Ac
25
B18

812

31 (47.5)

1674/2

ТРУДЫ
Варшавскаго Статистическаго
КОМИТЕТА
по десяти губерніямъ Царства Польскаго.

Выпускъ XIII.

Статистика движенія населенія въ десяти губерніяхъ края отъ 1867 по 1894 годъ съ статистическо-топографическимъ очеркомъ условій санитарнаго состоянія этихъ губерній. Нынѣшнее состояніе въ краѣ статистики населенія, санитарной, хлѣбныхъ урожаевъ и способы къ улучшенію ея. Результаты дѣятельности Варшавскаго Ст. Комитета за истекшее шестилѣтіе.

ВАРШАВА.
ВАРШАВСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ
Трембацкая улица № 11.
1895/6.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
57/315

Печатано съ разрѣшенія Его Сіятельства
Г. Главнаго Начальника Края.

TRAVAUX
du Comité de Varsovie
pour la statistique
des dix gouvernements du Royaume de Pologne.

Statistique du mouvement de la population des dix gouvernements du Royaume de Pologne de 1867 à 1894 avec essai statistique et topographique sur les conditions sanitaires dans ces gouvernements. Etat actuel de leur statistique sanitaire, de la population, des récoltes et projets de leur amélioration. Compte-rendu des travaux du Comité statistique de Varsovie pour les six dernières années.

VARSOVIE.
1895/6.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Этотъ выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета посвященъ четыремъ отдѣламъ статистики, изъ которыхъ первымъ служитъ статистика хлѣбныхъ сборовъ и народнаго продовольствія. Въ докладѣ, посвященномъ этимъ вопросамъ (стр. 1 — 48), и въ журналѣ засѣданія, на которомъ онъ обсуждался (стр. 109 — 136), подробно выяснены слабыя стороны практикуемыхъ нынѣ способовъ собиранія этихъ свѣдѣній и указаны средства для достиженія бо́льшей достовѣрности и однородности этихъ свѣдѣній по всѣмъ губерніямъ, какъ равно приведены, на основаніи матеріала, собраннаго Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ, нормы продовольствія для вычисленія съ бо́льшею противъ прежняго точностью количества хлѣба, необходимаго для обезпеченія продовольствія населенія каждой изъ десяти губерній края.

Второй отдѣлъ статистики, надъ улучшеніемъ сбора свѣдѣній по которой болѣе всего работалъ Варш. Ст. Комитетъ съ самаго возникновенія его, — это статистика состоянія и движенія населенія. Въ этомъ выпускѣ „Трудовъ“ сведено къ окончательнымъ формамъ все, что было сдѣлано Комитетомъ въ теченіе предшествующихъ лѣтъ по выработкѣ лучшихъ способовъ регистраціи населенія въ краѣ, обезпечивающихъ наибольшую точность и полноту ежегодно собираемыхъ о немъ свѣдѣній.

Третьимъ отдѣломъ статистики, которому удѣлено довольно много мѣста въ этомъ выпускѣ „Трудовъ,“ служитъ историческая статистика края, характеризующая развитіе его за предшествующіе періоды времени. Смотря на статистику, какъ на зеркало, отражающее въ себѣ всѣ стороны общественнаго и государственнаго быта страны, нынѣшній Варшавскій Генералъ-Губернаторъ, Графъ *П. А. Шуваловъ,* съ самаго своего вступленія въ управленіе краемъ, пожелалъ ознакомиться какъ съ современнымъ его состояніемъ, такъ и съ ближайшими, предшествующими эпохами развитія, вызвавшими это состояніе. Еще на первомъ засѣданіи Варш. Ст. Комитета въ 1889 году признана была необходимость не ограничиваться сборомъ новыхъ статистическихъ свѣдѣній, но также свести къ общимъ итогамъ статистическій матеріалъ, собиравшійся до возникновенія Ст. Комитета по различнымъ отраслямъ административной статистики и сдѣлать общіе выводы, которые дали бы возможность сопоставить теперешнее положеніе края съ предшествующимъ, если не за послѣднее 15-лѣтіе, то хотя за 10-лѣтіе*). Нынѣшній Начальникъ края, Графъ *П. А. Шуваловъ,* придалъ особенную важность такого рода изслѣдованіямъ и поручилъ Варш. Ст. Комитету распространить ихъ на возможно болѣе продолжительный періодъ времени. Это оказалось возможнымъ сдѣлать по всѣмъ десяти губерніямъ края только за послѣднее 27-лѣтіе, съ 1867 года, такъ какъ въ этомъ году было введено новое дѣленіе края на десять губерній, почему сопоставленіе теперешняго состоянія этихъ губерній съ предшествующимъ въ болѣе ранніе періоды оказалось невозможнымъ. Это, конечно, не исключаетъ возможности сопоставлять сравнительнымъ образомъ общіе итоги для всего края за означенное 27-лѣтіе съ таковыми же итогами для предшествующихъ періодовъ. Выполненіемъ въ такомъ видѣ возложенной на Варшавскій Ст. Комитетъ задачи является помѣщенное въ этомъ выпускѣ „Трудовъ“ (стр. 137 — 249) изслѣдованіе состоянія и движенія населенія края за послѣднее 27-лѣтіе, составляющее начало такого же рода статистическо-историческихъ очерковъ, которые будутъ печататься въ слѣдующихъ выпускахъ „Трудовъ“ Комитета по другимъ сторонамъ общественно-государственнаго быта страны.

---

*) См Протоколъ 1-го засѣданія Варш. Ст. Комитета въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“, стр. 46 — 48.

Наконецъ послѣднимъ отдѣломъ статистики, которому дано много мѣста въ этомъ выпускѣ, служитъ санитарная статистика края, представлявшая до сихъ поръ почти нетронутое никѣмъ поле изслѣдованія, если не считать тѣхъ крайне немногочисленныхъ, отрывочныхъ описаній санитарныхъ условій отдѣльныхъ населенныхъ пунктовъ, которыя разбросаны въ мѣстныхъ врачебныхъ журналахъ.

Необходимость санитарнаго изслѣдованія края была намѣчена еще въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета *). Дальнѣйшій толчокъ по изслѣдованію

---

*) См. Програму статистики населенныхъ мѣстъ въ связи съ главными условіями народнаго благосостоянія, стр. 128—129 и 145 и дополненіе къ ней во 2-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета члена Комитета, профессора *Л. В. Попова* О санитарныхъ условіяхъ быта сельскаго населенія, стр. 96—97.

этого вопроса былъ данъ здѣшнимъ военно-медицинскимъ вѣдомствомъ, обратившимся къ Варш. Ст. Комитету за содѣйствіемъ по составленію медико-топографическаго описанія Варшавскаго Военнаго Округа. Командующему войсками этого округа, бывшему Варшавскому Генералъ-Губернатору, а нынѣ фельдмаршалу, *І. В. Гурко* угодно было объединить работы Военно-Медицинскаго Управленія съ трудами Варш. Ст. Комитета, поручивъ послѣднему разработать, совмѣстно съ первымъ, программу санитарно-статистическихъ изслѣдованій края *). Вслѣдствіе этого былъ составленъ обширный докладъ о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія десяти губерній Царства Польскаго, напечатанный въ этомъ выпускѣ (стр. 249-307) и обсуждавшійся нашимъ Комитетомъ въ засѣданіи 30 декабря 1895 года подъ предсѣдательствомъ Графа *П. А. Шувалова*, который отнесся съ особеннымъ сочувствіемъ къ вопросу объ улучшеніи санитарной статистики, имѣя въ виду, одновременно съ этимъ улучшеніемъ ея, поставить на правильныя основанія и все санитарное дѣло въ краѣ, сдѣлавъ врачебную помощь болѣе доступною всему сельскому населенію. **) Послѣднее въ здѣшнемъ краѣ, къ сожалѣнію, лишено ея гораздо въ бóльшей степени, чѣмъ во многихъ другихъ частяхъ Россійской Имперіи, такъ какъ до сихъ поръ не имѣетъ участковыхъ сельскихъ врачей съ находящимися при нихъ сельскими лѣчебницами, аптеками и особымъ штатомъ медицинскихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, какъ это мы видимъ въ Сѣверо и Юго-Западномъ краѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ остальной Имперіи, не говоря уже о прекрасно организованной медицинской помощи въ земскихъ губерніяхъ. Въ докладѣ указано какъ все, что уже сдѣлано Варшавскимъ Ст. Комитетомъ по подготовкѣ главныхъ основаній для санитарно-статистическаго обслѣдованія десяти губерній края, такъ и то, что предстоитъ еще сдѣлать. Особенную важность для характеристики санитарныхъ условій различныхъ мѣстностей края представляютъ свѣдѣнія по топографіи. Къ сбору ихъ Варшавскій Ст. Комитетъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не приступалъ и не можетъ приступить, по самой организаціи своей, стоящей въ этомъ отношеніи ниже позднѣе его возникнувшаго такого-же областнаго Закавказскаго Статистическаго Комитета, которому предоставлены средства для этого *). Тѣмъ не менѣе, для облегченія изслѣдованія санитарнаго состоянія края, въ связи съ вліяніемъ на него топографическихъ, а также климатическихъ условій, сдѣлана въ томъ же очеркѣ состоянія и движенія населенія за послѣднее 27-лѣтіе попытка сопоставить данныя, собранныя нашимъ Комитетомъ по различію условій народнаго благосостоянія во всѣхъ уѣздахъ десяти губерній, съ тѣми свѣдѣніями по топографіи и климатологіи края, которыя имѣются уже въ мѣстной литературѣ, чтобы этимъ путемъ хоть сколько-нибудь выяснить причины чрезвычайно большихъ различій въ смертности между отдѣльными губерніями и уѣздами края (стр. 214—249).

---

*) См. XII-й выпускъ „Трудовъ,“ стр. 142—145.

**) См. Журналъ засѣданія 30 декабря 1895 года въ этомъ XIII-мъ выпускѣ „Трудовъ“ стр. 320.

---

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ „Трудовъ“ Докладъ о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія края, стр. 281 а также Журналъ засѣданія Комитета отъ 30 декабря 1895 г.

Свѣдѣній о размѣрахъ смертности отъ различныхъ болѣзней Варш. Ст. Комитетъ тоже самъ не собиралъ и потому пришлось воспользоваться главнымъ образомъ тѣмъ статистическимъ матеріаломъ, который обнародованъ былъ въ послѣднее пятилѣтіе (1887—1891 годы) Медицинскимъ Департаментомъ Мин. Внутр. Дѣлъ, но переработавъ его по совершенно иной системѣ, чѣмъ по какой онъ до сихъ поръ разработывался этимъ Департаментомъ. Послѣдній имѣлъ въ виду почти исключительно характеристику степени обезпеченности населенія медицинскою помощью въ различныхъ частяхъ Россіи, а не выясненіе тѣхъ неблагопріятныхъ санитарныхъ условій, которыя вызываютъ усиленную смертность отъ тѣхъ или другихъ болѣзней въ разныхъ губерніяхъ и частяхъ Россіи. Всѣ цифровыя данныя отчетовъ Департамента за отдѣльные годы сведены у насъ къ среднимъ цифрамъ за цѣлое пятилѣтіе и сопоставлены съ другими данными тѣхъ же отчетовъ такимъ образомъ, чтобы могли дать хоть приблизительное представленіе о степени распространенія различныхъ болѣзней по отдѣльнымъ частямъ Россіи и губерніямъ Привислинскаго края *). Поуѣздныя статистическія свѣдѣнія хотя и были разработаны такимъ же образомъ, но вошли не въ таблицы, что заняло бы слишкомъ много мѣста въ нихъ, а только въ текстъ общихъ выводовъ изъ таблицъ для выясненія причинъ, вызывающихъ

---

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 288—292 и 298—301.

усиленную смертность отъ той или другой болѣзни въ каждой изъ десяти губерній края и въ отдѣльныхъ частяхъ Россіи.

Такъ какъ по городу Варшавѣ имѣются гораздо болѣе полныя и вѣрныя свѣдѣнія о смертности по отдѣльнымъ видамъ болѣзней, собираемыя способомъ, принятымъ большинствомъ европейскихъ столицъ, то поэтому представилась возможность разработать эти свѣдѣнія съ гораздо бо́льшей подробностью и точностью, чѣмъ по всему краю, и притомъ въ сравнительномъ сопоставленіи со смертностью отъ тѣхъ же болѣзней въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, въ ближайшихъ къ Варшавѣ западно-европейскихъ столицахъ и большихъ городахъ съ выясненіемъ, по возможности, причинъ, ставящихъ Варшаву выше или ниже другихъ городовъ по размѣрамъ смертности отъ нѣкоторыхъ болѣзней.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ принести благодарность профессорамъ медицинскаго факультета Императорскаго Варшавскаго Университета *П. И. Ковалевскому, Э. Г. ф. Траутфеттеру* и *М. К. Зѣнцу*, не отказавшимъ въ трудѣ предварительнаго просмотра общихъ выводовъ по санитарной статистикѣ края, а также другимъ профессорамъ того же факультета, служившимъ своими указаніями по вопросамъ, требующимъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ свѣдѣній, которыми отличается медицинская статистика отъ общей статистики населенія.

Обнародуемый нынѣ XIII-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета въ бо́льшей части своего содержанія былъ оконченъ печатаніемъ еще въ 1895 году, но желаніе восполнить очеркъ движенія населенія за послѣднее

27-лѣтіе выясненіемъ экономическихъ, бытовыхъ, климатическихъ и топографическихъ причинъ необыкновенно большихъ различій въ размѣрахъ смертности по отдѣльнымъ губерніямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ показать, что обработка данныхъ санитарной статистики края даже въ ея теперешнемъ видѣ совсѣмъ не представляетъ такихъ непреодолимыхъ трудностей, какъ многіе думаютъ, побудило насъ отложить окончаніе печатанія этого выпуска на текущій 1896 годъ.

Заканчивая это Предисловіе, намъ пришлось съ большимъ прискорбіемъ узнать о тяжелой потери, понесенной здѣшнимъ краемъ, вслѣдствіе выхода въ отставку, по разстроенному здоровью, Главнаго Начальника края, Графа *П. А. Шувалова*, въ которомъ Варшавскій Ст. Комитетъ лишается своего предсѣдателя и руководителя. Въ этомъ выпускѣ помѣщены почти стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ Комитета, состоявшихся подъ его предсѣдательствомъ (стр. 95—136 и 308—345). Они показываютъ тотъ живой интересъ, съ которымъ Графъ относился къ статистикѣ, видя въ ней лучшее средство къ вѣрному пониманію истинныхъ нуждъ края и къ изысканію мѣръ для поднятія уровня благосостоянія населенія его.

Главный Редакторъ Варшавскаго Статистическаго Комитета,
Профессоръ Политической Экономіи и Статистики

Г. Симоненко.

Г. Варшава
13 декабря
1896 г.

ДОКЛАДЪ

о необходимости объединенія работъ мѣстныхъ управленій края по ежегодному сбору свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ и принятія одинаковой нормы для вычисленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ.

Причины ежегоднаго сбора свѣдѣній объ урожаѣ различными вѣдомствами.

Къ числу статистическихъ свѣдѣній, ежегодно собираемыхъ въ здѣшнемъ краѣ, какъ и въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи, принадлежатъ свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ. Представляя первостепенную важность для административныхъ соображеній относительно степени возможности обезпеченія продовольствіемъ въ теченіе года какъ всего населенія, такъ въ частности войскъ, также относительно зависящихъ отъ урожаевъ степени исправнаго поступленія государственныхъ податей и размѣровъ вывоза заграницу главнаго предмета отпуска нашей внѣшней торговли, отъ которыхъ въ свою очередь зависятъ измѣненія нашего денежнаго курса, свѣдѣнія объ урожаяхъ имѣютъ большой интересъ не только для центральныхъ государственныхъ учрежденій, но и для мѣстной администраціи, губернаторовъ, военнаго и особенно интендантскаго мѣстнаго управленія, губернскихъ Контрольныхъ Палатъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій. Неудивительно поэтому, что всѣми этими учрежденіями производится ежегодно сборъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ какъ самостоятельно, чрезъ собственные

Чрезмѣрное обремененіе неоднократнымъ сборомъ свѣдѣній ежегодно гм. и уѣздныхъ управленій, какъ причина малой достовѣрности этихъ свѣдѣній.

органы, такъ чаще всего при посредствѣ гминныхъ и уѣздныхъ управленій, несущихъ на себѣ главнымъ образомъ тягость труда по ежегодному сбору этихъ свѣдѣній при массѣ другихъ, лежащихъ на нихъ прямыхъ, первостепенной важности административно-полицейскихъ обязанностей.

Возможность обремененія уѣздныхъ и гминныхъ управленій по нѣсколько разъ сборомъ однихъ и тѣхъ же стат. свѣдѣній различными учрежденіями, производящими этотъ сборъ независимо другъ отъ друга, при одновременномъ недостаткѣ свѣдѣній по многимъ другимъ существенно важнымъ вопросамъ, есть явленіе обычное вездѣ до возникновенія центральныхъ статистическихъ учрежденій. Въ здѣшнемъ краѣ такимъ центральнымъ учрежденіемъ для мѣстныхъ статистическихъ работъ, предпринимаемыхъ въ десяти губерніяхъ края для нуждъ мѣстной администраціи, является съ 1889 года Варшавскій Статистическій Комитетъ. На немъ слѣдовательно лежитъ и прямая обязанность озаботиться объ устраненіи ненормальнаго порядка вещей, существовавшаго до его возникновенія и, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще продолжающаго существовать. Этого можно достигнуть только путемъ объединенія мѣстныхъ статистическихъ работъ, сосредоточивъ руководство ими въ нашемъ Комитетѣ. Такимъ объединеніемъ можетъ быть достигнуто не только громадное облегченіе труда гминныхъ и уѣздныхъ управленій, но и обезпечена бо́льшая противъ прежняго достовѣрность свѣдѣній, доставляемыхъ какъ мѣстнымъ, такъ и центральнымъ государственнымъ учрежденіямъ. Чѣмъ рѣже будутъ утруждаться сборомъ однихъ и тѣхъ же свѣдѣній низшіе исполнительные органы административной власти, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ они станутъ относиться къ собираемому ими статистическому матеріалу и тѣмъ большей степенью достовѣрности будетъ отличаться этотъ матеріалъ. Въ противномъ же случаѣ, при непосильномъ обремененіи ежегодно по нѣсколько разъ этихъ органовъ сборомъ почти однихъ и тѣхъ же свѣдѣній для различныхъ учрежденій—эти свѣдѣнія неизбѣжно будутъ проставляться только для отписки, наугадъ, какъ я имѣлъ уже честь докладывать Комитету въ отчетѣ о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1893 годъ.

Безусловно ли необходимъ сборъ мѣстными учрежденіями тѣхъ ст. свѣдѣній, которыя собираются уже центральными госуд. учрежденіями?

Что же можетъ сдѣлать нашъ Комитетъ въ дѣлѣ объединенія работъ въ краѣ по ежегодному сбору свѣдѣній объ урожаѣ мѣстными управленіями? Прежде всего желательно выяснить, необходимъ ли самый сборъ этихъ свѣдѣній мѣстными управленіями, если тѣже самыя свѣдѣнія собираются уже центральными государственными учрежденіями?

Свѣдѣнія, собираемыя б. Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, а нынѣ Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ.

Къ числу особенно цѣнныхъ свѣдѣній, собираемыхъ этими учрежденіями, принадлежатъ прежде всего свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ, обнародуемыя ежегодно Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности *) для всѣхъ губерній Европейской и отчасти Азіатской Россіи. За этими свѣдѣніями Департаментъ обращается въ извѣстные сроки, до 5 разъ въ годъ, непосредственно къ сельскимъ хозяевамъ, пожелавшимъ принять на себя званіе его корреспондентовъ. На основаніи ихъ сообщеній, Департаментъ издаетъ за весенній періодъ свѣдѣнія о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ, объ измѣненіяхъ въ площади посѣвовъ, иногда также о видахъ на урожай за границей по корреспонденціямъ, получаемымъ до половины Іюня мѣсяца. Съ цѣлью скорѣйшаго ознакомленія общества съ этими свѣдѣніями, общіе выводы изъ нихъ предварительно печатаются въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ „Торгово-Промышленной Газетѣ“. Затѣмъ за лѣтній періодъ издается II-ой выпускъ о сборѣ хлѣбовъ по пробнымъ умолотамъ, объ урожаѣ фруктовъ, овощей и травъ, и предварительныя свѣдѣнія объ урожаѣ ржи и пшеницы за границей.

---

*) Съ 1894 года Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Наконецъ за осенній періодъ выходитъ весною слѣдующаго года III-й выпускъ, въ которомъ сообщаются окончательные выводы объ урожаѣ хлѣбовъ въ Европейской Россіи съ пополненіемъ сообщеній корреспондентовъ данными, заимствуемыми изъ трудовъ Центр. Стат. Комитета, изъ изданій земскихъ статистическихъ бюро, изъ „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ и другихъ матеріаловъ. Въ обнародуемыя такимъ образомъ Департаментомъ свѣдѣнія входятъ, кромѣ статистическихъ данныхъ объ урожаѣ различныхъ видовъ хлѣба, также свѣдѣнія о цѣнахъ на рабочія руки и сельско-хозяйственныя произведенія, о стоимости производства хлѣбовъ, о цѣнахъ на землю, о состояніи скотоводства, объ измѣненіяхъ въ полевой культурѣ и проч. Всѣ эти свѣдѣнія несомнѣнно отличаются достовѣрностью, особенно въ отношеніи некрестьянскаго землевладѣнія, такъ какъ большая часть корреспондентовъ принадлежитъ къ средѣ помѣщиковъ, которые сами ведутъ сельское хозяйство, знакомы со всѣми его деталями и главное—живо интересуются вопросами, о которыхъ сообщаются ими свѣдѣнія. Въ противномъ случаѣ они не приняли бы на себя и самаго званія корреспондента, невознаграждаемаго матеріально. Кромѣ того свѣдѣнія объ *окончательныхъ* результатахъ урожая провѣряются путемъ сопоставленія съ данными, почерпаемыми изъ другихъ источниковъ. Но при всей достовѣрности свѣдѣній, обнародуемыхъ Департаментомъ Земледѣлія, нынѣ Отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики М. З. и Г. Имуществъ, этими свѣдѣніями можно пользоваться далеко не для всѣхъ губерній и уѣздовъ при составленіи общихъ выводовъ о размѣрахъ хлѣбныхъ урожаевъ, особенно предполагаемыхъ, по той простой причинѣ, что число корреспондентовъ невсегда достаточно велико. Для всей Имперіи въ 1892 году оно простиралось до 4,000, въ 1893 г. возросло до 6,000, колеблясь по отдѣльнымъ губерніямъ между 363 лицами, какъ въ Пермской губерніи,

Невозможность пользоваться свѣдѣніями Департамента для губерній Привислинск. края.

и однимъ корреспондентомъ, какъ въ нѣкоторыхъ изъ Азіатскихъ владѣній Россіи. Въ десяти губерніяхъ здѣшняго края число корреспондентовъ колеблется между 18 лицами, какъ въ Варшавской и Сувалкской губерніяхъ, и 3—4 лицами, какъ въ Радомской и Кѣлецкой губерніяхъ; изъ этого видно, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Привислинскаго края совсѣмъ нѣтъ корреспондентовъ. На основаніи личныхъ наблюденій столь незначительнаго числа корреспондентовъ надъ результатами урожая на принадлежащихъ имъ самимъ или ихъ сосѣдямъ участкахъ, притомъ при крайне разнородномъ характерѣ почвы даже въ ближайшихъ между собою мѣстностяхъ, чѣмъ отличается здѣшній край отъ большинства другихъ частей Имперіи, было бы слишкомъ рискованно дѣлать общія заключенія о состояніи урожая въ здѣшнемъ краѣ и о другихъ сельско-хозяйственныхъ явленіяхъ въ краѣ по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности.

Вслѣдствіе этихъ соображеній свѣдѣнія, ежегодно обнародуемыя въ первыхъ двухъ выпускахъ трудовъ Департамента Земледѣлія, а нынѣ Отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, при всей важности ихъ для большинства губерній Европейской Россіи, не имѣютъ такого же значенія для губерній здѣшняго края.

Первостепенная важность свѣдѣній о видахъ на урожай для правительства и всего населенія.

Но въ такомъ случаѣ является вопросъ: можетъ ли населеніе этого края обходиться безъ свѣдѣній, обнародуемыхъ Отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики? Свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ, ходѣ полевыхъ работъ, предполагаемыхъ результатахъ предстоящаго урожая, наконецъ о размѣрахъ сбора хлѣбовъ по пробнымъ умолотамъ, представляютъ громадную практическую важность не только для Правительства, которое, сообразуясь съ ними, можетъ своевременно принять тѣ или другія мѣры для обезпеченія народнаго продовольствія, но также для сельскихъ хозяевъ, производящихъ хлѣбъ, для коммерсантовъ, веду-

Крайняя неудовлетворительность и тенденціозность этихъ свѣдѣній, если они собираются частными лицами.

щихъ торговлю имъ, и наконецъ для всего населенія, потребляющаго хлѣбъ. Подъ вліяніемъ указанныхъ извѣстій слагаются цѣны на важнѣйшіе предметы народнаго питанія какъ на всемірныхъ рынкахъ, такъ и на главныхъ центрахъ внутренней хлѣбной торговли. Поэтому, при отсутствіи правительственныхъ свѣдѣній объ этомъ или при необнародованіи ихъ, они будутъ собираться отовсюду и всевозможными путями частнымъ образомъ какъ коммерсантами, такъ и сельскими хозяевами, непосредственно и ближе всего заинтересованными въ вопросѣ объ установленіи цѣнъ на хлѣбные продукты. Но собираемыя путемъ усилій частныхъ лицъ эти свѣдѣнія всегда будутъ крайне неудовлетворительными, вслѣдствіе невозможности дать сбору ихъ настолько правильную организацію, чтобы она обнимала собою всѣ части страны въ одинаковой степени. Неудовлетворительными они должны быть также вслѣдствіе невозможности какого-бы то ни было контроля надъ степенью вѣрности извѣстій, распространяемыхъ лицами, заинтересованными въ приданіи этимъ извѣстіямъ того или другаго характера, выгоднаго для нихъ. Поэтому контроль въ этой области самой сильной спекуляціи болѣе чѣмъ гдѣ-либо необходимъ. Сколько нибудь правильные расчеты всякой торговли, а хлѣбной по преимуществу, какъ касающейся предметовъ первой необходимости, цѣны на которые подвержены наибольшимъ колебаніямъ, требуютъ своевременной и обстоятельной возможности оріентироваться въ положеніи дѣлъ. Предоставлять собирать свѣдѣнія для такого оріентированія самимъ хлѣбнымъ торговцамъ значило бы давать возможность хлѣбной спекуляціи, преслѣдующей исключительно эгоистическія цѣли барышничества, вліять на нарушеніе правильнаго хода хлѣбной торговли, вызывать искусственнымъ образомъ безпокойства за благопріятный исходъ жатвы и вслѣдствіе этого сильныя колебанія въ цѣнахъ на хлѣбъ, чтобы этимъ путемъ обезпечить спекулянтамъ выгодныя сдѣлки по скупкѣ хлѣба у сельскихъ хозяевъ. Частныя свѣдѣнія, собираемыя и распространяемыя спекулянтами, не подлежащія контролю по самой ихъ сущности, нерѣдко не только не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ отношеніямъ, но прямо имѣютъ своею цѣлью дать ложное представленіе объ исходѣ жатвы. Въ этой борьбѣ съ хлѣбными торговцами за установленіе сходныхъ для себя цѣнъ на хлѣбъ сельскіе хозяева, при отсутствіи удовлетворительной оффиціальной хлѣбной статистики, чувствуютъ себя въ безпомощномъ состояніи противъ всякаго рода махинацій спекулянтовъ, рѣшающихъ вопросъ о результатахъ ихъ трудовъ, издержекъ и заботъ въ теченіе цѣлаго хозяйственнаго года.

Возможность биржевой игры въ установленіи цѣнъ на хлѣбъ при отсутствіи вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ.

Хлѣбная торговля, при отсутствіи вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ, становится иногда предметомъ биржевой, азартной игры, въ которой хлѣбные спекулянты прибѣгаютъ къ такимъ же искусственнымъ мѣрамъ къ временному поднятію цѣнъ на хлѣбъ, къ какимъ прибѣгаютъ биржевые игроки для поднятія курса обращающихся на биржѣ акцій, чтобы сбыть ихъ вовремя съ большимъ барышемъ для себя въ руки довѣрчивой публики. Разсказываютъ, что еще не очень давно въ здѣшнемъ краѣ напр. была предпринята хлѣбными спекулянтами биржевая игра на такъ называемое „обезголоживаніе“. Желая сбыть свои хлѣбные запасы до наступленія жатвы по высокимъ цѣнамъ, хлѣбные спекулянты разъѣзжали по помѣщичьимъ имѣніямъ, распространяя слухи о дурныхъ видахъ на предстоящій урожай и затратили десятки тысячъ рублей на выдачу задатковъ помѣщикамъ за произведенныя у нихъ по высокимъ цѣнамъ закупки хлѣба изъ предстоящаго урожая. Этимъ путемъ хлѣбнымъ торговцамъ удалось быстро поднять высокія цѣны на хлѣбъ, по которымъ они и поспѣшили сбыть свои запасы. Затѣмъ, послѣ окончанія жатвы, отказались отъ сдѣланныхъ ими заказовъ и выданныхъ ими задатковъ; а когда послѣ этого цѣны на хлѣбъ пали—они скупили его по дешевымъ цѣнамъ.

Какъ настоятельно даетъ себя чувствовать сельскимъ хозяевамъ потребность своевременно правильнымъ образомъ оріентироваться въ вопросѣ о видахъ на урожай, можно видѣть изъ того, что, въ Пруссіи, напримѣръ, до недавней реформы сельско-хозяйственной статистики въ 1892 году, когда предварительныя свѣдѣнія объ урожаяхъ (vorläufige Ernteberichte) ржи и пшеницы обнародовались не ранѣе, какъ по истеченіи двухъ полныхъ мѣсяцевъ со времени окончанія жатвы, отдѣльные сельскіе хозяева рѣшились было частнымъ путемъ собирать свѣдѣнія о видахъ на урожай, чтобы такимъ образомъ противодѣйствовать тенденціознымъ торговымъ свѣдѣніямъ. Но и свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, какъ другой заинтересованной стороны, не свободны отъ тенденцій. Поэтому въ интересахъ общаго блага и наибольшей достовѣрности свѣдѣній становится неизбѣжнымъ сборъ и обнародованіе во всѣхъ странахъ этихъ свѣдѣній правительственными центральными учрежденіями.

Безусловная необходимость сбора и обнародованія оффиціальныхъ свѣдѣній о видахъ на урожай и размѣрахъ его по пробнымъ умолотамъ.

Центральныя государственныя учрежденія въ Россіи, собирающія эти свѣдѣнія.

Такими учрежденіями въ Россіи являются во 1-хъ Хозяйственный Департаментъ Министерства Вн. Дѣлъ, во 2-хъ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Статистики при Мин. Земледѣлія и Госуд. Имуществъ и въ 3-хъ Центр. Ст. Комитетъ. Хозяйственный Департаментъ ежегодно собираетъ чрезъ уѣздныхъ начальниковъ свѣдѣнія: 1) о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ, о ходѣ полевыхъ работъ, появленіи вредныхъ для растительности насѣкомыхъ и борьбѣ съ ними, по два раза въ мѣсяцъ за все время съ открытія полевыхъ работъ, т. е. съ апрѣля мѣсяца вплоть до окончанія этихъ работъ, и наконецъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ краткія свѣдѣнія о результатахъ урожая хлѣбовъ по умолоту сравнительно съ высѣяннымъ зерномъ. 2) въ ноябрѣ мѣсяцѣ собираются тѣмъ-же Хозяйственнымъ Департаментомъ заключительныя свѣдѣнія о числѣ посѣянныхъ и собранныхъ корцевъ хлѣба и возовъ соломы и сѣна. Краткія свѣдѣнія о произрастаніи хлѣбовъ и травъ, о ходѣ полевыхъ работъ и проч. сообщаются телеграммами къ 20 мая, 1 іюля и 1 августа, что дѣлается въ немногихъ изъ Западно-европейскихъ государствъ и то не всегда *). При такомъ, повидимому, тщательномъ сборѣ свѣдѣній Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Вн. Дѣлъ объ урожаяхъ остается желать, чтобы эти свѣдѣнія или публиковались имъ самимъ, или же сообщались для обнародованія Отдѣлу сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства З. и Г. И. для дополненія отрывочныхъ свѣдѣній небольшаго числа корреспондентовъ послѣдняго по губерніямъ Привислинскаго края. Есть основаніе полагать, что это такъ и будетъ дѣлаться, судя по тому, что уже въ 3-мъ выпускѣ изданія Департамента Земледѣлія за 1893 годъ встрѣчаются нѣкоторыя свѣдѣнія, заимствованныя изъ матеріаловъ, собранныхъ Хозяйственнымъ Департаментомъ. Еще было бы лучше своевременно печатать въ извлеченіи эти свѣдѣнія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ каждой изъ здѣшнихъ губерній и въ Варшавскомъ Дневникѣ, какъ оффиціальныхъ органахъ, во всеобщее свѣдѣніе, что и дѣлается нерѣдко, хотя не всегда. Министерство Финансовъ, со времени вступленія въ управленіе имъ нынѣшняго Министра С. Ю. Витте, въ виду той громадной пользы, какую центральныя государственныя учрежденія могутъ приносить представителямъ нашего сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли, дѣлится съ ними своевременно тѣми статистическими свѣдѣніями, которыя имѣются въ его распоряженіи и которыя могутъ вліять на правильный ходъ хлѣбной торговли. Ежемѣсячно оно доставляетъ во всѣ уѣздныя управленія для опубликованія отъ одного до трехъ разъ въ мѣсяцъ бюллетени съ телеграфными свѣдѣніями, полученными Министерствомъ отъ его специальныхъ корреспондентовъ о цѣнахъ на различные виды хлѣба и на спиртъ, о фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ на всѣхъ главныхъ не только нашихъ, но и иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ. Эти бюллетени и выставляются въ уѣздныхъ управленіяхъ ко всеобщему свѣдѣнію.

---

*) Какъ на примѣръ сбора этимъ же телеграфнымъ путемъ свѣдѣній объ урожаѣ можно указать на статистическія данныя, обнародованныя итальянскимъ Министерствомъ Земледѣлія, Промышленности и Торговли въ Bollettino di notizie agrarie за октябрь м. 1890 года (№ 47) подъ заглавіемъ: „Notizie telegrafiche intorno al raccolto del frumento nel 1890“.

Что же касается собственно нуждъ мѣстной администраціи края въ свѣдѣніяхъ о видахъ на урожай и цѣнахъ на хлѣбъ, то можно было бы ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Г. Главнымъ Начальникомъ края о доставленіи уѣздными начальниками полныхъ копій со свѣдѣній, посылаемыхъ въ Хозяйственный Департаментъ, тѣмъ мѣстнымъ правительственнымъ учрежденіямъ, которыя нуждаются въ этихъ свѣдѣніяхъ, прося означенныя учрежденія не утруждать уѣздныхъ управленій вторичнымъ сборомъ тѣхъ же самыхъ свѣдѣній, хотя бы и по другимъ программамъ. Если для цѣлей мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій края окажется необходимымъ ежегодный сборъ какихъ либо спеціальныхъ свѣдѣній, невходящихъ въ програму Хоз. Департамента, то эти учрежденія могли бы входить съ ходатайствомъ черезъ Г. Главнаго Начальника края о включеніи въ эту программу дополнительныхъ, необходимыхъ для нихъ, свѣдѣній. Инымъ образомъ едва-ли возможно будетъ избѣжать обремененія уѣздныхъ и гминныхъ управленій сборомъ свѣдѣній о видахъ на урожай по нѣсколько разъ для различныхъ мѣстныхъ учрежденій.

Слишкомъ непосильное обремененіе гминныхъ управленій сборомъ свѣдѣній объ урожаѣ различными учрежденіями и средства къ устраненію его.

Еще чаще въ теченіе каждаго года обременяются уѣздныя и гминныя управленія сборомъ свѣдѣній о результатахъ урожая послѣ окончанія уборки хлѣбовъ. Такія свѣдѣнія они обязаны доставить кромѣ, въ 1-хъ, указанныхъ уже *заключительныхъ* данныхъ по пробнымъ умолотамъ, сообщаемыхъ въ октябрѣ или ноябрѣ Хоз. Департаменту, также во 2-хъ Центр. Ст. Комитету къ 1 сентября объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ, къ 30 сентября объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ, и кормовыхъ травъ; 3) Варш. Ст. Комитету для нуждъ военнаго вѣдомства; 4) Варш. Окружному

Интендантскому Управленію объ урожаѣ сѣна по первому и второму покосу, а также объ урожаѣ зерновыхъ и корнеплодныхъ продуктовъ, а равно соломы; 5) мѣстнымъ Контрольнымъ палатамъ въ декабрѣ мѣсяцѣ о размѣрахъ урожая для общихъ соображеній объ успѣшности поступленія государственныхъ податей; 6) Губернаторамъ края для составленія статистическихъ вѣдомостей о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, прилагаемыхъ въ всеподданнѣйшимъ отчетамъ; 7) иногда кромѣ того собираются свѣдѣнія Начальникомъ военныхъ сообщеній Варш. Округа и 8) Начальниками штабовъ отдѣльныхъ военныхъ корпусовъ.

Такой сборъ возлагаетъ крайне непосильный трудъ на гминныя и уѣздныя управленія, обремененныя и безъ того массою спѣшныхъ работъ. Въ виду этого Варш. Ст. Комитетъ не рѣшился приступать къ сбору свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ въ минувшемъ 1894 году, на основаніи Циркуляра Варшавскаго Генералъ-Губернатора, изданнаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1890 года, указывающаго на необходимость избѣгать обремененія гминныхъ управленій сборомъ по особымъ формамъ и различнымъ подраздѣленіямъ почти однородныхъ свѣдѣній, въ ущербъ прямымъ обязанностямъ означенныхъ управленій. Можно ли признать настоятельную надобность въ сборѣ этихъ свѣдѣній кромѣ Варшавскаго Статистическаго Комитета, также Интендантскимъ вѣдомствомъ и другими мѣстными управленіями, если почти тѣже свѣдѣнія собираются ежегодно Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ? Свѣдѣнія послѣдняго хотя и не обнародываются, но копіи съ нихъ должны бы оставаться или въ канцеляріяхъ губернаторовъ, или въ Губернскихъ Правленіяхъ въ дѣлахъ по полиціи хозяйственной въ силу ст. 667-й пункта 27-го I-й части 2-го тома Свода Законовъ изданія 1887 г., или наконецъ въ уѣздныхъ управленіяхъ. На основаніи этихъ копій, свѣдѣнія объ урожаѣ могли бы и сообщаться для нуждъ мѣстныхъ управленій. Кромѣ того, статистическія свѣдѣнія по тому же вопросу, но по особымъ гминнымъ бланкамъ, сообщаются въ сентябрѣ мѣсяцѣ Центр. Ст. Комитету. Правда, эти свѣдѣнія обнародываются не ранѣе конца декабря того же года, а иногда даже въ маѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года, слѣдовательно когда въ этихъ свѣдѣніяхъ уже минуетъ практическая надобность для мѣстной администраціи края; во всякомъ случаѣ разработка погминнаго сырого статистическаго матеріала и подведеніе погминныхъ цифръ къ поуѣзднымъ итогамъ, вѣроятно, оканчиваются въ Центр. Ст. Комитетѣ къ концу ноября, т. е. къ тому времени, въ которое они обыкновенно требуются отъ Варш. Ст. Комитета мѣстными управленіями. Поэтому сообщеніе послѣднимъ поуѣздныхъ итоговъ урожая къ означенному времени едва-ли можетъ представить для Центр. Ст. Комитета особую трудность по предварительному соглашенію съ нимъ. Между тѣмъ это освободило-бы гминныя и уѣздныя управленія отъ необходимости собирать въ третій, въ четвертый и даже болѣе разъ свѣдѣнія объ урожаѣ.

Наконецъ въ послѣдній разъ и притомъ въ самые поздніе сроки, обыкновенно въ январѣ, февралѣ и даже мартѣ мѣсяцѣ, собираются свѣдѣнія начальниками губерній для статистическихъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ. Интересно выяснить, обезпечиваютъ-ли бо́льшую достовѣрность свѣдѣній объ урожаѣ болѣе поздніе сроки сбора ихъ губернаторами для всеподданнѣйшихъ отчетовъ?

Обезпечиваютъ ли большую достовѣрность свѣдѣній объ урожаѣ болѣе поздніе сроки сбора ихъ?

На сторонѣ свѣдѣній, собираемыхъ губернаторами для всеподданѣйшихъ отчетовъ, есть одно только преимущество предъ всѣми прочими—это поздніе сроки сбора ихъ. Они собираются не вскорѣ послѣ окончанія уборки хлѣбовъ, какъ дѣлается Хозяйственнымъ Департаментомъ, Интендантскимъ Вѣдомствомъ, Центральнымъ Ст. Комитетомъ и нашимъ, слѣдовательно не на основаніи однихъ только пробныхъ умолотовъ, но пять, шесть и даже семь мѣсяцевъ спустя послѣ окончанія уборки хлѣбовъ, слѣдовательно въ такое время, когда большая часть хлѣба уже обмолочена и дѣйствительные размѣры урожая успѣли вполнѣ выясниться. „Въ августѣ или сентябрѣ мѣсяцѣ, когда собираются свѣдѣнія Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, весь хлѣбъ, по показанію одного изъ уѣздныхъ начальниковъ, именно Петроковскаго, остается еще въ снопахъ невымолоченнымъ впредь до самой уборки корнеплодовъ. Изъ пробнаго же умолота на обсѣмененіе полей нельзя вывести общаго даже приблизительнаго процента урожая всего этого продукта, потому что многіе землевладѣльцы, въ особенности крупные, обсѣменяютъ свои поля однимъ и тѣмъ же продуктомъ не въ одномъ, а въ двухъ, трехъ и болѣе мѣстахъ, и урожай онаго въ зависимости отъ почвы бываетъ неодинаковый. При такихъ условіяхъ сами землевладѣльцы не могутъ навѣрное опредѣлить количество находящагося у нихъ въ снопахъ зерноваго хлѣба, почему и сообщаютъ свѣдѣнія безъ точнаго расчета.“ Несомнѣнно, что умолотъ хлѣба не оканчивается тотчасъ же послѣ окончанія жатвы, а производится не только вплоть до уборки корнеплодовъ, но у крестьянъ хлѣбъ сохраняется въ снопахъ даже въ теченіе всей зимы и обмолачивается только по мѣрѣ надобности въ продовольствіи. Это дѣлается не только въ здѣшнемъ краѣ, но и въ Германіи въ мелкихъ хозяйствахъ *). Тѣмъ не менѣе почти каждый крестьянинъ въ здѣшнемъ краѣ можетъ сказать приблизительно вѣрно, сколько корцевъ каждаго хлѣба было имъ засѣяно, сколько копъ сноповъ было собрано и сколько зерна дала копа при первыхъ умолотахъ, сдѣланныхъ для полученія зерна для посѣва озимыхъ хлѣбовъ; а въ такомъ случаѣ общій урожай на участкѣ легко опредѣляется. Въ виду небольшаго пространства крестьян-

---

*) См. ст. *Schumann'a*: *Zur Technik der Anbau und Erntestatistik* въ журналѣ *Algemeines Statistisches Archiv. Jahrgang 1890, I Halbband*, стр. 129.

скихъ усадьбъ, а потому большей или меньшей однородности характера пахатной земли, входящей въ составъ каждой крестьянской усадьбы, возраженіе начальника Петроковскаго уѣзда непримѣнимо къ большинству крестьянскихъ земель. Къ помѣщичьимъ землямъ оно болѣе примѣнимо, но и то подъ условіемъ безалабернаго веденія сельскаго хозяйства большинствомъ помѣщиковъ, такъ какъ трудно полагать, чтобы хорошій сельскій хозяинъ самъ не интересовался возможно ранѣе опредѣлить приблизительные размѣры урожая въ своемъ имѣніи, съ которыми онъ долженъ сообразовать свои расчеты относительно установленія цѣнъ на хлѣбъ. Какъ обстоятельство исключительное, оно не можетъ имѣть большаго вліянія на сборъ вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ. Если свѣдѣнія о пространствѣ пахатной земли, находящейся подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ, сколько нибудь удовлетворительны, то въ такомъ случаѣ опредѣленіе количества собраннаго хлѣба по пробнымъ умолотамъ можетъ быть почти также вѣрно, какъ и при сборѣ свѣдѣній объ урожаѣ въ самые поздніе сроки, съ января по апрѣль мѣсяцъ для губернаторскихъ обзоровъ. Что свѣдѣнія по пробнымъ умолотамъ могутъ быть также вѣрны, какъ и собираемыя послѣ полнаго окончанія молотьбы, можно видѣть изъ того, что данныя, собранныя Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1893 года объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ, почти совпали для цѣлаго края со свѣдѣніями, собранными четыре мѣсяца спустя начальниками губерній для вѣдомостей, приложенныхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ ихъ за тотъ же годъ. По свѣдѣніямъ Варшавскаго Статистическаго Комитета общій сборъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, овса и ячменя) простирался до 26 милліоновъ четвертей. По вѣдомостямъ же губернаторскихъ всепод. отчетовъ до 25,600,000 четвертей.

Даже при сборѣ свѣдѣній въ самые поздніе сроки фактически гминные войты въ большинствѣ случаевъ руководятся пробными умолотами, ибо для нихъ физически невозможенъ опросъ всѣхъ землевладѣльцевъ о количествѣ собраннаго хлѣба.

Свѣдѣнія объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ скорѣе могутъ нѣсколько превышать размѣры урожая, опредѣляемые послѣ полнаго окончанія молотьбы хлѣба, чѣмъ умалять ихъ, потому что почти каждому хозяину свойственно быть скорѣе оптимистомъ, чѣмъ пессимистомъ, относительно предполагаемыхъ имъ результатовъ своего хозяйничанія. Этотъ оптимизмъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ можетъ поддерживаться также тѣмъ обстоятельствомъ, что сельскіе хозяева обыкновенно приступаютъ раньше всего къ молотьбѣ того хлѣба, который по ихъ соображенію можетъ дать лучшее зерно для предстоящихъ озимыхъ посѣвовъ, слѣдовательно хлѣба, собираемаго съ наиболѣе плодородныхъ полей. Но оптимизмъ землевладѣльцевъ не только не вредитъ сбору достовѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ, а скорѣе обезпечиваетъ ихъ, ибо во всякомъ случаѣ, даже и при оптимизмѣ, большинство сельскихъ хозяевъ всегда даетъ органамъ административно-полицейской власти свѣдѣнія объ урожаѣ ниже дѣйствительныхъ. Оптимизмъ землевладѣльцевъ во время пробныхъ умолотовъ можетъ, слѣдовательно, только восполнять въ нѣкоторой степени недостатки нерѣдко умышленнаго уменьшенія размѣровъ дѣйствительнаго урожая.

Откуда вытекаетъ для Вар. Ст. Комитета обязанность содѣйствовать правильному сбору свѣдѣній объ урожаѣ для губернаторскихъ Обзоровъ?

Но еслибы даже свѣдѣнія объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ могли не уступать по степени своей достовѣрности свѣдѣніямъ, собираемымъ послѣ полнаго окончанія молотьбы хлѣба въ январѣ, февралѣ или мартѣ мѣсяцахъ для Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всепод. губернаторскимъ отчетамъ, во всякомъ случаѣ, если сборъ въ эти поздніе сроки для означенной цѣли установленъ предложеніями высшихъ учрежденій, то на Варш. Ст. Комитетѣ лежитъ обязанность озаботиться только, чтобы таковой сборъ свѣдѣній объ урожаѣ производился наиболѣе правильнымъ и однороднымъ для всѣхъ губерній способомъ. Эта обязанность нашего

Комитета вытекаетъ изъ 2-й статьи Положенія 1860 года 26 декабря о губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ, приложеннаго къ ст. 521 тома II Свода законовъ изд. 1876 года. Означенная статья этого Положенія возлагаетъ на мѣстные Комитеты *исправное содержаніе мѣстной административной статистики, установленіе по каждой губерніи правильнѣйшихъ способовъ собиранія по требованію Правительства* точныхъ статистическихъ свѣдѣній, *повѣрку ихъ и обработку по однообразнымъ формамъ* и проч.

Разнообразіе способовъ сбора свѣдѣній объ урожаѣ для губернаторскихъ Обзоровъ и потому неоднородный характеръ этихъ свѣдѣній для различныхъ губерній и уѣздовъ.

Способы, которыми собираются свѣдѣнія объ урожаѣ для губернаторскихъ Обзоровъ, не могутъ быть признаны правильными прежде всего, вслѣдствіе самаго разнообразія ихъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ, необезпечивающаго однородости характера за этими свѣдѣніями, безъ которой невозможны и правильныя заключенія о различіи качества земель и степени ихъ производительности по различнымъ губерніямъ и уѣздамъ. Способы эти отличаются другъ отъ друга не только по разнымъ уѣздамъ одной и той же губерніи, но иногда даже по отдѣльнымъ гминамъ одного и того же уѣзда. Такое разнообразіе способовъ собиранія статистическихъ свѣдѣній, обусловливая неоднородность цифръ для характеристики урожаевъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ, дѣлаетъ эти свѣдѣнія недостаточно пригодными для того, чтобы сравнивать различныя губерніи по степени плодородія почвы или даже различные уѣзды одной и той же губерніи между собою.

Сборъ свѣдѣній объ урожаяхъ путемъ опроса всѣхъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ съ подведеніемъ итоговъ въ гм. управленіяхъ, принятый въ большинствѣ уѣздовъ края.

Больше половины всего числа уѣздныхъ начальниковъ, доставившихъ отвѣты Комитету о способахъ сбора свѣдѣній гминными управленіями, показало, что эти свѣдѣнія собираются путемъ опроса всѣхъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, о количествѣ посѣяннаго и собраннаго ими хлѣба съ подведеніемъ въ гминныхъ управленіяхъ общихъ итоговъ. Однимъ изъ уѣздныхъ начальниковъ, именно Томашевскаго уѣзда Люблинской губерніи, подробно описанъ и самый способъ такого сбора свѣдѣній. „Послѣ посѣва и уборки съ полей хлѣбовъ составляются, пишетъ онъ, списки на каждое селеніе съ поименованіемъ крестьянъ землевладѣльцевъ; списки эти вручаются солтысамъ для пополненія графъ о числѣ высѣяннаго хлѣба въ корцахъ и гарнцахъ, а собраннаго въ копахъ и снопахъ; по доставленіи солтысами списковъ, въ гминномъ управленіи подводятся итоги по селеніямъ, а затѣмъ по гминѣ. Количество собраннаго хлѣба исчисляется по числу копъ при пробномъ умолотѣ. Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ на помѣщичьихъ земляхъ въ корцахъ или четвертяхъ почерпаются лично войтами и гминными писарями изъ экономическихъ счетовъ и урожай исчисляется тоже на основаніи пробныхъ умолотовъ. Приблизительныя свѣдѣнія доставляются только тогда, когда свѣдѣнія затребованы экстренно или когда таковыя требуются ранѣе дѣйствительнаго сбора хлѣбовъ“.

Въ чемъ заключается главное практическое неудобство и физическая невозможность примѣненія въ дѣйствительности такого способа собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ.

Само собою понятно, что такой сборъ свѣдѣній слѣдуетъ признать самъ по себѣ теоретически наиболѣе вѣрнымъ. Но является одно только существенно важное сомнѣніе: можетъ-ли онъ, особенно при безграмотности большинства солтысовъ, дѣйствительно быть практикуемымъ во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ, начальники которыхъ указали, что держатся его? А таковыхъ большинство (напр. Конинскій, Ленчицкій и Турекскій Калишской губерніи, Новорадомскій, Равскій и Петроковскій Петроковской губерніи, Андреевскій, Мѣховскій и Пинчовскій Кѣлецкой губерніи, Красноставскій, Любартовскій и Бѣлгорайскій Люблинской губерніи, большинство уѣздовъ Сувалкской, Радомской, Плоцкой и Варшавской губерній). Этотъ способъ требуетъ громаднаго труда и по сбору свѣдѣній, и по сведенію итоговъ. Для выполненія его едва-ли какое-либо гминное управленіе обладаетъ достаточнымъ запасомъ рабочихъ силъ, въ особенности при той массѣ другихъ, самыхъ разнообразныхъ обязанностей, лежащихъ на этомъ управленіи, если даже сборъ производится разъ въ году. При повтореніи же его нѣсколько разъ въ теченіи года по требованію различ-

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
571315

ныхъ вѣдомствъ и учрежденій, онъ долженъ былъ бы поглотить собою все время гминныхъ управленій и лишить ихъ возможности выполнять какія бы то ни было другія обязанности. Изъ этого ясно видно, что такой способъ практиковаться въ дѣйствительности не можетъ.

Принятіе Центральнымъ Ст. Комитетомъ того же способа сбора свѣдѣній объ урожаяхъ въ Россіи до 1883 года и признаніе имъ полной неудовлетворительности этого способа

Такого способа сбора свѣдѣній о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ держался до 1883 года Центральный Статистическій Комитетъ, но въ концѣ концовъ пришелъ къ убѣжденію въ полной несостоятельности подобной системы собиранія свѣдѣній по статистикѣ земледѣлія. „Система эта, пишетъ онъ при изданіи свѣдѣній объ урожаѣ за 1883 г., основана была на совершенно ошибочномъ убѣжденіи въ возможности для правительственныхъ органовъ ежегоднаго опроса каждаго хлѣбнаго производителя о количествѣ посѣяннаго и собраннаго въ данномъ году хлѣба и правильнаго суммированія этихъ показаній мѣстными неспеціальными органами—именно чинами уѣздной полиціи“.

Очевидно, что такой возможности никогда и не существовало и не могло существовать. Въ каждомъ уѣздѣ число хлѣбныхъ производителей такъ велико (въ уѣздахъ нѣкоторыхъ губерній отъ 16 до 40 тысячъ), что получить свѣдѣнія отъ каждаго изъ нихъ о количествѣ посѣяннаго и собраннаго имъ хлѣба въ данный и притомъ короткій срокъ—для полицейскихъ органовъ совершенно невозможно тѣмъ болѣе, что при безграмотности большинства хлѣбныхъ производителей, показанія ихъ не могутъ быть собраны путемъ разсылки бланокъ для заполненія отвѣтами, а должны быть записываемы полицейскими чиновниками, на что, конечно, у этихъ послѣднихъ нѣтъ достаточнаго времени, не говоря уже о физической невозможности объѣхать, застать и опросить каждаго хлѣбнаго производителя.

Запись нѣсколькихъ десятковъ тысячъ показаній въ одномъ уѣздѣ и сведеніе ихъ въ статистическія таблицы — дѣло совершенно неосуществимое не только для полицейскихъ, но и для земскихъ органовъ, безъ образованія въ каждомъ уѣздѣ спеціальнаго и хорошо организованнаго статистическаго учрежденія.

Свѣдѣнія, собиравшіяся этимъ путемъ, были до такой степени невѣрны, что Центр. Ст. Комитетъ не рѣшился далѣе обнародовать ихъ и приступилъ съ 1883 года къ сбору ихъ по новой, практикуемой имъ до настоящаго времени, системѣ *).

Можетъ ли этотъ способъ быть признанъ болѣе удовлетворительнымъ для губерній здѣшняго края.

Можно ли въ губерніяхъ здѣшняго края продолженіе сбора свѣдѣній объ урожаяхъ по такой же системѣ признать почему либо болѣе удовлетворительнымъ? Хотя здѣшнія гмины въ составѣ крестьянскихъ земель по пространству и менѣе значительны, чѣмъ русскія волости, тѣмъ не менѣе число крестьянъ—землевладѣльцевъ въ нихъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ также и число мелкой шляхты, довольно велико. Опросъ всѣхъ ихъ о количествѣ каждаго вида хлѣба посѣяннаго и собраннаго при посредствѣ малограмотныхъ, а нерѣдко и совсѣмъ безграмотныхъ, солтысовъ вещь довольно мудреная даже въ томъ случаѣ, если дѣйствительно солтысы ежегодно снабжаются поименными списками всѣхъ землевладѣльцевъ для пополненія графъ о количествѣ высѣяннаго хлѣба въ корцахъ и гарнцахъ и затѣмъ собраннаго въ копахъ и снопахъ. Малограмотному человѣку очень трудно разобраться въ этихъ графахъ и еще труднѣе проставить въ нихъ надлежащія цифры. Чаще всего, повидимому, сборъ свѣдѣній совершается безъ такихъ поименныхъ списковъ всѣхъ крестьянъ-землевладѣльцевъ: по крайней мѣрѣ, кромѣ начальника Томашовскаго уѣзда, никто о нихъ не упоминаетъ. Даже въ Томашовскомъ уѣздѣ при существованіи такихъ списковъ цифры урожая оказываются, повидимому, гораздо ниже дѣйствительныхъ, вслѣдствіе неизбѣжности пропусковъ въ нихъ показаній многихъ землевладѣльцевъ. Это можно видѣть изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ урожая по такимъ спискамъ и по вычисленіямъ на основаніи пространства земель, сдѣланныхъ Варшавскимъ и Центральнымъ Статистическими Комитетами.

---

*) См. Обзоръ дѣятельности правительственныхъ учрежденій по собиранію статистическихъ свѣдѣній объ урожаѣ въ Имперіи въ періодъ 1864—1883 годовъ, напечатанный Центральнымъ Стат. Комитетомъ въ выпускѣ объ урожаѣ 1883 года въ Европейской Россіи. Спб. 1884, стр. I — XV.

Собрано было на крестьянскихъ земляхъ четвертей:

	Картофеля	Ржи	Пшеницы	Овса	Ячменя
По показанію уѣзднаго начальника	87312	44246	18877	48608	31590
По Центр. Ст. Комитету	159136	49082	21675	42125	27872
По Варш. Стат. Комитету	144890	63473	20302	69330	32298

На владѣльческихъ земляхъ четвертей:

	Картофеля	Ржи	Пшеницы	Овса	Ячменя
По показанію уѣзднаго начальника	48037	19773	29519	39458	14102
По Центр. Ст. Комитету	76533	24806	36754	37217	15593
По Варш. Стат. Комитету	48015	27233	38973	52519	15872

Цифры урожая всѣхъ видовъ хлѣбовъ, полученныя уѣзднымъ начальникомъ на основаніи поименныхъ списковъ всѣхъ землевладѣльцевъ оказываются такимъ образомъ значительно меньше цифръ и Центральнаго, и Варшавскаго Ст. Комитетовъ. При отсутствіи же поименныхъ списковъ дѣло будетъ поставлено не лучше. Каждый солтысъ, опрашиваемый гминнымъ писаремъ, будетъ опредѣлять цифры посѣянныхъ и собранныхъ хлѣбовъ въ подвѣдомственныхъ ему селахъ по своимъ соображеніямъ, основаннымъ на опросѣ только нѣсколькихъ мелкихъ хозяевъ. Что цифры, собранныя такимъ путемъ, могутъ оказаться мало соотвѣтствующими дѣйствительности, видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, въ Сѣдлецкой, онѣ затѣмъ провѣряются и исправляются по соображенію съ пространствомъ пахатной земли *). Могли бы быть болѣе вѣрными цифры, сообщаемыя помѣщиками, такъ какъ они обыкновенно сами проставляютъ ихъ и имѣютъ всегда возможность предварительно справиться съ своими хозяйственными реестрами. Но по заявленію одного изъ уѣздныхъ начальниковъ (Млавскаго уѣзда), „какъ крестьяне, такъ равно и крупные землевладѣльцы почти всегда скрываютъ дѣйствительное количество собраннаго ими хлѣба.“ Что это заявленіе вѣрно, можно легко убѣдиться, сравнивая урожайность помѣщичьихъ земель по губернаторскимъ обзорамъ и по даннымъ, обнародованнымъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, которое почерпаетъ свои свѣдѣнія непосредственно изъ хозяйственныхъ реестровъ помѣщиковъ при оцѣнкѣ ихъ земель. Въ каждомъ уѣздѣ урожайность помѣщичьихъ земель далеко превышаетъ по этимъ даннымъ урожайность, характеризуемую цифрами губернаторскихъ обзоровъ. Такимъ образомъ къ трудности записать и потомъ суммировать количество засѣяннаго и собраннаго хлѣба присоединяется еще намѣренная невѣрность показаній и крестьянъ, и помѣщиковъ, изъ опасеній за возможность повышенія нормы поземельнаго обложенія, хотя въ здѣшнемъ краѣ эти опасенія менѣе всего могутъ имѣть основаній, такъ какъ со времени введенія здѣсь съ половины 60-ыхъ годовъ поземельнаго налога онъ ни разу еще не повышался.

Можно ли положиться на большую вѣрность собираемыхъ тѣмъ же способомъ свѣдѣній объ урожаяхъ на помѣщичьихъ земляхъ

Признаніе многими уѣздными начальниками положительной невозможности сбора свѣдѣній объ урожаѣ опросомъ всѣхъ землевладѣльцевъ

Что во всякомъ случаѣ главная трудность заключается въ физической невозможности опросить всѣхъ мелкихъ земледѣльцевъ и записать ихъ показанія особенно для малограмотныхъ и даже совсѣмъ безграмотныхъ солтысовъ, отъ которыхъ

---

*) Сообщеніе Сѣдлецкаго губернатора Варшавскому Ст. Комитету отъ 1894 г. за № 9130.

получаютъ свои свѣдѣнія гминныя управленія, въ этомъ прямо сознаются нѣкоторые изъ уѣздныхъ начальниковъ. „Собираніе свѣдѣній посредствомъ *опроса всѣхъ землевладѣльцевъ* какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, съ подведеніемъ итоговъ въ гминныхъ управленіяхъ подъ полученными такимъ путемъ свѣдѣніями *положительно невозможно*, пишетъ Начальникъ Лодзинскаго уѣзда Петроковской губ., вслѣдствіе множества разнаго рода сложныхъ занятій, которыми обременены въ настоящее время гминныя управленія“. Подобнымъ же образомъ Начальникъ Слупецкаго уѣзда Калишской губ. утверждаетъ: „*Опросъ всѣхъ землевладѣльцевъ, находящихся въ гминѣ, которыхъ имѣются сотни и тысячи, для теперешнихъ гминныхъ управленій невозможенъ*, вслѣдствіе крайняго обремененія гминныхъ канцелярій массою всевозможныхъ дѣлъ и недостатка средствъ этихъ канцелярій, въ которыхъ нерѣдко работаетъ одинъ гминный писарь. Большая или меньшая тщательность сбора и обработка статистическихъ данныхъ зависитъ отъ степени умственнаго развитія, трудолюбія и свободнаго времени гминнаго писаря, а также отъ доброжелательности лицъ, къ которымъ обращается гминное управленіе за полученіемъ свѣдѣній. При уклоненіи частныхъ лицъ отъ дачи свѣдѣній или при невѣрности даваемыхъ показаній, гминныя управленія лишаются возможности получать достовѣрныя свѣдѣнія“. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ около половины всѣхъ уѣздныхъ начальниковъ, доставившихъ свои объясненія Варш. Ст. Комитету о практикуемыхъ ими способахъ сбора свѣдѣній, пришли къ убѣжденію въ невозможности продолжать сборъ статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ этимъ устарѣвшимъ, крайне неудовлетворительнымъ способомъ, и обратились къ способу, сходному съ принятымъ Центр. Ст. Комитетомъ, хотя и невполнѣ тождественному съ нимъ.

Способъ сбора свѣдѣній объ урожаѣ, избранный ими, и чѣмъ онъ отличается отъ употребляемаго Цент. Ст. Комитетомъ?

Количество собраннаго хлѣба вычисляется, какъ и въ Центральномъ Ст. Комитетѣ, на основаніи пространства пахатной засѣянной земли, умноженнаго на средній урожай съ морга. Отличіе же заключается въ иномъ способѣ опредѣленія средняго урожая на моргѣ, чѣмъ какой принятъ Центр. Ст. Комитетомъ. Послѣдній опредѣляетъ его на основаніи отвѣтовъ 6-ти крестьянъ-хозяевъ и такого-же числа помѣщиковъ. Гминные же войты опредѣляютъ средній урожай съ морга путемъ устныхъ опросовъ землевладѣльцевъ каждаго населеннаго пункта чрезъ солтысовъ.

Средняя норма высѣва на моргъ опредѣляется легко, такъ какъ въ каждой мѣстности существуетъ обычай засѣвать на моргѣ только опредѣленное количество хлѣба. Гораздо труднѣе констатировать мѣняющееся съ каждымъ годомъ количество хлѣбнаго сбора съ морга. Это количество опредѣляется съ большимъ трудомъ путемъ опроса въ гминной канцеляріи солтыса каждаго селенія и нѣсколькихъ болѣе развитыхъ землевладѣльцевъ различныхъ категорій крестьянскихъ и помѣщичьихъ хозяйствъ, т. е. крупныхъ, среднихъ и мелкихъ, о томъ, сколько съ усадьбы въ 10 или иного количества морговъ было собрано и высѣяно ими приблизительно всякого рода хлѣба въ каждой деревнѣ. Такъ какъ въ каждомъ селеніи полеводство ведется почти по одинаковой системѣ, то поэтому есть возможность путемъ совѣщаній съ людьми, ведущими хозяйство различныхъ категорій и по величинѣ, и по качествамъ почвы,—близко знакомыми съ мѣстными условіями, составить приблизительное понятіе о среднемъ урожаѣ каждаго вида хлѣба съ морга земель, входящихъ въ составъ каждаго села. Этотъ средній урожай затѣмъ умножается на число морговъ пахатной земли, засѣянной подъ каждый видъ хлѣба, и такимъ путемъ получаются цифры объ урожаѣ хлѣбовъ, собранныхъ по каждому селенію. Эти цифры затѣмъ подводятся къ общимъ итогамъ по цѣлой гминѣ.

Все различіе такого способа опредѣленія размѣровъ урожая отъ принятаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ заключается слѣдовательно только въ способѣ опредѣленія средняго урожая на моргъ или десятину. Но какой изъ этихъ способовъ вѣрнѣе, трудно сказать: тутъ все зависитъ отъ степени добросовѣстности и интелигентности лицъ, дающихъ показанія на бланкахъ, какъ равно отъ тѣхъ же самыхъ качествъ и солтысовъ, собирающихъ тѣже свѣдѣнія путемъ устнаго опроса своихъ односельчанъ.

Уѣзды, въ которыхъ урожай опредѣляется путемъ вычисленій по среднему урожаю и пространству пахатной земли.

Только что охарактеризованнаго способа сбора свѣдѣній объ урожаѣ, почти ничѣмъ существеннымъ не отличающагося отъ способа Центр. Ст. Комитета, придерживаются многіе изъ уѣздныхъ начальниковъ, какъ напр. Плонскаго, Нешавскаго и Влоцлавскаго уѣздовъ Варшавской губерніи, Слупецкаго Калишской, Олькушскаго Кѣлецкой, Люблинскаго и Холмскаго Люблинской, Лодзинскаго Петроковской губерніи. Такимъ-же способомъ опредѣляется урожай, но только на однихъ крестьянскихъ земляхъ, начальниками уѣздовъ Кутновскаго, Ловичскаго и Скерневицкаго Варшавской, Велюнскаго Калишской, Влощовскаго и Стопницкаго Кѣлецкой, Грубешовскаго и Замостскаго Люблинской и въ сѣверныхъ уѣздахъ Сувалкской губерніи.

Желательность своевременнаго пользованія для мѣстныхъ управленій свѣдѣніями объ урожаяхъ Центр. Ст. Комитета и Хозяйственнаго Департамента, не прибѣгая къ самостоятельному сбору тѣхъ же свѣдѣній.

Если собираемыя такимъ способомъ свѣдѣнія немногимъ могутъ отличаться отъ статистическихъ данныхъ, собираемыхъ Центр. Ст. Комитетомъ, то слѣдуетъ-ли въ такомъ случаѣ затруднять сборомъ тѣхъ же свѣдѣній гминныя управленія еще нѣсколько разъ для различныхъ мѣстныхъ управленій и даже для губернаторскихъ канцелярій, могущихъ кромѣ того пользоваться и свѣдѣніями, собираемыми для Хозяйственнаго Департамента, положительно ничѣмъ не отличающимися въ способахъ собиранія отъ свѣдѣній губернаторовъ, кромѣ какъ развѣ различіемъ сроковъ этого сбора. Притомъ срокъ собиранія заключительныхъ свѣдѣній Хозяйственнымъ Департаментомъ перенесенъ недавно съ октября на ноябрь. Свѣдѣнія, собираемыя Цент. Ст. Комитетомъ, имѣютъ то преимущество предъ собираемыми для губер. Обзоровъ и для Хоз. Департамента, что они собираются однообразнымъ для всѣхъ губерній, уѣздовъ и гминъ способомъ, слѣдовательно могутъ дать болѣе правильное представленіе о различіи степени урожайности почти различныхъ мѣстностей, чѣмъ свѣдѣнія, собираемыя разнообразными способами для губернаторскихъ Обзоровъ и для Хоз. Департамента. Тѣмъ не менѣе, если провѣрка ихъ свѣдѣніями послѣдняго всетаки признается необходимой, то она и остается въ распоряженіи губернаторовъ, если будутъ оставаться копіи съ этихъ свѣдѣній въ уѣздныхъ управленіяхъ.

Въ случаѣ неразрѣшенія со стороны послѣднихъ такого пользованія, необходимость организаціи сбора свѣдѣній объ урожаяхъ Варш. Ст. Комитетомъ для всѣхъ мѣстныхъ управленій

Для того, чтобы мѣстныя управленія могли не обременять гм. и уѣзд. управленія по нѣсколько разъ въ году сборомъ свѣдѣній объ урожаѣ, а довольствоваться или свѣдѣніями Центр. Ст. Комитета или Хоз. Департамента, необходимо, конечно, исходатайствованіе у этихъ центральныхъ ст. учрежденій разрѣшенія на право пользованія ихъ свѣдѣніями еще до обнародованія ихъ.

Если почему-либо въ этомъ разрѣшеніи будетъ отказано, въ такомъ случаѣ желательно было-бы сосредоточить управленіе сборомъ свѣдѣній для мѣстныхъ учрежденій въ какомъ-либо одномъ мѣстномъ органѣ администраціи, который бы организовалъ этотъ сборъ для всѣхъ остальныхъ мѣстныхъ учрежденій, не исключая и канцелярій губернаторовъ, принавливаясь къ ихъ требованіямъ и нуждамъ, по предварительному взаимному соглашенію всѣхъ этихъ учрежденій. Такимъ центральнымъ ст. учрежденіемъ для всѣхъ мѣстныхъ управленій края могъ бы служить Варш. Ст. Комитетъ.

Когда производился уже этотъ сборъ Комитетомъ?

Варш. Ст. Комитетъ приступалъ уже неоднократно къ сбору свѣдѣній объ урожаяхъ. Въ 1-ый разъ въ 1889 г., по своей собственной иниціативѣ *), 2-й и 3-й разъ въ 1892 и 1893 годахъ по приказанію Г. Варшавскаго Генералъ-Губернатора для нуждъ мѣстной администраціи. Первый и второй разъ сборъ свѣдѣній ничѣмъ не отличался отъ практикуемаго уѣздными начальниками для губернаторскихъ Обзоровъ, исключая только назначеннаго Ко-

---

*) См. II-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, протоколъ 2-го засѣданія.

Своеобразный способъ сбора свѣдѣній имъ объ урожаѣ въ 1893 году.

Возможно большее упрощеніе вопросовъ объ урожаѣ, предлагаемыхъ сельскому населенію, какъ главная особенность этого способа.

митетомъ болѣе ранняго срока доставленія свѣдѣній. Уѣзднымъ начальннкамъ предоставлено было собрать свѣдѣнія, какъ они сами признаютъ за лучшее. Поэтому одни собирали ихъ путемъ предполагаемаго опроса всѣхъ землевладѣльцевъ съ суммированіемъ итоговъ по гминамъ; другіе путемъ опредѣленія средней урожайности на моргъ и сопоставленія съ пространствомъ пахатной земли подъ каждымъ видомъ хлѣба, почему въ различныхъ мѣстностяхъ получились свѣдѣнія неоднороднаго характера. Въ третій разъ Варш. Ст. Комитетъ попытался собрать свѣдѣнія по однородному для всѣхъ мѣстностей края способу и притомъ своеобразному. Имѣлось въ виду упростить до послѣдней возможности вопросы объ урожаѣ, предлагаемые сельскому населенію. Для опредѣленія размѣровъ урожая было предложено только два вопроса. Первый изъ нихъ былъ: на одно посѣянное зерно — сколько было собрано зеренъ каждаго хлѣба. На этотъ вопросъ легче всего можетъ дать отвѣтъ любой изъ крестьянъ-хозяевъ. Почти каждый изъ нихъ знаетъ хорошо, сколько онъ посѣялъ хлѣба и сколько собралъ. По количеству засѣяннаго хлѣба чаще всего приблизительно опредѣляетъ крестьянинъ и самое пространство находящейся у него пахатной земли подъ каждымъ видомъ хлѣба. Изъ опросовъ солтысовъ отдѣльныхъ селъ объ урожаѣ гминные писаря или войты легко могли вывести заключеніе, какой урожай *самъ* можно принять приблизительно для всей гмины на крестьянскихъ земляхъ отдѣльно отъ помѣщичьихъ. Другимъ вопросомъ былъ: какъ велика въ гминѣ площадь пространства, засѣяннаго подъ каждый видъ хлѣба. Отвѣтъ на этотъ вопросъ гораздо болѣе затруднителенъ. Но въ виду того, что свѣдѣнія объ этомъ въ каждой гминѣ собираются ежегодно и площадь подъ посѣвомъ каждаго вида хлѣба не можетъ измѣняться изъ году въ годъ въ сколько-нибудь значительной степени безъ вліянія какихъ либо особыхъ исключительныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ быть приняты во вниманіе при отвѣтахъ на означенный вопросъ, предполагалось, что эти отвѣты во всякомъ случаѣ не будутъ страдать бо́льшей неточностью, чѣмъ отвѣты за прошлые годы. Вопроса о томъ, сколько засѣвалось каждаго вида хлѣба на моргъ, не было особенной надобности ставить, такъ какъ норма посѣва за цѣлый рядъ предшествующихъ лѣтъ извѣстна уже и она обыкновенно остается почти неизмѣняющейся величиной; въ здѣшнемъ краѣ обыкновенно ржи и пшеницы, напримѣръ, засѣвается на 1 моргъ 1 корецъ, овса около 2 корцевъ. Зная урожай *самъ* каждаго вида хлѣба въ каждой гминѣ и количество засѣваемаго хлѣба на моргъ, легко опредѣлить было самой Редакціи Комитета размѣры урожая съ морга каждаго вида хлѣба. А затѣмъ, сопоставивъ съ пространствомъ пахатной земли въ гминѣ подъ тѣми же хлѣбами, легко было уже Редакціи, не затрудняя гминныхъ управленій, вычислить, какъ велико было количество зерноваго хлѣба въ четвертяхъ, собраннаго въ 1893 году въ каждой гминѣ на крестьянскихъ и дворскихъ земляхъ отдѣльно.

Что можно было бы сдѣлать для дальнѣйшаго улучшенія способа сбора свѣдѣній объ урожаѣ, принятаго Варш. Ст. Комитетомъ?

Было бы еще удобопонятнѣе для большинства землевладѣльцевъ спрашивать ихъ, не сколько на одно посѣянное зерно хлѣба собрано зеренъ, а ограничиться вопросомъ, сколько на одинъ моргъ было засѣяно корцевъ, сколько копъ съ морга было собрано и сколько даетъ копа. На основаніи этихъ отвѣтовъ уѣздное или гминное управленіе легко уже сами въ состояніи будутъ опредѣлять, какой въ каждой гминѣ получился урожай самъ. Если напр. на три посѣянныхъ корца было собрано 12 копъ (копа = 60 снопамъ), а копа дала зерноваго хлѣба 5 польскихъ цвертей, принимаемыхъ въ смыслѣ $^1/_4$ части корца, то, умноживъ 12 копъ на 5 цвертей, получимъ 60 цвертей, раздѣливъ которыя на 4, получимъ 15 корцевъ или 9,15 русскихъ четвертей, что при трехъ посѣянныхъ корцахъ составитъ урожай самъ 5. Умноживъ этотъ урожай самъ сначала на количество корцевъ, посѣянныхъ на моргъ, а затѣмъ на число морговъ, засѣянныхъ подъ каждый видъ хлѣба, легко вычисляется общее количество собраннаго каждаго вида хлѣба. Необходимо только, чтобы предварительно пространство пахатной земли подъ различными видами хлѣба опредѣлялось съ возможною точностью. Спрашивать у крестьянъ о числѣ морговъ, засѣянныхъ подъ каждый видъ хлѣба, было бы нѣсколько рискованно. Рѣдко крестьянинъ въ состояніи дать удовлетворительный отвѣтъ на вопросъ, какъ великъ участокъ, засѣянный имъ подъ каждымъ видомъ хлѣба. Онъ знаетъ хорошо только общую величину своего участка, записаннаго въ табели. Даже въ западно-европейскихъ государствахъ, при гораздо болѣе распространенной грамотности среди сельскаго населенія, далеко не всѣ землевладѣльцы знаютъ пространство, засѣянное ими подъ разные хлѣба; имъ извѣстно только количество посѣянныхъ ими главныхъ видовъ хлѣба. „Повсемѣстный опытъ показываетъ, говоритъ авторъ лучшаго изслѣдованія о современномъ состояніи земледѣльческой статистики въ большинствѣ европейскихъ государствахъ, Главный Секретарь Германскаго Совѣта Сельскаго Хозяйства Мюллеръ, что отдѣльные сельскіе хозяева во многихъ, если даже не въ большинствѣ случаевъ, положительно не въ состояніи дать удовлетворительныхъ свѣдѣній о пространствѣ своихъ земель подъ посѣвами, такъ какъ въ своихъ сужденіяхъ о размѣрахъ урожая они руководятся другими основаніями, напр. количествомъ засѣяннаго хлѣба“ *). Самое понятіе о количествѣ русскихъ земельныхъ мѣръ—десятинъ и квадратныхъ саженей, для большинства крестьянъ здѣшняго края едва-ли доступно. Даже понятіе о величинѣ польскихъ мѣръ—морга и прента, довольно неопредѣленно: въ однихъ мѣстахъ моргъ считается равнымъ 200, а въ другихъ 300 прентамъ. Не болѣе опредѣленно и понятіе о величинѣ прента. Прентъ заклю-

---

*) *Mueller*, Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand der Agrarstatistik unter besonderer Berücksichtigung der landwirthschaftlichen Produktions Statistik. 1888, стр. 122, срвн. стр. 111.

чаетъ въ себѣ 7 локтей, но при земляныхъ работахъ для помѣщиковъ, при рытіи канавъ, напримѣръ, за прентъ принимается 10 локтей. Какой изъ этихъ прентовъ захотятъ показать крестьяне-землевладѣльцы — неизвѣстно. Поэтому лучше всего спрашивать крестьянъ не о величинѣ засѣянныхъ участковъ, а о количествѣ высѣяннаго хлѣба, которое одно только имъ хорошо извѣстно. По количеству озимаго посѣва можно судить о засѣянномъ пространствѣ подъ озимые хлѣба, ибо въ здѣшнемъ краѣ обыкновенно на одинъ моргъ трехсотпрентовый сѣется около одного корца ржи и пшеницы, ячменя около 1¹/₄ корца, овса отъ 1¹/₂ до 2 корцевъ, картофеля около 10 корцевъ. При трехпольной системѣ, преобладающей у крестьянъ въ здѣшнемъ краѣ, ¹/₃-я часть земли занимается подъ озимыя рожь и пшеницу, ¹/₃-я часть занимается подъ ячмень, овесъ, картофель и вообще подъ яровые хлѣба или такъ называемую „яжину" и наконецъ ¹/₃-я часть поля оставляется подъ паръ или такъ называемый „угоръ", который служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и пастбищемъ для овецъ. Зная преобладающую въ каждой мѣстности систему сельско-хозяйственной культуры и число каждой категоріи землевладѣльцевъ, едва-ли есть особенная надобность въ опросѣ всѣхъ ихъ безъ исключенія на земляхъ однороднаго характера *). Почти такимъ же, повидимому, способомъ собираются свѣдѣнія объ урожаѣ въ Германіи, на основаніи постановленія Союзнаго Совѣта (Bundesrath) отъ 7-го іюля 1892 года. „Такъ какъ, говорится въ Инструкціи, приложенной къ этому постановленію, нѣтъ возможности опросить всѣхъ сельскихъ хозяевъ, то надо опросить хотя главныхъ изъ нихъ въ границахъ каждой общины и, на основаніи собранныхъ путемъ такого опроса свѣдѣній, опредѣлить засимъ съ возможной вѣрностью средній урожай въ отношеніи большей части пространства

---

*) См. Schumman'a, Zur Technik der Anbau und Erntestatistik въ 1-мъ выпускѣ Allgemeines Statistiches Archiv за 1890 г. стр. 123.

общины. Хозяева спрашиваются о среднемъ количествѣ собраннаго ими каждаго вида хлѣба съ одного гектара. При этомъ принимается во вниманіе и пространство земель съ различнымъ урожаемъ“. Если урожай былъ не одинаковъ на различныхъ участкахъ, положимъ напр., что на 20 гектарахъ онъ былъ самъ 9, на 5 гектарахъ самъ 10, на 50 гектарахъ самъ 14, то въ такомъ случаѣ выводъ дѣлается слѣдующій:

	на 20	гект.	средній	самъ	9	вмѣстѣ	(20×9)	180
	„ 5	„	„	„	10	„	(5×10)	50
	„ 50	„	„	„	14	„	(50×14)	700
Итого	„ 75	„	„	„				930

Слѣдовательно средній урожай будетъ 12,4 центнера съ гектара *), т. е. $\frac{939}{75}$.

Если въ общинѣ почва по своимъ качествамъ и степени урожайности слишкомъ различна, то, по Германской Инструкціи 1892 г., надо опредѣлить средній урожай для каждой категоріи земель и, принявъ во вниманіе пространство ихъ, вычислить затѣмъ средній урожай.

Было бы желательно и въ гминахъ здѣшняго края, въ случаѣ большой неоднородности качествъ почвы по степени плодородія, подобнымъ же образомъ распредѣлить ихъ на главныя категоріи, затѣмъ собрать свѣдѣнія о пространствѣ земель каждой категоріи и констатировать преобладающіе виды культуры на нихъ. Тогда не будетъ представлять большой трудности опредѣлить и пространство каждой категоріи земель подъ посѣвами различныхъ видовъ хлѣбовъ или кормовыхъ травъ. При этомъ необходимо будетъ принять во вниманіе особенности хозяйствъ слишкомъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Объ этомъ не будетъ особой надобности спрашивать всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а достаточно будетъ спросить хотя нѣкоторыхъ изъ нихъ,

---

*) См. *Schumann*. Zur Technik der Anbau und Erntestatistik въ Allgemeines Statistisches Archiv von *Mayr*, Jahrgang 1890. I Halbband, стр. 123—124 и 133—134.

такъ какъ при однородномъ характерѣ почвы и одинаковой величинѣ хозяйствъ самая система веденія земледѣльческой культуры будетъ болѣе или менѣе одинаковой.

Если хотя приблизительно вѣрно распредѣлено пространство пахатныхъ земель по степени плодородія ихъ и подъ различными посѣвами, то затѣмъ достаточно будетъ собрать свѣдѣнія о среднемъ урожаѣ съ извѣстнаго пространства земли, чтобы, умноживъ его на пространство этихъ земель, получить абсолютное количество хлѣба, собраннаго въ каждой гминѣ.

Всѣ ли улучшенія въ сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ возможны при теперешней организаціи статистическаго дѣла въ краѣ?

Такого рода улучшенія въ статистикѣ хлѣбныхъ сборовъ возможны, конечно, только при учрежденіи при уѣздныхъ управленіяхъ постоянныхъ статистическихъ коммисій изъ выдающихся интеллигентныхъ мѣстныхъ жителей, особенно землевладѣльцевъ, также коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, землемѣровъ, податныхъ инспекторовъ и другихъ тому подобныхъ лицъ, какъ это было проектировано членомъ нашего Комитета, Управляющимъ Канцеляріей Варшавскаго Генералъ Губернатора К. В. Божовскимъ, еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ на засѣданіи 5 іюня 1891 г. *) До организаціи же такихъ коммисій придется довольствоваться по необходимости менѣе совершеннымъ способомъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, именно принятымъ Варшав. Статистическимъ Комитетомъ, такъ какъ собранныя этимъ способомъ свѣдѣнія въ 1893 году оказались болѣе удовлетворительными, чѣмъ полученныя за тотъ же годъ начальниками губерній для Обзоровъ, уже вслѣдствіе того, что они имѣютъ однородный характеръ, собраны по одной и той же системѣ, между тѣмъ какъ свѣдѣнія объ урожаяхъ для Обзоровъ въ однихъ гминахъ и уѣздахъ собирались воображаемымъ опросомъ всѣхъ землевладѣльцевъ, а въ другихъ вычислялись по пространству пахатной земли и среднему урожаю.

---

*) См. Протоколъ этого засѣданія въ VIII выпускѣ Трудовъ Комитета, стр. 31—33.

Облегченіе труда гм. управленій, какъ одно изъ преимуществъ предлагаемаго способа.

Предлагаемый способъ вычисленія имѣетъ кромѣ того еще слѣдующее серьезное преимущество передъ принятыми при собираніи свѣдѣній для Обзоровъ: въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ предполагается опросъ всѣхъ безъ исключенія землевладѣльцевъ, онъ освобождаетъ гминныя управленія отъ этой непосильной работы, негарантирующей притомъ вѣрности цифръ, вслѣдствіе практической невыполнимости ея. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ урожай вычисляется умноженіемъ средняго урожая на число морговъ или десятинъ засѣянной земли, нашъ способъ освобождаетъ гминныя управленія отъ всѣхъ этихъ вычисленій, возлагая ихъ на уѣздныя управленія и тѣмъ самымъ гарантируя большую правильность этихъ вычисленій.

Сопоставленіе по десяти губерніямъ края цифровыхъ данныхъ объ урожаѣ 1893 года, собранныхъ Варш. Ст. Ком., съ данными собранными уѣзд. начальниками для Обзоровъ и Центр. Ст. Комитетомъ за тотъ же годъ.

Что цифры, собранныя рекомендуемымъ нами упрощеннымъ способомъ, не уступятъ по степени своей достовѣрности собираемымъ по инымъ системамъ, можно отчасти судить по слѣдующей таблицѣ.

Въ 1893 году собрано было четвертей главныхъ четырехъ видовъ зерноваго хлѣба (ржи, пшеницы, овса и ячменя) по свѣдѣніямъ собраннымъ

въ губерніяхъ:	Варшавскимъ Ст. Комитетомъ:	для Губернаторскихъ Обзоровъ:	Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ:
Варшавской .	3,326,891	3,483,281	2,879,252
Калишской .	2,729,293	2,877,318	2,369,269
Кѣлецкой . .	2,040,538	1,862,550	2,031,051
Ломжинской .	1,970,300	2,360,764	1,971,113
Люблинской .	3,825,387	3,068,410	3,353,894
Петроковской	2,535,798	2,413,896	2,228,543
Плоцкой . .	2,468,438	2,404,438	2,303,283
Радомской .	2,464,013	2,223,492	2,204,340
Сѣдлецкой .	2,301,014	2,356,223	1,997,966
Сувалкской .	2,344,674	2,480,722	2,122,894
Итого .	26,006,346	25,531,094	23,461,605

При сопоставленіи цифръ Варш. Ст. Комитета съ данными Центральнаго Ст. Комитета оказывается почти полное совпаденіе ихъ по губерніямъ Кѣлецкой и Ломжинской, а при сравненіи съ цифрами губернаторскихъ Обзоровъ тоже почти совпаденіе съ ними по губерніямъ Варшавской, Калишской, Плоцкой, Сѣдлецкой и Сувалкской. Сравнительно небольшое превышеніе цифръ нашего Комитета надъ цифрами Обзоровъ встрѣчается по губерніямъ Петроковской и Радомской и наконецъ очень большое превышеніе, именно почти на 800,000 четвертей, въ Люблинской губ. Но послѣднее превышеніе говоритъ скорѣе въ пользу цифръ Варш. Ст. Комитета, въ сравненіи съ цифрами Обзора этой губерніи, чѣмъ противъ, такъ какъ послѣднія уступаютъ и цифрамъ Центр. Ст. Комитета по означенной губерніи почти на 300,000 четвертей. Что размѣры урожая, показанные въ Обзорѣ Люблинской губерніи, слѣдуетъ признать невѣрными, слишкомъ уменьшенными противъ дѣйствительности, въ этомъ легко убѣдиться путемъ простаго сопоставленія ихъ съ урожаемъ въ Варшавской губерніи по Обзору этой губерніи за тотъ же 1893 годъ. Варшавская губернія и по пространству пахатной земли и особенно по общему пространству ея въ 1893 году была значительно меньше Люблинской губерніи. По общему пространству она меньше послѣдней на 1706 квадр. верстъ; при томъ по степени естественнаго плодородія Люблинская губернія принадлежитъ къ числу губерній края наиболѣе плодородныхъ. Возможная-ли вещь въ такомъ случаѣ, чтобы сборъ хлѣба былъ въ ней меньше противъ Варшавской губерніи почти на одинъ милліонъ четвертей? Такія невѣроятно малыя цифры хлѣбнаго сбора въ одной изъ плодороднѣйшихъ и притомъ самой обширной губерніи края могутъ зависѣть исключительно отъ слишкомъ неправильнаго способа сбора свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, заключающагося въ опросѣ всѣхъ землевладѣльцевъ, при которомъ неизбѣжны большіе пропуски, какъ мы это подробно указали выше на цифрахъ Томашовскаго уѣзда.

Для обезпеченія правильности вычисленій хлѣбныхъ урожаевъ предпринятая Варш. Ст. Комитетомъ въ 1894 г. провѣрка свѣдѣній гм. управленій о пространствѣ земель.

Какимъ образомъ провѣрялось Варш. Ст. Комитетомъ общее пространство земли, входящей въ составъ каждой гмины?

Свѣдѣнія, собираемыя рекомендуемымъ нами способомъ, могутъ отличаться несомнѣнно еще большею вѣрностью, если принять мѣры къ обезпеченію большей точности цифръ, получаемыхъ изъ гминныхъ управленій, о пространствѣ пахатной земли. Къ провѣркѣ этихъ цифръ и приступилъ Варш. Ст. Комитетъ въ прошломъ 1894 году. Съ разрѣшенія Г. Варшавскаго Генералъ-Губернатора были затребованы Комитетомъ изъ всѣхъ гминъ, городовъ и посадовъ свѣдѣнія о пространствѣ земель съ распредѣленіемъ ихъ по угодьямъ и по роду владѣній (крестьянскихъ, мелкошляхетскихъ, дворскихъ, посадскихъ, городскихъ, казенныхъ, благотворительныхъ учрежденій, фабричныхъ, заводскихъ и желѣзнодорожныхъ). Чтобы убѣдиться въ томъ, насколько были вѣрны полученныя изъ гминыхъ управленій цифры, общее пространство дворской и крестьянской земли по этимъ цифрамъ въ отношеніи каждой гмины было сопоставлено съ общимъ пространствомъ по цифрамъ Казенныхъ Палатъ, а казенная земля провѣрена по свѣдѣніямъ Управленій Государственныхъ Имуществъ. По тѣмъ гминамъ, пространство которыхъ было показано гминными управленіями значительно меньше или значительно больше по сравненію съ цифрами Казенныхъ Палатъ и Управленій Государственныхъ Имуществъ, бланки возвращались въ гминныя управленія для исправленія. Въ такомъ случаѣ гминныя управленія дѣлали провѣрку прежнихъ своихъ показаній по окладнымъ листамъ для взиманія казенныхъ податей и сборовъ для всѣхъ населенныхъ пунктовъ, входящихъ въ составъ гминъ и соотвѣтственно этому исправляли прежнія цифры, указывая, пространство какихъ именно населенныхъ пунктовъ ими было пропущено. По возвращеніи исправленныхъ бланокъ подводились Комитетомъ итоги пространства по цѣлымъ уѣздамъ и сопоставлялись затѣмъ съ поуѣздными цифрами, обнародованными Генераломъ Стрѣльбицкимъ. Гдѣ итоги оказывались болѣе близкими къ цифрамъ Стрѣльбицкаго, свѣдѣнія гминныхъ управленій признавались Комите-

Результаты этой провѣрки

томъ за вѣрныя. Въ большинствѣ случаевъ исправленія давали удовлетворительные результаты, и поуѣздные итоги подъ бланками, доставленными изъ гминныхъ управленій подходили довольно близко къ даннымъ Стрѣльбицкаго; но во всякомъ случаѣ они нѣсколько ниже цифръ Стрѣльбицкаго, такъ какъ въ данныя, получаемыя изъ гминныхъ управленій, не входятъ земли подъ рѣками, озерами, дорогами, крѣпостными сооруженіями и проч.; кромѣ того почти во всѣхъ губерніяхъ до настоящаго времени все еще встрѣчаются земли, ни разу не подвергавшіяся обмежеванію и относительно которыхъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній не только у гминныхъ управленій, но и у Казенныхъ Палатъ.

Провѣрка Варш. Ст. Комитетомъ пространства каждой гмины подъ различными угодьями.

Послѣ провѣрки общаго пространства земли по каждой гминѣ провѣрялось въ извѣстной степени и пространство ея подъ отдѣльными угодьями. Для приблизительной повѣрки пространства лѣсовъ, луговъ и неудобной земли служила трехверстная карта генеральнаго штаба. Пространство земли подъ лугами само по себѣ должно быть болѣе или менѣе вѣрно, такъ какъ луга обложены казенными поземельными налогами выше всѣхъ остальныхъ категорій земель, почему ни для кого нѣтъ расчета показывать пространство ихъ больше дѣйствительнаго. Пространство земель подъ пастбищами и подъ лѣсами наоборотъ скорѣе можетъ быть преувеличиваемо землевладѣльцами, чѣмъ уменьшаемо, ибо оно обложено слабѣе другихъ категорій земель казеннымъ налогомъ; еще слабѣе обложены лѣса гминными налогами, такъ что четыре морга подъ лѣсомъ равняются по обложенію одному моргу пахатной земли. Можетъ быть еще въ большей степени преувеличиваемо пространство неудобной земли, какъ совсѣмъ свободной отъ налоговъ. Всѣ эти преувеличенія могутъ отзываться на уменьшеніи пространства пахатной земли, какъ обложенной высшимъ казеннымъ налогомъ по сравненію со всѣми категоріями земель, за исключеніемъ земли подъ лугами. Неудивительно поэтому, что свѣдѣнія Казенныхъ Палатъ о пространствѣ пахатныхъ земель мало пригодны для провѣрки свѣдѣній гминныхъ управленій—они по всѣмъ губерніямъ оказываются ниже цифръ гминныхъ управленій. Значительная часть земель, значащаяся въ окладныхъ книгахъ Казенныхъ Палатъ подъ лѣсами, давнымъ-давно уже распахана. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, если гминныя управленія показываютъ извѣстное пространство земель за пахатныя поля, то оно скорѣе можетъ быть признано уменьшеннымъ противъ дѣйствительности, чѣмъ преувеличеннымъ. А въ такомъ случаѣ и вычисленія хлѣбныхъ урожаевъ, сдѣланныя по этому пространству, могутъ давать цифры скорѣе нѣсколько меньшія противъ дѣйствительныхъ, но никакъ не большія. Пространство пахатной земли можетъ показываться нѣсколько меньше дѣйствительнаго собственно вслѣдствіе того, что съ пахатной земли низшаго качества, такъ называемой ржаной земли 2-го разряда, засѣваемой 1 разъ въ 3 года или даже въ 6 лѣтъ, платится одинаковый поземельный налогъ съ землей подъ пастбищами, почему большинство Казенныхъ Палатъ и перечисляетъ такую землю въ пастбищную. Это могутъ дѣлать и многія гминныя управленія, показавшія пространства пастбищъ слишкомъ большими, какъ напр. въ Ломжинской губерніи, не отличающейся особеннымъ плодородіемъ земли. Въ нѣкоторыхъ гминахъ этой губерніи пространство пастбищъ, запахиваемыхъ въ отдѣльные годы показывается довольно значительнымъ. Этимъ, вѣроятно, объясняются и по гминамъ другихъ губерній нерѣдко очень значительные скачки въ пространствѣ пахатныхъ земель даже за сосѣдніе между собою годы. Поэтому слѣдовало бы о пространствѣ такихъ пастбищъ подъ посѣвами собирать ежегодно особыя свѣдѣнія, какъ это дѣлается въ Германіи по Инструкціи, выработанной на основаніи постановленія Союзнаго Совѣта (Bundesrath) отъ 7 іюля 1892 года. Тоже самое слѣдовало бы сдѣлать и относительно пространства земель изъ подъ вырубленнаго лѣса, временно распахиваемыхъ *). На вѣрность показаній гминныхъ управленій относительно этой категоріи пахатныхъ земель можно расчитывать. Этимъ управленіямъ нѣтъ основаній вообще показывать земли, распаханныя изъ подъ лѣса, за лѣса, какъ это часто дѣлается по свѣдѣніямъ Казенныхъ Палатъ, такъ какъ лѣса обложены гминнымъ налогомъ въ 4 раза слабѣе всѣхъ остальныхъ категорій удобныхъ земель и потому для остальныхъ землевладѣльцевъ одной и той же гмины, неимѣющихъ пахатной земли изъ подъ лѣса, было бы невыгодно при раскладкѣ гминныхъ сборовъ допускать подобное перечисленіе.

Послѣ обнародованія нашимъ Комитетомъ тщательно провѣренныхъ цифръ пространства пахатной земли по всѣмъ губерніямъ края получится возможность для уѣздныхъ управленій опредѣлить размѣры хлѣбныхъ сборовъ болѣе правильнымъ образомъ, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ. Вычисленія уѣздными управленіями размѣровъ урожая, въ среднемъ выводѣ для всего края по 15 гминамъ на уѣздъ, не можетъ составить большаго труда для нихъ. Притомъ они будутъ освобождены отъ труда по разсылкѣ бланковъ и сбору свѣдѣній объ урожаѣ для различныхъ учрежденій по нѣсколько разъ въ годъ.

При принятіи во всѣхъ губерніяхъ одинаковаго способа сбора свѣдѣній объ урожаѣ возможность для Губернаторовъ располагать для „Обзоровъ“ однородными ст. свѣдѣніями, характеризующими различія урожайности почвы по отдѣльнымъ уѣздамъ и губерніямъ.

Ежегодный сборъ свѣдѣній объ урожаяхъ по однообразной и притомъ наименѣе сложной системѣ для всѣхъ губерній края обезпечитъ въ тоже время для губернаторскихъ Обзоровъ однородный и наиболѣе достовѣрный статистическій матеріалъ объ урожаяхъ, при которомъ получится возможность дѣлать сколько-нибудь правильные выводы о дѣйствительномъ различіи въ размѣрахъ урожая по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ, чего нельзя дѣлать въ настоящее время при крайнемъ разнообразіи системъ сбора этихъ свѣдѣній не только по различнымъ уѣздамъ и губерніямъ, но иногда даже по отдѣльнымъ гминамъ одного и того же уѣзда.

---

*) См. Allgemeines Statistisches Archiv за 1893 г., стр. 338.

Выясненіе степени обезпеченности народнаго продовольствія, какъ главная цѣль сбора свѣдѣній объ урожаяхъ.

Свѣдѣнія о размѣрахъ хлѣбныхъ урожаевъ для начальниковъ губерній необходимы главнымъ образомъ для того, чтобы имѣть понятіе въ какой степени урожаемъ каждаго года обезпечивается народное продовольствіе. Для составленія объ этомъ сколько-нибудь вѣрнаго представленія недостаточно имѣть хотя бы приблизительно вѣрныя данныя о размѣрахъ хлѣбнаго сбора, но надо также принять правильную норму количества хлѣба, необходимаго для пропитанія одного жителя въ среднемъ выводѣ. Нормы эти по отдѣльнымъ губерніямъ довольно различны, почему и основанныя на нихъ вычисленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ не могутъ дать правильнаго представленія о сравнительной обезпеченности продовольствіемъ населенія отдѣльныхъ губерній.

Необходимость для этого выясненія принятія правильной нормы количества хлѣба и картофеля для пропитанія одного жителя въ среднемъ выводѣ.

Крайнее разнообразіе нормъ хлѣбнаго и картофельнаго продовольствія на жителя, принятыхъ въ „Обзорахъ“, доходящее до превышенія однихъ нормъ другими въ 2 и даже въ 3 раза.

До какой степени разнообразны нормы, принятыя въ „Обзорахъ“ различными губернаторами при вычисленіи количества хлѣба, необходимаго для продовольствія мѣстнаго населенія, можно видѣть изъ слѣдующей сравнительной таблицы, указывающей, сколько четвертей хлѣба и картофеля признается ими въ настоящее время необходимымъ для пропитанія въ теченіе года одного жителя безъ различія пола и возраста: *)

Губерніи	Четвертей хлѣба	Четвертей картофеля
Варшавская	1,0	1,0
Калишская	1,0	1,5
Кѣлецкая	1,5	1,5
Ломжинская	1,5	1,5
Люблинская	2,75	2,75
Петроковская . . .	1,5	1,5
Плоцкая	2,0	1,0
Радомская	2,0	2,0
Сувалкская	2,0	2,0
Сѣдлецкая	1,5	0,5
Въ среднемъ выводѣ .	2,70	1,53

---

*) Эти нормы приводятся здѣсь на основаніи сообщеній начальниковъ губерній, сдѣланныхъ Комитету въ прошломъ 1894 г., а по тѣмъ губерніямъ, по которымъ отвѣты не получены (Варшавская и Ломжинская) или нормы не сообщены (Люблинская и Радомская), онѣ взяты изъ Обзоровъ за прежніе годы.

Разница между принятыми по отдѣльнымъ губерніямъ нормами оказывается столь значительной, что въ Радомской губерніи она вдвое превышаетъ норму Варшавской и отчасти Калишской: вмѣсто 1 четверти зерноваго хлѣба и картофеля на душу въ первой—по 2 четверти того и другаго. Норма же Люблинской губерніи превышаетъ даже почти въ 3 раза норму Варшавской и Калишской: 2,75 четв. вмѣсто 1 четверти.

Чѣмъ руководятся Обзоры губерній въ принятіи различныхъ нормъ хлѣбнаго и картофельнаго продовольствія на одного жителя?

Въ отвѣтахъ, доставленныхъ Комитету, не указывается мотивовъ, почему принимается та или другая норма въ каждой губерніи, за исключеніемъ отвѣта по Сѣдлецкой губерніи, въ которомъ сдѣлана ссылка на норму, указанную въ примѣчаніи къ II-й статьѣ XIII-го тома Свода Законовъ изд. 1892 г.; но эта норма, составленная для большинства губерній Россіи, едва-ли можетъ соотвѣтствовать способу питанія большинства населенія въ здѣшнемъ краѣ, питающагося въ гораздо большей степени картофелемъ, чѣмъ населеніе чисто русскихъ губерній. Указанную въ ней ½ четверти картофеля на жителя несомнѣнно слѣдуетъ значительно повысить. Въ виду вѣроятно этихъ соображеній, большинство другихъ губернаторовъ и повысили норму картофельнаго пропитанія до 1½ четверти, въ Сувалкской и Радомской губерніяхъ до 2 четвертей, а въ Люблинской почти до 3-хъ четвертей (2,75).

Нѣкоторые начальники здѣшнихъ губерній признали необходимымъ не принимать никакой опредѣленной нормы для вычисленія количества хлѣба, необходимаго для пропитанія населенія цѣлой губерніи, а предоставляютъ гминнымъ и сельскимъ управленіямъ самимъ рѣшать этотъ вопросъ сообразуясь съ условіями каждой мѣстности: „Что касается, свѣдѣній о размѣрахъ потребности въ продовольствіи мѣстнаго населенія, сообщаетъ Начальникъ Радомской губерніи, то таковыя собираются гминными управленіями по каждому селенію черезъ солтысовъ и основываются на знакомствѣ солтысовъ съ потребностями ихъ сельчанъ, причемъ если потребность каждаго человѣка въ хлѣбѣ представляетъ, приблизительно, одну постоянную величину, то того-же нельзя сказать о потребленіи картофеля“. Повидимому такимъ же способомъ размѣры продовольствія, необходимаго для мѣстнаго населенія, опредѣляются въ Люблинской губерніи. Начальникъ ея сообщаетъ Комитету, что „размѣръ потребности въ продовольствіи мѣстнаго населенія исчисляется по уѣздамъ различно и какого либо особо выработаннаго способа для такого вычисленія не существуетъ“. Но преувеличеніе нормы продовольствія, основанной на такомъ опросѣ самого сельскаго населенія становится почти неизбѣжнымъ, вслѣдствіе тѣхъ-же фискальнаго характера опасеній, которыя нерѣдко побуждаютъ его уменьшать размѣры урожая на своихъ земляхъ.

Какъ при очень большихъ, такъ и при очень малыхъ нормахъ, неизбѣжность слишкомъ невѣрнаго представленія о степени обезпеченности населенія продовольствіемъ и о количествѣ излишковъ хлѣба, остающихся на вывозъ изъ губерній.

Необходимость принятія однообразной нормы (хлѣбнаго и картофельнаго)

Выведенныя путемъ опроса жителей нормы продовольствія по Обзорамъ 1891 г. въ Радомской губерніи оказались, какъ мы видѣли, превышающими вдвое нормы Варшавской и Калишской губерній, а въ Люблинской даже почти въ три раза. Понятно, что при слишкомъ большихъ нормахъ продовольствія, принятыхъ въ Обзорахъ Радомской, Сувалкской и Люблинской губерній, всѣ дѣлаемыя ежегодно исчисленія свободныхъ остатковъ хлѣба, за удовлетвореніемъ нуждъ мѣстнаго населенія, будутъ показывать эти остатки значительно меньшими противъ дѣйствительныхъ, точно также какъ въ губерніяхъ Варшавской, Калишской и Сѣдлецкой, вслѣдствіе принятыхъ слишкомъ малыхъ нормъ, всѣ ежегодныя исчисленія въ Обзорахъ количества хлѣба, остающагося на вывозъ, будутъ гораздо больше противъ дѣйствительныхъ. Въ томъ и въ другомъ случаѣ дается, слѣдовательно, невѣрное представленіе какъ о степени обезпеченности населенія въ средствахъ существованія, такъ и о количествѣ излишковъ хлѣба, которыми располагаютъ означенныя губерніи для вывоза. Въ виду этого слѣдовало-бы принять одну норму, общую для всего края, тѣмъ болѣе, что потребности человѣческаго организма въ насущныхъ средствахъ продовольствія для всѣхъ губерній края.

существованія не могутъ рѣзко отличаться по различнымъ губерніямъ одного и того же края, поставленнаго въ болѣе или менѣе одинаковыя климатическія условія. Вопросъ только въ томъ, какъ установить сколько нибудь вѣрную норму продовольствія на жителя для всѣхъ губерній края. Для этого собранъ Варш. Ст. Комитетомъ богатый статистическій матеріалъ о продовольствіи, получаемомъ отъ помѣщиковъ семейными фольварочными рабочими во всѣхъ 10 губерніяхъ края. Фольварочные рабочіе составляютъ лучше другихъ оплачиваемую категорію рабочихъ и потому размѣры получаемаго ими продовольствія можно считать средними между низшей категоріей рабочихъ-поденщиковъ и крестьянами-собственниками, трудящимися для самихъ себя. Норма хлѣбнаго и картофельнаго довольствія, отпускаемаго помѣщиками своимъ годовымъ рабочимъ, выработалась на основаніи близкаго практическаго знакомства съ потребностями рабочаго населенія, путемъ взаимнаго добровольнаго соглашенія между помѣщиками и нанимаемыми ими сельскими рабочими. Поэтому ей можно вполнѣ довѣрять и принять ее за основаніе для провѣрки нормъ, принятыхъ въ Обзорахъ. Для того, чтобы сдѣлать такую провѣрку, мы сопоставимъ по каждой губерніи какъ нормы, принятыя въ Обзорахъ, такъ и нормы, принятыя помѣщиками при выдачѣ ординаріи и картофеля фольварочнымъ годовымъ рабочимъ. Въ виду того, что неизвѣстенъ составъ членовъ семей фольварочныхъ рабочихъ, этотъ составъ можно опредѣлить приблизительно составомъ членовъ семей безземельныхъ крестьянъ, изъ которыхъ главнымъ образомъ набирается контингентъ фольварочныхъ рабочихъ. Свѣдѣнія же о составѣ безземельнаго сельскаго населенія были собраны очень подробныя и достаточно точныя Варш. Ст. Комитетомъ въ 1891 году. Раздѣливъ среднюю зерновую ординарію, выдаваемую въ каждой губерніи семьямъ фольварочныхъ рабочихъ, на среднее число членовъ семей безземельныхъ крестьянъ въ каждой губерніи, мы получили среднія нормы

Возможность принятія за такую норму размѣровъ продовольствія, получаемаго семьями фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ, о чемъ собранъ ст. матеріалъ Варш. Ст. Комитетомъ для всѣхъ губерній края.

Сравнительное сопоставленіе нормъ питанія фольварочныхъ семейныхъ рабочихъ съ нормами питанія всего населенія по Обзорамъ.

продовольствія на одного члена семьи безъ различія пола и возраста и съ этими нормами сопоставили въ слѣдующей таблицѣ нормы, принятыя въ губернаторскихъ Обзорахъ. Для еще болѣе точнаго сопоставленія въ послѣднихъ двухъ графахъ переведено все количество зерновой и картофельной ординаріи по тѣмъ и другимъ нормамъ на зерновой хлѣбъ, считая 5 четвертей картофеля равными по питательности одной четверти ржи.

(*Смотр. стр. 43*)

Изъ послѣднихъ двухъ графъ, указывающихъ все продовольствіе, если перевести картофель по степени питательности на зерновой хлѣбъ, считая 5 четвертей картофеля равными 1 четверти ржи, видно, что по нормѣ Обзоровъ въ среднемъ выводѣ для всего края признается необходимымъ для пропитанія 1 лица безъ различія пола и возраста 2 четверти (3,29 корца) хлѣба, а по нормѣ продовольствія, выдаваемаго въ дѣйствительности фольварочнымъ рабочимъ 1,98 четверти (3,25 корца). Такое почти полное совпаденіе даже въ сотыхъ частяхъ средней нормы питанія, необходимаго для одного человѣка въ среднемъ выводѣ для всего края, показываетъ ея вѣрность. Почти одинаковыя съ фольварочными нормы, принятыя въ Обзорахъ губерній Сувалкской, именно 2,19—2,43 четверти (3,59—3,99 корца), Ломжинской 1,79—1,98 четверти (2,93—3,26 корца), Кѣлецкой 1,79—1,92 четверти (2,93—3,15 корца) и даже полное совпаденіе для всего края средней нормы губернаторскихъ Обзоровъ — 2 четверти, съ средней нормой продовольствія годовыхъ семейныхъ сельскихъ рабочихъ—1,98 четверти (3,25 корца), показываетъ, что нормы Обзоровъ хотя и различны для отдѣльныхъ губерній, тѣмъ не менѣе нефиктивны, но были установлены, принимая во вниманіе средній уровень обычныхъ средствъ продовольствія, необходимыхъ въ этихъ губерніяхъ для пропитанія населенія. Того же нельзя сказать про нормы продовольствія, принятыя въ Обзорахъ губерній Варшавской, Калишской и Сѣдлец-

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ	Продовольствіе 1 человѣка безъ различія пола и возраста				Итого въ **четвертяхъ** съ переводомъ картофеля на зерно		Продовольствіе 1 человѣка безъ различія пола и возраста				Итого въ **корцахъ** съ переводомъ	
	По губернаторскимъ отчетамъ въ **четвертяхъ**		По свѣдѣніямъ Варшав. Ст. Комитета въ **четвертяхъ**		По Обзорамъ	По Варшавскому Ст. Комитету	По губернаторскимъ отчетамъ въ **корцахъ**		По свѣдѣніямъ Варшав. Стат. Комитета въ **корцахъ**		По Обзорамъ	По Варшавскому Ст. Комитету
	зерна	картоф.	зерна	картоф.			зерна	картоф.	зерна	картоф.		
Варшавская	1,00	1,00	1,53	2,01	1,19	1,90	1,64	1,64	2,49	3,30	1,95	3,12
Калишская	1,00	1,50	1,29	2,91	1,29	1,88	1,64	2,46	2,11	4,77	2,11	3,08
Кѣлецкая	1,50	1,50	1,55	1,96	1,79	1,92	2,46	2,46	2,54	3,21	2,93	3,15
Ломжинская	1,50	1,50	1,40	3,12	1,79	1,99	2,46	2,46	2,29	5,12	2,93	3,26
Люблинская	2,75	2,75	1,77	2,76	3,28	2,29	4,51	4,51	2,90	4,52	5,37	3,76
Петроковская	1,50	1,50	1,39	1,68	1,79	1,71	2,46	2,46	2,28	2,76	2,93	2,80
Плоцкая	2,00	1,00	1,34	2,87	2,19	1,88	3,28	1,64	2,19	4,71	3,59	3,08
Радомская	2,25	2,00	1,71	1,72	2,63	2,04	3,69	3,28	2,80	2,82	4,31	3,34
Сувалкская	2,00	2,00	1,91	2,75	2,19	2,43	3,28	3,28	3,13	4,50	3,59	3,99
Сѣдлецкая	1,50	0,50	1,63	2,32	1,60	2,07	2,49	0,82	2,67	3,81	2,62	3,39
Въ 10 губерніяхъ	1,70	1,53	1,53	2,40	2,00	1,98	2,79	2,50	2,50	3,93	3,29	3,25

кой. Онѣ черезчуръ понижены и противъ средней нормы для всего края по Обзорамъ и противъ средней нормы питанія фольварочныхъ семейныхъ рабочихъ. Въ Варшавской губерніи принята норма всего только въ 1,19 четверти (1,95 корца) на человѣка безъ различія пола и возраста вмѣсто фольварочной нормы въ 1,90 четверти (3,12 корца), въ Калишской губерніи 1,29 четв. (2,11 к.) вмѣсто 1,88 четв. (3,08 к.) фольварочной нормы, въ Сѣдлецкой въ 1,60 четв. (2,62 к.) вмѣсто 2,07 четверти (3,39 корца) фольварочной нормы. За то въ губерніяхъ Люблинской и Радомской нормы Обзоровъ слишкомъ повышены и противъ фольварочныхъ нормъ тѣхъ же губерній и противъ средней нормы для всего края даже по Обзорамъ. Такъ въ Люблинской губерніи Обзоръ принимаетъ за среднюю норму зерноваго хлѣба 3,28 четв. (5,37 кор.) на 1 человѣка безъ различія пола и возраста вмѣсто 2,29 четв. (3,76 кор.) фольварочной нормы и 2-хъ четвертей, какъ средней нормы для всего края по Обзорамъ, въ Радомской же 2,63 четв. (4,31 к.) вмѣсто 2,04 четв. (3,34 к.) фольварочной.

Сравнительное сопоставленіе нормъ картофельнаго и зерноваго продовольствія по Обзорамъ и по свѣдѣніямъ Варш. Ст. Комитета.

Но если, при переводѣ картофеля по степени питательности на зерновой хлѣбъ, средняя норма питанія одного человѣка для всего края почти совпадаетъ съ средней нормой питанія членовъ семей фольварочныхъ рабочихъ, то распредѣленіе этой нормы на *картофельное* и *зерновое* продовольствіе оказывается совершенно различнымъ въ нормѣ, выведенной изъ губернаторскихъ Обзоровъ, и въ нормѣ, выведенной изъ стат. матеріала, собраннаго Варшавскимъ Ст. Комитетомъ о содержаніи, получаемомъ семьями фольварочныхъ рабочихъ во всемъ краѣ. Въ этомъ отношеніи нормы Обзоровъ повидимому значительно погрѣшаютъ, слишкомъ понижая количество картофеля, необходимаго для пропитанія одного жителя въ здѣшнемъ краѣ, и черезчуръ повышая количество зерноваго хлѣба на 1 жителя. Только въ двухъ губерніяхъ, именно въ Люблинской и Петроковской, нормы картофельнаго продовольствія въ Обзорахъ почти совпадаютъ съ дѣйствительными нормами этого продовольствія на фольваркахъ въ тѣхъ же губерніяхъ. Въ Люблинской губерніи, по Обзорамъ, необходимо картофеля на 1 человѣка въ годъ 2,75 четверти (4,51 к.), по фольварочному же продовольствію 2,76 четверти (4,52 к.). Въ Петроковской губерніи по Обзорамъ — 1,50 четв. (2,46 к.), по фольварочному же довольствію — 1,68 четв. (2,76 к.). Въ этой губерніи почти совпадаютъ въ тоже время и нормы зерноваго довольствія: по Обзорамъ — 1,50 четв. (2,46 к.), у фольварочныхъ же рабочихъ — 1,39 четв. (2,28 к.). По большинству другихъ губерній Обзоры принимаютъ для картофельнаго продовольствія населенія нормы слишкомъ низкія въ сравненіи съ фольварочными, меньшія противъ послѣднихъ въ 1½ раза, какъ въ губерніи Кѣлецкой 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 1,96 четв. (3,21 к.) и въ Сувалкской 2 четв. (3,28 к.) вмѣсто 2,75 четв. (4,50 к.), въ 2 раза, какъ въ губерніяхъ Варшавской 1 четв. (1,64 к.) вмѣсто 2,01 четв. (3,30 к.), Калишской 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 2,91 четв. (4,77 к.), Ломжинской 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 3,12 четв. (5,12 к.), въ 3 раза, какъ въ губерніяхъ Плоцкой 1 четв. (1,64 к.) вмѣсто 2,87 четв. (4,71 к.), и даже почти въ 5 разъ, какъ въ Сѣдлецкой — 0,50 четв. (0,82 к.) вмѣсто 2,32 четв. (3,81 к.). Поэтому и въ среднемъ выводѣ для всего края норма картофельнаго продовольствія по Обзорамъ оказывается почти въ 2 раза меньшею противъ фольварочной нормы, именно 1,53 четв. (2,50 к.) на одного жителя безъ различія пола и возраста вмѣсто 2,40 четв. (3,93 к.) фольварочной нормы.

При слишкомъ малой нормѣ картофельнаго продовольствія, принятой въ Обзорахъ, норма довольствія зерновымъ хлѣбомъ за то слишкомъ преувеличена Обзорами многихъ губерній, если сравнить ее съ нормами зерноваго довольствія фольварочныхъ рабочихъ. Это можно видѣть изъ нормы Люблинской губерніи 2,75 четв. (4,51 к.) вмѣсто фольварочной въ 1,77 четв. (2,90 к.), Плоцкой 2 четв.

(3,28 к.) вмѣсто фольварочной 1,34 четв. (2,19 к.) и Радомской 2,25 четв. (3,69 к.) вмѣсто 1,71 четв. (2,80 к.) фольварочной.

Въ нѣкоторыхъ Обзорахъ впрочемъ нормы зерноваго довольствія жителей приняты даже меньшія противъ нормъ питанія фольварочныхъ рабочихъ. Такъ въ губерніи Варшавской признается достаточнымъ для пропитанія одного жителя безъ различія пола и возраста 1 четв. зерноваго хлѣба (1,64 к.) вмѣсто 1,50 четв. (2,49 к.) фольварочной нормы; въ Обзорахъ Калишской губерніи тоже принимается 1 четв. (1,64 к.) вмѣсто 1,29 четв. (2,11 к.) фольварочной нормы. Нормы зерноваго довольствія, принятыя въ Обзорахъ этихъ двухъ губерній тѣмъ невѣроятнѣе, что при нихъ указаны ничтожныя нормы и картофельнаго продовольствія, въ 2 раза меньшія противъ фольварочныхъ, именно въ Варшавской губерніи 1 четв. (1, 64 кор.) вмѣсто 2,01 четв. (3,30 к.) фольварочнаго довольствія и въ Калишской 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 2,91 четв. (4,77 к.) фольварочнаго пропитанія рабочихъ.

Послѣдствія принятія Обзорами неправильныхъ нормъ продовольствія.

При такого рода крайнемъ разнообразіи нормъ зерноваго и картофельнаго продовольствія, принятыхъ въ губернаторскихъ Обзорахъ, съ одной стороны, и нерѣдко очень большаго несходства ихъ съ нормами, существующими въ въ дѣйствительности при пропитаніи сельскаго рабочаго населенія, съ другой, большая часть нормъ Обзоровъ никакимъ образомъ не можетъ служить для выясненія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ въ большинствѣ губерній и еще въ меньшей степени можетъ служить для опредѣленія количества излишковъ хлѣба, остающихся на вывозъ. Преувеличеніе нормъ зерноваго довольствія въ 4 губерніяхъ, именно въ Люблинской, Плоцкой, Радомской и Сувалкской, будетъ неизбѣжно отзываться на уменьшеніи этихъ излишковъ въ означенныхъ губерніяхъ противъ дѣйствительныхъ, а значительное уменьшеніе этихъ нормъ въ губерніяхъ Варшавской и Калишской ведетъ къ показанію

Норма продовольствія по свѣдѣніямъ Варш. Стат. Комитета.

этихъ излишковъ въ количествѣ свыше дѣйствительнаго. Поэтому, чтобы обезпечить правильность вычисленій какъ количества хлѣба, необходимаго для продовольствія населенія каждой губерніи, такъ и остающагося въ излишкѣ для вывоза, слѣдовало бы отдать предпочтеніе нормамъ, сложившимся въ здѣшнемъ краѣ практически, при наймѣ семейныхъ фольварочныхъ рабочихъ, *принявъ для всего края около* 1½ *четверти* (2,50 к.) *зерноваго хлѣба и около* 2½ *четвертей* (3,90 к.) *картофеля*, что при переводѣ картофеля по питательности на зерновой хлѣбъ составитъ 2 четверти хлѣба.

Провѣрка этой нормы свѣдѣніями Министерства Госуд. Имуществъ.

Предлагаемыя нормы можно бы до нѣкоторой степени провѣрить по нормамъ, принятымъ въ губерніяхъ остальной Имперіи. За такую норму въ „Приложеніи къ Сельско-хозяйственному атласу Россійской Имперіи *Вильсона*“, изданному Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, принимается 2 четверти озимаго и ⅕ четверти яроваго хлѣба на одно лицо безъ различія пола и возраста, что составитъ 18,7 пуда. Такая норма будетъ превышать фольварочную норму Привислинскаго края на ⅕ четверти или на 1¾ пуда, соотвѣтственно лучшимъ условіямъ питанія населенія въ чисто русскихъ губерніяхъ Имперіи.

Въ новѣйшемъ изданіи того же Министерства, вышедшемъ въ 1892 г. и составленномъ г. *Короленко* подъ заглавіемъ „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ въ связи съ статистико-экономическимъ обзоромъ Европейской Россіи въ сельско-хозяйственномъ и промышленномъ отношеніи“, признается за такую норму 12 пудовъ на 1 душу безъ различія пола и возраста, т. е. немного менѣе 1½ четверти. Такая норма почти совпадаетъ съ нормой одного только хлѣбнаго довольствія фольварочныхъ рабочихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго (12½ пудовъ или 1½ четверти); но такъ какъ въ этихъ губерніяхъ, кромѣ означеннаго количества зерноваго хлѣба, потребляется въ среднемъ выводѣ на одного члена семьи фольварочныхъ рабочихъ еще около 2½ четвертей картофеля, то очевидно, что норму, принятую г. Короленко, слѣдуетъ признать слишкомъ малой для большинства губерній Имперіи, гдѣ картофель входитъ въ гораздо меньшемъ количествѣ въ составъ пищи рабочаго населенія.

Итакъ, если Варшавскому Ст. Комитету угодно будетъ остановиться на нормѣ, принятой въ краѣ для обезпеченія продовольствіемъ семей годовыхъ сельскихъ рабочихъ, служащихъ у помѣщиковъ, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ принять за основаніе вычисленія количества хлѣба, необходимаго для обезпеченія продовольствія всего населенія на 1 жителя безъ различія пола и возраста, 1½ четверти зерноваго хлѣба (или 2½ корца) и около 2½ четвертей (или 4 корца) картофеля.

Въ заключеніе считаю нелишнимъ прибавить, что за основаніе вычисленій количества хлѣба, необходимаго для продовольствія мѣстнаго населенія, слѣдуетъ принимать *наличный, а не списочный составъ населенія*, какъ до сихъ поръ обыкновенно дѣлалось за неимѣніемъ цифры наличныхъ жителей по большинству губерній. Варшавскому Статистическому Комитету удалось уже второй разъ собрать и разработать подробно свѣдѣнія о *наличномъ* составѣ жителей края по всѣмъ губерніямъ, уѣздамъ, городамъ и гминамъ. Свѣдѣнія эти обнародованы Комитетомъ въ III-мъ и XI-мъ выпускахъ „Трудовъ“ его. Въ послѣднемъ изъ этихъ выпусковъ они относятся къ 1-му января 1893 года.

Главный Редакторъ Варшавскаго Ст. Комитета
Профессоръ Статистики въ И. В. Университетѣ

Г. Симоненко.

ОТЧЕТЪ

о
ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ 1893 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Съ самаго открытія своихъ дѣйствій въ 1889 году, Варш. Ст. Комитетъ обратилъ главное вниманіе на улучшеніе статистики народонаселенія, какъ основнаго предмета административной статистики. Въ первыхъ двухъ выпускахъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета подробно охарактеризовано то состояніе статистики населенія въ здѣшнемъ краѣ, въ какомъ засталъ ее Комитетъ, а въ послѣдующихъ выпускахъ тѣхъ же Трудовъ, особенно въ VIII-мъ и XII-мъ, изложены тѣ мѣры, которыя проектированы нашимъ Комитетомъ для приведенія въ порядокъ этой самой важной отрасли статистики, вмѣстѣ съ изложеніемъ мнѣній, высказанныхъ относительно предложеній Комитета, какъ начальниками десяти губерній края, такъ и органами судебнаго вѣдомства, на которыхъ лежитъ непосредственный надзоръ за правильностью веденія актовъ гражданскаго состоянія, служащихъ главнымъ матеріаломъ для статистики движенія населенія. Обезпечить возможно большую точность и полноту свѣдѣній, почерпаемыхъ изъ здѣшнихъ книгъ постояннаго и непостояннаго населенія, поставить на правильныя основанія ежегодную провѣрку и ревизію этихъ книгъ, замѣняющую въ здѣшнемъ краѣ переписи народонаселенія, привести затѣмъ въ порядокъ регистрацію движенія населенія, особенно въ отношеніи евреевъ, среди которыхъ $^1/_3$ часть, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже $^1/_2$ всего числа ежегодно рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ, къ сожалѣнію, до настоящаго времени продолжаетъ ускользать отъ регистраціи, въ видахъ уклоненія отъ отбыванія воинской повинности — вотъ были тѣ главныя задачи, къ достиженію которыхъ стремился нашъ Комитетъ въ теченіе немногихъ лѣтъ, протекшихъ со времени его учрежденія. На нынѣшнемъ засѣданіи заканчивается организаторскій трудъ Комитета въ отношеніи статистики народонаселенія и на этомъ же засѣданіи предстоитъ начать таковой же трудъ по постановкѣ на правильныя основанія второй, неменѣе важной, отрасли административной статистики, именно статистики территоріи страны и ея производительныхъ силъ, прежде всего, конечно, статистики земледѣльческой, такъ какъ отъ нея зависитъ возможность дать правильное представленіе не только о богатствѣ страны, но и о степени обезпеченности народонаселенія продовольствіемъ.

Прилагая при семъ подробный, составленный мною, докладъ о нынѣшнемъ состояніи въ здѣшнемъ краѣ земледѣльческой статистики и желательныхъ мѣрахъ къ ея упорядоченію, подлежащій обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи, имѣю честь предварительно, на основаніи 8-й статьи Высочайше утвержденнаго 29 декабря 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ статистической части въ губерніяхъ Царства Польскаго, представить Комитету отчетъ о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ краѣ за прошлый 1893 годъ.

Въ теченіе минувшаго 1893 года дѣятельность Варш. Ст. Комитета по десяти губерніямъ края состояла въ слѣдующихъ работахъ.

Во 1-хъ, въ сборѣ статистическихъ свѣдѣній о состояніи наличнаго населенія во всѣхъ гминахъ, посадахъ и городахъ края съ распредѣленіемъ его по вѣроисповѣданіямъ. Свѣдѣнія объ этомъ, затребованныя изъ гминныхъ и городскихъ управленій въ концѣ 1892 года, доставлены были Комитету въ первой половинѣ отчетнаго года. Большая часть свѣдѣній этихъ, почерпнутыхъ изъ книгъ постояннаго и непостояннаго населенія, была прислана въ довольно удовлетворительномъ видѣ. По очень немногимъ гминамъ оказалось необходимымъ требовать дополнительныхъ свѣдѣній, вслѣдствіе недоставленія данныхъ о вѣроисповѣдномъ составѣ непостояннаго населенія, такъ какъ въ книгахъ непостояннаго населенія большинства губерній края нѣтъ графы о вѣроисповѣданіи.

Для такихъ губерній пришлось добывать свѣдѣнія о вѣроисповѣданіи каждаго изъ непостоянныхъ жителей посредствомъ личнаго опроса его или его родственниковъ и этимъ нелегкимъ путемъ восполнять недостатокъ нынѣшней формы книгъ непостояннаго населенія. На этотъ недостатокъ ихъ было обращено вниманіе Варщ. Ст. Комитетомъ еще въ 1889 году на III-мъ засѣданіи Комитета и тогда же было высказано желаніе, чтобы начальники всѣхъ губерній края озаботились введеніемъ въ книги непостояннаго населенія графы, обозначающей вѣроисповѣданіе, а въ постоянныхъ и родной языкъ каждаго записаннаго въ нихъ лица, по примѣру Сувалкской и Ломжинской губерній, въ книгахъ населенія которыхъ графы эти въ то время были уже введены. Но, къ сожаленію, въ 5-лѣтній періодъ, протекшій съ тѣхъ поръ, такое улучшеніе книгъ населенія сдѣлано пока только въ одной Сѣдлецкой губерніи. Главнымъ препятствіемъ къ повсемѣстному восполненію книгъ населенія означенными графами служитъ, какъ было указано Его Высокопревосходительствомъ бывшимъ Главнымъ Начальникомъ края и Предсѣдателемъ Комитета, Іосифомъ Владиміровичемъ Гурко, большіе расходы, съ которыми было бы сопряжено одновременное заведеніе новыхъ книгъ для всего края *). Новыя книги заводятся обыкновенно по истеченіи періода лѣтъ около

---

*) См. Протоколъ III-го засѣданія, напечатанный въ II выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 118—119.

20. Можно желать, чтобы по крайней мѣрѣ въ тѣхъ гминахъ, въ которыхъ по ветхости старыхъ книгъ будутъ заводиться новыя, не упускалось изъ виду вводить въ послѣднія графы о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ. Въ такомъ случая можно будетъ надѣяться, что по истеченіи еще 15 лѣтъ не останется уже болѣе ни одной гмины въ краѣ, изъ книгъ которой нельзя было бы почерпать свѣдѣній о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ каждаго лица. Этимъ свѣдѣніямъ придаетъ особенную важность Уставъ воинской повинности, на основаніи котораго и заведены означенныя графы въ книгахъ Сувалкской, Ломжинской и недавно въ Сѣдлецкой губерніяхъ.

Разработка свѣдѣній о населеніи къ 1 января 1893 г., начатая со второй половины прошлаго года, была закончена въ томъ же году, а въ первой половинѣ текущаго года свѣдѣнія эти были уже обнародованы въ XI-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета.

До возникновенія Варш. Ст. Комитета свѣдѣній о наличномъ составѣ населенія во всемъ краѣ почти не собиралось. Въ губернаторскихъ Обзорахъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, обыкновенно сообщались цифры только постояннаго, приписаннаго къ каждой мѣстности населенія. Этимъ главнымъ образомъ и объясняется то запущенное состояніе книгъ *непостояннаго* населенія, въ которомъ засталъ ихъ во многихъ губерніяхъ Варш. Ст. Комитетъ. Нашимъ Комитетомъ впервые была сознана необходимость сбора свѣдѣній не объ одномъ только приписномъ или постоянномъ населеніи, но о всѣхъ наличныхъ жителяхъ края, такъ какъ цифрою послѣднихъ опредѣляется дѣствительная плотность населенія, размѣры спроса на хлѣбъ и другіе предметы потребленія, какъ равно и самая цѣна этихъ предметовъ, поскольку она зависитъ отъ размѣровъ мѣстнаго спроса, точно также размѣры предложенія рабочихъ рукъ, а слѣдовательно высота заработной платы и другія явленія, характеризующія экономическій бытъ страны.

Знаніе цифры приписнаго населенія представляетъ большую важность только въ нѣкоторыхъ чисто - административныхъ отношеніяхъ, именно по взысканію прямыхъ податей и налоговъ и по выдачѣ паспортовъ. Но для этихъ цѣлей достаточно поименныхъ списковъ въ управленіи каждой гмины и города въ видѣ тѣхъ же книгъ постояннаго населенія, и дѣлать изъ нихъ выборку общихъ итоговъ для обнародованія во всеобщее свѣдѣніе едва-ли есть особая надобность. Это увеличило бы только изданія нашего Комитета по статистикѣ состоянія населенія края на нѣсколько графъ безъ особенной пользы для нуждъ администраціи. Общая сумма получаемыхъ казною косвенныхъ налоговъ зависитъ всецѣло отъ цифры наличнаго населенія. Ежегодныя административныя соображенія такой первостепенной важности, какъ степень обезпеченности населенія въ продовольствіи хлѣбными урожаями каждаго года, могутъ быть дѣлаемы сколько нибудь вѣрно, принявъ за основаніе цифру тоже только наличнаго населенія, а никакъ не приписнаго, значительная часть котораго, живущая внѣ мѣстъ своей приписки, не можетъ оказывать никакого вліянія на спросъ продуктовъ потребленія. Точно также чисто административныя соображенія относительно достаточности или недостаточности существующаго къ каждой мѣстности числа учебныхъ заведеній, больницъ, приспособленіи ихъ и всего санитарнаго персонала, штатовъ полиціи, почтовыхъ конторъ и проч. — могутъ быть основаны на принятіи во вниманіе только наличной цифры населенія каждой мѣстности, а не приписнаго. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, придавая первостепенную важность знанію всего числа наличнаго населенія, Варш. Ст. Комит. съ первыхъ же лѣтъ своего существованія обратилъ вниманіе на правильность веденія книгъ не одного только постояннаго или приписнаго населенія, но и непостояннаго. Требуя столь же внимательнаго ежегоднаго контроля книгъ непостоянныхъ жителей, какъ и постоянныхъ, Комитетъ достигъ того, что въ настоящее время непостоянное населеніе стало регистрироваться съ гораздо большею точностью противъ прежняго. Въ какой степени улучшилось веденіе книгъ непостояннаго населенія за время существованія Варш. Ст. Комитета и благодаря его усиліямъ, можно видѣть изъ того громаднаго прироста населенія этой категоріи за періодъ, протекшій между изданіемъ Ш-го выпуска Трудовъ Комитета, заключающаго въ себѣ статистику населенія края къ 1 января 1890 года, и XI-го выпуска, посвященнаго статистикѣ того же состоянія населенія къ 1 января 1893 г. Въ то время, какъ цифра постояннаго населенія за истекшее 3-лѣтіе возрасла во всемъ краѣ только на 4%, пифра непостояннаго населенія возрасла болѣе чѣмъ на 30%. Такъ какъ въ означенный періодъ не было никакихъ особыхъ обстоятельствъ, которыя могли бы вызвать усиленный приливъ населенія изъ однѣхъ губерній этого края въ другія или изъ Имперіи и заграницы, то очевидно, что столь необычайно большой приростъ непостояннаго населенія произошолъ главнымъ образомъ отъ значительнаго улучшенія книгъ непостояннаго населенія, которыя до тѣхъ поръ велись крайне небрежно. Изъ слѣдующей таблицы, посвященной сравненію быстроты прироста постояннаго и непостояннаго населенія за 3-лѣтіе протекшее между 1890 и 1893 годами, можно до нѣкоторой степени заключить, въ какихъ губерніяхъ книги непостояннаго населенія подверглись наибольшимъ улучшеніямъ.

Если въ такихъ большихъ городахъ, служащихъ при томъ центрами фабрично-заводской и ремесленной промышленности, какъ Варшава и Лодзь, а равно и въ наиболѣе промышленныхъ губерніяхъ — Варшавской и Петроковской, въ составъ которыхъ входятъ эти города, большой приростъ населенія, простирающійся отъ 22% до 35%, можетъ обусловливаться большимъ приливомъ на заработки населенія изъ другихъ губерній края, а также изъ остальной Россіи и заграницы, то въ губерніяхъ Кѣлецкой, Радомской, Ломжинской, Калишской и особенно въ Сѣдлецкой приростъ непостояннаго населенія, достигающій въ большинствѣ изъ нихъ 50%, а въ Сѣдлецкой даже 114%, ничѣмъ другимъ не можетъ быть объясненъ, кромѣ какъ серьезнымъ улучшеніемъ веденія книгъ непостояннаго населенія.

Губерніи и города	Число жителей въ 1890 году		Число жителей въ 1893 году		% прироста жителей за означенное 3-лѣтіе	
	Постоян.	Непостоян.	Постоян.	Непостоян.	Постоян.	Непостоян.
г. Варшава. . .	234,519	208,907	246,515	254,506	5,1	21,8
Варшавская губернія .	878,198	107,873	920,272	146,473	5,5	35,8
Калишская губернія . .	786,037	37,603	814,105	57,761	3,6	53,6
Кѣлецкая губернія . .	678,813	29,395	680,688	39,814	0,28	35,4
Ломжинская губернія .	583,939	18,848	601,900	28,499	3,1	51,2
Люблинская губернія .	929,516	67,035	985,038	82,127	6,0	22,5
г. Лодзь	60,499	64,728	71,075	78,814	17,5	21,7
Петроковская губернія .	858,108	107,882	918,185	131,306	7,0	21,7
Плоцкая губернія . .	569,859	44,979	580,122	53,485	1,8	18,9
Радомская губернія . .	699,541	24,184	742,437	34,263	6,1	41,7
Сувалкская губернія . .	583,065	15,858	591,653	19,305	1,5	21,7
Сѣдлецкая губернія . .	656,007	19,169	679,648	40,978	3,6	113,8
Во всемъ краѣ . .	7510101	746,461	7831638	977,331	4,3	30,9

2. Какъ ни значительны улучшенія въ веденіи статистики населенія, сдѣланныя въ краѣ со времени возникновенія Варш. Ст. Комитета, тѣмъ не менѣе организація ея оставляетъ еще желать многаго. Для того, чтобы свѣдѣнія о численности населенія отличались возможно большею точностью, необходимо удовлетворительное веденіе книгъ постояннаго и непостояннаго населенія, а это въ свою очередь зависитъ какъ отъ цѣлесообразной формы самихъ книгъ, такъ въ тоже время отъ достаточной полноты и систематичности актовъ, на основаніи которыхъ ведутся эти книги, именно такъ называемыхъ *квартальныхъ* вѣдомостей, доставляемыхъ лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія, гминнымъ и городскимъ управленіямъ чрезъ каждые три мѣсяца о всѣхъ лицахъ, родившихся, вступившихъ въ бракъ

и умершихъ, затѣмъ *списковъ переселяющихся* и *выселяющихся*, ведущихся въ каждой гминѣ и городѣ, и наконецъ *списковъ временно отсутствующихъ*, извѣстныхъ подъ именіемъ *контроля паспортовъ*. *Форму книгъ непостояннаго населенія* Комитетъ не могъ признать удовлетворительной при отсутствіи въ ней графъ для обозначенія вѣроисповѣданія, семейнаго положенія, средствъ существованіи и даже мѣста для отмѣтокъ естественныхъ перемѣнъ въ составѣ непостояннаго населенія, происходящихъ отъ рожденій, браковъ и смерти. Съ послѣднимъ недостаткомъ находится въ связи вопросъ о неудовлетворительности и самой *формы* нынѣшнихъ *паспортовъ*, выдаваемыхъ жителямъ губерній Царства Польскаго, въ которой нѣтъ мѣста не только для обозначенія вѣроисповѣданія, семейнаго положенія, средствъ существованія, но даже для обозначенія числа лицъ, проживающихъ по паспорту. Точно также Комитетъ не могъ признать удовлетворительными *квартальныя вѣдомости* въ ихъ теперешнемъ состояніи, не имѣющія единообразной для всѣхъ губерній формы и чаще всего не заключающія свѣдѣній о мѣстѣ приписки, безъ которыхъ перенесеніе изъ вѣдомостей данныхъ объ этихъ лицахъ въ книги населенія сопряжено съ крайне большими трудностями. Подобными же недостатками отличаются и другіе только-что указанные акты, на основаніи которыхъ ведутся книги населенія. Поэтому на предшествующихъ засѣданіяхъ я имѣлъ уже честь докладывать Комитету о тѣхъ улучшеніяхъ, которыя было бы желательно сдѣлать въ нынѣшнихъ формахъ регистраціи населенія. Комитетъ, обсудивъ подробно на засѣданіи 20 октября 1892 г. проекты этихъ улучшеній *) и выработавъ единообразныя для всѣхъ губерній края формы квартальныхъ вѣдомостей, книгъ непостояннаго населенія, списковъ переселенцевъ и контроля паспортовъ, прежде чѣмъ ходатайствовать объ обязательномъ введеніи этихъ формъ, пожелалъ узнать предварительно мнѣнія по этому вопросу начальниковъ всѣхъ губерній края, а также предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ, контролирующихъ веденіе актовъ гражданскаго состоянія, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія квартальныхъ вѣдомостей. Въ теченіе минувшаго 1893 года мнѣнія по означеннымъ вопросамъ были доставлены Комитету семью начальниками губерній и 18 предсѣдателями съѣздовъ мировыхъ судей. Подвергнутыя подробной разработкѣ эти мнѣнія были напечатаны въ XII-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Комитета въ видѣ моихъ докладовъ. Комитетъ въ засѣданіи 20 мая с. г. еще разъ подвергнулъ подробному разсмотрѣнію всѣ замѣчанія, высказанныя какъ за, такъ и противъ проектированныхъ имъ улучшеній регистраціи населенія и утвердилъ окончательную форму книгъ непостояннаго населенія, квартальныхъ вѣдомостей и контроля паспортовъ. Осталась къ нынѣшнему засѣданію неразсмотрѣнной еще форма записей о переселяющихся и выселяющихся, а также неокончательно рѣшеннымъ вопросъ о наиболѣе удобной для правильнаго веденія книгъ населенія формѣ паспортовъ. Такою формою была признана въ прошломъ засѣданіи утвержденная б. Намѣстникомъ графомъ Бергомъ, требующая обозначенія въ паспортахъ вѣроисповѣданія каждаго лица, семейнаго положенія, средствъ существованія и числа лицъ, проживающихъ по паспорту. Въ виду состоявшагося 3 іюня с. г. Высочайшаго утвержденія формы паспортовъ для жителей остальныхъ губерній Имперіи, включающей всѣ эти свѣдѣнія въ паспорты, облегчается и для губерній здѣшняго края возможность возвращенія къ формѣ, утвержденной б. намѣстникомъ Царства гр. Бергомъ. По разсмотрѣніи на нынѣшнемъ засѣданіи этого и предшествующаго нерѣшенныхъ еще окончательно вопросовъ, нашему Комитету остается только ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ своимъ Предсѣдателемъ и Главнымъ Начальникомъ края о повсемѣстномъ обязательномъ введеніи окончательно выработанныхъ имъ формъ регистраціи состоянія и движенія населенія. Это примѣненіе обезпечитъ краю возможность ежегоднаго полученія обстоятельныхъ свѣдѣній о численности всего наличнаго населенія съ распредѣленіемъ его по полу, возрасту, вѣроисповѣданіямъ, средствамъ существованія и семейному составу.

---

*) Протоколъ этого засѣданія съ проектированными формами регистраціи напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 1 — 19.

3. Самую слабую сторону нынѣшней регистраціи населенія въ здѣшнемъ краѣ составляетъ регистрація состоянія и еще болѣе движенія еврейскаго населенія. О крайней неудовлетворительности регистраціи этого населенія я имѣлъ уже честь докладывать Комитету въ своихъ отчетахъ за 1891 и 1892 годы, *) ссылаясь на VІІ-ой выпускъ Трудовъ Комитета о движеніи населенія. Изъ собранныхъ нашимъ Комитетомъ свѣдѣній о движеніи населенія за 1889 г. въ десяти губерніяхъ края, обнародованныхъ въ этомъ выпускѣ, обнаружилось, что во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія не регистрируется отъ $1/3$ до $1/2$ всего числа ежегодно рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ евреевъ. Свѣдѣнія, собранныя Варш. Ст. Комитетомъ о движеніи населенія за 1890 и 1891 годы, оказались въ отношеніи евреевъ столь же неполными, какъ и за 1889 годъ. Съ цѣлью, съ одной стороны, восполнить ихъ, а съ другой—выяснить причины такой неисправной регистраціи движенія еврейскаго населенія, я въ прошломъ году вошелъ съ ходатайствомъ къ Г. Начальнику Варшавской губерніи о произведеніи провѣрки свѣдѣній, доставленныхъ Комитету чиновниками гражданскаго состоянія за 1890 и 1891 годы сличеніемъ съ записями въ раввинскихъ книгахъ, такъ какъ эти записи были введены въ краѣ Положеніемъ 7 сентября 1830 года главнымъ образомъ съ цѣлью предоставить означеннымъ чиновникамъ возможность слѣдить, чтобы никто изъ евреевъ

---

*) Отчетъ за 1891 годъ напечатанъ въ VІІІ-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, за 1892 г. въ XІІ-мъ выпускѣ тѣхъ же Трудовъ.

не уклонялся отъ составленія актовъ о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ (ст. 6-я Положенія *). Такая провѣрка произведена была во второй половинѣ прошлаго 1893 года. Изъ нея оказалось, что нѣкоторые раввины совсѣмъ перестали вести записи; большинство же раввиновъ хотя и ведетъ ихъ, но столь неудовлетворительно, что повѣрка по нимъ статистическихъ данныхъ о движеніи еврейскаго населенія, взятыхъ изъ актовъ гражданскаго состоянія, ни къ чему не привела. Гораздо удачнѣе оказалась повѣрка, предпринятая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣздными начальниками путемъ личнаго опроса всѣхъ семейныхъ евреевъ, имѣютъ-ли они выписки изъ актовъ гражданскаго *состоянія на своихъ дѣтей*. Приэтомъ обнаружилось, что, напримѣръ, въ г. Калушинѣ на одного родившагося еврея, записаннаго въ раввинскія книги и въ акты состоянія, приходится въ среднемъ выводѣ болѣе 2 родившихся евреевъ незаписанныхъ, именно на 161 новорожденныхъ евреевъ, записанныхъ въ раввинскихъ книгахъ и въ актахъ гражд. состоянія 1890 и 1891 годовъ, оказалось 335 незаписанныхъ. Рождаемость еврейскаго населенія въ этомъ городѣ съ 5280 жителей евреевъ показывалась по актамъ гражданскаго состоянія всего только въ 15 рожденій на 1000 жителей въ среднемъ выводѣ, вмѣсто 47 рожденій на 1000 въ дѣйствительности. Въ виду такой громадной пропорціи ежегодно рождающихся евреевъ, о которыхъ не составляется актовъ состоянія, что облегчаетъ имъ возможность по достиженіи совершеннолѣтія уклоняться отъ отбыванія воинской повинности, было бы желательно произвести провѣрку свѣдѣній, почерпаемыхъ изъ актовъ гражд. состоянія и раввинскихъ книгъ такимъ же путемъ опроса всѣхъ еврейскихъ семействъ во всѣхъ губерніяхъ края и притомъ не въ отношеніи однихъ только новорожденныхъ евреевъ, но и въ отношеніи евреевъ, состоящихъ въ брачномъ союзѣ, а равно умершихъ. Для выясненія числа послѣднихъ можно было бы провѣрить составъ семей по книгамъ населенія, т. е. всѣ-ли лица, записанныя въ послѣднихъ, остаются въ живыхъ. Что слѣдуетъ сдѣлать для предупрежденія впредь подобныхъ уклоненій евреевъ отъ явки къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, которыя, по закону, должны служить главнымъ основаніемъ для провѣрки актовъ гражданскаго состоянія, это подробно уже выяснено нашимъ Комитетомъ и теперь обезпеченіе на практикѣ правильной регистраціи еврейскаго населенія зависитъ всецѣло отъ того, насколько Губернскія Правленія во главѣ съ Начальниками губерній признаютъ возможнымъ воспользоваться указаніями Варш. Ст. Комитета по этому вопросу.

---

*) Положеніе 7 сентября 1830 г. напечатано въ XIII-мъ томѣ Дневника законовъ и перепечатано съ комментаріями Ставскаго Клейнермана въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета стр. 129—133.

4. Въ текущемъ году на нынѣшнемъ засѣданіи Варш. Ст. Комитетъ заканчиваетъ выработку главныхъ мѣръ, которыя, по его мнѣнію, могутъ обезпечить краю вѣрность ежегодно собираемыхъ свѣдѣній о состояніи и движеніи всего населенія, этого основнаго предмета статистики. Въ настоящее время ему остается приступить къ такому же упорядоченію другихъ отраслей административной статистики. Послѣ населенія вторымъ основнымъ предметомъ статистики каждой страны является статистика территоріи и ея производительныхъ силъ, прежде всего статистика земледѣлія. Необходимость перехода нашимъ Комитетомъ къ выработкѣ мѣръ, могущихъ обезпечить вѣрность статистическихъ данныхъ по этой отрасли статистики, выдвинулась самимъ ходомъ статистическихъ работъ, предпринимавшихся въ здѣшнемъ краѣ въ прошломъ 1893 году различными административными вѣдомствами. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ нашему Комитету о ходѣ статистическихъ работъ въ отчетномъ году, обнаружилось, что различныя административныя вѣдомства болѣе всего нуждались въ свѣдѣніяхъ объ урожаѣ хлѣбовъ и почти каждое изъ нихъ предпринимало сборъ этихъ свѣдѣній по собственной иниціативѣ, по соб-

ственной системѣ и въ различные мѣсяцы года, не справляясь съ тѣмъ, какія свѣдѣнія уже собирались или будутъ собираться другими вѣдомствами по тому же предмету. Хуже всего то, что сборомъ этихъ свѣдѣній обременялись чаще всего одни и тѣже исполнительные органы административной власти — гминныя управленія, на которыхъ и безъ того лежитъ масса всевозможныхъ мѣстныхъ административныхъ работъ первостепенной важности. Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1893 году собирались именно слѣдующими вѣдомствами: Центральнымъ Ст. Комитетомъ въ 4 срока: къ 1 іюня о числѣ десятинъ земли, засѣянныхъ подъ озимые хлѣба; къ 1-му іюля о размѣрахъ площади посѣвовъ каждаго изъ яровыхъ хлѣбовъ; къ 1-му сентября объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ и къ 30 сентября объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ. 2) Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и о ходѣ полевыхъ работъ, по два раза въ мѣсяцъ за все время съ открытія полевыхъ работъ, т. е. съ апрѣля мѣсяца, вплоть до окончанія этихъ работъ и выясненія результатовъ ожидаемаго хлѣбнаго сбора, затѣмъ послѣ уборки хлѣбовъ въ октябрѣ мѣсяцѣ заключительныя свѣдѣнія о результатахъ урожая хлѣбовъ по умолоту сравнительно съ высѣяннымъ зерномъ, съ указаніемъ нормы урожая собранныхъ хлѣбовъ 3) Варш. Ст. Комитетомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ тоже по всѣмъ губерніямъ края на основаніи приказанія Г. Главнаго Начальника края для нуждъ мѣстной, главнымъ образомъ военной администраціи. 4) Варшавскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ по большинству губерній края въ три различные срока: а) объ урожаѣ сѣна 1-го и 2-го покоса, б) о количествѣ высѣянныхъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ на 1893 годъ сравнительно съ посѣвами ихъ на 1892 годъ, а равно о пространствѣ земли въ десятинахъ, занятой въ уѣздѣ подъ пахатныя поля въ 1893 году по сравненію съ 1892 годомъ; в) о степени и качествѣ зерновыхъ и зерноплодныхъ продуктовъ, а равно соломы въ отчетномъ году въ сравненіи съ урожаемъ тѣхъ же продуктовъ въ предшествовавшемъ году; 5) Начальниками губерній обыкновенно въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ для Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ; 6) Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ; 7) Министерствомъ Финансовъ; 8) одной изъ Контрольныхъ Палатъ, именно Люблинской, какъ видно изъ отношенія къ Комитету Начальника Радомской губерніи; 9) различными управленіями военнаго вѣдомства. Для большинства учрежденій свѣдѣнія о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ собирали по различнымъ программамъ и въ различные сроки одни и тѣ же гминныя управленія, обремененныя въ тоже время массой другихъ обязательныхъ для нихъ спѣшныхъ работъ. Въ виду, вѣроятно, такого чрезмѣрнаго обремененія этихъ исполнительныхъ органовъ статистическими работами, въ отчетномъ году никто изъ начальниковъ губерній не предпринималъ сбора никакихъ статистическихъ свѣдѣній по собственной иниціативѣ, на что прямо и указываетъ одинъ изъ губернаторовъ.

Еще до возникновенія нашего Комитета, въ одномъ изъ полуоффиціальныхъ изданій трудовъ своихъ по статистикѣ здѣшняго края я имѣлъ честь указывать, что „отсутствіе въ краѣ центральнаго органа оффиціальной статистики и даже губернскихъ статистическихъ комитетовъ дѣлаетъ то, что, съ одной стороны, уѣздныя управленія и еще болѣе гминныя обременяются нерѣдко по нѣсколько разъ сборомъ почти однихъ и тѣхъ же статистическихъ данныхъ по порученію различныхъ управленій, собирающихъ ихъ независимо другъ отъ друга, а съ другой—недостаетъ многихъ существенно важныхъ статистическихъ данныхъ по другимъ вопросамъ“ *). Послѣ учреж-

---

*) См. Царство Польское сравнительно съ Познанью и Галиціей. Варшава, 1878, стр. 85.

денія Варш. Ст. Комитета, какъ центральнаго для десяти губерній края, такой порядокъ вещей не можетъ быть признанъ нормальнымъ. Въ томъ и состоитъ одно изъ главныхъ назначеній нашего Комитета, чтобы устранить возможность сбора однихъ и тѣхъ же свѣдѣній по нѣсколько разъ для различныхъ вѣдомствъ и содѣйствовать объединенію статистическихъ работъ въ краѣ. Достиженіемъ этой цѣли нашъ Комитетъ не только облегчитъ въ громадной степени трудъ гминныхъ и уѣздныхъ управленій, но и устранитъ одну изъ причинъ малой достовѣрности статистическихъ свѣдѣній, ибо чѣмъ чаще обременяются одни и тѣ же исполнительные органы требованіями почти однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, но по различнымъ программамъ, тѣмъ менѣе удовлетворительнымъ будетъ сборъ этихъ свѣдѣній вслѣдствіе физической невозможности выполнять исправно непосильный трудъ. При такихъ условіяхъ отвѣты почти неизбѣжно будутъ даваться только для отписки и цифры выставляться наугадъ. Поэтому желательно было бы, чтобы нашъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію различныхъ способовъ и программъ сбора свѣдѣній о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ, практикуемыхъ въ краѣ, различными мѣстными учрежденіями, и объединилъ эти работы. Такое объединеніе статистическихъ работъ по сбору свѣдѣній объ урожаѣ, освобождая уѣздныя и гминныя управленія отъ излишняго и непроизводительнаго труда сбора однихъ и тѣхъ же свѣдѣній по нѣсколько разъ, обезпечитъ за статистическими свѣдѣніями по этому вопросу не только большую достовѣрность, вслѣдствіе болѣе внимательнаго отношенія исполнительныхъ органовъ къ сбору ихъ, но и большую однородность, безъ которой даже и старательно собранный статистическій матеріалъ оказывается нерѣдко неудобосравниваемымъ. Такъ, начальники губерній края признаютъ ежегодно собираемыя ими въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ свѣдѣнія объ урожаѣ предшествующаго года наиболѣе правильными какъ вслѣдствіе этихъ позднихъ сроковъ, когда результаты урожаевъ успѣваютъ вполнѣ выясниться, такъ и по другимъ соображеніямъ. Но, къ сожалѣнію, не только въ различныхъ губерніяхъ, но даже въ различныхъ уѣздахъ одной и той же губерніи, свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ собираются для губернаторскихъ Обзоровъ крайне разнообразными способами. Отличаясь поэтому слишкомъ неоднороднымъ характеромъ, эти свѣдѣнія не даютъ возможности дѣлать правильныхъ выводовъ изъ нихъ о различіи степени урожайности почвы различныхъ губерній и уѣздовъ. Еще менѣе возможно дѣлать правильныя заключенія по болѣе важному вопросу, находящемуся въ непосредственной связи съ вопросомъ объ урожаяхъ, именно о степени обезпеченности мѣстнаго населенія хлѣбнымъ продовольствіемъ, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя ежегодно сообщаются въ губернаторскихъ Обзорахъ, такъ какъ самыя нормы количества хлѣба и картофеля, необходимыя для пропитанія одного жителя въ среднемъ выводѣ, принятыя въ Обзорахъ губерній, такъ разнообразны и непохожи одна на другую, что по нѣкоторымъ губерніямъ превосходятъ въ два и даже въ три раза нормы количества продовольствія, признаваемаго въ Обзорахъ другихъ губерній необходимымъ на жителя. При такомъ громадномъ несходствѣ нормъ, полагаемыхъ въ основаніе вычисленій абсолютнаго количества четвертей хлѣба и картофеля, необходимыхъ на обезпеченіе продовольствія населенія каждой губерніи, вычисленія, дѣлаемыя въ Обзорахъ, количества хлѣба, остающагося въ каждой губерніи на вывозъ или на покупку интендантскимъ вѣдомствомъ для продовольствія войскъ, будутъ имѣть слишкомъ мало общаго съ дѣйствительными излишками хлѣба въ различныхъ губерніяхъ и могутъ давать совершенно превратное понятіе о распредѣленіи хлѣбныхъ запасовъ по губерніямъ.

5. Кромѣ свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ, Варш. Стат. Комитетомъ собирались для нуждъ мѣстной администраціи свѣдѣнія о крупномъ и мелкомъ скотѣ и лошадяхъ. Сборъ

этихъ свѣдѣній дѣлается Комитетомъ уже 4-й годъ сряду. Въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ статистическія свѣдѣнія о скотѣ обыкновенно собираются чрезъ 10-лѣтніе періоды, въ нѣкоторыхъ чрезъ 5-лѣтніе (Данія и недавно въ Германіи) и только въ Баденскомъ герцогствѣ, отличающемся образцовой сельско-хозяйственной статистикой, ежегодно. Несомнѣнно, что для знанія степени обезпеченности страны мяснымъ продовольствіемъ, также для принятія мѣръ ветеринарной полиціи и для другихъ административныхъ соображеній, желательно имѣть ежегодныя свѣдѣнія объ измѣненіяхъ, происходящихъ въ ежегодной цифрѣ скота, которая можетъ подвергаться значительнымъ колебаніямъ подъ вліяніемъ урожая сѣна и кормовыхъ травъ, эпизоотій, состоянія международной торговли скотомъ. Въ виду того, что въ губерніяхъ Царства Польскаго существуетъ обязательное страхованіе крупнаго рогатаго скота и что потому ведется для этой цѣли обстоятельная статистика его, можно было бы ограничиться ежегоднымъ истребованіемъ свѣдѣній только объ этой категоріи скота, озаботясь, чтобы сроки сбора свѣдѣній для цѣлей страхованія и для другихъ административныхъ цѣлей по возможности совпадали между собою. Это освободило бы исполнительные органы администраціи отъ труда двойнаго сбора однихъ и тѣхъ же свѣдѣній для различныхъ отраслей администраціи. Свѣдѣнія же о лошадяхъ и мелкомъ скотѣ можно было бы собирать чрезъ 5-лѣтніе періоды, ограничиваясь въ промежуточные годы истребованіемъ общихъ свѣдѣній, не было ли въ какихъ-либо мѣстностяхъ исключительныхъ обстоятельствъ, которыя могли-бы вызвать значительное уменьшеніе въ цифрахъ лошадей и мелкаго скота.

Обремененіе гминныхъ управленій сборомъ свѣдѣній по нѣсколько разъ о количествѣ скота различными вѣдомствами, подобно тому какъ и сборомъ свѣдѣній о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ, происходитъ также отъ упущенія изъ виду нѣкоторыми изъ мѣстныхъ учрежденій Циркуляра

Г-на Варшавскаго Генералъ-Губернатора, разосланнаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1890 года ко всѣмъ мѣстнымъ властямъ о томъ чтобы, въ случаѣ надобности въ какихъ либо статистическихъ свѣдѣніяхъ, подлежащія власти входили прежде всего въ сношеніе съ Варш. Ст. Комитетомъ, нѣтъ-ли этихъ свѣдѣній въ его матеріалахъ, и только въ случаѣ неполученія таковыхъ отъ сего Комитета обращались-бы съ требованіями въ гминныя управленія по принадлежности. Въ этомъ циркулярѣ указывается, что различныя учрежденія и лица нерѣдко требуютъ по особымъ формамъ и различнымъ подраздѣленіямъ почти однородныя свѣдѣнія отъ гминныхъ управленій, крайне обременяя этими требованіями означенныя управленія, въ ущербъ ихъ прямыхъ обязанностей. Въ отчетномъ году существованіе этого циркуляра было упущено изъ виду при сборѣ свѣдѣній какъ объ урожаѣ, такъ и о количествѣ скота Интендантскимъ вѣдомствомъ Варш. военнаго Округа, обратившимся за ними непосредственно къ уѣзднымъ начальникамъ многихъ губерній, минуя Варш. Ст. Комитетъ, а равно и Предсѣдателемъ Ветеринарнаго Комитета, требовавшимъ свѣдѣнія о количествѣ скота по городамъ и уѣздамъ за 1891 и 1892 годы по губерніямъ Люблинской и Петроковской. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ губерніяхъ собираются свѣдѣнія о количествѣ скота крупнаго и мелкаго отдѣльными военными управленіями.

6. Для заканчиваемаго печатаніемъ выпуска Трудовъ Варш. Ст. Комитета, посвященнаго статистикѣ заработковъ сельскаго населенія по 10 губерніямъ края въ связи со статистикой народнаго продовольствія, собирались дополнительныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ.

7. Для приготовливаемаго къ печати выпуска Трудовъ Комитета о заатлантической эмиграціи собирались свѣдѣнія о числѣ эмигрировавшихъ въ Америку за вторую половину 1892 года по каждой гминѣ и городу съ распредѣленіемъ по полу и вѣроисповѣданіямъ.

8. Для подготавливавшейся къ печати статистики населенія здѣшняго края къ 1 января 1893 года и опредѣленія отношенія его къ пространству территоріи собраны были статистическія свѣдѣнія о пространствѣ городской земли, такъ какъ таковыя свѣдѣнія за прежніе годы собирались только въ отношеніи сельскихъ и посадскихъ гминъ.

Помимо Варш. Ст. Комитета собирались въ здѣшнемъ краѣ слѣдующія статистическія свѣдѣнія различными вѣдомствами и учрежденіями.

I. По требованію Центр. Ст. Комитета, кромѣ свѣдѣній о посѣвахъ и урожаяхъ, собирались статистическія данныя о количествѣ гминныхъ доходовъ и расходовъ за 3-лѣтіе отъ 1890 по 1892 годъ включительно и о составѣ должностныхъ лицъ гминнаго управленія; а также о доходахъ и расходахъ сельскихъ обществъ и о составѣ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

II. Для Коммиссіи о преобразованіи гминныхъ сборовъ, состоящей подъ предсѣдательствомъ Г-на Помощника Варшавскаго Генералъ-Губернатора, о пространствѣ земель, обложенныхъ гминнымъ сборомъ, о количествѣ производящейся въ гминныхъ управленіяхъ переписки и размѣрахъ жалованія, получаемаго должностными лицами гминнаго управленія отдѣльно для посадскихъ, сельскихъ и смѣшанныхъ гминъ.

III. Для Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ, на основаніи 29 ст. Устава о промышленности, требовались отъ фабрикантовъ и заводчиковъ свѣдѣнія по присланнымъ печатнымъ бланкамъ о дѣятельности промышленныхъ заведеній съ производствомъ свыше 1000 рублей во всѣхъ губерніяхъ края. Свѣдѣнія эти, по отзыву одного изъ начальниковъ губерній (Петроковской) собираются безъ всякаго контроля съ чьей-бы то нибыло стороны и потому едва-ли заслуживаютъ довѣрія. Чтобы сдѣлать эти свѣдѣнія болѣе достовѣрными, необходимо, по мнѣнію этого губернатора, при сборѣ сырого матеріала по означенному вопросу приглашать податныхъ инспекторовъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ дѣлъ каждой фабрики и завода. Самый срокъ доставки свѣдѣній въ началѣ слѣдующаго за отчетнымъ года Петроковскій губернаторъ признаетъ слишкомъ раннимъ въ виду того, что фабриканты не могутъ дать точныхъ свѣдѣній ранѣе подведенія итоговъ по обороту прошлаго года, что дѣлается обыкновенно крупными фабрикантами и акціонерными обществами не ранѣе 15 апрѣля. Поэтому статистическій чиновникъ, состоящій при начальникѣ каждой губерніи, не въ состояніи раньше, какъ чрезъ 4 мѣсяца по поступленіи въ статистическій столъ всего сырого матеріала, переработать его и окончить крайне сложной и кропотливой работы по составленію общей по губерніи вѣдомости. На большіе недостатки статистическихъ свѣдѣній о фабрично-заводской промышленности указывалось въ предшествующіе годы начальниками и другихъ губерній, *) а также въ одномъ изъ выпусковъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета **). Но устраненіе этихъ недостатковъ зависитъ главнымъ образомъ отъ самаго Министерства Финансовъ, для нуждъ котораго ежегодно собираются мѣстной администраціею означенныя свѣдѣнія, и въ распоряженіи котораго имѣются для этого свои особые органы въ лицѣ Казенныхъ Палатъ съ состоящими при нихъ податными инспекторами.

IV. Для Штаба Варш. военнаго Округа по нѣкоторымъ губерніямъ собирались свѣдѣнія о количествѣ продовольственныхъ запасовъ, имѣющихся въ наличности у мѣстныхъ землевладѣльцевъ и о количествѣ ожидаемаго избытка или недостатка хлѣбныхъ припасовъ для нуждъ мѣстнаго населенія. Сборъ этихъ свѣдѣній является безусловно необходимымъ для этого вѣдомства въ виду выше указанныхъ крайне неоднородныхъ способовъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ и еще менѣе однородныхъ способовъ вычисленія количества хлѣба, необходимаго для продовольствія мѣстнаго населенія.

---

*) См. Отчетъ о ходѣ стат. работъ въ 1892 г. въ Привислинскомъ краѣ, напечатанный въ XII вып. Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 34—35.

**) См. VIII вып. Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 125—128.

V. Для Департамента Государственнаго Коннозаводства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, собирались свѣдѣнія о частныхъ конскихъ заводахъ и числѣ лошадей къ 1 января 1894 года.

VI. Для Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства собирались свѣдѣнія о рыборазводныхъ заведеніяхъ и прудовыхъ хозяйствахъ въ каждой губерніи края.

VII. Наконецъ всѣми губернаторами собирались ежегодныя обычныя статистическія свѣдѣнія, необходимыя для составленія Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ за 1893 годъ.

По нѣкоторымъ отдѣльнымъ губерніямъ собирались еще слѣдующія свѣдѣнія.

1. По губерніямъ Сѣдлецкой и Калишской собирались по ходатайству Фабричнаго Инспектора Петроковскаго Округа чрезъ уѣздныхъ начальниковъ свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ, пользующихся временнымъ трудомъ непостоянныхъ рабочихъ изъ сельскаго населенія, приходящихъ на работы періодически, какъ-бы въ отхожіе промыслы, въ свободное отъ сельско-хозяйственныхъ занятій время, а также о стачкахъ и безпорядкахъ между фабричными и заводскими рабочими за послѣднее 10-лѣтіе съ указаніемъ причинъ, продолжительности и размѣровъ этихъ безпорядковъ.

2. По Сѣдлецкой губерніи, по распоряженію Г. Генералъ-Губернатора, собирались свѣдѣнія о ходѣ холерной эпидеміи въ 1893 году.

3. По Калишской губерніи: а) по требованію Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій собирались свѣдѣнія о благотворительныхъ и учебныхъ заведеніяхъ при нѣкоторыхъ римско-католическихъ церквахъ; б) по требованію Г. Варшавскаго Генералъ-Губернатора

и Департамента Полиціи, о движеніи иностранцевъ за каждое полугодіе; в) по требованію Помощника Варшавскаго Генералъ-Губернатора, о числѣ трактирныхъ заведеній въ городахъ Калишской губерніи и размѣрахъ ихъ годовыхъ оборотовъ — съ цѣлью привлеченія трактирныхъ промысловъ къ уплатѣ сбора въ пользу городскихъ кассъ.

4. По Радомской губерніи, по требованію Окружнаго Инженера 2-го Горнаго Округа Царства Польскаго, свѣдѣнія о числѣ каменоломень въ 1892 году.

Главный Редакторъ Варшавскаго Статистическаго Комитета,
Профессоръ Статистики въ И. В. Университетѣ

Г. Симоненко.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛА

VII-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, о формахъ регистраціи населенія въ краѣ и о санитарной статистикѣ.

Лица, принимавшія участіе въ засѣданіи.

Засѣданіе состоялось 20 мая 1894 года, подъ предсѣдательствомъ Г-на и. д. Генералъ-Губернатора, Сенатора, Барона Н. Н. Медема.

Присутствовали въ засѣданіи члены Комитета: Тайный Совѣтникъ А. Л. *Апухтинъ*, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора Л. Ф. *Гурскій*, Тайный Совѣтникъ А. А. *Толочановъ*, Князь И. Е. *Любомирскій*, Д. Ст. Совѣтникъ Баронъ И. В. *Штейнгейль*, Д. Ст. Совѣтникъ И. Ѳ. *Трейдосевичъ*, Членъ Мануфактурнаго Совѣта Б. А. *Гантке* и Д. Ст. Совѣтникъ Г. Ѳ. *Симоненко*. Въ качествѣ экспертовъ: уѣздные начальники Варшавскаго уѣзда Статскій Совѣтникъ А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ* и Праснышскаго уѣзда Кол. Ассесоръ А. И. *Леонтьевъ*.

Главный Редакторъ заявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи обсужденію Комитета подлежатъ: во первыхъ, отчетъ о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1892 годъ, представленный Комитету еще въ прошломъ году, но неподвергшійся тогда же обсужденію Комитета, вслѣдствіе болѣзни Г. Главнаго Начальника края, Генералъ-Адъютанта

І. В. Гурко, состоящаго Предсѣдателемъ Комитета *); во вторыхъ, заключенія губернаторовъ и судебнаго вѣдомства о формахъ регистраціи населенія **). Такъ какъ въ отчетѣ и докладахъ о заключеніяхъ разсматриваются почти одни и тѣже вопросы, то можно будетъ обсужденіе ихъ сдѣлать совмѣстнымъ, начавъ съ прочтенія отчета.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что содержаніе отчета и докладовъ, какъ напечатанныхъ въ XII-мъ выпускѣ „Трудовъ,“ извѣстно уже членамъ Комитета и потому можно приступить къ обсужденію вопросовъ непосредственно въ томъ порядкѣ, какъ они изложены въ печатной программѣ, разосланной членамъ наканунѣ засѣданія.

Объ общеобязательной формѣ квартальныхъ вѣдомостей и цѣли введенія ея.

Первымъ изъ такихъ вопросовъ служитъ: можно-ли окончательно принять однообразную для всѣхъ губерній края форму квартальныхъ вѣдомостей, проектированную Комитетомъ въ предшествующемъ засѣданіи.

Главный Редакторъ доложилъ, что эта форма, разосланная всѣмъ губернаторамъ края и предсѣдателямъ Съѣздовъ Мировыхъ Судей, получила общее одобреніе. Только два предсѣдателя Съѣздовъ представили противъ нея возраженія. Цѣль, имѣвшаяся въ виду при выработкѣ этой формы, общеобязательной для всѣхъ лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, заключается главнымъ образомъ въ томъ, чтобы облегчить трудъ, съ одной стороны, гминныхъ управленій при переносѣ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей въ книги населенія, а съ другой стороны, въ облегченіи уѣзднымъ управленіямъ контроля надъ гминными управленіями по веденію книгъ населенія. Трудъ гминныхъ управленій, при принятіи проектируемой формы, облегчится въ громадной степени потому, что въ ней обозначается нетолько мѣсто временнаго жительства каждаго лица, но и мѣсто приписки его; благодаря этому, при переносѣ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей къ книги населенія, гминные писаря освобождаются отъ кропотливаго труда наведенія справокъ о каждомъ лицѣ по алфавитному списку этихъ книгъ и по другимъ документамъ о томъ, кого изъ показанныхъ въ вѣдомостяхъ лицъ надо записать въ книгу постоянныхъ жителей, а кого въ книгу непостоянныхъ и въ какую губернію, уѣздъ, гмину или городъ слѣдуетъ въ послѣднемъ случаѣ послать надлежащее увѣдомленіе. Кромѣ того, для гминныхъ управленій въ такомъ случаѣ не будетъ болѣе надобности снимать копіи съ квартальныхъ вѣдомостей для отсылки въ уѣздныя управленія, которыя по этимъ копіямъ должны исправлять второй экземпляръ книгъ населенія, имѣющійся у нихъ. Контроль уѣздныхъ управленій надъ веденіемъ книгъ населенія гминными управленіями тоже сильно облегчится, потому что гминныя управленія, перенося всѣ свѣдѣнія изъ вѣдомостей въ книги неселенія, будутъ дѣлать отмѣтки въ особыхъ, предназначенныхъ для этого графахъ квартальныхъ вѣдомостей о каждомъ лицѣ, на какую страницу книги постояннаго или непостояннаго населенія занесено оно и куда именно послано увѣдомленіе о непостоянныхъ жителяхъ, послѣ чего эти вѣдомости препровождаются въ уѣздное управленіе. Благодаря такимъ отмѣткамъ, послѣднее, даже не провѣряя фактически гминныхъ книгъ, имѣетъ возможность убѣдиться, что квартальныя вѣдомости не залеживаются въ гминныхъ управленіяхъ по цѣлымъ мѣсяцамъ и даже годамъ безъ занесенія свѣдѣній, сообщаемыхъ ими, въ книги населенія, какъ объ этомъ было заявлено однимъ изъ бывшихъ начальниковъ губерній здѣшняго края *). Такимъ обра-

---

*) Отчетъ этотъ напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета на стр. 20—37.

**) Сводъ заключеній начальниковъ губерній напечатанъ на стр. 38—61, сводъ же мнѣній, высказанныхъ представителями судебнаго вѣдомства, на стр. 63—140 того же XII-го выпуска Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета.

---

*) См. Протоколъ перваго засѣданія въ I-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Стат. Комитета, стр. 36.

зомъ исправное веденіе книгъ населенія, поскольку оно зависитъ отъ перенесенія въ нихъ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей, вполнѣ будетъ обезпечено новою формою этихъ вѣдомостей даже безъ ревизій означенныхъ книгъ на мѣстѣ. Уѣздное Управленіе, сдѣлавъ по тѣмъ же вѣдомостямъ соотвѣтственныя отмѣтки во второмъ экземплярѣ книги, затѣмъ будетъ отсылать обратно эти вѣдомости въ гминныя управленія для храненія. Выработанныя Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ формы квартальныхъ вѣдомостей одобрены всѣми начальниками губерній, доставившими свои заключенія, и семнадцатью предсѣдателями Съѣздовъ Мировыхъ Судей. Поэтому полагаю, что въ настоящее время нѣтъ болѣе препятствій въ окончательномъ утвержденіи ихъ нашимъ Комитетомъ.

Предсѣдатель Комитета. Здѣсь является одно только недоразумѣніе, можно-ли требовать отъ лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, обозначенія въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки каждаго лица? Это главное, существенно важное нововведеніе, касающееся увеличенія обязанностей настоятелей приходовъ, ведущихъ эти акты, противъ котораго главнымъ образомъ сдѣланы возраженія двумя предсѣдателями Съѣздовъ.

А. А. *Толочановъ.* Да, это будетъ весьма важное улучшеніе прежней формы квартальныхъ вѣдомостей, которое облегчитъ несомнѣнно въ большой степени трудъ гминныхъ управленій по веденію книгъ населенія.

Предсѣдатель Комитета. Въ тоже время обозначеніе мѣста приписки нисколько не затруднитъ духовенства.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ.* Въ Варшавскомъ уѣздѣ это уже выполняется на практикѣ.

Главный Редакторъ. Тоже самое дѣлается въ Радомской и Сувалкской губерніяхъ, какъ видно изъ заключеній, доставленныхъ Комитету предсѣдателями Съѣздовъ Мировыхъ Судей этихъ двухъ губерній.

Предсѣдатель Комитета. И такъ, выработанныя нашимъ Комитетомъ общеобязательныя формы квартальныхъ вѣдомостей можно-ли считать окончательно принятыми?

Объ отношеніи научной статистики къ административной.

Б. А. *Гантке.* Я бы хотѣлъ знать, какое могутъ имѣть значеніе для статистики эти формы? Квартальныя вѣдомости о движеніи населенія имѣютъ значеніе только для органовъ полиціи, которые сами должны заботиться объ улучшеніи формы ихъ. Причемъ тутъ Статистическій Комитетъ?

Предсѣдатель Комитета. Эти вѣдомости имѣютъ очень важное значеніе для регистраціи населенія, такъ какъ на нихъ главнымъ образомъ опирается большая часть свѣдѣній, заносимыхъ въ книги населенія.

Б. А. *Гантке.* Я полагаю, что есть гораздо болѣе важные вопросы, которымъ могъ бы посвятить свое вниманіе Статистическій Комитетъ.

Предсѣдатель Комитета. Но что же можетъ быть важнѣе въ статистикѣ вопроса точнаго опредѣленія числа населенія страны?

Главный Редакторъ. Г. Гантке, повидимому, смѣшиваетъ значеніе статистики, какъ науки, дѣлающей общіе выводы для характеристики различныхъ сторонъ общественной и экономической жизни страны, съ статистикой, какъ отраслью администраціи. Онъ придаетъ важное значеніе только первой, отрицая его для второй. Между тѣмъ, никакіе общіе выводы статистической науки не могутъ быть вѣрными, если статистика, какъ отрасль администраціи, не будетъ организована настолько правильно, чтобы имѣть возможность доставлять сколько-нибудь вѣрный статистическій, цифровой матеріалъ, перерабатываемый статистической наукой. Послѣдняя не можетъ существовать и развиваться, если способы собиранія статистическихъ свѣдѣній, принятые административною статистикой, неправильны и даютъ неудовлетворительный матеріалъ. На Статистическомъ Комитетѣ и лежитъ главнымъ образомъ обязанность заботиться объ улучшеніи способовъ собиранія различнаго статистическаго матеріала.

Представляетъ ли для духовенства особую трудность обозначеніе въ кв. вѣдомостяхъ мѣста приписки каждаго лица?

Л. Ф. *Гурскій*. Обязанность, возлагаемая Комитетомъ на настоятелей приходовъ — обозначать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки каждаго лица, заносимаго въ нихъ, мнѣ кажется трудно выполнимою. Духовенство обязано крестить, вѣнчать и погребать, составляя объ этомъ акты гражданскаго состоянія и сообщая на основаніи ихъ статистическія свѣдѣнія въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, посылаемыхъ въ гминныя и городскія управленія; но не его дѣло добиваться, кто изъ крещаемыхъ, сочетающихся бракомъ или погребаемыхъ приписанъ къ какой мѣстности.

Предсѣдатель Комитета. Никакой трудности не представляется въ этомъ случаѣ, такъ какъ въ рукахъ каждаго прихожанина есть легитимаціонная книжка или паспортъ, изъ которыхъ видно мѣсто приписки его. Если же почему-либо нѣтъ таковыхъ, то настоятель прихода записываетъ со словъ свидѣтелей, не отвѣчая за правильность показаній послѣднихъ.

Князь И. Е. *Любомирскій*. Нельзя возлагать на духовенство обязанности наводить объ этомъ справки, не спросивъ предварительно его самаго, признаетъ-ли оно возлагаемую на него новую обязанность удобовыполнимой и совмѣстимой съ его духовными обязанностями.

Главный Редакторъ. Нѣкоторые изъ предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей, прежде чѣмъ дать заключеніе по этому вопросу нашему Комитету, запросили объ этомъ самихъ настоятелей приходовъ, которые и отвѣтили, что у нихъ въ черновикахъ обыкновенно отмѣчается не только мѣсто временнаго жительства, но и мѣсто приписки лицъ, для которыхъ совершается религіозный обрядъ. По закону, ни одинъ изъ ксендзовъ не имѣетъ права никого вѣнчать, не потребовавъ предварительно паспорта или легитимаціонной книжки отъ лицъ, желающихъ вступить въ бракъ. На основаніи этихъ документовъ не можетъ представить никакой трудности для настоятеля прихода отмѣтить въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки новобрачныхъ. Въ отношеніи же погребаемыхъ лицъ и родителей крещаемыхъ младенцевъ свѣдѣнія о мѣстѣ приписки легко получаются настоятелями приходовъ отъ свидѣтелей, присутствующихъ при актѣ крещенія и актѣ погребенія. Поэтому всѣ начальники губерній, давшіе свои заключенія Комитету, а также 17 предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей всѣхъ губерній края высказались за возможность и желательность возложенія на настоятелей приходовъ обязанности обозначать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки всѣхъ лицъ, заносимыхъ въ эти вѣдомости. Только два предсѣдателя Съѣздовъ—1-го округа Калишской губерніи и 2-го Люблинской, высказали противное этому мнѣніе. Кромѣ того, нѣкоторые изъ предсѣдателей замѣтили, что показанія о мѣстѣ приписки родителей крещаемыхъ не всегда бываютъ вѣрными и иногда даже совсѣмъ не могутъ быть доставлены, какъ напримѣръ, относительно скоропостижно умершихъ неизвѣстныхъ лицъ или родителей подкинутыхъ младенцевъ. Но это — исключительные и довольно рѣдкіе случаи; въ громадномъ же большинствѣ случаевъ мѣсто приписки извѣстно и свидѣтельскія показанія о нихъ бываютъ вѣрны, почему большинство лицъ, занесенныхъ въ вѣдомости на основаніи такихъ показаній, легко будетъ распредѣляться гминными писарями между постоянными и непостоянными жителями, при веденіи книгъ населенія, безъ всякихъ предварительныхъ справокъ со стороны ихъ. Что касается обязанности ксендзовъ отмѣчать мѣсто приписки, то она прямо вытекаетъ изъ 26-й статьи гражданскаго Уложенія 1825 г., которая говоритъ, что подъ мѣстомъ жительства слѣдуетъ понимать то мѣсто, въ которомъ лицо имѣетъ главную осѣдлость, т. е. къ которому оно приписано въ качествѣ постояннаго жителя.

Л. Ф. *Гурскій.* Но всегда-ли могутъ свидѣтели знать мѣсто приписки погребаемаго лица, если оно принадлежало къ числу непостоянныхъ жителей и находилось въ качествѣ, напримѣръ, фольварочнаго рабочаго? Точно также, отъ кого ксендзъ можетъ узнать мѣсто приписки крещаемаго имъ незаконнаго младенца, родители котораго не присутствуютъ при крещеніи?

Главный Редакторъ. Но по ст. 98-й Гражданскаго Уложенія, если мать незаконнаго ребенка разрѣшилась отъ бремени не въ мѣстѣ своего постояннаго жительства, то заявленіе о рожденіи обязанъ сдѣлать собственникъ дома или квартиры, въ которой она родила, слѣдовательно также лицо, въ рукахъ котораго имѣется паспортъ родильницы; точно также въ случаѣ смерти рабочаго, принадлежащаго къ числу непостоянныхъ жителей, обязаны, по ст. 133 того же Уложенія, сдѣлать заявленіе собственникъ имѣнія или управляющій фольваркомъ, неимѣющіе права держать у себя рабочихъ безъ паспортовъ или легитимаціонныхъ книжекъ. Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ не представляется никакихъ трудностей для настоятелей приходовъ получать свѣдѣнія о мѣстѣ приписки лицъ, для которыхъ совершаются религіозные обряды.

Сокращенія, необходимыя въ проектированной формѣ кв. вѣдомостей.

Главный Редакторъ. Я бы просилъ Комитетъ еще разъ просмотрѣть составленныя, по его распоряженію, бланки квартальныхъ вѣдомостей [1]. Не признаетъ-ли онъ возможнымъ сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя сокращенія, чтобы освободить отъ излишняго труда чиновниковъ гражданскаго состоянія при заполненіи этихъ бланокъ.

Предсѣдатель Комитета. Бланки эти по числу графъ хотя и нѣсколько велики, но заполненіе ихъ для настоятелей приходовъ не составитъ особой трудности въ виду того, что только первая часть заполняется духовенствомъ, вторая же часть гминными и отчасти уѣздными управленіями.

---

[1] Подлежащія обсужденію формы этихъ бланокъ, а также книгъ непостояннаго населенія и контроля выдаваемыхъ паспортовъ, напечатаны въ XII выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета на стр. 14—19.

Главный Редакторъ. Въ этихъ бланкахъ по нѣкоторымъ графамъ требуются въ сущности одни и тѣже свѣдѣнія; такъ напримѣръ, въ бланкѣ о вступившихъ въ бракъ во 2-й графѣ относительно мѣста приписки обозначается, кто принадлежитъ къ постояннымъ жителямъ данной гмины, кто къ непостояннымъ, ибо, согласно примѣчанію къ вѣдомости о родившихся, для постоянныхъ жителей своей гмины вписывается только деревня, для жителей своего уѣзда обозначается деревня и гмина, для всѣхъ остальныхъ жителей отмѣчается деревня, гмина и уѣздъ. Поэтому нужна ли еще особая 12-я графа въ томъ же бланкѣ для отмѣтки о принадлежности къ постоянному или непостоянному населенію? Я бы просилъ Уѣзднаго Начальника Праснышскаго уѣзда Г. Леонтьева, составлявшаго форму бланокъ, объяснить, почему онъ считаетъ необходимымъ сообщеніе въ сущности однихъ и тѣхъ же свѣдѣній въ двухъ отдѣльныхъ графахъ одной и той же вѣдомости.

А. Н. *Леонтьевъ.* Хотя изъ 2-й графы видно, кто принадлежитъ къ постояннымъ жителямъ и кто къ непостояннымъ, тѣмъ не менѣе сведеніе къ общимъ итогамъ числа тѣхъ и другихъ жителей по этой графѣ недостаточно легко. По отмѣткамъ, дѣлаемымъ въ ней на основаніи примѣчанія къ вѣдомости о родившихся, можно легко сбиться. Поэтому для облегченія счета я ввелъ еще особую графу, 12-ую, изъ которой съ перваго взгляда видно, кто постоянный житель и кто непостоянный.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ обязанность дѣлать отмѣтки въ этой графѣ на основаніи свѣдѣній, сообщаемыхъ во 2-й графѣ, можно перенесть съ настоятелей приходовъ на гминныя управленія, почему необходимо будетъ перенесть 12-ую графу изъ 1-й части во 2-ю.

Главный Редакторъ. Кромѣ того, надо-ли дважды обозначать возрастъ бракосочетавшихся, какъ проектировано въ бланкѣ: сначала въ гр. 3 — 4, а затѣмъ въ 6, 7 и 8-й, съ тою только разницею, что въ двухъ первыхъ графахъ возрастъ обозначается числомъ лѣтъ мужа и жены, а въ послѣднихъ трехъ графахъ проставляются число, мѣсяцъ и годъ рожденія каждаго изъ бракосочетавшихся.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль.* Мнѣ кажется, что изъ 3 и 4 графъ слѣдовало бы исключить отмѣтки о возрастѣ мужа и жены, оставивъ болѣе точное обозначеніе того же возраста въ графахъ 6, 7 и 8-й.

А. Н. *Леонтьевъ.* Въ такомъ случаѣ на гминныхъ писарей будетъ возложенъ немалый трудъ: по числу, мѣсяцу и году рожденія опредѣлять возрастъ каждаго изъ бракосочетавшихся.

Главный Редакторъ. Слѣдовательно вы хотите переложить трудъ вычисленія возраста на основаніи графъ 6—8 съ гминныхъ писарей на духовенство?

А. Н. *Леонтьевъ.* Да, я имѣлъ это въ виду.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ надо будетъ не дѣлать отмѣтки о возрастѣ въ графѣ 3 и 4-й, а помѣстить графу о возрастѣ вслѣдъ за графами о числѣ, мѣсяцѣ и годѣ рожденія, оговоривъ въ примѣчаніи, что дѣлать отмѣтки въ этой графѣ предоставляется усмотрѣнію лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія; а при отсутствіи таковыхъ отмѣтокъ придется гминнымъ писарямъ самимъ дѣлать вычисленія возраста и отмѣтки о немъ.

Главный Редакторъ. Въ вѣдомостяхъ о родившихся опять встрѣчается повтореніе однихъ и тѣхъ же свѣдѣній: изъ 2-й графы видно уже, кто постоянный житель и кто непостоянный; зачѣмъ же будутъ повторяться тѣже самыя свѣдѣнія еще въ графахъ отъ 3-й до 8-й? Не лучше-ли графу 3-ю предназначить для лицъ мужскаго пола, а 6-ю для лицъ женскаго пола безъ обозначенія, принадлежатъ-ли они къ постояннымъ жителямъ или къ непостояннымъ, такъ какъ этого рода свѣдѣнія проставлены уже въ графѣ 2-й. Тогда совсѣмъ не будетъ надобности и въ графахъ 4—5 и 7—8 для обозначенія пола единицею, причемъ самыя свѣдѣнія о полѣ родившихся будутъ сообщаться съ большею точностью; между тѣмъ какъ при обозначенiи ихъ единицею, послѣдняя легко можетъ попасть по ошибкѣ изъ одной графы въ другую. Свѣдѣнiя о полѣ представляютъ большую важность при перенесенiи ихъ изъ квартальныхъ вѣдомостей въ книги населенiя, такъ какъ на основанiи послѣднихъ затѣмъ составляются ежегодно призывные списки привлекаемыхъ къ отбыванiю воинской повинности. Поэтому необходимо принять всякiя предосторожности противъ возможности такихъ серiозныхъ ошибокъ.

А. Н. *Леонтьевъ.* Въ графахъ 3 — 8 постоянные жители отдѣлены отъ непостоянныхъ для удобства подсчета.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ.* Для удобства подсчета было бы лучше вести особыя вѣдомости для постоянныхъ и особыя для непостоянныхъ жителей, какъ это обыкновенно и дѣлается въ Варшавскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель Комитета. Дѣйствительно, это будетъ гораздо удобнѣе. Въ графѣ-же второй для всѣхъ лицъ безъ исключенiя надо отмѣчать деревню, гмину и уѣздъ.

А. Н. *Леонтьевъ.* Въ Праснышскомъ уѣздѣ настоятели приходовъ сообщаютъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнiя одновременно какъ о постоянныхъ жителяхъ, такъ и о непостоянныхъ. Не затруднитъ-ли духовенство веденiе двухъ квартальныхъ вѣдомостей: одной для постоянныхъ жителей, а другой для непостоянныхъ?

Главный Редакторъ. Трудъ настоятелей приходовъ нисколько не увеличится отъ этого, такъ какъ число лицъ, записываемыхъ ими въ эти двѣ отдѣльныя вѣдомости, останется тѣмъ же самымъ, какъ и въ томъ случаѣ, если они будутъ записывать ихъ въ одну вѣдомость.

А. Н. *Леонтьевъ.* Въ такомъ случаѣ, дѣйствительно, графу 3-ю, предназначавшуюся для постояннаго населенiя, можно будетъ предназначить для лицъ мужскаго пола, а графу 6-ю, предназначавшуюся для непостояннаго населенiя, замѣнить графою для лицъ женскаго пола. Тогда совсѣмъ не будетъ надобности въ графахъ 4—5, 7—8, въ которыхъ предполагалось обозначать полъ единицей.

Предсѣдатель Комитета. Дѣйствительно, обозначеніе пола единицею слишкомъ неудобно: могутъ легко вкрадываться ошибки.

Главный Редакторъ. Нужна-ли особая графа 13-я, предназначенная для примѣчаній? Что можетъ быть вносимо въ эту графу?

А. Н. *Леонтьевъ.* Она необходима для обозначенія, напримѣръ, дѣтей мертворожденныхъ.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ необходимо перенесть эту графу во 2-ю часть вѣдомостей, такъ какъ регистрація мертворожденныхъ лежитъ не на духовенствѣ, а на мѣстной полиціи.

А. Н. *Леонтьевъ.*. Въ этой же графѣ будутъ отмѣчаться настоятелями приходовъ незаконнорожденные.

Предсѣдатель Комитета. Это дѣло другаго рода. Можно поэтому оставить ее и въ 1-й части. Графа для примѣчаній всегда нелишняя.

Главный Редакторъ. Въ квартальной вѣдомости объ умершихъ опять возникаетъ вопросъ, необходимо-ли обозначать умершихъ изъ среди постояннаго населенія отдѣльно отъ непостояннаго?

Предсѣдатель Комитета. Это тотъ же вопросъ, какъ и въ вѣдомости о родившихся. Если мы рѣшили, что необходимы отдѣльныя вѣдомости о родившихся въ постоянномъ и непостоянномъ населеніи, то само собою понятно, что необходимы отдѣльныя вѣдомости и объ умершихъ для лицъ той и другой категоріи населенія. Графа же 3-я останется для прописки фамилій и именъ умершихъ мужчинъ, а 6-я для умершихъ женщинъ. Графы же 4—5 и 7—8, предназначавшіяся для обозначенія пола единицей, уничтожить.

Главный Редакторъ. Въ графѣ 13-й для отмѣтки лѣтъ отъ роду вписывать-ли только возрастъ умершихъ или число, мѣсяцъ и годъ смерти?

А. А. *Толочановъ.* Точное обозначеніе возраста умершихъ не представляетъ такой важности, какъ обозначеніе возраста сочетавшихся бракомъ. Поэтому въ этой графѣ можно и не выставлять числа, мѣсяца и года смерти.

А. Н. *Леонтьевъ.* Эти именно соображенія я и имѣлъ въ виду.

Главный Редакторъ. Графы 14, 15 и 16 для прописки семейнаго положенія лицъ умершихъ проставленіемъ единицы въ одной изъ этихъ графъ не лучше-ли будетъ замѣнить одной графой для обозначенія прописью: женатъ или замужняя, холостъ или дѣвица, вдовецъ или вдова. Подсчетъ лицъ при такой системѣ обозначенія будетъ одинаково легокъ, какъ и при подсчетѣ единицъ, но за то отмѣтки будутъ вѣрнѣе: единица не будетъ по ошибкѣ попадать изъ одной графы въ другую.

Предсѣдатель Комитета. Это вѣрно.

О формѣ книгъ непостояннаго населенія.

Главный Редакторъ. Переходя къ разсмотрѣнію формы книги непостояннаго населенія, нельзя не остановиться прежде всего на послѣдней — 30-й графѣ ея, предназначенной для обозначенія естественныхъ перемѣнъ въ составѣ непостояннаго населенія, т. е. лицъ родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ. По мнѣнію Сувалкскаго Губернатора, эта графа совершенно излишняя, если вести книги непостояннаго населенія, принаравливаясь къ системѣ веденія книгъ постоянныхъ жителей, такъ какъ въ такомъ случаѣ всѣ свѣдѣнія 30-й графы должны заноситься во 2-ю и 3-ю графы; но для этого необходимо будетъ для каждой семьи предназначить отдѣльную страницу, какъ дѣлается въ книгахъ постояннаго населенія.

А. Н. *Леонтьевъ.* Первоначально мною и была составлена форма, соотвѣтствующая мнѣнію Г. Сувалкскаго Губернатора; но на предшествующемъ засѣданіи Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для книгъ непостояннаго населенія такая форма неудобна, такъ какъ непомѣрно увеличила бы объемъ этихъ книгъ.

Главный Редакторъ. Такое увеличеніе могло бы встрѣтиться въ очень немногихъ гминахъ, такъ какъ въ большинствѣ гминъ число непостоянныхъ жителей невелико.

А. А *Толочановъ.* Да, но за то оно велико въ городахъ.

О необходимости заведенія двухъ книгъ непостояннаго населенія: одной для семейныхъ жителей и другой для одинокихъ.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ можно завести для непостоянныхъ жителей двѣ книги, изъ которыхъ въ одну будутъ вписываться семейные непостоянные жители, по системѣ книгъ постояннаго населенія, т. е. съ предоставленіемъ для каждой семьи отдѣльной страницы, а другую книгу — для холостыхъ непостоянныхъ жителей. Тогда книги непостояннаго населенія не примутъ большихъ размѣровъ даже и въ городахъ.

А. Н. *Леонтьевъ.* Это дѣйствительно будетъ очень удобно.

О формѣ паспортовъ, необходимой для исправнаго веденія книгъ населенія.

Главный Редакторъ. Въ настоящее время въ паспортахъ нерѣдко прописывается только глава семьи безъ прописки жены и дѣтей, проживающихъ при лицѣ, на имя котораго выданъ паспортъ. Поэтому въ проектируемой формѣ книги непостояннаго населенія не прибавить-ли еще одну графу для обозначенія: сколько лицъ проживаетъ по паспорту и притомъ отдѣльно мужскаго и женскаго пола. Было бы, конечно, еще лучше, еслибы въ самыхъ паспортахъ прописывались всѣ лица, проживающія при главѣ семьи, на имя котораго выданъ паспортъ; но можно-ли вмѣнить въ обязанность лицамъ, выдающимъ паспорты, переименовывать въ паспортѣ всѣхъ проживающихъ по немъ?

А. Н. *Леонтьевъ.* По формѣ паспортовъ, утвержденной бывшимъ Намѣстникомъ графомъ Бергомъ 18/30 декабря 1867 года, на каждомъ паспортѣ, выдаваемомъ семейнымъ людямъ, должны быть прописываемы всѣ члены семьи.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ.* Но въ настоящее время паспорты выдаются обыкновенно не по этой формѣ.

Главный Редакторъ. Въ той формѣ, по которой въ настоящее время выдаются паспорты, нѣтъ даже мѣста для прописки членовъ семьи, проживающихъ при главѣ семьи, на имя котораго выданъ паспортъ.

А. Н. *Леонтьевъ.* Я старался отыскать въ узаконеніяхъ по паспортной части, когда и кѣмъ замѣнена отвѣчающая всѣмъ требованіямъ Комитета форма паспортовъ, утвержденная графомъ Бергомъ, но такого узаконенія мнѣ не удалось найти, а потому представляется возможнымъ, что форма эта сохранила обязательность и по настоящее время.

Главный Редакторъ. Если останется теперешняя форма паспортовъ, то въ такомъ случаѣ необходимо будетъ со словъ лицъ, предъявляющихъ паспорты, прописывать во 2-й и 3-й графахъ книги непостояннаго населенія всѣхъ членовъ семьи, проживающихъ по одному и тому-же паспорту, прибавивъ въ заголовкѣ этихъ двухъ графъ: „фамилія, имя лица“ еще слова „и члены семьи его.“ При теперешней формѣ паспортовъ въ нихъ не вносятся свѣдѣнія, ни о семейномъ положеніи лица, ни о вѣроисповѣданіи, ни о средствахъ существованія его, а тѣмъ не менѣе въ проектированную нами форму книги непостояннаго населенія всѣ эти свѣдѣнія должны заноситься; очевидно, они могутъ получаться только путемъ личнаго опроса тѣхъ, которые предъявляютъ паспорты. Такъ обыкновенно и дѣлается въ книгахъ непостояннаго населенія въ губерніяхъ Сувалкской и Ломжинской, какъ видно изъ заключеній, доставленныхъ начальниками этихъ губерній, и въ г. Варшавѣ, Конечно, всѣ этого рода свѣдѣнія будутъ гораздо точнѣе если они будутъ прописываться въ самыхъ паспортахъ, изъ которыхъ и должны быть переносимы въ книги непостояннаго населенія. Поэтому Радомскій Губернаторъ въ своемъ заключеніи, доставленномъ Комитету, и требуетъ занесенія этихъ свѣдѣній въ паспорты. Въ представленной Комитету Г. Уѣзднымъ Начальникомъ Леонтьевымъ формѣ паспортовъ, утвержденной б. Намѣстникомъ гр. Бергомъ, всѣ эти свѣдѣнія должны быть прописываемы.

Предсѣдатель Комитета. Я сдѣлаю распоряженіе навести подробную справку, почему въ настоящее время стали выдаваться паспорты не по формѣ, утвержденной гр. Бергомъ.

О необходимыхъ сокращеніяхъ въ проектированной формѣ книгъ непостояннаго населенія.

Главный Редакторъ. Послѣ графы 7-й, по какому виду проживаетъ непостоянный житель, слѣдуетъ-ли прибавить еще одну графу для обозначенія, на какой фабрикѣ, или у кого въ услуженіи находится рабочій, какъ предлагаетъ Петроковскій Губернаторъ. Угодно-ли Комитету принять такое добавленіе? Если необходимо сдѣлать его, то не лучше-ли эту отмѣтку дѣлать въ гравѣ 6-й по вопросу „гдѣ проживаетъ,“ добавивъ къ обозначенію деревни и улицы въ городѣ также № дома, въ которомъ проживаетъ рабочій, или названіе фабрики, въ которой онъ работаетъ.

Предсѣдатель Комитета. Такое добавленіе могло бы имѣть значеніе только въ фабричныхъ мѣстностяхъ, но въ немъ нѣтъ надобности для жителей всего края.

Главный Редакторъ. Есть-ли особая надобность въ графахъ отъ 8-й до 13-й включительно, о средствахъ къ жизни или родѣ занятій, въ виду того, что во 2-й и 3-й графахъ при обозначеніи фамиліи и имени каждаго лица требуется уже и обозначеніе рода занятій? Надо-ли затруднять гминное управленіе проставленіемъ однихъ и тѣхъже свѣдѣній дважды?

А. Н. *Леонтьевъ.* Это сдѣлано было для удобства подсчета.

Главный Редакторъ. Но въ такомъ случаѣ нѣтъ надобности проставлять эти свѣдѣнія во 2-й и 3-й графахъ, а можно ограничиться отмѣткою ихъ въ графахъ о средствахъ къ жизни или занятіяхъ и то соединивъ всѣ эти графы (8—13) въ одну для обозначенія въ ней этого прописью, а не единицей. Удобство подсчета тогда нисколько не уменьшится, а между тѣмъ сдѣлаются невозможными ошибки въ проставленіи единицы вмѣсто одной графы въ другой.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль.* Дѣйствительно, обозначеніе занятій во 2-й и 3-й графахъ будетъ излишне, если для этихъ свѣдѣній предназначена особая графа.

Предсѣдатель Комитета. Такъ какъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мы рѣшили уже замѣнить обозначеніе единицей прописью, то само собою понятно, что этой системы слѣдуетъ держаться и въ книгахъ непостояннаго населенія. Точно также подраздѣленія графъ о семейномъ положеніи (15—17) и вѣроисповѣданіи (18—22) для обозначенія единицей надо уничтожить и прописывать эти свѣдѣнія словами.

Главный Редакторъ Надо-ли оставлять графы 25—29 включительно о принадлежности по мѣсту приписки къ жителямъ своего уѣзда, своей губерніи, Царства Польскаго, Имперіи и иностранныхъ государствъ, или же уничтожить всѣ эти графы въ виду того, что все это видно уже изъ гр. 7-й, въ которой обозначается по какому виду проживаетъ лицо?

А. Н. *Леонтьевъ.* По графѣ 7-й былъ бы труденъ подсчетъ жителей каждой изъ этихъ категорій въ отдѣльности.

Предсѣдатель Комитета. Для удобства подсчета, пожалуй, можно будетъ оставить эти графы въ книгахъ непостояннаго населенія.

О формѣ контроля паспортовъ.

Главный Редакторъ. Что касается послѣдней вѣдомости, подлежащей разсмотрѣнію Комитета, именно о контролѣ паспортовъ, то Радомскій Губернаторъ предлагаетъ графы 5, 6 и 7-ю, о лицахъ получившихъ паспортъ въ свой уѣздъ, выпустить на томъ основаніи, что для проживанія въ своемъ уѣздѣ не требуется паспорта, а достаточно одной только легитимаціонной книжки. Угодно ли Комитету согласиться на такое сокращеніе графъ контроля паспортовъ?

А. Н. *Леонтьевъ.* По легитимаціонной книжкѣ можно проживать въ чужихъ гминахъ своего уѣзда не свыше одного мѣсяца; въ противномъ же случаѣ необходимъ паспортъ.

Князь И. Е. *Любомирскій.* Зачѣмъ затруднять гминныя управленія отмѣткою этого рода свѣдѣній, характеризующихъ самое обычное, постоянно происходящее передвиженіе населенія изъ одной гмины въ другую въ предѣлахъ своего уѣзда?

А. Н. *Леонтьевъ.* Въ статистическихъ таблицахъ, обязательно представляемыхъ уѣздными начальниками при годичныхъ отчетахъ, требуются свѣдѣнія о числѣ отлучившихся съ мѣста постояннаго жительства; свѣдѣнія эти могутъ быть обоснованы лишь на контроляхъ выдаваемыхъ паспортовъ.

Главный Редакторъ. Необходимо-ли графы о лицахъ, получившихъ паспорты въ уѣзды своей губерніи, соединить съ графами о получившихъ паспорты въ другія губ. Царства Польскаго, какъ предлагаютъ Губернаторы Калишскій, Петроковскій, Сѣдлецкій и Люблинскій, или же не соединять ихъ, какъ полагаетъ Радомскій Губернаторъ на томъ основаніи, что перваго рода паспорты выдаются гминными управленіями и магистратами, а втораго уѣздными начальниками и полицеймейстерами. Мнѣ кажется, что всѣ эти подраздѣленія слѣдуетъ удержать не только въ виду потребностей чисто административныхъ, но и статистическихъ, такъ какъ все это можетъ указывать не только на размѣры, но и на характеръ передвиженія населенія въ различныхъ мѣстностяхъ.

Предсѣдатель Комитета. Обозначеніе всѣхъ этихъ свѣдѣній не можетъ представлять никакихъ трудностей и потому нѣтъ надобности въ сокращеніи графъ.

Главный Редакторъ. Слѣдуетъ-ли въ контролѣ паспортовъ удержать графы о паспортахъ, выданныхъ въ Имперію и за границу? Петроковскій и Люблинскій Губернаторы предлагаютъ совсѣмъ выпустить эти графы въ виду того, что эти паспорты выдаются только Губернаторами, которымъ въ такомъ случаѣ пришлось бы о каждомъ выданномъ паспортѣ увѣдомлять гминныя и городскія управленія, что обременило бы, по ихъ мнѣнію, канцеляріи Губернаторовъ. Кѣлецкій же Губернаторъ и еще болѣе Радомскій, напротивъ, требуютъ сохраненія этихъ графъ для извѣстности мѣстъ отлучки.

Предсѣдатель Комитета. По моему мнѣнію, слѣдуетъ удержать эти графы; отъ увеличенія же переписки можно освободить канцеляріи Губернаторовъ проставленіемъ въ этихъ графахъ свѣдѣній на основаніи квалификаціонныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ гминными и городскими управленіями для полученія таковыхъ паспортовъ.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ.* Не произойдетъ-ли въ такомъ случаѣ смѣшеніе контроля паспортовъ съ контролемъ квалификацій? Получившій квалификаціонное свидѣтельство не всегда получаетъ паспортъ и потому можетъ считаться выбывшимъ изъ мѣста своего жительства, между тѣмъ какъ онъ продолжаетъ оставаться у себя дома.

Предсѣдатель Комитета. Но вѣдь и получившій паспортъ можетъ точно также не поѣхать ни въ Имперію, ни за границу, продолжая оставаться на мѣстѣ своего жительства. Поэтому вполнѣ достаточно будетъ отмѣтки о выдачѣ квалификаціонныхъ свидѣтельствъ.

Главный Редакторъ. Одинъ изъ Губернаторовъ предлагаетъ въ графахъ 2-й и 20-й о срокѣ паспортовъ прибавить „или отсрочкѣ ихъ.“ Необходимо-ли такое прибавленіе?

Что надо сдѣлать для обезпеченія вѣрности регистраціи движенія еврейскаго населенія.

Предсѣдатель Комитета. Отсрочекъ никогда не дается; могутъ быть выдаваемы только новые паспорты. Такимъ образомъ съ разсмотрѣніемъ техническихъ вопросовъ относительно формы квартальныхъ вѣдомостей, книгъ непостояннаго населенія и контроля паспортовъ мы покончили. Теперь остается намъ перейти къ болѣе общимъ вопросамъ юридическо-административнаго характера, о которыхъ позволю себѣ самъ сдѣлать докладъ Комитету. „Слѣдуетъ-ли Комитету для обезпеченія исправной регистраціи еврейскаго населенія ходатайствовать предъ Г. Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ о неукоснительномъ примѣненіи губернской и уѣздной администраціей статей 12-й и 13-й закона 7 сентября 1830 года? Или, для достиженія той же цѣли, ограничиться просьбой о представленіи на рѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ встрѣтившихся недоразумѣній по примѣненію означенныхъ статей, на основаніи 2-й статьи Высочайше утвержденныхъ 29 февраля 1868 г. дополнительныхъ правилъ къ Положенію о губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго?“ Эти вопросы касаются раввинскихъ книгъ о движеніи еврейскаго населенія, которыя по закону 7 сентября 1830 г. должны вестись отдѣльно отъ актовъ гражданскаго состоянія. Въ этомъ законѣ возлагается на казенныхъ раввиновъ, кромѣ совершенія религіозныхъ обрядовъ при обрѣзаніи, бракосочетаніи и смерти каждаго еврея, также обязанность вести особую записную книгу для записыванія евреевъ новорожденныхъ съ ихъ родителями, умершихъ и вступившихъ въ бракъ. Постановленіе Совѣта Управленія отъ 7 сентября 1830 г. караетъ какъ раввиновъ за неправильное веденіе этихъ книгъ, такъ и евреевъ за незаявленіе раввинамъ о родившихся дѣтяхъ, вступившихъ въ бракъ и умершихъ. Оно налагаетъ кары и на тѣхъ частныхъ раввиновъ, которые позволяютъ себѣ совершать религіозные обряды, не имѣя на то правительственнаго разрѣшенія. Тѣ и другія кары по закону 7 сентября 1830 г. должны налагаться административнымъ порядкомъ. Спрашивается: отмѣнены-ли онѣ съ изданіемъ Уставовъ Уголовнаго Судопроизводства 1847 и 1885 годовъ или нѣтъ? По этому вопросу возникло разногласіе мнѣній между Главнымъ Редакторомъ Комитета и Прокуроромъ Судебной Палаты. Главный Редакторъ отстаиваетъ права административной власти на наложеніе этихъ взысканій. Прокуроръ же утверждаетъ, что эти взысканія могутъ быть налагаемы не иначе, какъ только судебнымъ порядкомъ. Въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета изложены по этому вопросу весьма подробно мнѣнія и Главнаго Редактора, и Прокурора. Вопросъ изученъ и разработанъ въ докладахъ всесторонне и выясненъ вполнѣ. При такомъ обстоятельномъ выясненіи дѣла, мнѣ кажется, нѣтъ особой надобности обсуждать его снова въ нынѣшнемъ засѣданіи тѣмъ болѣе, что для этого требуются спеціальныя юридическія свѣдѣнія со стороны членовъ Комитета. Такъ какъ окончательное рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ только Генералъ-Губернатору, то Комитету въ настоящее время ничего не остается, какъ представить на благоусмотрѣніе Г-на Главнаго Начальника края все уже сдѣланное нами по выясненію этого вопроса.

Преніе по вопросамъ санитарной статистики.

Что касается программы медико-топографическаго описанія здѣшняго края, напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ, къ выполненіи которой имѣется въ виду привлечь нашъ Комитетъ, то на долю Комитета пришлось бы между прочимъ заняться изслѣдованіемъ такихъ вопросовъ, какъ „почва, ея геологическое происхожденіе и строеніе, почвенная вода и колебаніе ея уровня въ зависимости отъ атмосферныхъ осадковъ, подпочвенныя воды, ихъ качества, обиліе и доступность, растительность, лѣса, травы, климатъ, температура и ея колебанія, вѣтры и ихъ направленіе, атмосферное давленіе, атмосферное электричество, влажность воздуха и атмосферные осадки, изъ нихъ особенно туманы; климатическія колебанія — погода.“ Для сбора этихъ свѣдѣній пришлось бы организовать особыя комиссіи изъ спеціалистовъ для изслѣдованія почвы по отдѣльнымъ губерніямъ Царства Польскаго и выработать общій планъ геологическаго изслѣдованія края. Въ этомъ случаѣ мнѣ казалось бы, лучше всего обратиться за указаніями и содѣйствіемъ къ Директору Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства, Профессору Докучаеву, уже заявившему себя изслѣдованіями почвы въ Нижегородской губерніи.

А. Л. *Апухтинъ.* У насъ въ Варшавѣ имѣются свои достаточныя научныя силы въ лицѣ профессоровъ Варшавскаго Университета Лагоріо, Амалицкаго и нашего сочлена б. профессора геологіи Трейдосевича. Поэтому, я думаю, прежде всего намъ надо будетъ обратиться къ содѣйствію по изслѣдованію почвы здѣшняго края къ Варшавскому Университету.

И. Ѳ. *Трейдосевичъ.* Нижегородская губернія по качествамъ своей почвы имѣетъ мало общаго съ здѣшнимъ краемъ. Для обстоятельнаго изслѣдованія послѣдняго необходимо привлечь мѣстныхъ ученыхъ.

А. Н. *Леонтьевъ.* Я слышалъ, что Профессоромъ Докучаевымъ составленъ уже проектъ почвеннаго изслѣдованія всего здѣшняго края; поэтому его содѣйствіе Комитету могло бы оказаться существенно важнымъ.

А. Л. *Апухтинъ.* Я ничего не имѣю противъ привлеченія къ трудамъ Комитета и г. Докучаева, но во всякомъ случаѣ полагаю, что Комитетъ прежде всего долженъ расчитывать на содѣйствіе мѣстныхъ ученыхъ силъ, которыя у него подъ рукою.

И. Ѳ. *Трейдосевичъ.* У насъ найдется достаточное количество лицъ, живо интересующихся почвенными вопросами въ краѣ и могущихъ предложить свои услуги Комитету. Я, напримѣръ, въ теченіе болѣе чѣмъ десяти лѣтъ занимался геологическими изслѣдованіями почвы Люблинской губерніи и другихъ губерній, лежащихъ по правой сторонѣ р. Вислы. Въ мѣстной литературѣ уже обнародованы нѣкоторые труды по геологическому описанію здѣшняго края, а другіе будутъ обнародованы въ очень непродолжительномъ времени.

А. Л. *Апухтинъ.* Что касается изслѣдованія „климата, температуры и ея колебаній, вѣтровъ и ихъ направленія, атмосфернаго давленія, влажности“ и пр., то эти свѣдѣнія можно почерпать только изъ наблюденій метеорологическихъ станцій. Главной изъ такихъ станцій является Варш. Астрономическая Обсерваторія, которая печатаетъ ежемѣсячно результаты своихъ метеорологическихъ наблюденій, слѣдовательно всѣ работы по изслѣдованію этихъ вопросовъ должны быть сосредоточены въ г. Варшавѣ. Это чуть-ли не единственная въ краѣ метеорологическая станція.

Главный Редакторъ. Въ этомъ отношеніи я полагаю могли бы оказать содѣйствіе также гимназіи, находящіяся во всѣхъ губерніяхъ края и имѣющія въ своемъ распоряженіи физическіе кабинеты со всѣми инструментами, необходимыми для производства метеорологическихъ наблюденій, а равно и лицъ, способныхъ производить ихъ. Кромѣ того метеорологическія станціи имѣются въ здѣшнемъ краѣ почти при всѣхъ сахарныхъ заводахъ и желѣзныхъ дорогахъ, какъ я слышалъ, напримѣръ, на станціяхъ Сосновице и Александровъ. Главное содѣйствіе, какое нашъ Комитетъ могъ бы оказать Военно-Медицинскому Управленію Варш. Округа въ составленіи медико-топографическаго описанія края, относится собственно ко 2-й части программы, которая уже отчасти и выполнена Комитетомъ въ „Трудахъ,“ обнародованныхъ имъ, именно въ спискахъ населенныхъ мѣстъ по двумъ губерніямъ, а также въ выпускахъ, посвященныхъ состоянію и движенію населенія по всѣмъ не только губерніямъ и уѣздамъ, но даже гминамъ края, и наконецъ въ выпускахъ о заработкахъ населенія и народномъ продовольствіи. Поэтому, такіе вопросы 2-й части этой программы, какъ „населеніе по городамъ и деревнямъ, численность его, составъ и густота населенія, бытовыя условія: одежда, пища, жилища и проч.; рождаемость, смертность“ и т. п. уже разработаны нашимъ Комитетомъ и требуютъ только нѣкоторыхъ пополненій въ подробностяхъ, какъ напр. сборомъ свѣдѣній отъ чиновниковъ гражданскаго состоянія о смертности по возрастамъ и временамъ года, или провѣркой свѣдѣній о населенныхъ пунктахъ въ краѣ по тѣмъ губерніямъ, по которымъ эти свѣдѣнія доставлены Комитету въ недостаточно удовлетворительномъ видѣ.

Предсѣдатель Комитета. Болѣе обстоятельнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ этихъ вопросовъ можно заняться на слѣдующемъ засѣданіи, на которое необходимо будетъ пригласить Г. Начальника Штаба Варш. Военнаго Округа Генералъ-Лейтенанта А. К. Пузыревскаго, которому принадлежитъ иниціатива въ возбужденіи вопроса о медико-топографическомъ описаніи здѣшняго края.

Подписано: *Б. Медемъ, А. Апухтинъ, Людовикъ Гурскій, Кн. Любомирскій, Бар. Н. Штейнгейль, А. Толочановъ, И. Трейдосевичъ, Б. Гантке, Г. Симоненко, А. Леонтьевъ и А. Бринкенъ.*

ПРОТОКОЛЪ

VIII-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета о регистраціи населенія и о сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ, состоявшагося 8 іюня 1895 г. подъ предсѣдательствомъ Г. Главнаго Начальника края, Его Сіятельства Графа П. А. ШУВАЛОВА.

Лица, участвовавшія въ засѣданіи.

На засѣданіи присутствовали въ качествѣ членовъ Комитета: Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайный Совѣтникъ А. Л. *Апухтинъ*, б. Президентъ г. Варшавы, Генералъ отъ Артиллеріи С. И. *Старынкевичъ*, Управляющій Канцеляріею Варшавскаго Генералъ-Губернатора, Тайный Совѣтникъ К. В. *Божовскій*, Варшавскій Губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ю. А. *Андреевъ*, Управляющій Акцизными Сборами Варшавской и Сѣдлецкой губерній, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ Баронъ Н. В. *Штейнгейль*, Управляющій Государственными Имуществами Варшавской, Плоцкой, Петроковской и Калишской губерній, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ И. И. *Сергѣевъ*, б. Профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ И. Ѳ. *Трейдосевичъ*, Предсѣдатель Варшавскаго Блоготворительнаго Общества Князь И. Е. *Любомирскій*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Комитета и крупный землевладѣлецъ Б. А. *Гантке*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Комитета М. Г. *Эпштейнъ* и Членъ-докладчикъ Комитета, Профессоръ Политической Экономіи и Статистики ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ Г. Ѳ. *Симоненко.*

Въ качествѣ экспертовъ: уѣздные начальники Варшавскаго уѣзда Статскій Совѣтникъ А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ* и Праснышскаго Коллежскій Ассесоръ А. Н. *Леонтьевъ.*

Комитетъ началъ свое засѣданіе съ обсужденія отчета Главнаго Редактора о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1893 годъ, неподвергавшагося разсмотрѣнію въ прошломъ году, вслѣдствіе болѣзни б. Предсѣдателя Комитета, Генералъ-Фельдмаршала І. В. Гурко.

Объ обозначеніи въ книгахъ населенія вѣроисповѣданія и роднаго языка лицъ, записанныхъ въ нихъ.

Въ отчетѣ прежде всего сообщается о тѣхъ трудностяхъ, съ которыми былъ соединенъ для Варш. Стат. Комитета въ 1893 г. сборъ свѣдѣній о вѣроисповѣдномъ составѣ населенія. При отсутствіи въ здѣшнихъ книгахъ непостояннаго населенія графы о вѣроисповѣданіи лицъ, записываемыхъ въ нихъ, приходилось эти свѣдѣнія о каждомъ непостоянномъ жителѣ добывать посредствомъ личнаго опроса его и этимъ нелегкимъ путемъ восполнять недостатокъ нынѣшней формы книгъ непостояннаго населенія. Въ отчетѣ говорится далѣе, что на этотъ недостатокъ ихъ было обращено вниманіе Варш. Ст. Комитетомъ еще въ 1889 году на III-мъ засѣданіи его и тогда же было высказано желаніе однимъ изъ членовъ его, именно Г. Попечителемъ Варш. Учебнаго Округа, Тайнымъ Совѣтникомъ А. Л. Апухтинымъ, чтобы начальники губерній края озаботились введеніемъ въ книги населенія графъ, обозначающихъ не только вѣроисповѣданіе, но и родной языкъ каждаго записаннаго въ нихъ лица, такъ какъ родной языкъ служитъ главнымъ образомъ для опредѣленія численности каждой народности въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣроисповѣдный составъ не совпадаетъ съ племеннымъ. Это желаніе было поддержано тогда всемъ Комитетомъ, но такъ какъ заведеніе новыхъ книгъ, по заявленію тогдашняго Предсѣдателя Комитета, нынѣ Генералъ-Фельдмаршала, І. В. Гурко, сопряжено съ очень большими расходами, то Комитетъ призналъ полезнымъ, чтобы эти графы вводились въ книги населенія не сразу, а по мѣрѣ замѣны ветхихъ книгъ новыми. Въ то время эти графы были уже введены, на основаніи Устава о всеобщей воинской повинности, въ книгахъ населенія Сувалкской и Ломжинской губерній. „Къ сожалѣнію, говорится въ отчетѣ, въ 6 лѣтній періодъ, протекшій съ тѣхъ поръ, такое улучшеніе книгъ населенія сдѣлано пока только въ одной Сѣдлецкой губерніи.“ Поэтому Гл. Редакторъ возбудилъ вопросъ, не признаетъ-ли Комитетъ возможнымъ въ настоящее время ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ, Г. Главнымъ Начальникомъ края, объ обязательномъ введеніи этихъ графъ въ книги населенія остальныхъ семи губерній.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что, какъ Главный Начальникъ края, онъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы сдѣлать обязательнымъ введеніе означенныхъ графъ въ книги населенія всѣхъ губерній края, но во избѣжаніе большихъ расходовъ, соединенныхъ съ приведеніемъ въ исполненіе этой мѣры, признаетъ возможнымъ сдѣлать это не иначе, какъ только постепенно, по мѣрѣ замѣны ветхихъ книгъ новыми.

Князь И. Е. *Любомирскій* и И. Ѳ. *Трейдосевичъ* указали на желательность избѣжанія всякихъ излишнихъ издержекъ по гминному управленію въ виду бѣдности сельскаго населенія, на которое падаютъ всѣ издержки по гминной администраціи.

С. И. *Старынкевичъ* предложилъ вопросъ, были-ли введены означенныя графы въ книгахъ населенія Сѣдлецкой губерніи одновременно, или же вводились постепенно? Если одновременно, въ теченіе какого-нибудь одного года, то слѣдовало-бы узнать, велики-ли были расходы въ этой губерніи по замѣнѣ старыхъ книгъ новыми, и если эти расходы не были значительны, то въ такомъ случаѣ можно было-бы сдѣлать обязательной замѣну старыхъ книгъ населенія новыми во всѣхъ семи губерніяхъ края, въ которыхъ до сихъ поръ еще не достаетъ этимъ книгамъ столь существенно важныхъ графъ. Сѣдлецкая губернія, замѣтилъ С. И. Старынкевичъ, не богаче по своимъ средствамъ другихъ губерній. Если это было возможно для ея гминныхъ и городскихъ управленій, то почему было-бы невозможно для остальныхъ губерній?

Ю. А. *Андреевъ* объяснилъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію о необходимости введенія въ книги населенія графъ о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ, признавая очень важнымъ для администраціи знаніе вѣроисповѣднаго и племеннаго состава населенія. Такая одновременная замѣна старыхъ книгъ новыми, по его мнѣнію, не представитъ особыхъ трудностей въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ ея не дѣлалось уже давно; но въ Варшавской, напримѣръ, губерніи почти повсемѣстная передѣлка книгъ была сдѣлана не позже 1885 года, поэтому въ настоящее время замѣна этихъ книгъ новыми была бы новымъ, тяжелымъ расходомъ для большинства гминъ. Тѣмъ не менѣе, онъ находитъ неудобнымъ отлагать на долгіе годы введеніе столь важнаго улучшенія въ книгахъ населенія и потому предлагаетъ исправить существующія книги дополнительными реестрами съ означенными свѣдѣніями. И въ настоящее время при составленіи Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, нерѣдко требуются начальниками губерній свѣдѣнія о вѣроисповѣдномъ и племенномъ составѣ населенія. Свѣдѣнія эти хотя и доставляются, но неоснованныя на книгахъ населенія, они имѣютъ чисто фиктивный характеръ и ими нельзя пользоваться, такъ какъ они могли бы вводить только въ заблужденіе.

Предсѣдатель Комитета. Такіе дополнительные реестры не усложнятъ-ли въ значительной степени веденіе книгъ населенія, такъ какъ объ одномъ и томъ же лицѣ придется дѣлать отмѣтки, вмѣсто одного, въ двухъ актахъ?

Фонъ-денъ Бринкенъ. Дополнительные реестры можно вести не отдѣльно отъ книгъ населенія, но совмѣстно съ ними, дѣлая отмѣтки о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ каждаго лица въ тѣхъ же самыхъ книгахъ красными чернилами, хотя и въ графахъ, не предназначаемыхъ для того.

Предсѣдатель Комитета. Разъ, такое исправленіе книгъ не будетъ соединено ни съ какими расходами — онъ ничего не имѣетъ противъ такого исправленія существующихъ книгъ.

Поэтому постановлено было Комитетомъ: ходатайствовать предъ Г. Главнымъ Начальникомъ края объ обязательномъ введеніи графъ о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ при замѣнѣ ветхихъ книгъ новыми во всѣхъ губерніяхъ края, а до тѣхъ поръ объ обязательномъ дополненіи существующихъ книгъ отмѣтками о каждомъ лицѣ его вѣроисповѣданія и родного языка красными чернилами.

Главный Редакторъ доложилъ, что въ формѣ книгъ непостояннаго населенія, окончательно выработанной Комитетомъ на прошломъ засѣданіи, была упущена изъ виду графа о родномъ языкѣ. Поэтому не признаетъ-ли необходимымъ Комитетъ дополнить эту форму означенной графой, помѣстивъ ее вслѣдъ за графой о вѣроисповѣданіи?

Комитетъ призналъ необходимымъ такое дополненіе.

Слѣдуетъ ли въ изданіяхъ Комитета сообщать свѣдѣнія только о наличномъ населеніи, или же одновременно и о приписномъ?

Вторымъ вопросомъ, на которомъ останавливается отчетъ, былъ слѣдующій. При періодически повторяемомъ Варш. Ст. Комитетомъ сборѣ и обнародованіи свѣдѣній о состояніи населенія въ десяти губерніяхъ края ограничиваться-ли свѣдѣніями объ одномъ только наличномъ населеніи, или же включать въ изданія Комитета и свѣдѣнія о приписномъ населеніи?

Главный Редакторъ объяснилъ, что во всѣхъ государствахъ при производствѣ переписей на первомъ планѣ ставится констатированіе цифры *наличнаго* населенія, такъ какъ въ такомъ только случаѣ есть возможность, съ одной стороны, избѣгнуть пропусковъ извѣстнаго числа населенія, а съ другой — внесенія въ перепись однихъ и тѣхъ же лицъ по нѣсколько разъ. Знаніе численности наличнаго населенія представляетъ особую важность также потому, что ею опредѣляется дѣйствительная плотность населенія, размѣры спроса на хлѣбъ и другіе предметы потребленія, а слѣдовательно въ извѣстной степени и цѣна на нихъ, размѣры предложенія рабочихъ рукъ, высота заработной платы и другія явленія, характеризующія экономическій бытъ страны. Поэтому Варш. Ст. Комитетъ, со времени своего возникновенія, обратилъ особое вниманіе на сборъ свѣдѣній о численности наличнаго населенія въ краѣ, которое въ большинствѣ случаевъ не совпадаетъ съ постояннымъ населеніемъ, о которомъ до сихъ поръ собирались въ большинствѣ случаевъ свѣдѣнія для губернаторскихъ Обзоровъ. Но при констатированіи одной только цифры наличнаго населенія, безъ одновременнаго сообщенія цифры приписнаго, является, съ одной стороны, труднымъ сопоставленіе нынѣшней цифры населенія съ цифрами его за прежніе годы, когда почти исключительно сообщались свѣдѣнія о численности одного только приписнаго населенія, а съ другой стороны, отъ числа приписнаго населенія зависитъ и число лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности. Поэтому не включать-ли въ изданія Комитета рядомъ съ цифрами наличнаго населенія и цифры приписнаго населенія?

Различіе между наличнымъ и приписнымъ населеніемъ.

К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что не совсѣмъ понимаетъ выраженія „приписное.“ Каждое лицо изъ мѣстныхъ жителей приписано къ той или другой мѣстности, почему въ сущности все населеніе есть приписное, будетъ-ли оно значиться въ книгахъ постояннаго или непостояннаго населенія. Поэтому онъ проситъ разъяснить, что именно понимаетъ Главный Редакторъ подъ приписнымъ населеніемъ и какое онъ дѣлаетъ различіе между нимъ и наличнымъ населеніемъ.

Главный Редакторъ отвѣтилъ, что подъ приписнымъ населеніемъ каждой мѣстности принято понимать тѣхъ ея жителей, которые къ ней приписаны, несутъ въ отношенія ея извѣстныя обязанности какъ по отбыванію воинской повинности, такъ по уплатѣ податей и налоговъ, пользуясь вмѣстѣ съ тѣмъ правами на участіе въ мѣстномъ самоуправленіи. Это такъ называемое въ заграничныхъ переписяхъ rechtliche Bevölkerung, population de droit, съ цифрой котораго соразмѣряется степень участія каждой мѣстности въ мѣстномъ и центральномъ самоуправленіи. Въ виду того, что въ здѣшнихъ книгахъ населенія этотъ терминъ замѣненъ названіемъ постояннаго населенія, то можно поставить яснѣе вопросъ: слѣдуетъ-ли въ изданія нашего Комитета, кромѣ цифръ наличнаго населенія, включать также и цифры постояннаго населенія, т. е. приписнаго. Наличное населеніе (population de fait, factische или Ortsanwesende Bevölkerung) отличается отъ постояннаго или приписнаго тѣмъ, что въ него входятъ всѣ жители, записанные въ книгахъ постояннаго населенія, плюсъ жители, записанные въ книгахъ непостояннаго населенія и минусъ постоянные жители отсутствующіе.

К. В. *Божовскій* выразилъ мнѣніе, съ которымъ согласились всѣ члены, что, на ряду съ цифрой наличнаго населенія, важно знать также и число всѣхъ жителей, значащееся по книгамъ постояннаго населенія, такъ какъ знаніе цифры этой категоріи населенія очень важно въ различныхъ администритивныхъ отношеніяхъ.

Поэтому Комитетъ постановилъ, чтобы въ будущихъ изданіяхъ его, кромѣ свѣдѣній о наличномъ числѣ жителей, сообщались въ отдѣльныхъ графахъ также и свѣдѣнія о числѣ жителей, записанныхъ въ книги постояннаго населенія.

Значеніе въ экономическомъ отношеніи большой цифры отсутствующаго постояннаго населенія и большаго количества непостоянныхъ жителей.

Главный Редакторъ обратилъ вниманіе Комитета на особую важность свѣдѣній о числѣ жителей, записанныхъ въ книги постояннаго населенія, но отсутствующихъ, для характеристики неблагопріятныхъ экономическихъ условій, побуждающихъ жителей, приписанныхъ къ данной мѣстности, покидать мѣсто своей приписки, чтобы искать себѣ болѣе выгодныхъ заработковъ въ другихъ гминахъ, уѣздахъ и губерніяхъ края или даже внѣ его. Большая цифра отсутствующихъ постоянныхъ жителей въ такой же степени характеризуетъ неблагопріятныя экономическія условія данной мѣстности, въ какой большая цифра жителей, записанныхъ въ книгахъ непостояннаго населенія, характеризуетъ, наоборотъ, особенно выгодныя условія труда, привлекающія въ эту мѣстность на заработки жителей изъ другихъ гминъ, уѣздовъ и губерній. Непостоянныхъ же жителей желательно подраздѣлить на русскихъ подданныхъ и иностранцевъ.

Комитетъ утвердилъ этотъ проектъ Главнаго Редактора.

Значеніе стат. свѣдѣній о вселяющихся и выселяющихся въ каждой мѣстности.

Главный Редакторъ заявилъ, что въ предшествующемъ засѣданіи, посвященномъ выработкѣ окончательной формы какъ книгъ непостояннаго населенія, такъ и тѣхъ актовъ, на основаніи которыхъ вообще ведутся книги населенія, Комитетъ не успѣлъ разсмотрѣть проектированныхъ *формъ записей о выселяющихся и вселяющихся*, напечатанныхъ въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ (стр. 14). Поэтому онъ просилъ объ утвержденіи этихъ формъ, такъ какъ, при отсутствіи ихъ, свѣдѣнія о числѣ выселяющихся изъ каждой мѣстности и вселяющихся въ нее нерѣдко оказываются чисто фиктивными, выставляемыми наугадъ. Между тѣмъ свѣдѣнія о выселяющихся и вселяющихся представляютъ большую важность, ибо какъ большіе размѣры выселеній указываютъ на особенно неблагопріятныя экономическія условія, побуждающія жителей покидать свою родину навсегда, такъ точно также большой приливъ переселенцевъ въ данную мѣстность характеризуетъ особенно выгодныя условія жизни, заключающіяся въ обиліи незанятыхъ земель, низкихъ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на землю, высокой заработной платѣ и т. п. благопріятныхъ условіяхъ. Этимъ свѣдѣніямъ Правительство придаетъ столь большое значеніе, что вмѣняетъ начальникамъ губерній въ обязанность въ

Обзорахъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, указывать, не было-ли въ данномъ году сколько-нибудь значительныхъ переселеній изъ губерніи и какія могли быть причины этого. Поэтому на Варш. Стат. Комитетѣ лежитъ обязанность привести статистику переселеній въ болѣе удовлетворительное состояніе, чѣмъ въ какомъ она до сихъ поръ находилась.

Значеніе особыхъ вѣдомостей о вселяющихся и выселяющихся для исправнаго веденія книгъ населенія и для ревизіи этихъ книгъ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ вопросъ, необходимо-ли въ каждой гминѣ веденіе особыхъ вѣдомостей о числѣ вселяющихся и выселяющихся, когда эти свѣдѣнія и безъ того помѣщаются въ книгахъ постояннаго населенія, изъ которыхъ всѣ выселившіеся изъ гмины должны быть обязательно вычеркиваемы, а поселившіеся должны быть записываемы.

Главный Редакторъ объяснилъ, что выработанныя Комитетомъ формы вѣдомостей о вселяющихся и выселяющихся главнымъ образомъ и необходимы для того, чтобы въ книгахъ населенія исправно дѣлались отмѣтки о переселенцахъ. Прежде чѣмъ получится право на переселеніе того или другаго лица, о немъ ведутся сношенія между администраціей тѣхъ мѣстностей, откуда выселяется лицо и куда переселяется. Переписка эта ведется въ теченіе довольно продолжительнаго времени и составляетъ цѣлые томы дѣлъ о всѣхъ переселенцахъ въ каждомъ году. Дѣлать изъ этихъ томовъ выборку свѣдѣній о всѣхъ переселенцахъ для занесенія означенныхъ свѣдѣній въ книги населенія соединено съ большимъ трудомъ, почему такая выборка этихъ отмѣтокъ нерѣдко совсѣмъ не дѣлается, и свѣдѣнія о переселенцахъ не заносятся въ книги населенія. Кромѣ того, извлеченіе свѣдѣній о переселенцахъ изъ книгъ населенія, если бы отмѣтки въ нихъ дѣлались даже исправно, сопряжено съ большими трудностями. Для этого требуется особенно внимательный пересмотръ всѣхъ страницъ книги постояннаго населенія. Поэтому свѣдѣнія о переселенцахъ сообщаются гминными управленіями чаще всего на угадъ, безъ предварительной справки съ дѣлами о переселенцахъ и съ книгами постояннаго населенія. Между тѣмъ какъ при существованіи въ концѣ дѣла о переселенцахъ за каждый годъ особыхъ вѣдомостей, проектированныхъ Комитетомъ, съ перваго взгляда на нихъ легко констатируется цифра выселившихся и вселившихся въ каждую гмину, каковыя свѣдѣнія легко сразу могутъ быть переносимы въ книги населенія при провѣркѣ ихъ въ концѣ года гминными войтами предъ наступленіемъ ревизіи тѣхъ же книгъ начальниками земской стражи, если своевременно такія отмѣтки не были сдѣланы.

К. В. *Божовскій.* Вся канцелярская сторона дѣла по вопросу о переселеніяхъ намъ хорошо извѣстна и она не настолько сложна, чтобы для гминнаго писаря представляло большую трудность просмотрѣть всю переписку о переселенцахъ и на основани ея сообщить цифру о числѣ всѣхъ выселившихся и вселившихся въ теченіе года.

Главный Редакторъ. Если число переселенцевъ въ гминѣ въ теченіе года ограничивалось 5 — 6 лицами, то, конечно, извлеченіе изъ переселенческаго дѣла свѣдѣній по статистикѣ переселеній не представитъ большихъ трудностей. Но если въ данной мѣстности число переселенцевъ составляютъ десятки и сотни лицъ, то выборка свѣдѣній изъ переселенческихъ дѣлъ требуетъ значительнаго времени отъ гминнаго писаря, который, при массѣ другихъ спѣшныхъ занятій, будетъ чаще предпочитать выставлять цифры переселенцевъ наугадъ. Насколько могутъ быть полезны выработанныя Комитетомъ формы вѣдомостей о переселенцахъ, скорѣе всегда могутъ намъ объяснить гг. уѣздные начальники, имѣющіе непосредственное соприкосновеніе съ переселенческимъ дѣломъ.

А. Н. *Леонтьевъ.* Такія вѣдомости несомнѣнно въ сильной степени могутъ облегчать подсчетъ всего числа выселившихся и вселившихся въ теченіе каждаго года, освободивъ гминныхъ писарей отъ необходимости перечитывать все дѣло о переселенцахъ.

К. В. *Божовскій.* Но я не понимаю, зачѣмъ же такія вѣдомости заводить въ концѣ дѣла о переселенцахъ за каждый годъ? По совѣщаніи моемъ съ гг. уѣздными начальниками мы признали полезнымъ завести особый контроль о переселенцахъ съ тѣми вѣдомостями, которыя проектированы Комитетомъ.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ вопросъ сводится къ тому же, что предлагаетъ Гл. Редакторъ съ тою только разницею, что проектированныя Комитетомъ вѣдомости будутъ вестись не въ концѣ дѣла о переселенцахъ за каждый годъ, а отдѣльно.

Главный Редакторъ заявилъ, что ничего не имѣетъ противъ заведенія такого особаго контроля переселенцевъ и предложилъ принять напечатанныя въ XII-мъ выпускѣ „Трудовъ“ формы переселенческихъ вѣдомостей, которыя и были утверждены Комитетомъ съ дополненіемъ ихъ графою о родномъ языкѣ переселенцевъ, помѣщенной вслѣдъ за графой о вѣроисповѣданіи.

Четвертымъ вопросомъ, вызвавшимъ пренія Комитета, былъ вопросъ о *формѣ паспортовъ.*

Трудность при нынѣшней, крайне неудовлетворительной формѣ паспортовъ исправнаго веденія книгъ непостояннаго населенія и необходимость замѣны ея общеимперскою, или же утвержденною гр. Бергомъ.

Въ отчетѣ Гл. Редактора указывается, что значительнымъ препятствіемъ къ исправному веденію книгъ непостояннаго населенія является отсутствіе въ нынѣшней формѣ выдаваемыхъ жителямъ здѣшняго края паспортовъ мѣстъ для обозначенія не только вѣроисповѣданія, семейнаго положенія и средствъ существованія, но даже для прописки лицъ живущихъ при главѣ семьи, на имя котораго выданъ паспортъ. Гл. Редакторъ доложилъ, что въ своемъ прошломъ засѣданіи Комитетъ призналъ такую форму паспортовъ слишкомъ неудовлетворительной для исправной регистраціи непостояннаго населенія и выразилъ желаніе, чтобы она была замѣнена формой, утвержденной для здѣшняго края б. Намѣстникомъ гр. Бергомъ, какъ требующею включенія въ паспорты всѣхъ означенныхъ свѣдѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сообщилъ, что тогдашній временный Предсѣдатель Комитета б. Помощникъ Варш. Генералъ-Губернатора, баронъ Медемъ, заявилъ Комитету, что онъ прикажетъ навести къ слѣдующему засѣданію справку въ Канцеляріи, на какомъ основаніи и по чьему распоряженію форма паспортовъ, утвержденная б. Намѣстникомъ гр. Бергомъ, была замѣнена крайне неудовлетворительной нынѣшней формой паспортовъ, затрудняющей правильную регистрацію непостояннаго населенія.

Предсѣдатель Комитета предложилъ Управляющему его Канцеляріею сообщить Комитету результатъ этой справки.

К. В. *Божовскій* доложилъ, что онъ не получалъ такого распоряженія со стороны барона Медема, почему и означенная справка не была имъ сдѣлана, но что во всякомъ случаѣ вопросъ о замѣнѣ нынѣшней формы паспортовъ болѣе удовлетворительною былъ недавно возбужденъ и помимо Комитета однимъ изъ начальниковъ губерній края и что Его Сіятельству Г. Варшавскому Генералъ-Губернатору будетъ сдѣланъ докладъ объ этомъ въ непродолжительномъ времени.

Ю. А. *Андреевъ* сообщилъ, что бывшій Помощникъ Варшавскаго Генералъ-Губернатора, баронъ Медемъ, поручилъ ему разслѣдовать этотъ вопросъ, для чего и была составлена имъ особая коммиссія, результаты трудовъ которой своевременно были представлены въ Канцелярію Варшавскаго Генералъ-Губернатора, что, сколько ему помнится, коммиссія эта выработала форму паспортовъ среднюю между общеимперской и принятой въ здѣшнемъ краѣ. Кромѣ того онъ заявилъ, что во ввѣренной его управленію губерніи въ настоящее время выдаются паспорты на жительство въ Имперіи по формѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной и сообщенной Губернскимъ Правленіямъ б. Правительственною Коммиссіею Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ, отъ 21-го мая

1851 г. за № 7570/15610, въ которой имѣются мѣста для прописки кромѣ лица, на имя котораго выданъ паспортъ, также и всѣхъ лицъ, проживающихъ при немъ, а равно для прописки вѣроисповѣданія и семейнаго положенія; средства же къ существованію не обозначаются въ паспортахъ Варшавской губерніи въ виду того, что многія лица не занимаются постоянно однимъ и тѣмъ же трудомъ, а мѣняютъ видъ занятій съ измѣненіемъ обстоятельствъ. Кромѣ того, выдаются паспорты на жительство внутри края: войтами гминъ крестянамъ — безплатные (желтые) и уѣздными начальниками всѣмъ остальнымъ сословіямъ, съ платою по 25 коп. за паспортъ, по формѣ, утвержденной б. Намѣстникомъ Царства, сообщенной военнымъ начальникамъ отдѣловъ Управленіемъ Генералъ-Полицеймейстера въ Царствѣ, отъ 25-го мая (6 іюня) 1864 г. за № 1201.

Б. А. *Гантке*, князь И. Е. *Любомирскій*, И Ѳ. *Трейдосевичъ* и большинство другихъ членовъ Комитета высказались за необходимость введенія въ краѣ общеимперской, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 3 іюня 1894 г. формы паспортовъ, указывая на отсутствіе серьёзныхъ основаній, почему бы общеимперская форма не могла быть распространена на губерніи Царства Польскаго.

Предсѣдатель Комитета Графъ П. А. Шуваловъ и *Варшавскій Губернаторъ Ю. А. Андреевъ* выяснили, что распространеніе общеимперской формы паспортовъ на губерніи здѣшняго края можетъ быть достигнуто не иначе, какъ законодательнымъ путемъ, на что потребуется довольно продолжительное время, почему, чтобы не затягивать этого дѣла, признали болѣе удобнымъ сдѣлать обязательной для всѣхъ губерній здѣшняго края форму паспортовъ, утвержденную гр. Бергомъ. Въ заключеніе Его Сіятельство сказалъ, что имъ будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе чрезъ его Канцелярію на этотъ счетъ.

Объ обязательномъ введеніи во всемъ краѣ

Затѣмъ *Главный Редакторъ* просилъ Комитетъ ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Г. Главнымъ форм регистраціи населенія, выработанных Вар. Ст. Комитетом.

Начальником края также о повсемѣстном, обязательном введеніи в губерніях здѣшняго края всѣх окончательно выработанных Комитетом как на этом, так и на предшествующих засѣданіях, форм регистраціи состоянія и движенія населенія, а именно: 1) формы квартальных вѣдомостей, доставляемых чиновниками гражданскаго состоянія в гминныя и городскія управленія чрез каждую $^1/_4$ года, о родившихся, вступивших в брак и умерших, 2) формы книг непостояннаго населенія, 3) контроля паспортов и 4) переселенческих вѣдомостей, указывая, что только, при таком введеніи выработанных Комитетом форм означенных актов, получится возможность имѣть обстоятельныя свѣдѣнія как о численности всего населенія с распредѣленіем его по полу, возрастам, вѣроисповѣданіям, средствам существованія и семейному положенію, так и о происходящих в составѣ его измѣненіях.

Предсѣдатель Комитета указал на необходимость предварительно узнать по этому вопросу мнѣніе большинства начальников губерній здѣшняго края.

Главный Редактор доложил, что проекты всѣх этих форм регистраціи населенія были сообщены всѣм губернаторам здѣшняго края на заключеніе еще в 1892 году, что таковыя заключенія были доставлены семью начальниками губерній края и свод их мнѣній напечатан в XII-м выпускѣ Трудов Комитета, что кромѣ того относительно форм регистраціи движенія населенія были затребованы заключенія от всѣх предсѣдателей Съѣздов Мировых Судей, на обязанности которых лежит наблюденіе за веденіем актов гражданскаго состоянія, и что таковыя заключенія были доставлены Комитету восемнадцатью предсѣдателями. Эти заключенія тоже напечатаны в XII-м выпускѣ. Комитет выработал таким образом формы регистраціи населенія послѣ принятія во вниманіе всѣх указаній, сдѣланных как начальниками губерній, такъ и предсѣдателями Съѣздовъ Мировыхъ Судей въ здѣшнемъ краѣ, почему едва-ли есть основаніе ожидать возраженій противъ означенныхъ формъ со стороны кого либо изъ здѣшнихъ губернаторовъ. Единственное, небольшое упущеніе сдѣлано было Комитетомъ въ формѣ такъ называемыхъ квартальныхъ вѣдомостей, доставляемыхъ чиновниками гражданскаго состоянія въ гминныя и городскія управленія; оно заключается въ непринятіи во вниманіе замѣчанія предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей 1-го округа Люблинской губерніи, который признаетъ необходимымъ пополнить проектируемыя Комитетомъ формы графой для отмѣтки „№ акта по метрической книгѣ“ чиновника гражданскаго состоянія. Графа для такой отмѣтки, по его мнѣнію, необходима для того, чтобы при обнаруженномъ допущеніи какихъ-либо описокъ въ вѣдомостяхъ можно было легко навести справку. Поэтому Главный Редакторъ просилъ Комитетъ восполнить квартальныя вѣдомости означенной графой, помѣстивъ ее передъ графой для примѣчаній. Комитетъ утвердилъ предложеніе Гл. Редактора, а *Его Сіятельство Г. Варшавскій Генералъ-Губернаторъ* предложилъ Главному Редактору всѣ выработанныя Комитетомъ формы регистраціи населенія препроводить въ его Канцелярію, для распоряженія объ обязательномъ введеніи этихъ формъ во всѣхъ губерніяхъ края.

О необходимости объединенія мѣстныхъ работъ по ежегодному сбору ст. свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ.

Послѣ этого Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопросовъ по статистикѣ *хлѣбныхъ урожаевъ*, на основаніи печатнаго доклада Главн. Редактора о необходимости объединенія работъ мѣстныхъ управленій края по ежегодному сбору свѣдѣній объ урожаяхъ и принятія одинаковой нормы для вычисленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ.

Въ докладѣ указывается настоятельная необходимость освобожденія гминныхъ и уѣздныхъ управленій отъ чрезмѣрнаго обремененія сборомъ почти однихъ и тѣхъ же свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ ежегодно по нѣсколько разъ различными мѣстными учрежденіями по различнымъ программамъ. Для таковаго освобожденія докладъ предлагаетъ ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Г. Главнымъ Начальникомъ края объ обязательномъ доставленіи уѣздными начальниками полныхъ копій со свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, посылаемыхъ въ Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, которыя нуждаются въ подобныхъ свѣдѣніяхъ, и о предложеніи этимъ учрежденіямъ не утруждать гминныхъ и уѣздныхъ управленій вторичнымъ сборомъ тѣхъ же свѣдѣній, хотя и по инымъ программамъ.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе о необходимости освободить гминныя и уѣздныя управленія отъ непомѣрно большаго труда собирать одни и тѣже свѣдѣнія по нѣсколько разъ въ году для различныхъ вѣдомствъ, такъ какъ таковой сборъ не только отвлекаетъ эти управленія отъ выполненія своихъ непосредственныхъ обязанностей, но въ тоже время является существенно важной причиной малой достовѣрности свѣдѣній объ урожаяхъ, сообщаемыхъ этими управленіями. Послѣднія, чтобы освободиться отъ чрезмѣрно большаго труда, начинаютъ относиться слишкомъ невнимательно къ повторенію однихъ и тѣхъ же работъ и выставляютъ цифры наугадъ. Г. Предсѣдатель Комитета заключилъ, что, вполнѣ сочувствуя необходимости объединенія работъ мѣстныхъ управленій по сбору однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, онъ съ этой цѣлью счелъ необходимымъ пригласить въ число новыхъ членовъ Комитета Окружнаго Интенданта Варшавскаго Военнаго Округа, Генералъ-Лейтенанта Бальца и Начальника Штаба того же Округа, Генералъ-Лейтенанта Пузыревскаго.

С. И. *Старынкевичъ* подалъ мысль печатать во всеобщее свѣдѣніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ или въ Варшавскомъ Дневникѣ цѣликомъ всѣ свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ хлѣбовъ, собираемыя ежегодно для Хозяйственнаго

Департамента Минист. Внутр. Дѣлъ, такъ какъ эти свѣдѣнія представляютъ общій интересъ и сами по себѣ не заключаютъ ничего такого, что можетъ составлять административную тайну.

Главный Редакторъ замѣтилъ, что это отчасти такъ и дѣлается въ настоящее время нѣкоторыми изъ Губернскихъ Вѣдомостей въ краѣ, но что, во всякомъ случаѣ, печатаніе въ нихъ по каждому уѣзду подробныхъ свѣдѣній, доставляемыхъ въ Хозяйственный Департаментъ, составляло бы, быть можетъ, большой балластъ для періодическихъ изданій, почему такое печатаніе возможно только въ краткихъ извлеченіяхъ. Между тѣмъ такими учрежденіями, какъ Интендантское вѣдомство и Штабы Корпусовъ войскъ, расположенныхъ въ краѣ, требуются болѣе подробныя свѣдѣнія. Самыми краткими свѣдѣніями объ урожаяхъ довольствуются развѣ только однѣ Контрольныя Палаты.

Почему свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ необходимы для Контрольныхъ Палатъ и можно ли по этому вопросу довольствоваться свѣдѣніями, собираемыми податными инспекторами и корреспондентами Отдѣла Сельской Экономіи?

К. В. *Божовскій* выразилъ удивленіе, почему свѣдѣнія объ урожаяхъ могутъ быть необходимы даже и для Контрольныхъ Палатъ?

Главный Редакторъ объяснилъ, что за этими свѣдѣніямя нѣкоторыя Контрольныя Палаты обращаются къ губернаторамъ, вслѣдствіе лежащей на нихъ обязанности въ концѣ каждаго года представлять Государственному Контролю свои соображенія на счетъ степени исправности поступленія ожидаемыхъ въ наступающемъ году государственныхъ податей и налоговъ, такъ какъ эта степень исправности несомнѣнно въ громадной степени зависитъ отъ состоянія урожаевъ.

К. В. *Божовскій* возразилъ, что такого рода свѣдѣнія Государственный Контроль можетъ почерпать изъ другихъ источниковъ, какъ напримѣръ изъ Министерства Финансовъ или изъ Министерства Земледѣлія. Эти вѣдомства не нуждаются въ свѣдѣніяхъ объ урожаѣ, собираемыхъ черезъ гминныя и уѣздныя управленія, такъ какъ они собираютъ означенныя свѣдѣнія черезъ собственныхъ агентовъ, именно:

Министерство Земледѣлія черезъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ, Министерство же Финансовъ черезъ податныхъ инспекторовъ и обнародуютъ эти свѣдѣнія въ оффиціальныхъ изданіяхъ.

Главный Редакторъ объяснилъ, что Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности или нынѣшній Отдѣлъ Сельской Экономіи Министерства Земледѣлія имѣетъ слишкомъ ничтожное число корреспондентовъ въ губерніяхъ здѣшняго края и притомъ даже не во всѣхъ уѣздахъ его, почему обыкновенно восполняетъ недостатокъ своихъ свѣдѣній по этимъ губерніямъ свѣдѣніями, заимствуемыми изъ Центральнаго Стат. Комитета и Хозяйственнаго Департамента. Что же касается статистическихъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, собираемыхъ Министерствомъ Финансовъ, при посредствѣ податныхъ инспекторовъ, то эти свѣдѣнія слѣдуетъ признать еще болѣе неудовлетворительными, такъ какъ трудно разсчитывать на искренность показаній населенія такимъ должностнымъ лицамъ, спеціальное назначеніе которыхъ состоитъ въ провѣркѣ степени правильности раскладки податныхъ обложеній. Сельское населеніе, опасаясь фискальныхъ цѣлей при сборѣ податными инспекторами свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, даетъ обыкновенно показанія, наименѣе заслуживающія довѣрія.

К. В. *Божовскій* возразилъ, что податные инспектора имѣютъ дѣла не съ одними мало просвѣщенными крестьянами, но и съ помѣщиками, которые охотно даютъ разъясненія на вопросы о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ и урожаевъ.

И. Ѳ. *Трейдосевичъ* поддержалъ мнѣніе К. В. Божовскаго, замѣтивъ, что податные инспектора, какъ люди образованные, могутъ поэтому доставлять свѣдѣнія, болѣе заслуживающія довѣрія, чѣмъ какія сообщаютъ гминные писаря.

Почему податные инспектора не могутъ

Б. А. *Гантке* объяснилъ, что хотя податнымъ инспекторамъ землевладѣльцы и даютъ подробные отвѣты на вособирать вѣрныхъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ?

просы, предлагаемые ими, но что изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы эти отвѣты отличались искренностью и были правдивы. Помѣщики не менѣе крестьянъ опасаются возможности повышенія налоговъ, если будутъ показывать результаты своей хлѣбной культуры въ блестящемъ видѣ. „Я самъ, сказалъ онъ, крупный землевладѣлецъ и откровенно заявляю Комитету, что во время моего 30-лѣтняго веденія сельскаго хозяйства въ краѣ, никогда не давалъ правдивыхъ отвѣтовъ на вопросы о томъ, сколько на моихъ земляхъ родилось хлѣба въ данномъ году. Помѣщикамъ положительно невозможно давать вѣрныя показанія о размѣрахъ урожая, даже помимо опасеній за возможность повышенія поземельныхъ налоговъ. Если я и другіе крупные землевладѣльцы покажемъ, что у насъ въ данномъ году былъ блестящій урожай, то вѣдь это будетъ имѣть своимъ конечнымъ результатомъ непремѣнно быстрое паденіе цѣнъ на хлѣбъ. Кому же изъ насъ въ такомъ случаѣ есть расчетъ показывать урожай хлѣбовъ въ настоящемъ его видѣ!“

Князь И. Е. *Любомирскій* протестовалъ противъ заявленія, что показанія всѣхъ крупныхъ землевладѣльцевъ о размѣрахъ хлѣбныхъ урожаевъ никогда не соотвѣтсвуютъ дѣйствительности и просилъ занести свой протестъ въ Протоколъ, удостовѣряя, что онъ знаетъ такихъ землевладѣльцевъ, которые въ подобныхъ случаяхъ даютъ вѣрныя показанія.

Главный Редакторъ замѣтилъ, что нѣтъ правила безъ исключеній и поэтому заявленіе князя Любомирскаго можетъ быть также вѣрно, какъ и заявленіе Б. А. Гантке; но что во всякомъ случаѣ большинство землевладѣльцевъ скрываетъ дѣйствительные размѣры урожаевъ на своихъ земляхъ не только предъ податными инспекторами, но и предъ гминными управленіями, это легко можно доказать посредствомъ простого сопоставленія среднихъ урожаевъ на помѣщичьихъ земляхъ по даннымъ, обнародуемымъ въ губернаторскихъ

Обзорахъ и въ изданіяхъ Центр. Стат. Комитета, основанныхъ на показаніяхъ землевладѣльцевъ, собранныхъ гминными и уѣздными управленіями, съ данными о среднихъ урожаяхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ однихъ и тѣхъ же губерніяхъ и уѣздахъ, почерпнутыми оцѣночными коммиссіями Земскаго Кредитнаго Общества изъ хозяйственныхъ реестровъ имѣній, заложенныхъ въ этомъ Обществѣ. Эти данныя, обнародованныя здѣшнимъ Кредитнымъ Обществомъ въ началѣ 80-хъ годовъ, заслуживаютъ гораздо большаго довѣрія, чѣмъ свѣдѣнія, сообщаемыя помѣщиками гминнымъ управленіямъ, такъ какъ оцѣночныя коммиссіи состоятъ изъ самихъ помѣщиковъ, которые въ случаѣ слишкомъ высокой оцѣнки доходности закладываемыхъ земель отвѣчаютъ собственнымъ карманомъ предъ Обществомъ. По сдѣланнымъ мною сравнительнымъ сопоставленіямъ среднихъ урожаевъ на основаніи свѣдѣній гминныхъ управленій и свѣдѣній оцѣночныхъ коммиссій Зем. Кр. Общества, сказалъ Главный Редакторъ, оказывается, что, по послѣднимъ, во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ края средніе урожаи на помѣщичьихъ земляхъ гораздо выше противъ данныхъ, собираемыхъ при посредствѣ гминныхъ управленій. Что касается собственно свѣдѣній объ урожаѣ, собираемыхъ податными инспекторами, то, помимо естественнаго недовѣрія къ нимъ со стороны податнаго населенія, слишкомъ большая неудовлетворительность этихъ свѣдѣній обусловливается также тѣмъ, что эти должностныя лица слишкомъ обременены выполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей. Это подробно выяснилъ на 2-мъ засѣданіи Комитета нашъ сочленъ К. В. Божовскій, бывшій въ то время Предсѣдателемъ Варшавской Казенной Палаты.

К. В. *Божовскій* возразилъ, что онъ говорилъ тогда о трудности для податныхъ инспекторовъ провѣрять степень правильности классификаціи земель по различнымъ категоріямъ податного обложенія, а не о трудности собирать свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ. Податному инспектору стоитъ только проѣхаться мимо хлѣбныхъ полей, чтобы по степени густоты хлѣба и внѣшнему виду состоянія посѣвовъ сдѣлать приблизительно вѣрное заключеніе о предстоящемъ хлѣбномъ урожаѣ.

Главный Редакторъ. Все, что мы будемъ говорить о возможности или невозможности для податныхъ инспекторовъ собирать удовлетворительныя свѣдѣнія объ урожаяхъ, будетъ основываться на чисто апріористическихъ положеніяхъ и потому будетъ казаться мало убѣдительнымъ. Чтобы положить конецъ преніямъ по этому вопросу, я позволю себѣ сослаться на мнѣніе самого Министерства Финансовъ о свѣдѣніяхъ объ урожаяхъ, сообщаемыхъ ему податными инспекторами. Въ отношеніи, полученномъ мѣсяца два тому назадъ Комитетомъ отъ Директора Центральнаго Стат. Комитета, Тайнаго Совѣтника Н. А. Тройницкаго, которое я имѣлъ честь докладывать Его Сіятельству нашему Предсѣдателю, заявлено вполнѣ категорически, что Министерство Финансовъ въ своихъ заключеніяхъ объ урожаяхъ руководится не показаніями податныхъ инспекторовъ, а предпочитаетъ обращаться за этими свѣдѣніями для своихъ заключеній къ Центр. Стат. Комитету.

Можно ли всѣмъ мѣстнымъ управленіямъ довольствоваться только тѣми свѣдѣніями, которыя ежегодно доставляются Хоз. Департаменту, или которыя обнародуются Центр. Ст. Комитетомъ?

А. Л. *Апухтинъ.* Къ принятію проектируемой Гл. Редакторомъ мѣры относительно замѣны сбора свѣдѣній объ урожаяхъ для различныхъ управленій доставленіемъ имъ копій со свѣдѣній, собираемыхъ для Хозяйственнаго Департамента, можетъ встрѣтиться одно существенно важное препятствіе. Каждое изъ такихъ управленій требуетъ свѣдѣнія объ урожаяхъ по составленной имъ самимъ программѣ, которая можетъ не сходиться съ программой Хозяйственнаго Департамента и въ такомъ случаѣ для него могутъ оказаться недостаточными свѣдѣнія, собиравшіяся по программѣ этого Департамента.

Главный Редакторъ. Программа Хозяйственнаго Департамента настолько хорошо составлена, что свѣдѣнія, собранныя по ней, могутъ удовлетворить требованіямъ всѣхъ мѣстныхъ управленій. По приказанію Его Сіятельства Г. Главнаго Начальника края и Предсѣдателя нашего Комитета, я имѣлъ уже совѣщаніе по этому вопросу съ Варшавскимъ Окружнымъ Интендантомъ. Мы сдѣлали подробное, сравнительное сопоставленіе программы, выработанной Интендантскимъ Управленіемъ, съ программою Хоз. Департамента. Начальникъ Интендантскаго Управленія здѣшняго Округа, Генералъ-Лейтенантъ А. Ѳ. Бальцъ, призналъ не только возможнымъ получать свѣдѣнія объ урожаѣ по программѣ Хоз. Департамента, но даже отдалъ ей предпочтеніе предъ программой, по которой до сихъ поръ доставлялись Интендантскому Управленію свѣдѣнія. Контрольныя Палаты еще менѣе требовательны въ этомъ отношеніи. Для нихъ необходимы только самыя краткія свѣдѣнія о состояніи урожая въ текущемъ году въ сравненіи съ прошлымъ. Болѣе требователенъ въ этомъ отношеніи Начальникъ Военныхъ Сообщеній Варшавскаго Округа и Начальники штабовъ корпусовъ, расположенныхъ въ здѣшнемъ краѣ, желающіе нерѣдко знать не только состояніе урожая въ текущемъ году, но имѣть также свѣдѣнія о количествѣ хлѣбныхъ запасовъ въ различныхъ мѣстностяхъ края и въ различное время года. Такихъ дополнительныхъ свѣдѣній нашъ Комитетъ никогда не собиралъ для нихъ и за ними они по прежнему могутъ непосредственно обращаться въ уѣздныя управленія.

Предсѣдатель Комитета. Программы мѣстныхъ управленій вырабатываются по сношенію съ центральнымъ управленіемъ каждаго вѣдомства. Поэтому я полагаю, прежде принятія проектируемой Главнымъ Редакторомъ мѣры, предварительно необходимо будетъ снестись какъ съ мѣстными управленіями, такъ и съ центральными, чтобы, заручившись ихъ согласіемъ, приступить къ осуществленію этого важнаго упрощенія статистики хлѣбныхъ сборовъ. Очень сожалѣю, что среди насъ въ настоящее время нѣтъ представителей военнаго и интендантскаго управлений, а то они дали бы намъ надлежащія разъясненія по этому вопросу.

Главный Редакторъ. Можно было бы просить ходатайства Его Сіятельства Г. Главнаго Начальника края о доставленіи Центральн. Стат. Комитетомъ свѣдѣній объ урожаѣ тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, для которыхъ свѣдѣнія Хоз. Департамента могли-бы оказаться недостаточно полными. Но съ другой стороны, и свѣдѣнія этого Комитета могутъ точно также не соотвѣтствовать программамъ мѣстныхъ учрежденій. Поэтому мѣра, предложенная Его Сіятельствомъ, войти въ предварительное сношеніе съ мѣстными управленіями, нуждающимися въ свѣдѣніяхъ объ урожаѣ, скорѣе всего можетъ привести къ правильному рѣшенію этого вопроса.

Затѣмъ *Главный Редакторъ* доложилъ, что свѣдѣнія объ урожаѣ, сообщаемыя различнымъ управленіямъ, отличаются другъ отъ друга не только вслѣдствіе различія программъ, по которымъ они собираются, но также, быть можетъ, и вслѣдствіе различія сроковъ, въ которые они собираются. Сборъ свѣдѣній объ урожаѣ начинается съ половины августа, тотчасъ послѣ окончанія уборки хлѣбовъ, и продолжается вплоть до апрѣля мѣсяца слѣдующаго года, когда они собираются чаще всего для губернаторскихъ Обзоровъ. Поэтому самъ собою является вопросъ, можно-ли замѣнить октябрскимъ и ноябрскимъ сборомъ заключительныхъ свѣдѣній объ урожаѣ для Хозяйственнаго Департамента сборы тѣхъ-же свѣдѣній во всѣ остальные сроки? Быть можетъ, болѣе поздніе сроки обезпечиваютъ и большую достовѣрность свѣдѣній объ урожаѣ?

Б. А. *Гантке.* По моему мнѣнію, сроки, въ которые производится сборъ свѣдѣній объ урожаяхъ, не могутъ имѣть слишкомъ замѣтнаго вліянія на степень достовѣрности свѣдѣній объ урожаѣ; здѣсь главную роль играютъ не сроки, а степень правильности системы сбора свѣдѣній объ урожаѣ и вѣрности показаній землевладѣльцевъ. Признать же правильными существующіе теперъ способы собиранія

Насколько можно улучшить статистику урожаевъ въ краѣ, опирая ее на свѣдѣнія о среднихъ урожаяхъ, собираемыя оцѣночными коммиссіями Земскаго Кред. Общества.

свѣдѣній объ урожаѣ нельзя. Несомнѣнно, свѣдѣнія объ урожаяхъ представляютъ большую важность — ихъ необходимо имѣть; но они должны быть возможно болѣе вѣрными. Если же они не могутъ быть вѣрными, то ихъ лучше совсѣмъ не собирать. Насколько вѣрныя статистическія цифры полезны, настолько невѣрныя цифровыя данныя вредны. Спрашивается, какъ же сдѣлать вѣрными наши свѣдѣнія объ урожаяхъ? Разсчитывать на вѣрность показаній о размѣрахъ урожая ни помѣщиковъ, ни крестьянъ нельзя, какъ я уже имѣлъ честь выяснить Комитету. Но мы имѣемъ вполнѣ вѣрныя свѣдѣнія о среднемъ урожаѣ въ каждомъ уѣздѣ и губерніи края на земляхъ момѣщичьихъ въ статистическихъ данныхъ, собранныхъ оцѣночными комиссіями Зем. Кр. Общества. На основаніи этихъ данныхъ почти все пространство помѣщичьей земли распредѣлено Зем. Кр. Обществомъ на земли по различію степени плодородія почвы. Если въ Люблинской, напримѣръ, губерніи статистическія данныя оцѣночныхъ комиссій показываютъ, что пшеничная земля составляетъ 32% всей пахатной земли этой губерніи, и мы въ то же время знаемъ, что средній урожай на помѣщичьей пшеничной землѣ, по даннымъ оцѣночныхъ комиссій, 8 зеренъ, на крестьянскихъ же земляхъ, вслѣдствіе менѣе совершенной культуры, 6 зеренъ; затѣмъ на ржаной землѣ у помѣщиковъ средній урожай самъ 6, а у крестьянъ самъ 4, то умноживъ эти данныя на соотвѣтственныя цифры пространства земли каждой категоріи, а затѣмъ на количество засѣваемаго въ среднемъ выводѣ на моргъ хлѣба, въ такомъ случаѣ мы получимъ самую вѣрную статистику хлѣбныхъ урожаевъ. Свѣдѣнія о количествѣ каждаго вида хлѣба, засѣяннаго на моргъ, легко собираются. Средняя пропорція въ этомъ отношеніи извѣстна каждому сельскому хозяину въ данной мѣстности. По количеству засѣваемаго хлѣба легко опредѣляются и самыя пространства земли подъ посѣвами. Этимъ путемъ мы можемъ получить хорошую статистику хлѣбныхъ урожаевъ.

Главный Редакторъ. Нельзя считать вполнѣ вѣрными и цифръ о хлѣбныхъ урожаяхъ, которыми располагаетъ Земское Кредитное Общество. Если хозяйственные реестры ведутся собственниками имѣній исключительно съ цѣлью выясненія результатовъ своего хозяйничанія, то конечно на на такіе реестры можно вполнѣ полагаться. Но никто не поручится, что среди реестровъ могутъ оказываться и такіе, которые ведутся съ цѣлью показать доходность имѣнія въ лучшемъ свѣтѣ противъ дѣйствительнаго, чтобы тѣмъ самымъ повліять на болѣе высокую оцѣнку этого дохода при залогѣ имѣнія въ Зем. Кредит. Обществѣ. Извѣстно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣры выдаваемыхъ ссудъ сообразовались въ извѣстной степени съ величиной дворскаго поземельнаго налога, уплачиваемаго съ имѣнія, то нерѣдко сами собственники просили Казенныя Палаты о перечисленіи ихъ земель по урожайности почвы изъ низшихъ разрядовъ въ высшія, слѣдовательно о поднятіи размѣровъ податного обложенія ихъ имѣній, чтобы затѣмъ имѣть право на полученіе большей ссуды. Когда съ подобными соображеніями ведутся хозяйственные реестры, свѣдѣнія, почерпаемыя изъ нихъ, будутъ показывать урожайность почвы выше дѣйствительной, представляя другую крайность по сравненію съ статистическими данными, доставляемыми ежегодно изъ гминныхъ управленій, по которымъ эта урожайность почти всегда ниже дѣйствительной. Во всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что вообще первыя изъ этихъ свѣдѣній вѣрнѣе вторыхъ, ибо провѣряются оцѣночными комиссіями, состоящими изъ мѣстныхъ, наиболѣе интеллигентныхъ сельскихъ хозяевъ.

Предсѣдатель Комитета. Путемъ, указываемымъ Г. Гантке, мы можемъ получить статистику среднихъ урожаевъ хлѣба за извѣстный періодъ времени. Но отъ этихъ среднихъ урожаевъ несомнѣнно могутъ сильно отличаться размѣры хлѣбныхъ сборовъ за каждый отдѣльный годъ. Чтобы получить свѣдѣнія объ уклоненіяхъ урожаевъ за отдѣльные годы отъ средней ихъ величины за извѣстный періодъ времени, все-таки придется ежегодно обращаться съ вопросами къ землевладѣльцамъ, и въ такомъ случаѣ вѣрность свѣдѣній объ урожаяхъ за каждый отдѣльный годъ будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ искренности показаній землевладѣльцевъ.

К. В. *Божовскій*. Указываемые Г. Гантке расчеты размѣровъ урожая по пространству земель различной степени плодородія не всегда могутъ совпадать съ естественными, атмосферическими условіями, отъ которыхъ зависитъ урожай за каждый отдѣльный годъ.

Б. А. *Гантке*. Для всякаго землевладѣльца важно знать приблизительные размѣры за каждый годъ урожая на его земляхъ. Поэтому за границей, какъ напримѣръ въ Гольштиніи и Саксоніи, сельскіе хозяева тотчасъ послѣ окончанія уборки хлѣбовъ составляютъ такъ называемыя „tabella speranda“, въ которыхъ проставляютъ цифры, сколько было посѣяно каждаго вида хлѣба, сколько собрано, сколько потребуется на посѣвы будущаго года и другія нужды по хозяйству и наконецъ, какимъ количествомъ хлѣба они могутъ располагать для продажи.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль*. Но вопросъ въ томъ, покажутъ-ли они эти „tabella speranda“ администраціи, собирающей свѣдѣнія объ урожаяхъ? Если такія таблицы они составляютъ исключительно для самихъ себя, а администраціи сообщаютъ цифры гораздо болѣе низкія, то все равно вѣрная статистика урожаевъ будетъ невозможна.

Зависитъ ли правильность свѣдѣній объ урожаяхъ отъ сроковъ, въ которые собираются эти свѣдѣнія?

Ю. А. *Андреевъ*. Что касается собственно вопроса о срокахъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, то, по его мнѣнію, болѣе поздніе сроки сбора свѣдѣній обезпечиваютъ и бо́льшую достовѣрность ихъ, ибо къ марту или апрѣлю мѣсяцу успѣетъ дѣло выясниться вполнѣ. Между тѣмъ какъ для Хоз. Департамента и Центральнаго Ст. Комитета свѣдѣнія сообщаются только по пробнымъ умолотамъ, результаты которыхъ не всегда могутъ характеризовать дѣйствительные размѣры урожая.

И. Ѳ. *Трейдосевичъ.* Конечно, чѣмъ позже будутъ собираться свѣдѣнія объ урожаѣ, тѣмъ въ большей степени успѣютъ выясниться результаты урожая.

Главный Редакторъ доложилъ, что, посылая свой печатный докладъ объ урожаяхъ начальникамъ губерній здѣшняго края, онъ просилъ ихъ высказать свое мнѣніе по этому вопросу и что къ нынѣшнему засѣданію получены отвѣты отъ трехъ губернаторовъ: Люблинскаго, Радомскаго и Кѣлецкаго. Люблинскій губернаторъ пишетъ слѣдующее: „При составленіи годовыхъ отчетовъ по уѣздамъ, которые служатъ матеріаломъ для всеподданнѣйшаго отчета, большинство начальниковъ уѣздовъ не собираетъ вновь свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, а руководствуется въ этомъ отношеніи тѣми свѣдѣніями, которыя были собраны въ концѣ отчетнаго года для Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутр. Дѣлъ, и лишь немногіе изъ нихъ вторично собираютъ эти свѣдѣнія, специально для годовыхъ отчетовъ. Сборъ два раза въ сущности однихъ и тѣхъ-же свѣдѣній является, по моему мнѣнію, совершенно излишнимъ и служитъ только обремененіемъ для гминныхъ управленій, тѣмъ болѣе что какъ въ концѣ отчетнаго года, такъ и въ началѣ слѣдующаго, свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ собираются въ большинствѣ случаевъ однимъ и тѣмъ-же способомъ, именно по пробному умолоту, ибо собраніе этихъ свѣдѣній посредствомъ опроса всѣхъ землевладѣльцевъ на практикѣ является трудно исполнимымъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что доставленіе начальниками уѣздовъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ для годоваго отчета по губерніи не представляетъ для нихъ никакого затрудненія, разъ эти свѣдѣнія были собраны раньше, я полагалъ бы только необходимымъ, въ видахъ достиженія однообразнаго порядка въ данномъ дѣлѣ, обязать всѣхъ подвѣдомственныхъ мнѣ уѣздныхъ начальниковъ, при доставленіи ими въ началѣ года свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ за минувшій годъ, руководствоваться исключительно тѣми свѣдѣніями, которыя собирались въ октябрѣ мѣсяцѣ. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что для всеподданнѣйшаго отчета установлена закономъ только извѣстная форма, но спеціальнаго какого-либо распоряженія относительно способа и времени сбора всѣхъ необходимыхъ для отчета свѣдѣній, въ томъ числѣ и свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, не существуетъ". Почти такого-же мнѣнія держится Радомскій губернаторъ: „Я съ своей стороны нахожу, пишетъ онъ, что большой и существенной неточности не окажется, если свѣдѣнія эти для Обзора губерніи почерпать изъ свѣдѣній, доставляемыхъ въ октябрѣ или ноябрѣ мѣсяцахъ, т. е. выработанныхъ изъ пробныхъ умолотовъ". Еще категоричнѣе по этому вопросу выразился Кѣлецкій губернаторъ: „Сборъ свѣдѣній объ урожаѣ для годовыхъ отчетовъ, сообщаетъ онъ, не представляется обязательнымъ къ производству въ началѣ наступающаго года и можетъ быть пріуроченъ ко времени осеннихъ статистическихъ работъ по сообщенію Хоз. Департаменту или Центр. Ст. Комитету".

И. И. *Сергѣевъ.* Свѣдѣнія объ урожаяхъ требуются также и отъ Управленій Государственныхъ Имуществъ. У насъ свѣдѣнія эти собираются довольно обстоятельно и показанія даются вполнѣ правдивыя. Но я долженъ сказать, что, по нашимъ свѣдѣніямъ, размѣры урожаевъ, опредѣляемые тотчасъ послѣ уборки хлѣбовъ по пробнымъ умолотамъ бываютъ менѣе вѣрными, чѣмъ заключительныя свѣдѣнія, собираемыя послѣ полнаго окончанія молотьбы хлѣба. Заключительныя свѣдѣнія даютъ чаще всего цифры нѣсколько меньшія противъ вычисленныхъ по пробнымъ умолотамъ.

Главный Редакторъ. Такое различіе между цифрами урожаевъ по пробнымъ умолотамъ и цифрами, получаемыми послѣ полнаго окончанія молотьбы хлѣба, составляетъ почти общее правило и въ заграничной статистикѣ хлѣбныхъ урожаевъ даже тѣхъ странъ, гдѣ она ведется наиболѣе правильнымъ образомъ. Сельскимъ хозяевамъ при первомъ подведеніи итоговъ результатовъ своего хозяйничанія свойственно смотрѣть нѣсколько оптимистично на эти результаты и слѣдовательно преувеличивать урожай по пробнымъ умолотамъ. Но въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ сельско-хозяйственная статистика стоитъ на невысокомъ уровнѣ, вслѣдствіе отсутствія искренности въ показаніяхъ землевладѣльцевъ, такой оптимизмъ скорѣе обезпечиваетъ вѣрность цифровыхъ данныхъ, составленныхъ по пробнымъ умолотамъ, чѣмъ ослабляетъ ее, ибо даже и при оптимистическомъ настроеніи землевладѣльцевъ въ первое время послѣ уборки хлѣбовъ, все таки они будутъ показывать размѣры урожая меньше дѣйствительныхъ и этотъ оптимизмъ будетъ въ нѣкоторой степени противодѣйствовать ихъ неискренности — ослаблять ее, чего нельзя ожидать отъ нихъ при опросѣ въ болѣе поздніе сроки, когда они въ бóльшей степени бываютъ наклонны уменьшать размѣры урожая противъ дѣйствительныхъ. Крупные землевладѣльцы сами, конечно, могутъ имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о количествѣ ими собраннаго хлѣба въ болѣе поздніе сроки. Но про мелкихъ землевладѣльцевъ - крестьянъ нельзя сказать даже и этого. Какъ въ здѣшнемъ краѣ, такъ и за границей, многіе крестьяне держатъ свой хлѣбъ въ снопахъ въ теченіе цѣлой зимы, обмолачивая его только постепенно, по мѣрѣ надобности въ немъ для посѣвовъ и для своего продовольствія. Поэтому, въ какіе сроки ихъ ни спрашивать, все равно они будутъ показывать размѣры урожая по пробнымъ умолотамъ, а не на основаніи количества всего собраннаго ими хлѣба. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Гл. Редакторъ полагалъ возможнымъ пріурочить сборъ свѣдѣній объ урожаѣ для всѣхъ мѣстныхъ управленій ко времени доставки свѣдѣній Хоз. Департаменту. Въ доказательство, что свѣдѣнія по пробнымъ умолотамъ могутъ быть также вѣрны, какъ и собираемыя послѣ полнаго окончанія молотьбы, Гл. Редакторъ указалъ, что статистическія данныя, собранныя Варшавскимъ Ст. Комитетомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1893 г. объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ для всего края, почти

Сравненіе свѣдѣній объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ, собранныхъ Вар. Ст. Комитетомъ за 1893 г., со свѣдѣніями за тотъ же годъ, собранными для Обзоровъ нѣсколько мѣсяцевъ спустя.

совпали со свѣдѣніями, собранными 4 мѣсяца спустя для губернаторскихъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ за тотъ же годъ. По свѣдѣніямъ Варшавскаго Ст. Комитета, общій сборъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ простирался до 26 милліоновъ четвертей, по губернаторскимъ же Обзорамъ до 25,600,000 четвертей, изъ чего видно, что разница получилась очень незначительная и притомъ говорящая скорѣе въ пользу данныхъ, собранныхъ Варшавскимъ Стат. Комитетомъ, чѣмъ противъ нихъ. При сравненіи за тотъ же годъ цифръ Комитета и Обзоровъ по отдѣльнымъ губерніямъ получилось почти совпаденіе по губерніямъ: Калишской, Плоцкой, Сѣдлецкой и Сувалкской. Не сошлись цифры урожаевъ по губерніямъ: Кѣлецкой, Люблинской, Петроковской и Радомской. Но по всѣмъ этимъ губерніямъ, можно полагать, отличаются большею достовѣрностью цифры Комитета, чѣмъ цифры Обзоровъ, ибо нѣсколько превышаютъ ихъ, особенно по Люблинской губерніи, въ которой превышеніе первыхъ надъ вторыми оказывается даже очень значительнымъ, именно простирается до 800,000 четвертей. Что цифры нашего Комитета вѣрнѣе цифръ Обзора этой губерніи, подтверждается цифрами Центр. Ст. Комитета, которыя превышаютъ цифры Обзора на 300,000 четвертей, и наконецъ сравненіемъ Варшавской губерніи съ Люблинской, которая, превосходя первую по пространству на 1700 кв. верстъ и въ то-же время естественнымъ плодородіемъ почвы, не смотря на это, по цифрамъ Обзора за 1893 годъ, оказывается стоящей ниже Варшавской губерніи въ отношеніи количества собраннаго хлѣба на 300 тысячъ четвертей.

И. Ѳ. *Трейдосевичъ.* Это можетъ происходить отъ болѣе высокой сельско - хозяйственной культуры Варшавской губерніи въ сравненіи съ Люблинской; большая близость уѣздовъ Варшавской губерніи къ главному хлѣбному рынку— г. Варшавѣ, а потому болѣе высокія цѣны на хлѣбъ могутъ вызывать въ этой губерніи болѣе высокую культуру, чѣмъ въ Люблинской, и дѣйствительно вызываютъ.

Главный Редакторъ. Это возможная вещь. Тѣмъ не менѣе, если-бы различіе въ степени сельско-хозяйственной культуры между этими двумя губерніями въ дѣйствительности было бы столь велико, то въ такомъ случаѣ и за всѣ предшествующіе годы хлѣбные сборы Люблинской губерніи стояли бы ниже сборовъ Варшавской. Между тѣмъ какъ въ дѣйствительности было наоборотъ. За все предшествующее десятилѣтіе, даже по цифрамъ Обзоровъ, ежегодные хлѣбные сборы Люблинской губерніи постоянно превышали своими размѣрами хлѣбные сборы Варшавской губерніи, изъ чего ясно, что цифра Обзора этой губерніи за 1893 годъ невѣрна.

Предсѣдатель Комитета. Во всякомъ случаѣ, сборъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ для губернаторскихъ Обзоровъ можно было-бы соединить со сборомъ свѣдѣній для Хоз. Департамента только въ такомъ случаѣ, если-бы Комитетъ получилъ въ пользу такого упрощенія и объединенія статистическихъ работъ заключенія всѣхъ десяти начальниковъ губерній края. Но такъ какъ мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи заключенія пока только трехъ губернаторовъ, а 4-й начальникъ губерніи, присутствующій на нашемъ засѣданіи, прямо высказывается противъ этой мѣры, то поэтому я не нахожу возможнымъ стѣснять ихъ въ этомъ отношеніи какими бы то ни было сроками, предоставляя самимъ губернаторамъ озаботиться о возможно большемъ облегченіи труда гминныхъ и уѣздныхъ управленій по сбору необходимыхъ для нихъ свѣдѣній.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о лучшемъ способѣ собиранія свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ.

Три способа сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, практикуемые въ различныхъ губерніяхъ и уѣздахъ края, и какому изъ нихъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе.

Главный Редакторъ заявилъ, что какъ ни желательно ввести способы сбора свѣдѣній объ урожаяхъ наиболѣе совершенные, практикуемые за границей, но при отсутствіи у насъ уѣздныхъ статистическихъ комитетовъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, такіе способы къ здѣшнему краю непримѣнимы. Поэтому намъ остается изъ тѣхъ способовъ, которые уже употребляются въ здѣшнемъ краѣ, выбрать какой-либо одинъ, могущій обезпечивать и бо́льшую вѣрность и большую однородность статистическихъ данныхъ для всѣхъ губерній и уѣздовъ края. Въ однихъ уѣздахъ свѣдѣнія объ урожаѣ собираются путемъ опроса всѣхъ землевладѣльцевъ безъ исключенія о томъ, сколько каждый изъ нихъ собралъ и посѣялъ каждаго вида хлѣба и затѣмъ подводятся итоги урожая по всѣмъ населеннымъ пунктамъ и гминамъ подъ полученными такимъ путемъ цифрами. Въ другихъ уѣздахъ этимъ путемъ собираются свѣдѣнія объ урожаѣ только отъ помѣщиковъ, урожай же на крестьянскихъ земляхъ вычисляется по среднему урожаю на моргъ или десятину, умноженному на пространство земли подъ посѣвами. Въ третьихъ же уѣздахъ послѣднимъ способомъ опредѣляется урожай и на крестьянскихъ, и на помѣщичьихъ земляхъ. Перваго способа держался Центр. Стат. Комитетъ въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи до 1883 года, но отказался отъ него вслѣдствіе физической невозможности опрашивать всѣхъ землевладѣльцевъ. Въ пользу примѣненія такого способа сбора свѣдѣній объ урожаяхъ въ губерніяхъ здѣшнаго края можно сказать развѣ только то, что здѣшнія гмины нестоль обширны, какъ большинство волостей остальной Имперіи. Тѣмъ не менѣе, по заявленію начальниковъ уѣздовъ: Слупецкаго Калишской губерніи, Лодзинскаго Петроковской и нѣкоторыхъ другихъ, доставленныхъ Комитету, даже и въ здѣшнихъ гминахъ число землевладѣльцевъ на столько велико, что опросить всѣхъ ихъ по каждой гминѣ является дѣломъ физически невозможнымъ, почему очень многіе уѣздные начальники опредѣляютъ размѣры урожая посредствомъ умноженія средняго урожая съ десятины или морга на количество десятинъ или морговъ земли, засѣянныхъ подъ хлѣбъ. Таковой способъ опредѣленія размѣровъ урожая немногимъ отличается отъ принятаго Центр. Ст. Комитетомъ. Печатный докладъ былъ сообщенъ до засѣданія всѣмъ начальникамъ губерній, изъ которыхъ трое доставили свои письменныя мнѣнія, отдавая предпочтеніе этому способу. Въ числѣ ихъ высказался за послѣдній, какъ мы видѣли, и начальникъ Люблинской губерніи, въ большинствѣ уѣздовъ которой до сихъ поръ собирались свѣдѣнія посредствомъ опроса всѣхъ землевладѣльцевъ. Противъ этого способа, по видимому, ничего не имѣютъ и начальники всѣхъ другихъ губерній, ибо ими предоставляется на полное благоусмотрѣніе уѣздныхъ начальниковъ собирать свѣдѣнія объ урожаѣ какимъ угодно изъ трехъ только что перечисленныхъ способовъ.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что, если первый способъ отвергнутъ Центр. Ст. Комитетомъ еще съ 1883 г., какъ положительно необезпечивающій вѣрности статистическихъ даннхъ о хлѣбныхъ урожаяхъ, то нѣтъ никакихъ основаній продолжать держаться его въ губерніяхъ здѣшняго края. Поэтому слѣдуетъ отдать предпочтеніе 3-му способу, сходному съ принятымъ Центр. Ст. Комитетомъ и ничемъ существеннымъ отъ него неотличающемуся, тѣмъ болѣе, если онъ уже практикуется во многихъ уѣздахъ края при сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ для губернаторскихъ Обкоровъ и для Хоз. Департамента. Принятіемъ его устранится вмѣстѣ съ тѣмъ и то слишкомъ большое разнообразіе способовъ сбора свѣдѣній объ урожаѣ въ различныхъ уѣздахъ края, при которомъ не обезпечивается за этими свѣдѣніямя однороднаго характера. Свѣдѣнія же разнороднаго характера, собранныя не по одинаковой системѣ, могутъ при сравнительномъ сопоставленіи ихъ вести къ неправильнымъ заключеніямъ.

Поэтому Комитетъ постановилъ признать способъ опредѣленія хлѣбныхъ урожаевъ по пространству земли, засѣянной подъ различными видами хлѣба, и по среднему урожаю съ морга или съ десятины наиболѣе правильнымъ, примѣненіе котораго желательно сдѣлать обязательнымъ во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ края.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса, на кого слѣдуетъ возложить вычисленіе сбора хлѣбовъ по среднему урожаю и пространству засѣянной земли, опредѣ-

Вопросы, которые слѣдуетъ ставить населенію для опредѣленія размѣровъ урожая и кому слѣдуетъ поручить вычисленіе количества собраннаго хлѣба.

ляемому отвѣтами на вопросы: 1) сколько на одинъ моргъ было посѣяно каждаго вида хлѣба, 2) сколько на корецъ посѣяннаго хлѣба было собрано копъ и 3) сколько копа дала хлѣба?

Б. А. *Гантке* нашелъ такую форму постановки вопросовъ для опредѣленія средняго урожая наиболѣе понятной для всѣхъ землевладѣльцевъ, указавъ, что этимъ путемъ обыкновенно въ здѣшнемъ краѣ и опредѣляются размѣры средняго урожая по пробнымъ умолотамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ полагалъ-бы, что вычисленія абсолютнаго количества хлѣбныхъ сборовъ посредствомъ умноженія средняго урожая на пространство засѣянной земли цѣлесообразнѣе будетъ поручить уѣзднымъ управленіямъ, а не гминнымъ, такъ какъ первыя состоятъ изъ болѣе интеллигентныхъ лицъ, чѣмъ вторыя.

Предсѣдатель Комитета пожелалъ узнать по этому вопросу мнѣніе уѣздныхъ начальниковъ, присутствующихъ на засѣданіи.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ* и А. Н. *Леонтьевъ* заявили, что они ничего не имѣютъ противъ возложенія этой обязанности на уѣздныя управленія.

Необходимость для правильнаго вычисленія количества хлѣбныхъ сборовъ точнаго опредѣленія пространства пахатной земли подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ.

Главный Редакторъ доложилъ, что при принятіи за основаніе опредѣленія размѣровъ хлѣбныхъ урожаевъ пространства земли подъ посѣвами хлѣбовъ необходимо будетъ озаботиться о возможно болѣе точномъ констатированіи пространства какъ всей земли въ каждой гминѣ съ распредѣленіемъ ея по угодьямъ, такъ въ особенности пахатной земли, и указалъ неточности въ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ гминными управленіями о пространствѣ пахатной земли. Вслѣдствіе этого Редакція Комитета приступила въ прошломъ году къ подробной провѣркѣ означенныхъ свѣдѣній. Провѣрка эта производится посредствомъ сопоставленія цифръ, доставляемыхъ гминными управленіями, съ цифрами Казенныхъ Палатъ и цифрами генерала Стрѣльбицкаго, основанными на планиметрическихъ измѣреніяхъ по наиболѣе точ-

Что сдѣлано Варш. Комитетомъ для этого и что предстоитъ еще сдѣлать?

нымъ картамъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цифры гминныхъ управленій немногимъ отличаются отъ цифръ Казенныхъ Палатъ и генерала Стрѣльбицкаго, онѣ признаются вѣрными; въ случаѣ же значительнаго несходства онѣ возвращаются въ гминныя управленія для провѣрки по окладнымъ листамъ податного обложенія по всѣмъ населеннымъ пунктамъ. Въ большинствѣ случаевъ поправки дѣлаются удовлетворительно, съ указаніемъ того, земли какихъ именно населенныхъ пунктовъ были первоначально пропущены. Можно надѣяться, что Редакція нашего Комитета кончитъ провѣрку земель десяти губерній края по гминамъ съ распредѣленіемъ по угодьямъ къ концу текущаго года. Послѣ окончанія такой провѣрки, не признаетъ-ли Комитетъ необходимымъ произвести провѣрку распредѣленія самой пахатной земли подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ, безъ которой правильныя вычисленія хлѣбныхъ урожаевъ невсегда возможны?

Предсѣдатель Комитета призналъ такую провѣрку безусловно необходимой.

Отчего могутъ происходить слишкомъ большія измѣненія въ цифрахъ пространства земель подъ хлѣбными посѣвами въ ближайшіе между собою годы.

Главный Редакторъ указалъ, что въ цифрахъ пространства пахатной земли подъ посѣвами, сообщаемыхъ ежегодно гминными управленіями, нерѣдко замѣчаются по нѣкоторымъ гминамъ очень большіе скачки, возбуждающіе сомнѣніе въ правильности показаній гминныхъ управленій. Такъ, напримѣръ, въ Варшавской губерніи въ Блонскомъ уѣздѣ, въ гминѣ Гузовъ показано было въ 1889 г. дворской земли подъ посѣвами 2243 десятины; эта цифра повторилась затѣмъ въ 1892 г., но въ 1893 г. она сразу упала до 1638 д., а въ 1894 г. снова возрасла до слишкомъ большой величины въ 3233 дес. Подобнымъ образомъ въ той же гминѣ пространство крестьянской земли подъ посѣвами показано было въ 1889 г. около 2000 десятинъ, въ 1892 г.—1351 дес., въ 1893 г. сразу эта цифра понизилась до 998 дес., а въ 1894 г. снова поднялась болѣе чѣмъ до 2000 десятинъ. Подобные же скачки можно указать напр. въ гминахъ Рыбно и Лазы Сохачевскаго уѣзда той же губерніи, въ гминахъ Тарноватка, Комаровъ и Черкасы Томашовскаго уѣзда Люблинской губерніи, въ гм. Негова Бендинскаго у., Маріановъ Равскаго у. Петроковской губ. и въ нѣкоторыхъ другихъ. Съ перваго взгляда слишкомъ большіе скачки въ измѣненіи цифръ пахатной земли въ этихъ гминахъ за отдѣльные годы производятъ впечатлѣніе цифръ, выставляемыхъ наугадъ; но при ближайшемъ разсмотрѣніи ихъ нельзя не притти къ заключенію, что эти скачки могутъ обусловливаться главнымъ образомъ тѣмъ, что за одни годы въ пространство пахатной земли подъ посѣвами не входитъ, съ одной стороны, малоплодородная пахатная земля, засѣваемая одинъ разъ въ теченіе 3-хъ или 6 лѣтъ, такъ наз. ржаная земля II разряда, а съ другой стороны, не входятъ земли временно распахиваемыя изъ подъ вырубленнаго лѣса. Въ тѣ годы, когда эти двѣ категоріи земель обрабатываются подъ хлѣбные посѣвы, понятно что и пространство пахатной земли должно сразу увеличиваться, столь же быстро падая въ другіе годы, когда эти категоріи земель не воздѣлываются. Поэтому при требованіи изъ гминныхъ управленій свѣдѣній о пространствѣ земель подъ посѣвами не слѣдуетъ-ли положить за общее правило, чтобы въ это пространство не включались земли малоплодородныя, воздѣлываемыя одинъ разъ въ теченіе 3-хъ или 6 лѣтъ, а равно и земли, хотя и весьма плодородныя, но только временно распахиваемыя изъ подъ лѣса? Пространство земель этихъ двухъ категорій, по мнѣнію Гл. Редактора, должно быть показываемо отдѣльно отъ остальной земли, съ указаніемъ отдѣльно и урожая на нихъ, какъ это дѣлается при сборѣ свѣдѣній о пахатной землѣ подъ посѣвами въ Германіи, по послѣдней Инструкціи 1892 года. Въ такомъ случаѣ причины сильныхъ измѣненій въ пространствѣ пахатной земли за отдѣльные годы будутъ сразу видны.

О необходимости отдѣльнаго требованія свѣдѣній о пространствѣ земель временно засѣваемыхъ: а) изъ подъ вырубленнаго лѣса и *б)* малоплодородныхъ, засѣваемыхъ 1 разъ въ 3 или 6 лѣтъ.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что едва-ли найдется въ краѣ большое количество земель, которыя, будучи разъ распаханы, снова бы засѣвались подъ лѣсъ. Хлѣбные посѣвы на только что расчищенной изъ подъ лѣса почвѣ отличаются обыкновенно большою урожайностью и потому сомнительно, чтобы эти земли снова обращались подъ лѣсную культуру.

Б. А. *Гантке* указалъ, что по самой древесной растительности можно въ извѣстной степени опредѣлить степень плодородія почвы и что поэтому чаще всего изъ подъ лѣса расчищается такая почва, которая отличается наибольшимъ плодородіемъ и которая поэтому снова никогда не обращается подъ разведеніе лѣса.

Главный Редакторъ. Такая земля, конечно, должна быть зачисляема въ разрядъ пахатной земли невременно разрабатываемой. Но я имѣю въ виду не эту землю, а ту, которая при заведеніи правильно устроеннаго лѣсохозяйства и очередныхъ лѣсосѣкъ ежегодно остается изъ подъ вырубленной части лѣса, можетъ быть распахиваема только временно и, по обязательнымъ правиламъ лѣсоводства, непремѣнно снова должна быть потомъ занята подъ лѣсныя насажденія. Вездѣ, гдѣ существуютъ правильно устроенныя лѣсныя хозяйства, ежегодно остается извѣстное пространство изъ подъ вырубленнаго лѣса, которое иногда временно расчищается подъ хлѣбные посѣвы, а нерѣдко даже прямо запахивается подъ эти посѣвы. Такія земли собственно и имѣетъ въ виду германская Инструкція 1892 года. Правильно заведенныя лѣсохозяйства съ очередными лѣсосѣками существуютъ въ настоящее время и въ здѣшнемъ краѣ, почему эта категорія земли не должна быть упускаема изъ виду или смѣшиваема съ обыкновенною пахатною землею.

К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что свѣдѣнія о пространствѣ земли малоплодородной, извѣстной подъ названіемъ ржаной земли II разряда, на которой ведется система такъ называемаго переложнаго хозяйства, имѣются въ Казенныхъ Палатахъ, такъ какъ при обложеніи такой земли поземельнымъ налогомъ 3 или 6 морговъ ея считается за одинъ моргъ.

Главный Редакторъ. Въ такомъ случаѣ, истребовавъ эти свѣдѣнія изъ Казенныхъ Палатъ, тѣмъ легче будетъ провѣрять показанія гминныхъ управленій о пространствѣ этихъ земель. Комитетъ разъ уже потребовалъ изъ Каз. Палатъ эти свѣдѣнія, именно въ 1889 г., но, къ сожалѣнію, одна только Петроковская Казенная Палата доставила свѣдѣнія о пространствѣ дворской и крестьянской ржаной земли II разряда. Остальныя же Палаты сообщили Комитету статистическія свѣдѣнія о пространствѣ всей ржаной земли безъ распредѣленія ея на 2 разряда, указывая на отсутствіе у нихъ этого рода свѣдѣній, такъ какъ для опредѣленія поземельнаго налога вся ржаная земля зачисляется въ одинъ разрядъ *).

Предсѣдатель Комитета. Можетъ-ли выдѣленіе изъ общаго пространства земли подъ посѣвами пахатной земли, временно засѣваемой, предохранить противъ проставленія гминными писарями цифръ всего пространства земли подъ посѣвами наугадъ?

Главный Рьдакторъ. Само по себѣ, конечно, не можетъ; но оно дастъ возможность уѣзднымъ управленіямъ, имѣя въ рукахъ цифры о пространствѣ такой земли отдѣльно отъ земли, постоянно засѣваемой, легко обратить вниманіе на неправильность цифры послѣдней, выставляемой наугадъ, какъ несходной съ цифрами за предшествующіе годы и необъяснимой прибавленіемъ земли, временно обращаемой подъ посѣвы. Въ такомъ случаѣ уѣздное управленіе возвратитъ неправильно проставленныя цифры въ гминныя управленія для надлежащаго исправленія.

О необходимости принятія одинаковой нормы продовольствія на одного

Послѣднимъ вопросомъ, обсуждавшимся на засѣданіи Комитета былъ вопросъ о необходимости принятія одинаковой нормы хлѣбнаго и картофельнаго продовольствія въ среднемъ выводѣ на одного жителя во всѣхъ губерніяхъ края для вычисленія количества хлѣба, необходимаго для продовольствія всего мѣстнаго населенія и остающагося для другихъ мѣстныхъ потребностей и на продажу. До сихъ поръ нормы эти для различныхъ губерній, принимавшіяся въ губернаторскихъ Обзорахъ здѣшняго края, отличались крайнимъ разнообразіемъ, колеблясь между 1 четвертью зерноваго хлѣба при 1 четв. картофеля на жителя, какъ въ Варшавской губерніи и почти 3 четвертями того и другаго, какъ въ губерніи Люблинской. Поэтому въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нормы были приняты слишкомъ малыя, количество хлѣба, остающагося за удовлетвореніемъ мѣстныхъ потребностей, показывалось въ Обзорахъ выше дѣйствительнаго, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нормы были приняты слишкомъ большія, количество хлѣба, остающагося на продажу, показывалось гораздо менѣе дѣйствительнаго.

---

*) См. Отчетъ о ходѣ ст. работъ въ Привислинскомъ краѣ за 1889 годъ, II-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 174.

жителя для всѣхъ губерній края.

Предсѣдатель Комитета, признавая такое состояніе мѣстной хлѣбной статистики слишкомъ ненормальнымъ, могущимъ вести администрацію къ ложнымъ заключеніямъ, указалъ на необходимость принятія одинаковой нормы продовольствія на жителя для всѣхъ губерній края, такъ какъ потребности человѣческаго организма въ питаніи въ среднемъ выводѣ на одного жителя не могутъ серьёзнымъ образомъ отличаться по отдѣльнымъ губерніямъ. За такую норму онъ предложилъ принять $1^1/_2$ четверти зерноваго хлѣба и $2^1/_2$ четверти картофеля на одного жителя безъ различія пола и возраста, какъ вытекающую изъ среднихъ размѣровъ ординаріи, выдаваемой въ краѣ сельскимъ годовымъ рабочимъ по даннымъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ.

Ю. А. *Андреевъ* заявилъ, что эту норму, выведенную изъ данныхъ, собранныхъ Варш. Ст. Комитетомъ о заработкахъ и продовольствіи сельскаго населенія 10 губерній Привислинскаго края, онъ предложилъ начальникамъ нѣкоторыхъ уѣздовъ ввѣренной его управленію губерніи провѣрить. Уѣздные начальники признали такую норму вполнѣ вѣрной, почему въ Обзорѣ Варшавской губерніи за прошлый 1894 годъ она будетъ принята за основаніе при вычисленіи количества хлѣба, необходимаго на продовольствіе мѣстнаго населенія.

Главный Редакторъ указалъ, что такая норма зерноваго хлѣба значительно ниже нормы, принятой Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ изданномъ имъ въ началѣ 70-хъ годовъ сельско-хозяйственномъ атласѣ Россійской Имперіи *Вильсона*, гдѣ за норму продовольствія одного жителя безъ различія пола и возраста принято 2 четверти озимаго и $^1/_5$ четв. яроваго хлѣба, что составитъ около 19 пудовъ (18,7). Отъ такой нормы должны сильно отличаться нормы продовольствія населенія здѣшняго края, какъ питающагося главнымъ образомъ картофелемъ. Судя по размѣрамъ хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками своимъ годовымъ семейнымъ рабочимъ, норма зерноваго хлѣба на 1 жителя здѣсь не превышаетъ $1^1/_2$ четверти; но за то, на пропитаніе каждаго жителя придется прибавить еще не менѣе $2^1/_2$ четверти картофеля, которыя по своей питательности равняются не болѣе $^1/_2$ четв. зерноваго хлѣба, такъ какъ картофель въ 5 разъ менѣе питателенъ, чѣмъ рожь. По болѣе новой нормѣ, принятой для большинства губерній Россіи тѣмъ же Министерствомъ въ изданномъ имъ въ 1892 г. сочиненіи *Короленко*, подъ заглавіемъ „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ", за норму довольствія зерновымъ хлѣбомъ принято 12 пудовъ, слѣдовательно около $1^1/_2$ четверти зерноваго хлѣба, т. е. норма, совпадающая съ размѣрами хлѣбной ординаріи, выдаваемой здѣшнимъ сельскимъ рабочимъ; но безъ добавленія соотвѣтственнаго количества картофельнаго продовольствія такую норму слѣдуетъ признать слишкомъ малой даже для губерній здѣшняго края, не говоря уже о чисто русскихъ губерніяхъ, гдѣ населеніе питается лучше здѣшняго.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль* замѣтилъ, что для правильнаго перевода по степени питательности картофельнаго продовольствія на хлѣбное слѣдуетъ за основаніе принять количество крахмала, заключающагося въ картофелѣ.

И. Ѳ. *Трейдосевичъ* высказался за необходимость, при сравненіи питательности картофеля и хлѣба, принятія за основаніе количества азотистыхъ частей, заключающихся въ нихъ.

Главный Редакторъ объяснилъ, что, считая 5 корцевъ картофеля равными по степени питательности 1 корцу ржи, онъ принималъ за основаніе именно химическій составъ питательныхъ частей картофеля въ сравненіи съ составомъ ржи; но не было принято имъ во вниманіе только еще одно важное обстоятельство въ физіологическомъ отношеніи—степень усвояемости человѣческимъ организмомъ картофельной пищи въ сравненіи съ ржанымъ хлѣбомъ.

К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что принятіе во вниманіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ перенесло бы рѣшеніе вопроса на чисто теоретическія основанія, между тѣмъ какъ этотъ вопросъ легко рѣшается практически: если средняя норма ординаріи, выдаваемой помѣщиками въ здѣшнемъ краѣ, равняется $1^1/_2$ четверти зерноваго хлѣба и $2^1/_2$ четверти картофеля, то не подлежитъ сомнѣнію, что такую норму можно принять безошибочно для вычисленія количества хлѣба, необходимаго для пропитанія мѣстнаго населенія.

Б. А. *Гантке* возразилъ, что, тѣмъ не менѣе, принятіе во вниманіе и теоретическихъ основаній представляетъ большую важность, ибо различіемъ въ количествѣ питательныхъ, усвояемыхъ человѣческимъ организмомъ частей картофельнаго довольствія въ сравненіи съ зерновымъ хлѣбомъ, которымъ въ гораздо большей степени питается населеніе остальныхъ губерній Имперіи, объясняется главнымъ образомъ малосиліе здѣшняго рабочаго населенія въ сравненіи съ населеніемъ чисто русскихъ губерній.

Предсѣдатель Комитета указалъ, что не слѣдуетъ упускать изъ виду главной цѣли, для которой необходимо Комитету опредѣленіе средней нормы хлѣбнаго и картофельнаго довольствія на жителя. Эта цѣль заключается въ составленіи сколько-нибудь вѣрнаго понятія о томъ, сколько обыкновенно потребляетъ мѣстное населеніе хлѣба и картофеля для своего пропитанія, чтобы, зная это, имѣть затѣмъ возможность судить, сколько можетъ оставаться изъ хлѣбныхъ сборовъ даннаго года для удовлетворенія другихъ мѣстныхъ потребностей и на вывозъ. Въ этомъ отношеніи норму довольствія, выдаваемаго помѣщиками годовымъ семейнымъ рабочимъ, можно признать наиболѣе пригодною для означенной цѣли, такъ какъ эта норма принята по добровольному соглашенію между ними, выработалась слѣдовательно чисто практически среди людей, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями жизни.

Подписали:

Предсѣдатель Комитета *Гр. Шуваловъ.*

Члены Комитета: *А. Апухтинъ*, *К. Божовскій*, *Кн. Любомирскій*, *С. Старынкевичъ*, *Ив. Сергѣевъ*, *Ю. Андреевъ*, *М. Эпштейнъ*, *Н. Штейнгейль*, *И. Трейдосевичъ*, *Б. Гантке* и *Г. Симоненко.*

Въ качествѣ экспертовъ: *А. Бринкенъ* и *А. Леонтьевъ.*

Статистика
движенія населенія
въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго

за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ

съ

статистическо-топографическимъ очеркомъ условій
санитарнаго состоянія этихъ губерній.

Statistique
du mouvement de la population
en dix gouvernements du Royaume de Pologne

pour les 27 annès de 1867 à 1894

avec

essai statistique et topographique sur les conditions
sanitaires dans ces gouvernements.

Сколько нибудь вѣрныя заключенія какъ о благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ видоизмѣненіяхъ государственнаго, общественнаго, умственнаго и нравственнаго состоянія края по новѣйшимъ цифрамъ, собираемымъ и обнародуемымъ Варш. Ст. Комитетомъ, можно дѣлать не иначе, какъ только путемъ сравнительнаго сопоставленія этихъ цифръ съ соотвѣтственными цифрами за предшествующіе періоды. Поэтому еще на первомъ засѣданіи Комитета, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ тогдашняго Варшавскаго Генералъ - Губернатора, а нынѣ Фельдмаршала І. В. Гурко, было постановлено сдѣлать сводъ статистическихъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ административной статистики края за послѣднее, если не 15-лѣтіе, то по крайней мѣрѣ хотя за 10-лѣтіе*). Теперешній Главный Начальникъ края и Предсѣдатель Варш. Ст. Комитета, Графъ П. А. Шуваловъ, призналъ такой трудъ особенно важнымъ для освѣщенія современнаго состоянія края въ сравненіи съ предшествующими періодами его развитія и потому желательнымъ распространить такой сводъ статистическихъ свѣдѣній на возможно большій періодъ времени. Но въ виду того, что новое административное дѣленіе края на 10 губерній, вмѣсто прежняго дѣленія на 5, было введено только въ 1867 году, сравнительное сопоставленіе цифровыхъ данныхъ по отдѣльнымъ губерніямъ за болѣе ранніе годы оказалось невозможнымъ. Оно возможно развѣ только по всему краю, безъ распредѣленія по отдѣльнымъ губерніямъ, что мы и сдѣлаемъ въ общихъ выводахъ изъ печатаемыхъ здѣсь статистическихъ таблицъ.

---

*) См. І-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 46.

Такъ какъ населеніе составляетъ самый важный предметъ и административной и научной статистики, то поэтому первый историческо-статистическій очеркъ посвящается свѣдѣніямъ о числѣ и движеніи населенія; 2-й очеркъ будетъ посвященъ статистикѣ сельскаго хозяйства, 3-й — промышленности и т. д.

Большая часть сообщаемыхъ здѣсь цифръ о движеніи населенія, за исключеніемъ цифръ за четыре года (1867, 1884, 1885 и 1886 г.), напечатанныхъ въ изданіяхъ Центр. Ст. Комитета*), а также за 1889 годъ, разработанныхъ въ VII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, до сихъ поръ не обнародовывалась никакимъ изъ оффиціальныхъ статистическихъ изданій.

Данныя о движеніи населенія за каждый годъ сопоставлены нетолько съ числомъ всего населенія, но и съ распредѣленіемъ его по полу, ибо измѣненія въ ежегодной пропорціи числа рождающихся и умирающихъ лицъ мужскаго и женскаго пола отражаются очень замѣтнымъ образомъ и на измѣненіи ежегодной пропорціи числа всего мужскаго и женскаго населенія. Кромѣ того, колебанія въ движеніи населенія за каждый годъ сопоставлены съ измѣненіями размѣровъ ежегоднаго урожая зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля, какъ обстоятельства сильнѣе другихъ вліяющаго на колебанія по отдѣльнымъ годамъ ежегодной пропорціи самыхъ браковъ, а потому рожденій и отчасти смертности**). Такъ какъ сельское населеніе составляетъ болѣе $^{4}/_{5}$ всего населенія края, то поэтому обстоятельства, вліяющія на движеніе сельскаго населенія, неизбѣжно будутъ отражаться и на движеніи населенія всего края. Къ такимъ выдающимся по своему вліянію обстоятельствамъ въ сельскомъ населеніи служатъ размѣры крестьянскихъ усадьбъ. Поэтому за тѣ годы, за которые имѣются оффиціальныя ст. данныя о величинѣ крестьянскихъ усадьбъ, указывается въ особой графѣ средняя величина пространства крестьянской поземельной собственности, измѣнявшаяся съ ходомъ времени въ зависимости отъ степени быстроты прироста крестьянскаго населенія, отъ измѣненій въ цифрѣ крестьянскихъ усадьбъ и самой величины ихъ по причинѣ дробленія или сосредоточенія, а также прикупки земли у помѣщиковъ *).

---

*) Цифры за 1867 годъ сообщены въ 1-мъ и 8-мъ выпускахъ Статистическаго Временника Россійской Имперіи, серіи 2-й, издан. въ 1871 и въ 1872 г. г. За остальные же три года напечатаны въ Сборникахъ свѣдѣній по Россіи за 1884 — 1885 и 1890-й годъ.

**) Урожай *самъ* зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля вычисленъ за всѣ годы на основаніи данныхъ „Обзоровъ“ губерній.

Въ общихъ выводахъ изъ ст. таблицъ будутъ указаны и другія обстоятельства, обусловливавшія сколько-нибудь замѣтныя измѣненія въ ежегодной пропорціи браковъ, рожденій, смертности и быстротѣ естественнаго прироста населенія въ послѣдніе періоды, въ сравненіи съ предшествующими.

Къ сожалѣнію, въ имѣющемся оффиціальномъ статистическомъ матеріалѣ не оказалось за всѣ годы числа народонаселенія, въ особенности съ распредѣленіемъ его по полу, а равно на городское и сельское. Поэтому за недостающіе годы пришлось вычислять его и вычисленныя цифры, въ отличіе отъ взятыхъ прямо изъ оффиціальныхъ ст. источниковъ, напечатаны въ таблицахъ мелкимъ шрифтомъ. При недостаткѣ цифръ населенія за ближайшіе между собою годы эти цифры вычислялись путемъ простыхъ процентовъ; при отсутствіи же оффиціальныхъ цифръ за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, что особенно часто встрѣчается въ отношеніи цифръ сельскаго населенія, вычисленія дѣлались по способу сложныхъ процентовъ при помощи логариѳмовъ. Въ отношеніи распредѣленія населенія по полу во всѣмъ краѣ нерѣдко имѣлись цифры для 8 или 9-ти губерній, а не для всѣхъ десяти. Въ такихъ случаяхъ распредѣленіе всего населенія по полу вычислялось на основаніи данныхъ большинства губерній.

Цифры всего населенія съ 1889 г. по 1893 годъ и движенія населенія за первый изъ этихъ годовъ взяты не изъ Обзоровъ губерній, а изъ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, какъ болѣе точныя, почему онѣ нѣсколько отличаются отъ цифръ Обзоровъ за предшествующіе годы. Цифры о движеніи населенія, полученныя Комитетомъ непосредственно отъ настоятелей приходовъ христіанскихъ испо-

---

*) Средняя величина крестьянской поземельной собственности сообщается въ таблицахъ за 1873 годъ на основаніи „Очерковъ крестьянскаго быта“ генерала Анучина; за 1877 г. на основаніи Ст. Временника Россійской Имперіи, серіи III-й выпуска 14-го; за 1887 и 1893 годы на основаніи данныхъ, собранныхъ Варш. Ст. Комитетомъ.

вѣданій и остальныхъ лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, оказались за 1889 годъ по большинству губерній нѣсколько большими, чѣмъ цифры Обзоровъ, полученныя изъ гминныхъ управленій. Цифры же о численности населенія, собранныя Варшавскимъ Ст. Комитетомъ за 1889, 1890 и 1893 годъ вышли нѣсколько меньшими противъ цифръ Обзоровъ, такъ какъ онѣ показываютъ численность одного только наличнаго населенія, между тѣмъ какъ въ Обзорахъ чаще всего показывается все приписное населеніе, т. е. значущееся по книгамъ постоянныхъ жителей, а иногда и съ прибавленіемъ числа непостояннаго населенія, но безъ вычета постоянныхъ жителей, находящихся въ отлучкѣ хотя бы даже въ теченіе многихъ лѣтъ.

Было бы интересно охарактеризовать также особенности въ движеніи городскаго населенія въ сравненіи съ сельскимъ, тѣмъ болѣе, что въ городахъ по преимуществу проживаютъ евреи, представляющіе почти вездѣ значительныя отличія въ своемъ движеніи по сравненію съ движеніемъ христіанскаго населенія. Но именно вслѣдствіе того, что въ городахъ здѣшняго края евреи составляютъ преобладающее по своей численности населеніе—въ большинствѣ губерній свыше 50%, достигая въ Сѣдлецкой губерніи 65%, а въ нѣкоторыхъ городахъ Кѣлецкой губерніи даже 87%—свѣдѣнія о движеніи городскаго населенія за послѣдній 27-лѣтній періодъ отличаются слишкомъ большой неточностью. Сопоставленіе ихъ съ движеніемъ городскаго населенія за прежніе періоды, когда статистика движенія еврейскаго населенія находилась въ гораздо болѣе удовлетворительномъ состояніи, а равно и съ движеніемъ въ настоящее время сельскаго населенія, въ которомъ евреи составляютъ незначительный процентъ (2,5% а съ посадскимъ менѣе 8%) могло бы привести къ слишкомъ неправильнымъ заключеніямъ. Въ VII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета подробно доказано, что въ настоящее время въ большинствѣ губерній Царства Польскаго не регистрируется отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ всего числа ежегодно рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ евреевъ *).

---

*) См. Труды Варшавскаго Ст. Комитета, выпускъ VII, стр. XIII и XIV. Данныя о состояніи еврейскаго населенія нѣсколько полнѣе, ибо у нѣкоторыхъ евреевъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія, возрастъ опредѣляется по наружному виду и тогда они заносятся въ книги населенія.

Столь неполная регистрація движенія еврейскаго населенія началась съ половины 60-хъ годовъ текущаго столѣтія, вслѣдствіе неосновательнаго непримѣненія съ этого времени во многихъ губерніяхъ закона 7 сентября 1830 года, изданнаго для обезпеченія точности веденія актовъ гражданскаго состоянія въ отношеніи евреевъ, какъ это подробно выяснено въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета *). Слѣдовательно движеніе еврейскаго населенія начало отличаться крайне невѣрной регистраціей именно за тотъ 27-лѣтній періодъ, которому посвященъ этотъ историческо - статистическій очеркъ. Неизбѣжный пропускъ при такой регистраціи $^1/_3$ и даже половины всѣхъ ежегодно рождавшихся, вступавшихъ въ бракъ и умиравшихъ евреевъ, составляющихъ главную часть городскаго населенія, естественно долженъ вызывать въ этомъ послѣднемъ населеніи очень большое пониженіе ежегодной пропорціи браковъ, рожденій и умершихъ и давать совершенно ложное представленіе о характерѣ движенія городскаго населенія въ сравненіи съ сельскимъ. Въ виду этого мы поставлены въ необходимость опустить въ помѣщаемыхъ здѣсь таблицахъ всѣ свѣдѣнія о движеніи городскаго населенія, какъ незаслуживающія довѣрія. Единственное исключеніе сдѣлано для г. Варшавы, такъ какъ евреи въ общемъ числѣ населенія ея составляютъ минимальный процентъ, по сравненію съ большинствомъ остальныхъ городовъ Царства Польскаго, именно только $^1/_3$ всего населенія, почему неисправная регистрація ихъ не можетъ отзываться на регистраціи всего населенія Варшавы столь сильнымъ образомъ, какъ въ большинствѣ другихъ городовъ, и кромѣ того самые акты гражданскаго состоянія о евреяхъ въ Варшавѣ ведутся болѣе удовлетворительно, чѣмъ въ другихъ городахъ края, вслѣдствіе причинъ, выясненныхъ въ томъ же XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета**).

Движеніе населенія въ истекшее 27-лѣтіе, со времени введенія новаго административнаго дѣленія края, мы дѣлимъ на три періода, соотвѣтственно слишкомъ выдающемуся вліянію на него главныхъ условій, опредѣлявшихъ своеобразный характеръ движенія въ каждый изъ этихъ періодовъ. Особенно рѣзко отличается 1-й періодъ отъ послѣдующихъ двухъ вліяніемъ на движеніе населенія надѣла крестьянъ землею въ ближайшіе къ нему предшествующіе годы и иной системы рекрутскихъ наборовъ до 1874 года. Вслѣдствіе этихъ причинъ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ рѣзко отличается отъ послѣдующаго 20-лѣтія по минимальной пропорціи ежегодно заключавшихся браковъ, по максимальной пропорціи рождаемости и максимальной смертности. Между 2-мъ (1874—1883 г.) и 3-мъ (1884—1893 г.) періодами уже не замѣчается такого большаго отличія для всего края, вслѣдствіе отсутствія значительныхъ перемѣнъ въ главныхъ условіяхъ народнаго быта. Болѣе значительное отличіе можно замѣтить между этими двумя періодами только по отдѣльнымъ губерніямъ, происшедшее подъ вліяніемъ измѣненій условій аграрнаго быта большинства населенія, выразившихся въ большемъ или меньшемъ сосредоточеніи крестьянской поземельной собственности, какъ это будетъ выяснено въ общихъ выводахъ изъ помѣщаемыхъ здѣсь таблицъ.

---

*) См. Труды Варшавскаго Ст. Комитета, выпускъ XII, стр. 96—128.

**) См. тѣже Труды, выпускъ XII, стр. 126.

Общіе выводы изъ этихъ таблицъ сдѣланы мною, а таблицы съ вычисленіемъ всѣхъ среднихъ и пропорціональныхъ величинъ составлены вычислителями Комитета *Ф. И. Базонъ* и *А. И. Базонъ*.

Въ видахъ обмѣна Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, заключающихъ въ себѣ цифровыя статистическія данныя, на изданія заграничныхъ статистическихъ бюро, таблицы эти печатаются съ переводомъ русскихъ заголовковъ всѣхъ графъ на французскій языкъ, какъ это начало дѣлаться съ XI-го выпуска тѣхъ же Трудовъ, посвященнаго статистикѣ состоянія населенія къ 1-му января 1893 г.

Главный редакторъ Варш. Ст. Комитета, профессоръ

Г. Симоненко.

Численность населенія
и ДВИЖЕНІЕ ЕГО
въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго
за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ.

* * *

Nombre et mouvement
de la POPULATION
des dix gouvernements du Royaume de Pologne
pour les 27 années de 1867 à 1894.

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Городъ **Варшава** . . . Ville de **Varsovie**	1868	118819	132765	251584	111,7	1937	5792	5549	11341	6443	5726	12169	—828	7,6	44,4	47,6	—3,2	104,4	112,5	—	—	—	1868
	1869	?	?	250756	?	2166	3706	3605	7311	4114	3803	7917	—606	8,5	28,7	31,1	—2,4	102,8	108,2	—	—	—	1869
	1870	?	?	254561	?	2316	6486	6484	12970	5558	5064	10622	2348	9,1	50,9	41,7	9,2	100,0	109,8	—	—	—	1870
	1871	119501	144975	264476	121,3	2765	7011	6656	13667	5703	4941	10644	3023	10,5	51,7	40,1	11,6	105,3	115,4	—	—	—	1871
	1872	?	?	269241	?	2443	6713	6354	13067	6463	6045	12508	559	9,1	48.5	46,4	2.1	105,6	106,9	—	—	—	1872
	1873	127390	148609	275999	116,6	2979	9048	8794	17842	9189	8384	17573	269	10,8	64,6	63,7	0,9	102,9	109,6	—	—	—	1873
Средняя Moyenne		?	?	**261103**	**116,5**	**2434**	**6460**	**6240**	**12700**	**6245**	**5660**	**11905**	**795**	**9,2**	**48,2**	**45,2**	**3,0**	**103,5**	**110,2**	—	—	—	
	1874	130483	149019	279502	114,2	3035	9139	8884	18023	7923	7507	15430	2593	10,9	64,5	55,2	9,3	102,9	105,5	—	—	—	1874
	1875	135673	150150	285823	110,7	2982	7480	6992	14472	6327	5372	11699	2773	10,4	50,6	40,9	9,7	107,0	115,9	—	—	—	1875
	1876	139656	157795	297451	113,0	2962	7471	6979	14450	6526	5968	12494	1956	9,9	48.6	42,0	6,6	107,0	109,3	—	—	—	1876
	1877	145760	162788	308548	111,7	2124	5935	4841	10776	5481	4754	10235	541	6,7	34,9	33,2	1,7	122,6	115,3	—	—	—	1877
	1878	148856	166343	315199	111,8	2634	5962	5402	11364	7187	5954	13141	—1777	8,3	36,0	41,7	—5,7	110,4	120,7	—	—	—	1878
	1879	161277	175426	336703	108,8	3385	7543	7452	14995	5404	4726	10130	4865	10,0	44,5	30,1	14,4	101,2	114,3	—	—	—	1879
	1880	176729	180440	357169	102,1	3953	6797	6247	13044	6194	5289	11483	1561	11,1	36,5	32,1	4,4	108,8	117,1	—	—	—	1880
	1881	182405	197358	379763	108,2	3689	6875	6613	13488	6439	5560	11999	1489	9,7	35,5	31,6	3,9	103,9	115,8	—	—	—	1881
	1882	185633	198957	384590	107,2	3650	7265	7034	14299	6251	5732	11983	2316	9,5	37,2	31,2	6,0	103,3	109,1	—	—	—	1882
	1883	187818	203673	391491	108,5	3507	7311	6856	14167	5879	5096	10975	3192	8,9	36,2	28,0	8,2	106,6	115,4	—	—	—	1883
Средняя Moyenne		**159429**	**174195**	**333624**	**109,2**	**3192**	**7178**	**6730**	**13908**	**6361**	**5596**	**11957**	**1951**	**9,6**	**41,7**	**35,8**	**5,9**	**107,4**	**113,8**	—	—	—	
	1884	194018	210871	404889	108,7	3315	7293	7106	14399	5919	5358	11277	3122	8,2	35,6	27,8	7,8	102,6	110,5	—	—	—	1884
	1885	199329	207636	406965	104,2	3795	7436	7134	14570	6135	5672	11807	2763	9,3	35,8	29,0	6,8	104,2	108,2	—	—	—	1885
	1886	208960	222904	431864	106,7	4127	8187	7817	16004	5953	5343	11296	4708	9.6	32,4	26,1	6,3	104,7	111,4	—	—	—	1886
	1887	212525	226649	439174	106,7	3704	8450	8141	16591	5622	5329	10951	5640	8,4	37,7	24,9	12,8	103.8	105,5	—	—	—	1887
	1888	215353	229461	444814	106,6	3817	8520	8157	16677	5600	5442	11042	5635	8,5	37,5	24,8	12,7	104,4	102.9	—	—	—	1888
	1889	207221	227129	434350	109,6	4258	11072	11053	22125	6813	6236	13049	9076	9,8	50,9	30,0	20,9	100,2	109,3	—	—	—	1889
	1890	211480	231946	443426	109,7	4404	10685	10092	20777	5908	5449	11357	9420	9,7	46,9	25,6	21,3	105,8	113,9	—	—	—	1890
	1891	226246	239026	465272	105,6	4500	9802	9599	19401	5489	5235	10724	8677	9,7	41,7	23,0	18,7	102,1	104,9	—	—	—	1891
	1892	230634	259783	490417	112,6	5003	11099	10980	22079	7166	6882	14048	8031	10,2	45,0	28,6	16,4	101,1	104,1	—	—	—	1892
	1893	239852	261169	501021	108,9	5650	11351	10659	22010	6244	5790	12034	9976	11,3	43,9	24,0	19,9	106,5	107,8	—	—	—	1893
Средняя Moyenne		**214562**	**231657**	**446219**	**108,0**	**4257**	**9390**	**9074**	**18464**	**6085**	**5674**	**11759**	**6705**	**9,5**	**41,4**	**26,4**	**15,0**	**103,5**	**107,2**	—	—	—	
ГУБЕРНІИ: GOUVERNEMENTS																							
1. Варшавская . . . . **de Varsovie**	1868	326291	347764	674055	106,6	4422	14283	14056	28339	7791	7845	15636	12703	6,6	42,0	23,2	18,8	101,6	99,3	4,9	6,8	—	1868
	1869	?	?	693088	?	5295	16986	16237	33223	10140	9653	19793	13430	7,6	47,9	28,5	19,4	104,6	105,0	4,9	6,5	—	1869
	1870	?	?	709281	?	5407	17563	16361	33924	10770	10118	20888	13036	7,7	48,0	29,6	18,4	107,3	106,4	4.2	4,7	—	1870
	1871	?	?	719554	?	5677	16793	16254	33047	8995	8613	17608	15439	7,9	45,9	24,5	21,4	103,3	104,4	3,7	2,6	—	1871
	1872	?	?	734993	?	5552	16686	15898	32584	12784	12362	25146	7438	7,5	44,3	34,2	10,1	104,9	103,4	5,0	6,4	—	1872
	1873	?	?	809255	?	6032	17605	16595	34200	16251	15733	31984	2216	7,5	42,2	39.5	2,7	106,1	103,3	4,5	6,9	6,2	1873
Средняя Moyenne		?	?	**723371**	?	**5397**	**16653**	**15900**	**32553**	**11122**	**10721**	**21843**	**10710**	**7.5**	**45,0**	**30,2**	**14,8**	**104,7**	**103,7**	**4,5**	**5,5**	—	
Варшавская съ г. Варшавою.	1867	?	?	825695	?	7697	19189	19093	38282	15433	15166	30599	7683	9,3	46,3	37,0	9,3	100,5	101,8	3,9	4,5	—	1867

Примѣчаніе. За 1867 г. не найдено Обзоровъ ни г. Варшавы, ни Варшавской губерніи, но нашлись оффиціальныя цифры для обоихъ ихъ совмѣстно, которыя и сообщаются здѣсь.

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	прирость excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1874	394632	416839	811471	105,6	6275	16972	15935	32907	9634	8869	18503	14404	7,7	40,6	22,8	17,8	106,5	108,6	4,4	4,7	—	1874
	1875	401970	423005	824975	105,2	6479	16194	15452	31646	8779	8461	17240	14406	7,8	38,3	20,9	17,4	104,8	103,8	4,5	6,6	—	1875
	1876	409385	429996	839381	105,0	6591	18400	16886	35286	9429	8997	18426	16860	7,9	42,0	21,9	20,1	108,9	104,8	5,3	6,0	—	1876
	1877	418356	437885	856241	104,7	5037	16853	15931	32784	10244	9731	19775	12809	5,9	38,2	23,3	14,9	105,8	105,3	4,5	5,1	6,7	1877
	1878	424965	444085	869050	104,5	6602	16677	15828	32505	12168	11794	23962	8543	7,6	37,4	27,5	9,9	105,4	103,2	5,3	5,3	—	1878
	1879	429474	448119	877593	104,3	7558	17793	16828	34621	10697	10154	20851	13770	8,6	39,4	23,7	15,7	105,7	105,3	4,0	4,3	—	1879
	1880	436570	454793	891363	104,2	7718	17873	16874	34747	10244	9827	20071	14676	8,6	38,9	22,5	16,4	105,9	104,2	3,9	3,8	—	1880
	1881	444199	461840	906039	104,0	7885	17524	16508	34032	12434	11662	24096	9936	8,7	37,5	26,6	10,9	106,1	106,6	4,9	6,1	—	1881
	1882	449289	466686	915975	103,9	8598	19679	18317	37996	13732	13153	26885	11111	9,4	41,4	29,3	12,1	107,4	104,4	5,7	4,8	—	1882
	1883	455236	471850	927086	103,6	8251	19478	18401	37879	12313	11654	23967	13912	8,9	40,8	25,8	15,0	105,8	105,7	3,8	3,0	—	1883
Средняя Moyenne		**426408**	**445510**	**871918**	**104,5**	**7099**	**17744**	**16696**	**34440**	**10967**	**10430**	**21397**	**13043**	**8,1**	**39,5**	**24,5**	**15,0**	**106,3**	**105,1**	**4,7**	**5,0**	—	
	1884	462401	478597	940998	103,5	7826	19227	18222	37449	11435	10875	22310	15139	8,3	39,8	23,7	16,1	105,5	105,2	5,3	6,0	—	1884
	1885	470193	485944	956137	103,3	8745	20853	19967	40820	13070	12160	25230	15590	9,1	42,7	26,4	16,3	104,4	107,5	4,9	6,5	—	1885
	1886	477976	493751	971727	103,3	9342	21633	19836	41469	11336	10862	22198	19271	9,6	42,6	22,8	19,8	109,1	104,4	4,8	5,5	—	1886
	1887	488273	502725	990998	103,0	8373	22023	20435	42458	12254	11790	24044	18414	8,4	42,8	24,2	18,6	107,7	103,9	5,4	5,2	7,5	1887
	1888	498062	511370	1009432	102,7	8697	22651	20980	43631	13382	12430	25812	17819	8,6	43,2	25,5	17,7	107,9	107,7	5,2	4,6	—	1888
	1889	464988	505154	970142	108,6	9068	22393	21353	43746	14013	13804	27817	15929	9,3	45,1	28,7	16,4	104,9	101,6	3,3	5,4	—	1889
	1890	473368	512703	986071	108,3	8315	22425	22012	44437	13961	13767	27728	16709	8,4	45,1	28,1	17,0	101,9	101,4	4,1	4,7	—	1890
	1891	487496	525466	1012962	107,8	8304	23510	22814	46324	13080	12589	25669	20655	8,2	45,7	25,3	20,4	103,1	103,9	3,6	2,6	—	1891
	1892	501624	538229	1039853	107,3	8683	22265	21705	43970	14786	14356	29142	14828	8,3	42,3	28,0	14,3	102,6	103,0	4,9	4,2	—	1892
	1893	515752	550993	1066745	106,8	8909	24004	23771	47775	14235	14464	28699	19076	8,4	44,8	26,9	17,9	101,0	98,4	5,9	7,0	7,3	1893
Средняя Moyenne		**484013**	**510493**	**994506**	**105,5**	**8626**	**22098**	**21110**	**43208**	**13155**	**12710**	**25865**	**17343**	**8,7**	**43,4**	**26,0**	**17,4**	**104,7**	**103,4**	**4,8**	**5,2**	—	
2. Калишская. de Kaliche	1867	?	?	579356	?	4866	13491	13536	27027	7191	7454	14645	12382	8,4	46,6	25,3	21,3	99,7	96,5	4,8	5,4	—	1867
	1868	290405	310624	601029	106,9	4761	13753	13845	27598	7203	7448	14651	12947	7,9	45,8	24,3	21,5	99,3	96,7	4,8	5,8	—	1868
	1869	?	?	616032	?	5073	13906	14792	28698	7885	7913	15798	12900	8,2	46,6	25,6	21,0	94,0	99,6	5,1	5,6	—	1869
	1870	?	?	630202	?	4706	14097	14622	28719	8284	8511	16795	11924	7,5	45,6	26,6	19,0	96,4	97,3	5,2	5,8	—	1870
	1871	324975	344286	669261	105,9	4536	15087	14796	29883	7764	7569	15333	14550	6,8	45,0	23,1	21,9	102,0	102,6	4,9	4,0	—	1871
	1872	329783	348637	678520	105,7	4896	13714	13708	27422	9219	9252	18471	8951	7,2	40,4	27,2	13,2	100,0	99,6	5,2	6,0	—	1872
	1873	334278	353093	687371	105,6	5217	14511	14938	29449	11100	11452	22552	6897	7,7	42,8	32,8	10,0	97,1	96,9	4,8	4,8	4,6	1873
Средняя Moyenne		?	?	**637396**	**106,0**	**4865**	**14080**	**14319**	**28399**	**8378**	**8514**	**16892**	**11507**	**7,7**	**44,9**	**26,7**	**18,2**	**98,3**	**98,4**	**5,0**	**5,3**	—	
	1874	337689	356579	694268	105,6	5328	13974	13870	27844	8921	9109	18030	9814	7,8	40,6	26,3	14,3	100,7	97,9	4,5	4,2	—	1874
	1875	331964	363495	695459	109,5	5766	13825	13806	27631	8073	8198	16271	11360	8,3	39,7	23,4	16,3	100,1	98,5	4,5	5,3	—	1875
	1876	338411	362323	700734	107,1	5775	14285	14478	28763	7929	8287	16216	12547	8,2	40,7	22,9	17,8	98,6	95,7	4,6	5,4	—	1876
	1877	344767	368514	713281	106,9	5379	13599	13892	27491	7884	7747	15631	11860	7,5	38,2	21,7	16,5	97,9	101,8	5,5	7,5	5,5	1877
	1878	350492	374659	725141	106,9	5943	13632	13736	27368	9012	9245	18257	9111	8,1	37,4	25,0	12,4	99,2	97,5	5,1	5,7	—	1878
	1879	355113	379149	734262	106,8	6050	14745	15264	30009	10112	11007	21119	8890	8,2	40,5	28,5	12,0	96,6	91,9	5,4	5,3	—	1879
	1880	359746	383406	743152	106,6	6208	15184	14472	29656	8379	8997	17376	12280	8,3	39,1	23,2	15,9	104,9	93,1	4,7	4,8	—	1880
	1881	366710	388722	755432	106,0	5847	13836	13619	27455	8633	8851	17484	9971	7,7	36,1	22,9	13,2	101,6	97,5	5,5	6,8	—	1881
	1882	371913	393490	765403	105,8	6302	13908	14059	27967	9089	9522	18611	9356	8,2	36,2	24,1	12,1	98,9	95,5	6,2	5,6	—	1882
	1883	376743	398016	774759	105,6	6220	14121	13866	27987	8614	9193	17807	10180	7,9	35,7	22,8	12,9	101,8	93,7	5,4	4,1	—	1883
Средняя Moyenne		**353355**	**376835**	**730190**	**106,6**	**5882**	**14111**	**14106**	**28217**	**8664**	**9016**	**17680**	**10537**	**8,0**	**38,4**	**24,1**	**14,3**	**100,0**	**96,1**	**5,2**	**5,5**	—	

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	прирость excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1884	382250	402689	784939	105,3	5455	13908	13863	27771	8562	9135	17697	10074	6,9	35,1	22,4	12,7	100,3	93,7	5,4	5,6	—	1884
	1885	387196	407218	794414	105,2	6011	14473	14705	29178	8993	9366	18359	10819	7,5	36,4	22,9	13,5	98,4	96.0	5,8	6,3	—	1885
	1886	393781	413663	807444	105,1	6599	15205	15823	31028	9554	9724	19278	11750	8,1	38,2	23,7	14,5	96,1	98,2	5,5	6,6	—	1886
	1887	401501	422073	823574	105,1	6659	16382	16695	33077	9377	9965	19342	13735	8,1	40,2	23,5	16,7	98,1	94,1	5,3	5,9	5,6	1887
	1888	408686	428631	837317	104,9	6647	?	?	32320	11078	11223	22301	10019	7,9	38 6	26,6	12,0	?	98,7	5.3	6,1	—	1888
	1889	383309	425753	809062	111,7	7491	17635	16900	34535	10105	9852	19957	14578	9,3	42,7	24,7	18,0	104,3	102,6	3,5	5,6	—	1889
	1890	390839	432801	823640	110.7	5856	16970	17902	34872	9735	9818	19553	15319	7,1	42,3	23,8	18,5	94,8	99,2	4,8	5,3	—	1890
	1891	401484	438231	839715	109,2	6040	16628	17051	33679	8922	9213	18135	15544	7,2	40,1	21,6	18,5	97,5	96,8	4,4	3,3	—	1891
	1892	412129	443661	855790	107,7	6016	15717	16194	31911	10307	10276	20583	11328	7,0	37,3	24,1	13,2	97,1	100,3	5,2	6,0	—	1892
	1893	422774	449092	871866	106,2	6636	17049	16912	3386[illegible]	10897	11250	22147	11814	7,6	39,0	25,5	13,5	100,8	96,8	5,6	6,2	5,2	1893
Средняя Moyenne .		**398395**	**426381**	**824776**	**107,0**	**6341**	**15998**	**16235**	**32233**	**9753**	**9982**	**19735**	**12498**	**7,5**	**38,2**	**23,4**	**14,8**	**98,5**	**97,7**	**5,1**	**5,7**	—	
3. Кѣлецкая . . . . . de Keltsé	1867	?	?	469619	?	3830	9905	9949	19854	7513	7569	15082	4772	8,1	42,3	32,1	10,2	99,6	99,3	3,9	4,4	—	1867
	1868	226166	244134	470300	107,9	3459	9907	9890	19797	5999	6251	12250	7547	7,7	42,6	25,9	16,7	100,2	96,0	4,4	7,1	—	1868
	1869	?	?	483405	?	3603	10146	10638	20782	5865	6171	12034	8748	7,4	43,0	24,9	18,1	95,4	95,0	4,0	5,6	—	1869
	1870	?	?	491153	?	3802	10321	10575	20896	6276	6463	12739	8157	7,6	41,5	25,3	16,2	97,6	97,1	4,4	5,9	—	1870
	1871	251198	267532	518370	106,5	3922	11590	11575	23165	5854	6045	11899	11266	7,6	44,7	23,0	21,7	100,1	96,8	4,1	3,7	—	1871
	1872	255382	274254	529636	107,4	3722	10848	10681	21529	6259	6603	12862	8667	7,0	40,6	24,3	16,3	101,6	94,8	4,1	4,8	—	1872
	1873	?	?	538403	?	4386	11726	11968	23694	11891	11985	23876	—182	8,1	44,0	44,4	—0,4	98,0	99,2	3,3	4,4	4,1	1873
Средняя Moyenne .		?	?	**500126**	**107,3**	**3818**	**10635**	**10753**	**21388**	**7094**	**7298**	**14392**	**6996**	**7,6**	**42,5**	**28,6**	**13,9**	**98,9**	**97,2**	**4,2**	**5,1**	—	
	1874	?	?	538221	?	4711	11661	11589	23250	7707	7762	15469	7781	8,8	43,2	28,7	14,5	100,6	99,3	4,0	5,4	—	1874
	1875	?	?	566607	?	5195	11606	11794	23400	6728	6886	13614	9786	9,2	41,1	24,0	17,1	98,4	97,7	3,7	4,9	—	1875
	1876	?	?	573287	?	5064	11401	11295	22696	6721	6974	13695	9001	8,8	39,1	23,6	15,5	100,9	96,4	4,1	5,3	—	1876
	1877	281794	298356	580150	105,9	4581	11287	11541	22828	6942	7187	14129	8699	7,8	38.9	24,1	14,8	97,8	96,6	3,8	5,3	4,9	1877
	1878	285198	301196	586394	105,5	4788	11653	11645	23298	7899	7785	15684	7614	8,1	39,2	26,4	12,8	100,1	101,5	4,4	6,0	—	1878
	1879	288952	305056	594008	105,6	5755	12701	12552	25253	8352	8303	16655	8598	9,6	42,0	27,7	14,3	101,2	100,6	3,4	3,9	—	1879
	1880	294041	309909	603950	105,4	5579	13093	22732	25825	8599	8242	16841	8994	9,1	42,3	27,6	14,7	102,8	104,3	3,8	5,0	—	1880
	1881	300135	314576	614711	104,8	6051	13439	13079	26518	9172	9215	18387	8131	9,8	42,8	29,7	13,1	102,7	99,5	6,0	8,5	—	1881
	1882	304402	318440	622842	104,6	6365	13914	13884	27798	9379	9579	18958	8840	10,2	44,3	30,2	14,1	100,2	97,9	6,6	5,2	—	1882
	1883	310115	323404	633519	104,3	5855	13405	13307	26712	8115	8487	16602	10110	9,2	42,0	26,1	15,9	100,7	95,6	5,0	5,3	—	1883
Средняя Moyenne .		?	?	**591372**	**105,1**	**5394**	**12416**	**12342**	**24758**	**7961**	**8042**	**16003**	**8755**	**9,1**	**41,9**	**27,1**	**14,8**	**100,6**	**99,0**	**4,5**	**5,5**	—	
	1884	315405	328224	643629	104,1	5989	13169	13132	26301	7666	7887	15553	10748	9,3	40,7	24,1	16,6	100,3	97,2	6,0	4,8	—	1884
	1885	320908	333469	654377	103,9	6055	13606	13201	26807	9821	10096	19917	6890	9,2	40,8	30,3	10,5	103,1	97,3	5,6	6,3	—	1885
	1886	324693	336574	661267	103,7	6080	14264	13958	28221	10119	9977	20176	8046	9,2	42,5	30,4	12,1	102,2	102,2	5,3	6,6	—	1886
	1887	328758	340555	669313	103,6	5905	14041	13717	27758	7551	7511	15062	12696	8,8	41,3	22,4	18,9	102,4	100,5	5,6	6,0	5,0	1887
	1888	338325	354003	692328	104,6	6099	14752	14299	29051	7033	7523	14556	14495	8,8	42,0	21,0	21,0	103,2	93,5	5,1	5,0	—	1888
	1889	328611	358150	686761	109,0	6593	15439	14912	30351	8495	8409	16904	13447	9,6	44,2	24,7	19,5	103,5	101,0	3,7	5,3	—	1889
	1890	335555	364653	700208	108,7	5558	14264	13583	27847	9110	8868	17978	9869	7,9	39,8	25,7	14,1	105,0	102,7	5,6	6,6	—	1890
	1891	338474	368499	706973	108,9	5913	16095	15085	31180	8428	8456	16884	14296	8,4	44,1	23,9	20,2	106,7	99,7	4,1	2,5	—	1891
	1892	341393	372345	713738	109,1	5568	14414	13333	27747	11325	10901	22226	5521	7,8	38 9	31,1	7,8	108,1	103,9	6,2	5,9	—	1892
	1893	344312	376190	720502	109,3	7184	16941	16217	33158	9080	8938	18018	15140	9,9	46,0	25,0	21,0	104,5	101,6	5,2	4,8	4,8	1893
Средняя Moyenne .		**331643**	**353266**	**684909**	**106,5**	**6094**	**14698**	**14144**	**28842**	**8871**	**8857**	**17728**	**11114**	**8,9**	**42,1**	**25,9**	**16,2**	**103,9**	**100,2**	**5,2**	**5,2**	—	

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES		
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Ломжинская de Lomja	1867	?	?	435041	?	2789	10688	9935	20623
	1868	223840	232589	456429	103,9	2562	9753	9105	18858
	1869	?	?	464446	?	3077	9724	9112	18836
	1870	?	?	472620	?	3655	10497	9883	20380
	1871	236666	243465	480131	102,9	3126	10980	9672	20652
	1872	241966	247733	489699	102,4	3581	9760	9543	19303
	1873	?	?	493341	?	3559	9378	8919	18297
Средняя Moyenne		?	?	**470244**	**103,0**	**3193**	**10111**	**9453**	**19564**
	1874	245161	249944	495105	102,0	3722	10279	9849	20128
	1875	247448	251835	499283	101,8	?	?	?	?
	1876	?	?	506278	?	4663	10175	9860	20035
	1877	?	?	514664	?	3995	9909	9863	19772
	1878	?	?	522395	?	3931	10335	10272	20607
	1879	?	?	528829	?	4560	10576	10605	21181
	1880	?	?	537074	?	5000	10894	10420	21314
	1881	?	?	543091	?	4913	11047	10839	21886
	1882	?	?	549982	?	5350	10931	10889	21820
	1883	?	?	553222	?	4174	10579	10043	20622
Средняя Moyenne		?	?	**524992**	?	**4479**	**10525**	**10293**	**20818**
	1884	?	?	563586	?	4810	10875	10786	21661
	1885	?	?	575004	?	5546	11636	10982	22618
	1886	?	?	594129	?	4971	11056	11047	22103
	1887	?	?	601587	?	5317	11470	11463	22933
	1888	?	?	607819	?	5071	12402	11937	24339
	1889	?	?	593941	?	5765	13790	12419	26209
	1890	293298	309489	602787	105,5	5219	14136	13167	27303
	1891	297908	314083	611991	105,4	5022	14060	12764	26824
	1892	302518	318677	621195	105,3	4810	12849	11458	24307
	1893	307128	323271	630399	105,3	5516	14086	13014	27100
Средняя Moyenne		?	?	**600244**	**105,4**	**5205**	**12636**	**11903**	**24539**
5. Люблинская de Lubline	1867	?	?	619446	?	5604	14431	14472	28903
	1868	319240	340243	659483	106,5	4707	13798	13702	27500
	1869	?	?	662133	?	4735	12502	12389	24891
	1870	?	?	668646	?	5153	13547	14308	27855
	1871	334417	356348	690765	106,6	5704	13676	13352	27028
	1872	340372	361004	701376	106,1	5346	14424	14801	29225
	1873	?	?	710150	?	5290	14507	14687	29194
Средняя Moyenne		?	?	**673143**	**106,4**	**5220**	**13840**	**13959**	**27799**
	1874	355802	378216	734018	106,3	5500	15450	15552	31002
	1875	362840	386167	749007	106,4	6107	16607	16365	32972
	1876	371904	393078	764982	105,7	6723	17314	16364	33678
	1877	379844	403336	783180	106,2	5805	15572	16079	31651
	1878	383504	406460	789964	106,0	5841	16514	16321	32835

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	прирость excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
5715	5554	11269	9354	6,5	47,8	26,1	21,7	107,6	102,9	2,8	3,0	—	1867
6817	6498	13315	5543	5,6	41,1	29,0	12,1	107,1	104,9	3,5	5,5	—	1868
6410	6467	12877	5959	6,6	40,5	27,7	12,8	106,7	99,1	4.5	5,7	—	1869
6375	6278	12653	7727	7,7	43,1	26,8	16,3	106,2	101,5	4,7	6,2	—	1870
5480	5404	10884	9768	6,5	43,0	22,7	20,3	113,5	101,4	4,3	4,7	—	1871
7789	7872	15661	3642	7,3	39,4	32,0	7,4	102.3	98,9	3,9	5,0	—	1872
8154	8379	16533	1764	7,2	37,1	33,5	3,6	105,1	97,3	3,8	3,7	6,7	1873
6677	**6636**	**13313**	**6251**	**6,7**	**41,4**	**28,2**	**13,2**	**107,0**	**100,6**	**3,9**	**4,8**	—	
7992	7949	15941	4178	7,5	40,6	32,2	8,4	104,4	100,5	3,8	4,2	—	1874
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	—	1875
5803	5846	11649	8386	9,2	39,6	23,0	16,6	103,2	99,3	6,2	5,9	—	1876
5961	6080	12041	7731	7,1	38,4	23,4	15,0	100,5	98,0	5,1	6,1	7,7	1877
7059	7114	14173	6434	7,5	39,4	27,1	12,3	100,6	99,2	5,3	4,9	—	1878
6466	6470	12936	8245	8,6	40,1	24,5	15,6	99,8	99,9	7,0	4,1	—	1879
7663	7634	15297	6017	9,3	39,7	28,5	11,2	104,6	100,4	4,5	3,7	—	1880
7451	7544	14995	6891	9,0	40,3	27,6	12,7	101,9	98,8	5,1	5,0	—	1881
9211	9369	18580	3240	9,7	39,6	33,8	5,8	100,4	98,3	5,0	4,8	—	1882
6813	6672	13485	7137	7,6	37,3	24,4	12,9	105,3	102,1	4,5	3,2	—	1883
7158	**7186**	**14344**	**6474**	**8,5**	**39,7**	**27,3**	**12,4**	**102,2**	**99,6**	**5,2**	**4,6**	—	
7211	7364	14575	7086	8,5	38,4	25,9	12,5	100,8	97,9	5,1	4,8	—	1884
8398	8492	16890	5728	9,6	39,3	29,4	9,9	105,9	98,9	4,3	5,6	—	1885
7640	7005	14645	7458	8,4	37,2	24,6	12,6	100,1	109,1	4,8	5,6	—	1886
8282	8419	16701	6332	8,8	38,1	27,8	10,3	100,1	98,4	5,2	4,7	7,9	1887
8732	8888	17620	6719	8,3	40,0	28,9	11,1	103,9	98,2	5,3	4 5	—	1888
8932	8431	17363	8846	9,7	44,1	29,2	14,9	111,0	105,9	3,1	5,8	—	1889
10060	9711	19771	7532	8,7	45,3	32,8	12,5	107,4	103,6	5,0	5,1	—	1890
8875	8131	17006	9818	8,2	43,8	27,8	16,0	110,2	109,1	3,8	2,4	—	1891
10844	10216	21060	3247	7,7	39,1	33,9	5,2	112,1	106,1	5,3	6,9	—	1892
9769	9213	18982	8118	8,8	43,0	30,1	12,9	108,2	106,0	5,5	4,9	—	1893
8874	**8587**	**17461**	**7078**	**8,7**	**40,9**	**29,1**	**11,8**	**106,2**	**103,3**	**4,8**	**5,0**	—	
9402	9521	18923	9980	9,0	46,7	30,6	16,1	99,7	98,8	3,3	2,3	—	1867
9095	9285	18380	9120	7,1	41,7	27,9	13,8	100,7	98,0	3,7	6,4	—	1868
9243	9135	18378	6513	7,1	37,2	27,5	9,7	100,9	101,2	5,0	7,0	—	1869
8942	9214	18156	9699	7,7	41,7	27,2	14,5	94,7	97,0	4,6	5,4	—	1870
8123	8294	16417	10611	8,2	39,1	23,7	15,4	102,4	97,9	4,2	4,9	—	1871
10018	10433	20451	8774	7,6	41,7	29,2	12,5	97,5	96,0	3,2	6,4	—	1872
12129	12692	24821	4373	7,4	41,1	34,9	6,2	98,8	95,6	5,1	6,5	6,2	1873
9565	**9796**	**19361**	**8438**	**7.7**	**41,2**	**28,7**	**12,5**	**99,1**	**97,6**	**4,2**	**5,6**	—	
10660	10572	21232	9770	7,5	42,2	28,9	13,3	99,3	100,8	3,8	5,8	—	1874
10599	10915	21514	11458	8,2	44,0	28,7	15,3	101,5	97,1	3,8	5,9	—	1875
10179	10189	20368	13310	8,8	44,0	26,6	17,4	105,8	99,9	4,4	5,9	—	1876
10996	10451	21447	10204	7,4	40,4	27,4	13,0	96,8	105,2	4,6	6,2	8,3	1877
10572	11018	21590	11245	7,4	41,6	27,4	14,2	101,2	95,6	4,6	7,2	—	1878

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят). Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	прирость excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1879	393584	417893	811477	106,2	7274	16700	17803	34503	9928	10945	20873	13630	9,0	42,5	25,7	16,8	93,8	90,7	4,3	4,6	—	1879
	1880	402869	425493	828362	105,6	7218	17678	16098	33776	11746	12149	23895	9881	8,7	40,8	28,8	12,0	109,8	96,7	4,4	6,8	—	1880
	1881	408846	433676	842522	106,1	7789	17292	17228	34520	13063	12519	25582	8938	9,2	41,0	30,4	10,6	100,4	104,3	5,5	7,1	—	1881
	1882	418135	442247	860382	105,8	7997	16614	16095	32709	11745	11629	23374	9335	9,3	38,0	27,2	10,8	103,2	101,0	5,6	7,3	—	1882
	1883	422004	446540	868544	105,8	7990	17301	17540	34841	10829	11039	21868	12973	9,2	40,1	25,2	14,9	98,6	98,1	5,0	5,6	—	1883
Средняя Moyenne		**389933**	**413311**	**803244**	**106,0**	**6824**	**16704**	**16544**	**33248**	**11032**	**11143**	**22175**	**11073**	**8,5**	**41,4**	**27,6**	**13,8**	**101,0**	**99,0**	**4,6**	**6,3**	—	
	1884	429320	453296	882616	105,6	7635	18412	18295	36707	10624	11285	21909	14798	8,7	41,6	24,8	16,8	100,6	94,1	5,4	6,2	—	1884
	1885	439916	463746	903662	105,4	7517	20499	20040	40539	11187	11863	23050	17489	8,3	44,9	25,5	19,4	102,3	94,3	5,6	7,1	—	1885
	1886	?	?	925497	?	7722	19528	19050	38578	11137	11722	22859	15719	8,3	41,7	24,7	17,0	102,5	95,0	5,6	6,9	—	1886
	1887	?	?	945238	?	8033	20802	20045	40847	11476	12930	24406	16441	8,5	43,2	25,8	17,4	103,8	88,0	5,4	6,9	8,3	1887
	1888	?	?	979700	?	7981	20620	20003	40623	12817	13097	25914	14709	8,1	41,5	26,4	15,1	103,1	97,9	5,6	7,8	—	1888
	1889	476636	505236	981872	106,0	9196	22678	21005	43683	14870	14134	29004	14679	9,4	44,5	29,5	15,0	108,0	105,2	4,2	7,5	—	1889
	1890	484444	512107	996551	105,7	8284	22032	21219	43251	13242	13528	26770	16481	8,3	43,4	26,9	16,5	103,4	97,9	4,8	7,2	—	1890
	1891	497792	522297	1020089	104,9	7970	22371	21437	43808	12628	12975	25603	18202	7,8	42,9	25,1	17,8	104,4	97,3	4,2	3,5	—	1891
	1892	511140	532487	1043627	104,2	7862	21291	20740	42031	14952	14821	29773	12258	7,5	40,3	28,5	11,8	102,7	100,9	5,8	7,5	—	1892
	1893	524487	542678	1067165	103,5	8891	21582	21115	42697	12864	13182	26046	16651	8,3	40,0	24,4	15,6	102,2	97,6	5,6	6,0	—	1893
Средняя Moyenne		?	?	**974602**	**105,0**	**8109**	**20981**	**20295**	**41276**	**12580**	**12953**	**25533**	**15743**	**8,3**	**42,4**	**26,2**	**16,2**	**103,4**	**97,1**	**5,3**	**6,5**	—	
6. Петроковская de Pétrokof	1867	?	?	620550	?	4883	13659	13908	27567	8056	8418	16474	11093	7,9	44,4	26,5	17,9	98,2	95,7	3,7	4,4	—	1867
	1868	306237	329236	635473	107,5	4933	14858	15045	29903	8306	8857	17163	12740	7,8	47,1	27,0	20,1	98,8	93,7	3,4	5,7	—	1868
	1869	?	?	646359	?	4642	14483	14464	28947	8038	8203	16241	12706	7,2	44,8	25,1	19,7	100,1	98,0	3,8	5,4	—	1869
	1870	?	?	662490	?	5423	17669	18324	35993	9290	9869	19159	16834	8,2	54,3	28,9	25,4	96,4	94,1	3,8	4,7	—	1870
	1871	330985	351510	682495	106,2	5465	15717	15602	31319	8749	9058	17807	13512	8,0	45,9	26,1	19,8	100,8	96,6	3,6	3,4	—	1871
	1872	336109	359898	696007	107,1	5283	14885	15352	30237	10846	10845	21691	8546	7,6	43,4	31,1	12,3	97,0	100,0	4,0	4,5	—	1872
	1873	?	?	705288	?	4840	15314	15468	30782	14283	14497	28780	2002	6,8	43,6	40,8	2,8	99,0	98,5	3,8	4,0	5,7	1873
Средняя Moyenne		?	?	**664095**	**106,9**	**5067**	**15226**	**15452**	**30678**	**9653**	**9964**	**19617**	**11061**	**7,6**	**46,1**	**29,5**	**16,6**	**98,5**	**96,9**	**3,7**	**4,6**	—	
	1874	?	?	707594	?	5966	15803	15595	31398	9266	9159	18425	12973	8,4	44,4	26,0	18.4	101,4	101,2	3,3	4,8	—	1874
	1875	?	?	720567	?	6150	15337	14106	29443	8717	8740	17457	11986	8,5	40,9	24,2	16,7	108,7	99,7	3,7	5,0	—	1875
	1876	365243	386563	751806	105,8	6801	16147	15864	32011	8924	8733	17657	14354	9,0	43,9	23,5	20,4	101,8	102,2	3,9	5.2	—	1876
	1877	373083	394422	767595	105,7	5224	15568	15017	30585	8989	8954	17943	12642	6,8	39,8	23,4	16,4	103,6	100,4	4,2	5,8	6,4	1877
	1878	379717	400755	780472	105,5	6071	15435	15313	30748	9727	9808	19535	11213	7,8	39,4	25,0	14,4	100,8	99,2	4,6	6,4	—	1878
	1879	386483	406850	793333	105,3	7185	16164	15898	32062	9414	8921	18335	13727	9,1	40,4	23,1	17,3	101,7	105,5	4,1	3,9	—	1879
	1880	394592	413723	808315	104,8	7451	16515	16196	32711	9389	9195	18584	14127	9,2	40,5	23,0	17,5	102,0	102,1	4,3	4,6	—	1880
	1881	403893	420679	824572	104,2	7795	16055	16423	32478	10217	10293	20510	11968	9,4	39,4	24,9	14,5	97,7	99,3	4,8	5,9	—	1881
	1882	410786	427142	837928	104,0	8323	17568	17767	35335	11854	11909	23763	11572	9,9	42,2	28,4	13,8	98,8	99,6	4,3	4,4	—	1882
	1883	417533	432915	850448	103,7	7983	17416	17007	34423	10282	10319	20601	13822	9,4	40,5	24,2	16,3	102,4	99,6	4,2	4,0	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**784254**	**104,9**	**6895**	**16200**	**15919**	**32119**	**9678**	**9603**	**19281**	**12838**	**8,8**	**41,0**	**24,6**	**16,4**	**101,8**	**100,8**	**4,1**	**5,0**	—	
	1884	425212	440565	865777	103,6	7510	17133	16881	34014	10113	10135	20248	13766	8.7	39,3	23,4	15,9	101,5	99,8	4,6	4,8	—	1884
	1885	440858	466056	906914	105,7	6945	17266	16099	33365	11096	10711	21807	11558	7,6	36,7	24,0	12,7	107,2	103,6	4,3	5,4	—	1885
	1886	451183	476578	927761	105,6	7337	17632	17180	34812	9575	9619	19194	15618	7,9	37,5	20,7	16,8	102,6	99,5	4,3	5,0	—	1886
	1887	461159	485675	946834	105,3	8841	21708	20695	42403	12088	11692	23780	18623	9,3	44,8	25,1	19,7	104,9	103,4	4,7	5,4	6,8	1887
	1888	472553	495882	968435	104,9	9644	22521	21725	44246	12800	12486	25286	18960	10,0	45,7	26,1	19,6	103,7	102,5	4,7	4,9	—	1888
	1889	519668	552595	1072263	106,3	10202	24542	23110	47652	14596	14102	28698	18954	9,5	44,4	26,8	17,6	106,2	103,5	3,0	4,8	—	1889

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	прирость excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1890	529614	561603	1091217	106,0	10035	24191	23140	47331	14080	13487	27567	19764	9,2	43,4	25,2	18,2	104,5	104,4	4,5	4,9	—	1890
	1891	550768	579836	1130604	105,3	9818	25786	25605	51391	13455	13141	26596	24795	8,7	45,5	23,5	22,0	100,7	102,4	3,1	2,7	—	1891
	1892	571922	598069	1169991	104,6	9572	24999	24494	49493	16523	16035	32558	16935	8,2	42,3	27,8	14,5	102,1	103,0	4,6	4,5	—	1892
	1893	593077	616303	1209380	103,9	10913	27131	26029	53160	16445	16242	32687	20473	9,0	44,0	27,0	17,0	104,2	101,3	4,7	6,3	—	1893
Средняя Moyenne .		**501601**	**527316**	**1028917**	**105,1**	**9082**	**22291**	**21496**	**43787**	**13077**	**12765**	**25842**	**17945**	**8,8**	**42,6**	**25,1**	**17,3**	**103,7**	**102,5**	**4,3**	**4,8**	—	
7. Плоцкая. . . . . . de Plotsk	1867	?	?	427474	?	2931	9301	9632	18933	6126	6447	12573	6360	6,9	44,4	29,5	14,9	96,6	95,0	4,2	4,0	—	1867
	1868	211822	230804	442626	108,9	3297	9511	9168	18679	5929	6007	11936	6743	7,4	42,2	27,0	15,2	103,9	98,7	4,5	6,0	—	1868
	1869	?	?	452378	?	3492	9934	9936	19870	6052	6045	12097	7773	7,7	43,9	26,7	17,2	100,0	100,1	5,9	7,7	—	1869
	1870	?	?	465977	?	3633	10547	10703	21250	6073	6395	12468	8782	7,8	45,6	26,8	18,8	98,5	95,0	6,1	6,5	—	1870
	1871	225971	245967	471938	108,8	3811	10343	10421	20764	5579	5714	11293	9471	8,1	44,0	23,9	20,1	99,2	97,6	6,3	4,5	—	1871
	1872	231171	249109	480280	107,8	3235	9294	9147	18441	8286	8296	16582	1859	6,7	38,4	34,5	3,9	101,6	99,9	5,7	7,6	—	1872
	1873	?	?	485792	?	3276	9929	9989	19918	7862	7705	15567	4351	6,8	41,3	32,3	9,0	99,4	102,0	5,7	5,9	4,6	1873
Средняя Moyenne .		?	?	**460923**	**108,5**	**3375**	**9837**	**9857**	**19694**	**6558**	**6658**	**13216**	**6478**	**7,3**	**42,6**	**28,6**	**14,0**	**99,8**	**98,5**	**5,5**	**6,0**	—	
	1874	230103	260040	490143	113,0	3641	10984	10863	21847	7181	7165	14346	7501	7,4	44,5	29,3	15,2	101,1	100,2	5,7	5,6	—	1874
	1875	238819	258825	497644	108,4	4183	9352	9463	18815	6810	6809	13619	5196	8,4	37,8	27,4	10,4	98,8	100,0	5,6	8,8	—	1875
	1876	242117	260723	502840	107,7	4601	10411	10162	20573	6215	5980	12195	8378	9,1	40,9	24,2	16,7	102,4	103,9	6,2	7,2	—	1876
	1877	245494	265724	511218	108,2	4234	10737	10307	21044	6658	6392	13050	7994	8,2	41,2	25,5	15,7	104,2	104,2	5,5	5,6	6,2	1877
	1878	241870	263455	505325	108,9	4427	10528	10151	20679	7211	6993	14204	6475	8,8	40,9	28,1	12,8	103,7	103,1	6,4	5,3	—	1878
	1879	244126	265126	509252	108,6	5203	11518	11118	22636	7101	7024	14125	8511	10,2	44,4	27,7	16,7	103,6	101,1	6,0	4,6	—	1879
	1880	252156	269850	522006	107,0	4685	10952	10663	21615	7533	7527	15060	6555	9,0	41,5	28,8	12,7	102,7	100,1	4,8	3,7	—	1880
	1881	257027	273072	530099	106,2	4758	11034	10800	21834	7782	7606	15388	6446	9,0	41,2	29,0	12,2	102,2	102,3	6,2	7,2	—	1881
	1882	260411	277730	538141	106,6	4786	11722	11457	23179	7232	7165	14397	8782	8,9	43,1	26,8	16,3	102,3	100,9	7,6	4,6	—	1882
	1883	267353	282038	549391	105,5	4616	11861	11586	23447	7395	7255	14650	8797	8,4	42,7	26,7	16,0	102,4	101,9	5,7	4,0	—	1883
Средняя Moyenne .		**247948**	**267658**	**515606**	**107,9**	**4513**	**10910**	**10657**	**21567**	**7112**	**6991**	**14103**	**7464**	**8,8**	**41,8**	**27,3**	**14,5**	**102,4**	**101,7**	**5,9**	**5,6**	—	
	1884	271256	285723	556979	105,3	4687	11798	11520	23318	7659	7408	15067	8251	8,4	41,8	27,1	14,7	102,4	103,4	6,5	5,9	—	1884
	1885	273792	288006	561798	105,2	4807	12224	12179	24403	8626	8545	17171	7232	8,6	43,4	30,6	12,8	100,4	100,9	6,1	5,2	—	1885
	1886	279550	294582	574132	105,4	5358	13240	11888	26128	8320	8103	16423	9705	9,3	45,5	28,6	16,9	102,8	102,7	6,4	5,4	—	1886
	1887	284113	299724	583837	105,5	5123	12857	12662	25519	7950	7973	15923	9596	8,8	43,7	27,3	16,4	101,6	99,7	6,8	4,8	7,4	1887
	1888	295737	309227	604964	104,6	5020	12351	12094	24445	7144	7195	14339	10106	8,3	40,4	23,7	16,7	102,0	99,3	6,5	4,1	—	1888
	1889	290010	314565	604575	108,5	5316	13224	12402	25626	7810	7553	15363	10263	8,8	42,4	25,4	17,0	106,6	103,4	4,1	7,2	—	1889
	1890	295424	319414	614838	108,1	5103	13942	13091	27033	9796	9606	19402	7631	8,3	44,0	31,6	12,4	106,5	102,0	5,3	5,1	—	1890
	1891	298918	322176	621094	107,8	5196	13510	12858	26368	9275	9018	18293	8075	8,4	42,5	29,5	13,0	105,1	102,8	4,5	3,4	—	1891
	1892	302412	324938	627350	107,4	4949	12473	11828	24301	9377	9102	18479	5822	7,8	38,7	29,5	9,2	105,4	103,0	5,5	4,1	—	1892
	1893	305907	327700	633607	107,1	5172	13397	13329	26726	8810	8766	17576	9150	8,2	42,2	27,7	14,5	100,5	100,5	5,3	5,0	—	1893
Средняя Moyenne .		**289712**	**308605**	**598317**	**106,5**	**5073**	**12902**	**12485**	**25387**	**8477**	**8327**	**16804**	**8583**	**8,5**	**42,4**	**28,1**	**14,3**	**103,3**	**101,8**	**5,7**	**5,0**	—	
8. Радомская . . . . de Radom	1867	?	?	477420	?	3664	12795	12935	25730	8378	8617	16995	8735	7,7	53,9	35,6	18,3	98,9	97,2	?	?	—	1867
	1868	242337	256515	498852	105,8	?	?	?	24522	?	?	15391	9131	?	49,0	30,8	18,3	?	?	?	?	—	1868
	1869	?	?	504879	?	?	?	?	24646	?	?	14743	9903	?	48,1	29,2	19,6	?	?	?	?	—	1869
	1870	?	?	515257	?	4082	13400	13305	26705	7257	7362	14619	12086	7,9	51,8	28,4	23,4	100,7	98,6	5,4	7,0	—	1870
	1871	?	?	532466	?	4487	13133	12683	25816	6483	6405	12888	12928	8,5	49,8	24,4	24,6	103,5	101,2	4,7	3,3	—	1871
	1872	265436	274729	540271	103,5	4160	12325	11996	24321	8464	8264	16728	7593	7,7	45,0	30,9	14,1	102,8	102,4	4,7	6,5	—	1872
	1873	263436	278557	541993	105,7	4403	13048	12165	25213	13004	12399	25403	—190	8,1	46,5	46,8	—0,3	107,3	104,9	4,6	5,2	5,7	1873
Средняя Moyenne .		?	?	**515877**	**105,0**	**4159**	?	?	**25279**	?	?	**16681**	**8598**	**8,0**	**48,9**	**32,3**	**16,6**	**102,6**	**101,2**	**4,8**	**5,5**	—	

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier: мужч. Hom.	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier: женщ. Fem.	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier: всего total	Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	Родившіеся Naissances: мальчики garçons	Родившіеся Naissances: дѣвочки filles	Родившіеся Naissances: всего total	Умершіе Décès: мужчинъ hommes	Умершіе Décès: женщинъ femmes	Умершіе Décès: всего total	Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an: браковъ mariages	На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an: родившихся naissances	На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an: умершихъ décès	На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an: прирость excès des nais. sur les décès	На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen: зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	Урожай самъ Rendement moyen: картофеля des pommes de terre	Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1874	265879	281066	546945	105,7	4756	13447	13039	26486	8146	8100	16246	10240	8,7	48,4	29,7	18,7	103,1	100,6	4,1	5,5	—	1874
	1875	274685	285184	559869	103,8	4997	13318	13032	26350	7075	7135	14210	12140	8,9	47,1	25,4	21,7	102,2	99,2	3,7	4,9	—	1875
	1876	280346	292362	572708	104,3	5004	12941	12523	25464	6937	6604	13541	11923	8,7	44,4	23,6	20,8	103,3	105,0	4,2	4,8	—	1876
	1877	287687	297758	585445	103,5	3758	12771	12356	25127	7788	7648	15436	9691	6,4	42,9	26,4	16,5	103,4	101,8	3,9	4,7	6,6	1877
	1878	291231	304425	595656	104,5	4677	12391	12012	24403	8566	8237	16803	7600	7,8	40,9	28,2	12,7	103,2	104,0	4,1	5,3	—	1878
	1879	295253	308442	603695	104,5	5890	14362	13923	28285	9472	9440	18912	9373	9,8	46,8	31,3	15,5	103,2	100,3	4,4	6,1	—	1879
	1880	300161	312925	613086	104,3	5955	14008	13488	27496	8964	8563	17527	9969	9,7	44,8	28,6	16,2	103,8	104,7	4,2	5,9	—	1880
	1881	302804	321266	624070	106,1	6082	13633	12962	26595	8718	8419	17137	9458	9,7	42,6	27,5	15,1	105,2	103,5	5,4	8,1	—	1881
	1882	307810	325915	633725	105,9	6674	14563	13894	28457	8903	8661	17564	10893	10,5	44,9	27,7	17,2	104,8	102,8	5,6	5,8	—	1882
	1883	316990	327837	644827	103,4	5808	14244	13758	28002	8145	8164	16309	11693	9,0	43,4	25,3	18,1	103,6	99,8	4,7	4,4	—	1883
Средняя Moyenne		**292285**	**305718**	**598003**	**104,6**	**5360**	**13568**	**13098**	**26666**	**8271**	**8097**	**16368**	**10298**	**9,0**	**44,6**	**27,4**	**17,2**	**103,6**	**102,1**	**4,5**	**5,7**	—	
	1884	323692	334196	657888	103,2	5636	13819	13523	27342	8439	8040	16479	10863	8,6	41,6	25,0	16,6	102,2	105,0	4,8	5,8	—	1884
	1885	329532	340227	669759	103,2	5878	14366	13346	27712	10107	9601	19708	8004	8,8	41,4	29,4	12,0	107,6	105,3	5,2	7,7	—	1885
	1886	334897	345416	680313	103,1	6407	15711	14718	30429	8989	8923	17912	12517	9,4	44,7	26,3	18,4	106,8	100,7	5,0	6,2	—	1886
	1887	343089	354184	697273	103,2	5627	13718	13007	26725	9240	8052	16292	10483	8,1	38,3	23,4	14,9	105,5	102.3	4,6	6,5	7,1	1887
	1888	351118	360495	711613	102,7	5959	15833	16181	32014	7795	7580	15375	16639	8,4	44,9	21,6	23,3	97,8	182,8	4,9	6,7	—	1888
	1889	344644	366649	711293	106,4	7089	16068	14916	30984	9372	9180	18552	12432	10,0	43,6	26,1	17,5	107,7	102,1	3,2	6,5	—	1889
	1890	351340	372385	723725	106,0	5779	13343	12851	26194	8660	8183	16843	9351	8,0	36,2	23,3	12,9	103,9	105,8	4,9	6,3	—	1890
	1891	362149	379234	741383	104,7	5592	14449	14122	28571	7882	7789	15671	12900	7,5	38,5	21,1	17,4	102,3	101,2	3,2	2,5	—	1891
	1892	372958	386083	759041	103,5	5924	13140	12809	25949	8533	8377	16910	9039	7,8	34,2	22,3	11,9	102,6	101,9	5,4	5,6	—	1892
	1893	383768	392932	776700	102,4	6649	16365	14989	31354	9936	9696	19632	11722	8,6	40,4	25,3	15,1	109,2	102.5	5,1	6,6	—	1893
Средняя Moyenne		**349719**	**363180**	**712899**	**103,8**	**6055**	**14681**	**14046**	**28727**	**8795**	**8542**	**17337**	**11390**	**8,5**	**40,3**	**24,3**	**16,0**	**104,5**	**102,9**	**4,6**	**5,9**	—	
9. Сувалкская de Souvalki	1867	?	?	478438	?	2862	11639	11053	22692	5389	5915	11304	11388	6,0	47,4	23,6	23,8	105,3	91,1	2,9	2,2	—	1867
	1868	248822	262348	511170	105,4	2267	8385	8170	16555	7033	6508	13541	3014	4,4	32,4	26 5	5,9	102,6	108,1	2,9	5,1	—	1868
	1869	?	?	515924	?	2514	9855	9432	19287	8911	8943	17854	1433	4,9	37,4	34,6	2,8	104,5	99,6	5,2	5,6	—	1869
	1870	?	?	517357	?	3404	9784	9342	19126	6257	6210	12467	6659	6,6	37,0	24,1	12,9	104,7	100,8	5,6	7,6	—	1870
	1871	252828	271661	524489	107,4	3653	9620	9390	19010	6370	6423	12793	6217	6,1	36,2	24,4	11,8	102,4	99,2	5,2	5,4	—	1871
	1872	258772	272633	531405	105,4	3557	9938	9668	19606	5326	4931	10257	9349	6,7	36,9	19,3	17,6	102,8	108,0	5,1	6,3	—	1872
	1873	263513	277241	540754	105,2	3466	10600	10005	20605	6286	5860	12146	8459	6,4	38,1	22,4	15,7	105,9	107,3	4,9	4,8	10,3	1873
Средняя Moyenne		?	?	**517077**	**105,9**	**3103**	**9974**	**9580**	**19554**	**6510**	**6399**	**12909**	**6645**	**6,0**	**37,6**	**24,8**	**12,8**	**104,1**	**101,7**	**4,5**	**5,3**	—	
	1874	266577	281336	547913	105,2	3666	10754	10184	20938	7481	7134	14615	6323	6,7	38,2	26,7	11,5	105,6	104,9	4,5	5,1	—	1874
	1875	274505	280292	554797	102,1	3397	10578	10196	20774	7438	7560	14998	5776	6,1	37,6	27,1	10,5	103,8	98,4	4,2	5,4	—	1875
	1876	277645	282928	560573	101,9	3708	10380	9896	20276	5859	5572	11431	8845	6.6	36,2	20,4	15,8	104,9	105,2	4,4	5,9	—	1876
	1877	282212	293981	576193	104,2	3295	9956	9340	19296	6332	5995	12327	6969	5,7	33,5	21,4	12.1	106,6	105,6	4,8	5,5	11,9	1877
	1878	?	?	581662	?	3520	10291	9910	20201	6574	6565	13139	7062	6,1	34,7	22,6	12,1	103,8	100,1	5,3	5,1	—	1878
	1879	?	?	588724	?	3915	10009	10115	20124	6527	6731	13258	6866	6,7	34,3	22,6	11,7	98,9	97,0	5,0	3,6	—	1879
	1880	293515	300544	594059	102,4	3769	9481	9482	18963	7022	7110	14132	4831	6,3	31,9	23,8	8,1	100,0	98,8	5,3	5,0	—	1880
	1881	295526	303264	598790	102,6	3874	8787	8725	17512	6482	6646	13128	4384	6,5	29,2	21,9	7,3	100,7	97,5	5,1	6,1	—	1881
	1882	297831	305343	603174	102,5	4158	9279	9251	18530	7509	7613	15122	3408	6,9	30,7	25,1	5,6	100,3	98,6	5,5	5,6	—	1882
	1883	299592	306981	606573	102,5	4048	10444	10241	20685	6804	6851	13655	7030	6,7	34,1	22.5	11,6	102,0	99,2	4,8	3,3	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**581246**	**102,9**	**3735**	**9996**	**9734**	**19730**	**6803**	**6778**	**13581**	**6149**	**6,4**	**34,0**	**23,4**	**10,6**	**102,7**	**100,4**	**4,9**	**5,1**	—	

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1884	303232	310381	613603	102,3	3717	9739	9315	19054	6218	6396	12614	6440	6,1	31,1	20,6	10,5	104,5	97,2	6,1	5,4	—	1884
	1885	306753	313290	620043	102,1	3569	10208	9887	20095	7845	7713	15558	4537	5,7	32,4	25,1	7,3	103,2	101,7	4,8	4,8	—	1885
	1886	309116	315464	624580	102,1	3775	10452	10413	20865	6975	7001	13976	6889	6,0	33,4	22,4	11,0	100,4	99,6	5,4	4,4	—	1886
	1887	312593	318875	631468	102,0	4234	11118	11134	22252	7623	7657	15280	6972	6,7	35,2	24,2	11,0	99,8	99,5	5,1	5,5	11,6	1887
	1888	316088	322352	638440	102,0	3885	11009	10934	21943	7618	7355	14973	6970	6,1	34,4	23,4	11,0	100,7	103,6	5,3	7,0	—	1888
	1889	281837	311922	593759	110.7	4176	11121	10430	21551	8313	8074	16387	5164	7,0	36,3	27,6	8,7	106,6	103,0	3,9	7,2	—	1889
	1890	284645	314278	598923	110,4	3524	9833	9852	19685	6961	6741	13702	5983	5,9	32,9	22,9	10,0	99,8	103,3	5,0	4,7	—	1890
	1891	286560	316375	602935	110,4	3324	10717	10454	21171	7700	7636	15336	5835	5,5	35,1	25,4	9,7	102,5	100,8	4,3	2,1	—	1891
	1892	288475	318472	606947	110,4	3242	10648	10835	21483	8542	8223	16765	4718	5,3	35,4	27,6	7,8	98,3	103,9	5,0	5,3	—	1892
	1893	290389	320569	610958	110,4	3261	11040	10567	21607	8020	7968	15988	5619	5,3	35,4	26,2	9,2	104,5	100,6	5,2	4,4	—	1893
Средняя Moyenne		**297969**	**316197**	**614166**	**106,1**	**3661**	**10588**	**10382**	**20970**	**7582**	**7476**	**15058**	**5912**	**6,0**	**34,1**	**24.5**	**9,6**	**102,0**	**101,4**	**4,9**	**4,8**	—	
10. Сѣдлецкая de Sédlets	1867	?	?	455495	?	3164	11334	11056	22390	6980	6781	13761	8629	6,9	49,2	30,2	19,0	102,5	102,9	3,5	3,3	—	1867
	1868	245608	258998	504606	105,4	3724	?	?	20690	?	?	14258	6432	7,3	40,7	28,1	12,6	?	?	3,0	5,9	—	1868
	1869	?	?	511038	?	3652	?	?	20911	?	?	13777	7134	7,1	40,7	26,8	13,9	?	?	4,2	7,2	—	1869
	1870	?	?	515847	?	3460	12658	12489	25147	7901	7960	15861	9286	6,6	48,1	30,3	17,8	101,4	99,3	4,1	5,2	—	1870
	1871	?	?	533921	?	3535	11142	11136	22278	7037	6878	13915	8363	6,6	41,7	26,1	15,6	100,1	102,3	3,7	3,4	—	1871
	1872	264028	278256	542284	105,4	3596	11662	11532	23194	8012	8496	16508	6686	6,6	42,8	30,4	12,4	101,1	94,3	4,0	5,7	—	1872
	1873	?	?	548970	?	3042	11454	12426	23880	10288	10050	20338	3542	5,5	43,5	37,0	6,5	92,2	102,4	3,9	5,0	8,2	1873
Средняя Moyenne		?	?	**516023**	**105,4**	**3453**	?	?	**22641**	?	?	**15488**	**7153**	**6,7**	**43,2**	**29,6**	**13,6**	**99,3**	**100,1**	**3,8**	**5,1**	—	
	1874	?	?	553551	?	3399	11436	12102	23538	8388	8597	16985	6553	6,1	42,5	30,7	11,8	94,5	97,6	3,9	4,6	—	1874
	1875	?	?	561122	?	3642	10538	11405	21943	6574	7339	13913	8030	6,5	39,1	24,8	14,3	92,4	89,6	3,6	5,6	—	1875
	1876	?	?	569806	?	4260	10096	10292	20388	5935	6347	12282	8106	7,5	35,8	21,6	14,2	98,1	93,5	4,1	5,1	—	1876
	1877	?	?	575149	?	3188	13330	13870	27200	6683	6841	13524	13676	5,5	47,3	23,5	23,8	96,1	97,7	4,0	5,0	9,8	1877
	1878	285237	303631	588868	106,4	3511	11306	11181	22487	7065	7162	14227	8260	6,0	38,2	24,1	14,1	101,1	98,6	4,4	5,8	—	1878
	1879	291224	308797	600021	106,0	4165	9581	10003	19584	7130	7298	14428	5156	6,9	32,6	24,0	8,6	95,8	97,7	4,3	4,7	—	1879
	1880	295421	310907	606328	105,2	4466	10018	10090	20108	7471	7541	15012	5096	7,4	33,2	24,8	8,4	99,3	99,1	4,4	4,7	—	1880
	1881	?	?	613203	?	4298	9940	10290	20230	7383	8253	15636	4594	7,0	33,1	25,6	7,5	96,6	89,5	5,1	6,0	—	1881
	1882	?	?	616649	?	4122	11284	10913	22197	8130	8695	16825	5372	6,7	36,0	27,3	8,7	103,4	93,5	5,1	5,6	—	1882
	1883	?	?	622465	?	4372	10738	11266	22004	8088	7702	15790	6214	7,0	35,3	25,3	10,0	95,3	105,0	4,8	5,1	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**590716**	**105,9**	**3942**	**10827**	**11141**	**21968**	**7285**	**7577**	**14862**	**7106**	**6,7**	**37,2**	**25,2**	**12,0**	**97,2**	**96,2**	**4,4**	**5,2**	—	
	1884	308677	321561	630238	104,2	4358	11778	12513	24291	8035	8152	16187	8104	6,9	38,5	25,7	12,8	94,1	98,6	5,1	5,4	—	1884
	1885	312659	326161	638820	104,3	4534	13235	13956	27191	7576	8233	15809	11382	7,1	42,4	24,6	17,8	94,8	92,0	4,5	5,5	—	1885
	1886	318833	334153	652986	104,8	5989	11908	12696	24604	8236	8580	16816	7788	9,2	37,7	25,7	12,0	93,8	96,0	4,5	5,7	—	1886
	1887	322884	338572	661456	104,9	4946	12487	12512	24999	8683	9050	17733	7266	7,4	37,7	26,8	10,9	99,8	95,9	4,8	5,6	11,1	1887
	1888	328450	343396	671846	104,6	4572	12470	12828	25298	8182	8631	16813	8485	6,8	37,6	24,9	12,7	97,3	94,8	4,0	5,4	—	1888
	1889	323035	343825	666860	106,4	5763	13376	12567	25943	9012	8615	17627	8316	8,6	38,9	26,4	12,5	106,4	104,6	4,4	5,6	—	1889
	1890	237399	347777	675176	106,2	5222	15834	15243	31077	8441	8397	16838	14239	7,7	46,0	25,0	21,0	103,9	100,5	4,7	5,9	—	1890
	1891	337183	353143	690326	104,7	4918	14787	14457	29244	8929	8929	17858	11386	7,1	42,4	25,9	16,5	102,3	100,0	4,4	3,8	—	1891
	1892	346967	358509	705476	103,4	5010	13868	13539	27407	9501	9616	19117	8290	7,1	38,8	27,1	11,7	102,4	98,8	5,0	5,3	—	1892
	1893	356751	363875	720626	102,0	5491	15652	14789	30441	8976	8938	17914	12527	7,6	42,2	24,9	17,3	105,9	100,4	5,2	5,7	—	1893
Средняя Moyenne		**328284**	**343097**	**671381**	**104,5**	**5080**	**13540**	**13510**	**27050**	**8557**	**8714**	**17271**	**9779**	**7,6**	**40,3**	**25,7**	**14,6**	**100,2**	**98,2**	**4,6**	**5,4**	—	

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	Родившіеся Naissances		
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Итого въ 10-ти губерніяхъ Царства Польскаго. Totaux	1867	?	?	5388534	?	42290	126432	125569	252001
	1868	2759587	2946020	5705607	106,8	40228	?	?	243782
	1869	?	?	5800438	?	42408	?	?	247402
	1870	?	?	5903391	?	45041	136569	136396	272965
	1871	2950977	3136889	6087866	106,3	46681	135092	131537	266629
	1872	3012506	3181206	6193712	105,6	45371	130249	128680	258929
	1873	?	?	6337316	?	46490	137120	135954	273074
Средняя Moyenne		**2869396**	**3047300**	**5916696**	**106,2**	**44084**	?	?	**260249**
	1874	3103167	3295564	6398731	106,2	49999	139899	137462	277369
	1875	3173479	3341674	6515153	105,3	53377	135360	132904	268264
	1876	3232642	3407204	6639846	105,4	56152	139021	134599	273620
	1877	3291966	3479608	6771574	105,7	46620	135517	133037	268554
	1878	3330159	3529968	6860127	106,0	51945	134724	131771	266495
	1879	3388973	3588924	6977897	105,9	60960	141692	141561	283253
	1880	3464097	3640767	7104864	105,1	62002	142493	136762	279255
	1881	3527947	3704345	7232292	105,0	62981	139462	137086	276548
	1882	3576735	3751996	7328731	104,9	66325	146727	143560	290287
	1883	3633052	3789273	7422325	104,3	62824	146848	143871	290769
Средняя Moyenne		**3372222**	**3552932**	**6925154**	**105,8**	**57319**	**140179**	**136261**	**277440**
	1884	3689556	3855586	7545142	104,5	60938	147151	145156	292307
	1885	3764884	3923009	7687893	104,2	63402	155802	151496	307298
	1886	3841340	4010360	7851700	104,4	67707	158816	155426	314242
	1887	3909370	4081382	7990752	104,4	66762	165056	160506	325562
	1888	3999367	4167341	8166708	104,2	67392	172053	162534	334587
	1889	3908399	4216479	8124878	107,9	74927	181338	171067	352405
	1890	3977406	4279156	8256562	107,6	67299	177655	172152	349807
	1891	4079670	4361028	8440698	106,9	66597	181715	176246	357961
	1892	4181934	4442900	8624834	106,2	66639	172763	167915	340678
	1893	4284197	4524772	8808969	105,6	74272	188598	181391	369989
Средняя Moyenne		**3963612**	**4186202**	**8149814**	**105,8**	**67593**	**170094**	**164389**	**334483**

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

Умершіе Décès			Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
80183	81442	161625	90376	7,8	46,8	29,9	16,9	100,7	98,5	3,7	3,9	—	1867
?	?	158690	85092	7,1	42,6	27,7	14,9	?	?	4,0	6,0	—	1868
?	?	161509	85893	7,3	42,6	27,8	14,8	?	?	4,8	6,2	—	1869
82983	83444	166427	106538	7,6	46,1	28,1	18,0	100,1	99,4	4,9	5,7	—	1870
76137	75344	151481	115148	7,7	44,0	25,0	19,0	102,7	101,1	4,5	3,9	—	1871
93466	93399	186865	72064	7,3	41,9	30,2	11,7	101,2	100,1	4,5	5,9	—	1872
120437	119136	239573	33501	7,3	43,4	38,1	5,3	100,9	101,1	4,5	5,2	6,2	1873
?	?	**175617**	**84632**	**7,5**	**44,0**	**29,7**	**14,3**	**101,1**	**100,1**	**4,4**	**5,3**	—	
93299	91923	185222	92147	7,8	43,1	28,8	14,3	101,8	101,5	4,3	4,3	—	1874
84278	84601	168879	99385	8,2	41,1	25,8	15,3	101,8	99,6	4,2	5,7	—	1875
80457	79497	159954	113666	8,4	41,1	24,1	17,0	103,3	101,2	4,7	5,6	—	1876
83958	81780	165738	102816	6,9	39,6	24,4	15,2	101,9	102,7	4,6	5,8	7,2	1877
93040	91675	184715	81780	7,6	38,7	26,8	11,9	102,2	101,5	5,0	5,7	—	1878
90603	91019	181622	101631	8,7	40,4	25,9	14,5	100,1	99,5	4,7	4,8	—	1879
93204	92074	185278	93977	8,7	39,2	26,0	13,2	104,2	101,2	4,5	4,8	—	1880
97774	96568	194342	82206	8,7	38,1	26,4	11,7	101,7	101,2	5,2	6,2	—	1881
103035	103027	206062	84225	9,0	39,5	28,0	11,5	102,2	100,0	5,6	5,6	—	1882
93277	92432	185709	105060	8,4	39,1	25,0	14,1	102,1	100,9	4,5	4,0	—	1883
91292	**90459**	**181751**	**95689**	**8,2**	**40,1**	**26,2**	**13,9**	**102,9**	**100,9**	**4,8**	**5,2**	—	
91881	92035	183916	108391	8,1	38,7	24,3	14,4	101,4	99,8	5,4	5,5	—	1884
102854	102452	205306	101992	8,2	39,8	26,6	13,2	102,8	100,4	5,1	6,0	—	1885
97914	96859	194773	119469	8,6	40,0	24,8	15,2	102,2	101,1	5,2	5,7	—	1886
99146	100368	199514	126048	8,3	40,7	24,9	15,8	102,8	98,8	5,3	5,6	7,6	1887
102181	101850	204031	130556	8,3	41,0	25,0	16,0	105,8	100,3	5,3	5,3	—	1888
112331	108390	220721	131684	9,2	43,4	27,2	16,2	106,0	103,6	3,6	6,0	—	1889
109954	107555	217509	132298	8,2	42,4	26,3	16,1	103,2	102,2	4,8	5,4	—	1890
104663	103112	207775	150186	7,9	42,4	24,6	17,8	103,1	101,5	4,0	2,9	—	1891
121856	118805	240661	100017	7,7	39,5	27,9	11,6	102,9	102,6	5,3	5,4	—	1892
115276	114447	229723	140266	8,4	42,0	26,1	15,9	104,0	100,7	5,4	5,8	—	1893
105806	**104587**	**210393**	**124090**	**8,3**	**41,0**	**25,8**	**15,2**	**103,5**	**101,2**	**4,9**	**5,3**	—	

Численность и движеніе сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ. Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1. Варшавская de Varsovie	1870	?	?	638864	?	4768	15599	14609	30208	9654	9032	18686	11522	7,4	47,2	29,2	18,0	106,8	106,9	4,2	4,7	—	1870
	1871	?	?	657710	?	4162	12975	12591	25566	6729	6454	13183	12383	6,3	38,8	20,0	18,8	103,0	104,3	3,7	2,6	—	1871
	1872	?	?	677112	?	4173	13134	12746	25880	9714	9630	19344	6536	6,2	38,2	28,5	9,7	103,0	100,9	5,0	6,4	—	1872
	1873	339022	357971	696993	105,6	5223	15625	14700	30325	14130	13834	27964	2361	7,5	43,5	40,1	3,4	106,3	102,1	4,5	6,9	6,2	1873
Средняя Moyenne		?	?	**667670**	?	**4581**	**14333**	**13662**	**27995**	**10057**	**9737**	**19794**	**8201**	**6,8**	**41,9**	**29,6**	**12,3**	**104,9**	**103,3**	**4,4**	**5,2**	—	
	1874	?	?	713166	?	5448	14825	14012	28837	8389	7812	16201	12636	7,6	40,0	22,5	17,5	105,8	107,2	4,4	4,7	—	1874
	1875	?	?	729339	?	5708	14595	14057	28652	7665	7399	15064	13588	7,8	39,1	20,6	18,5	103,8	103,6	4,5	6,6	—	1875
	1876	364288	381224	745512	104,6	5729	16765	15406	32171	8607	8263	16870	15301	7,7	43,2	22,6	20,6	108,8	104,1	5,3	6,0	—	1876
	1877	372437	389769	762206	104,6	4428	15062	14399	29461	8982	8663	17645	11816	5,8	38,6	23,3	15,3	104,6	103,7	4,5	5,1	6,7	1877
	1878	?	?	774022	?	5737	14562	13994	28556	10560	10285	20845	7711	7,4	36,9	26,9	10,0	104,1	102,7	5,3	5,3	—	1878
	1879	?	?	781733	?	6652	15907	15079	30986	9460	9060	18520	12466	8,5	39,6	23,7	15,9	105,5	104,4	4,0	4,3	—	1879
	1880	?	?	794199	?	6787	15942	15232	31174	8902	8608	17510	13664	8,5	39,2	22,0	17,2	104,6	103,4	3,9	3,8	—	1880
	1881	?	?	807863	?	6805	15659	14914	30573	10835	10295	21130	9443	8,4	37,9	26,2	11,7	105,0	105,2	4,9	6,1	—	1881
	1882	?	?	817306	?	7995	17676	16563	34239	12152	11704	23856	10383	9,8	41,9	29,2	12,7	106,7	103,8	5,7	4,8	—	1882
	1883	?	?	827689	?	7279	17435	16658	34093	10823	10255	21078	13015	8,8	41,2	25,5	15,7	104,7	105,5	3,8	3,0	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**775304**	?	**6257**	**15843**	**15031**	**30874**	**9637**	**9235**	**18872**	**12002**	**8,1**	**39,8**	**24,3**	**15,5**	**105,4**	**104,3**	**4,7**	**5,0**	—	
	1884	?	?	840704	?	6959	17320	16606	33926	9961	9598	19559	14367	8,3	40,4	23,3	17,1	104,3	103,8	5,3	6,0	—	1884
	1885	?	?	855071	?	7831	18824	18096	36920	11607	10819	22426	14494	9,2	43,2	26,2	17,0	104,0	107,2	4,9	6,5	—	1885
	1886	?	?	869565	?	8398	19425	17852	37277	10036	9731	19767	17510	9,6	42,9	22,7	20,2	108,8	103,1	4,8	5,5	—	1886
	1887	?	?	887075	?	7569	19991	18626	38617	10892	10479	21371	17246	8,5	43,5	24,1	19,4	107,3	103,9	5,4	5,2	7,5	1887
	1888	?	?	904321	?	7819	20464	19060	39524	11914	11204	23118	16406	8,6	43,7	25,6	18,1	107,4	106,3	5,2	4,6	—	1888
	1889	?	?	868570	?	8128	20182	19325	39507	12461	12389	24850	14657	9,4	45,5	28,6	16,9	104,4	100,6	3,3	5,4	—	1889
	1890	424360	458867	883227	108,1	7469	20371	20116	40487	12531	12503	25034	15453	8,2	45,8	28,3	17,5	101,3	100,2	4,1	4,7	—	1890
	1891	437427	471276	908703	107,7	7478	21461	20983	42444	11858	11496	23354	19090	8,2	46,7	25,7	21,0	102,3	103,1	3,6	2,6	—	1891
	1892	450494	483685	934179	107,4	7959	20477	20153	40630	13351	12986	26337	14293	8,5	43,5	28,2	15,3	101,6	102,8	4,8	4,2	—	1892
	1893	463562	496095	959657	107,5	7989	22093	22105	44198	12822	13119	25941	18257	8,3	46,0	27,0	19,0	99,9	97,7	5,9	7,0	—	1893
Средняя Moyenne		?	?	**891107**	?	**7760**	**20061**	**19292**	**39353**	**11743**	**11432**	**23176**	**16177**	**8,7**	**44,1**	**26,0**	**18,1**	**104,0**	**102,7**	**4,8**	**5,2**	—	
2. Калишская de Kaliche	1870	?	?	538027	?	3891	12050	12567	24617	6835	7096	13931	10686	7,2	45,7	25,9	19,8	95,9	96,3	5,2	5,8	—	1870
	1871	?	?	546043	?	3785	12993	12748	25741	6528	6346	12873	12868	6,9	47,1	23,6	23,5	102,0	102,9	4,9	4,0	—	1871
	1872	?	?	554180	?	4189	11933	12017	23950	7914	8071	15985	7965	7,5	43,2	28,8	14,4	99,3	98,1	5,2	6,0	—	1872
	1873	?	?	562437	?	4419	12491	13068	25559	9347	9848	19195	6364	7,9	45,4	34,1	11,3	95,6	94,9	4,8	4,8	4,6	1873
Средняя Moyenne		?	?	**550172**	?	**4071**	**12367**	**12600**	**24967**	**7656**	**7840**	**15496**	**9471**	**7,4**	**45,4**	**28,2**	**17,2**	**98,1**	**97,7**	**5,0**	**5,2**	—	
	1874	?	?	570817	?	4597	12148	12284	24432	7760	8098	15858	8574	8,1	42,8	29,5	13,3	98,9	95,8	4,5	4,2	—	1874
	1875	?	?	579322	?	4988	12036	12131	24167	6958	7222	14180	9987	8,6	41,7	24,5	17,2	99,2	96,2	4,5	5,3	—	1875
	1876	?	?	587954	?	5058	12557	12807	25364	6971	7262	14233	11131	8,6	43,1	24,2	18,9	98,0	96,0	4,6	5,4	—	1876
	1877	?	?	596715	?	4713	11978	12380	24358	6927	6826	13753	10605	7,9	40,8	23,0	17,8	96,7	101,5	5,5	7,5	5,5	1877
	1878	?	?	605606	?	5210	11955	12111	24066	7926	8192	16118	7948	8,6	39,7	26,6	13,1	98,7	96,7	5,1	5,7	—	1878
	1879	?	?	614630	?	5241	12087	12406	24493	8235	8667	16902	7591	8,5	39,9	27,5	12,4	97,4	95,0	5,4	5,3	—	1879
	1880	?	?	623788	?	6208	13192	12329	25521	7100	7303	14403	11118	9,9	40,9	23,1	17,8	107,0	97,2	4,7	4,8	—	1880
	1881	?	?	633082	?	5055	12482	12267	24749	7469	7738	15207	9542	8,0	39,1	24,0	15,1	101,7	96,5	5,5	6,8	—	1881
	1882	?	?	642515	?	5380	12178	12501	24679	7882	8377	16259	8420	8,4	38,4	25,3	13,1	97,4	94,1	6,2	5,6	—	1882
	1883	?	?	652088	?	5338	12388	12397	24785	7430	8156	15586	9199	8,2	38,0	23,9	14,1	99,9	91,1	5,4	4,1	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**610652**	?	**5179**	**12300**	**12361**	**24661**	**7466**	**7784**	**15250**	**9411**	**8,5**	**40,4**	**25,0**	**15,4**	**99,5**	**95,9**	**5,2**	**5,5**	—	

Численность и движеніе сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШIЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШIЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11'	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1884	?	?	661804	?	4619	12205	12427	24632	7295	8000	15295	9337	7,1	37,2	23,1	14,1	98,2	91,2	5,4	5,6	—	1884
	1885	?	?	671665	?	5199	12727	13179	25906	7820	8295	16115	9794	7,7	38,6	24,0	14,6	96,6	94,3	5,8	6,3	—	1885
	1886	?	?	681672	?	5773	13580	14202	27782	8565	8722	17287	10495	8,5	40,7	25,4	15,3	95,6	98,2	5,5	6,6	—	1886
	1887	?	?	691829	?	5759	14470	15129	29599	8292	8919	17211	12388	8,3	42,8	24,9	17,9	95,6	93,0	5,3	5,9	5,6	1887
	1888	?	?	702137	?	5806	?	?	29153	9846	10088	19934	9219	8,3	41,5	28,4	13,1	?	97,6	5,3	6,1	—	1888
	1889	?	?	710459	?	6553	15539	15041	30580	8738	8629	17367	13213	9,2	43,0	24,4	18.6	103,3	101,3	3,5	5,6	—	1889
	1890	343998	379074	723672	110,4	5152	15329	16563	31892	8811	8866	17677	14215	7,1	44,1	24,4	19,7	92,6	99,4	4,8	5,3	—	1890
	1891	353420	384566	737986	108,8	5342	15145	15511	30656	7979	8330	16309	14347	7,2	41,5	22,1	19,4	97,6	95,8	4,4	3,3	—	1891
	1892	362842	389458	752300	107,3	5405	14410	15003	29413	9322	9347	18669	10744	7,2	39,1	24,8	14,3	96,0	99,7	5,2	6,0	—	1892
	1893	372263	394351	766614	105,9	5897	15615	15352	30967	10017	10455	20472	10495	7,7	40,4	26,7	13,7	101,7	95,8	5,6	6,2	—	1893
Средняя Moyenne		?	?	**710014**	?	**5550**	?	?	**29058**	**8668**	**8965**	**17633**	**11425**	**7,9**	**40,9**	**24,8**	**16,1**	**97,4**	**96,7**	**5,1**	**5,7**	—	
3. Кѣлецкая **de Keltsé**	1870	?	?	470722	?	3542	9589	9883	19472	5746	5905	11651	7821	7,5	41,4	24,8	16,6	97,0	97,3	4,4	5,9	—	1870
	1871	235698	251491	487189	106,7	3659	11028	10991	22019	5572	5741	11313	10706	7,5	45,2	23,2	22,0	100,3	97,1	4,1	3,7	—	1871
	1872	?	?	495329	?	3459	10317	10183	20500	5971	6270	12241	8259	7,0	41,4	24,7	16,7	95,2	95,2	4,1	4,8	—	1872
	1873	246048	257422	503470	104,6	3988	11130	11319	22449	11178	11236	22414	35	7,9	44,6	45,5	0,1	98,3	99,5	3,3	4,4	4,1	1873
Средняя Moyenne		?	?	**489178**	**105,6**	**3662**	**10516**	**10594**	**21110**	**7117**	**7288**	**14405**	**6705**	**7,5**	**43,2**	**29,4**	**13,8**	**99,2**	**97,6**	**4,2**	**4,7**	—	
	1874	?	?	513338	?	4385	11082	11013	22095	7312	7351	14663	7432	8,5	43,0	28,6	14,4	100,6	99,5	4,0	5,4	—	1874
	1875	?	?	523400	?	4871	10988	11272	22260	6424	6616	13040	9220	9,3	42,5	24,9	17,6	97,5	97,1	3,7	4,9	—	1875
	1876	?	?	533658	?	4751	10859	10753	21612	6398	6650	13048	8564	8,9	40,5	24,5	16,0	101,0	96,2	4,1	5,3	—	1876
	1877	264534	279583	544117	105,7	4288	10738	10949	21687	6524	6746	13270	8417	7,9	39,8	24,4	15,4	98,1	96,7	3,8	5,3	4,9	1877
	1878	268409	282759	551168	105,4	4452	11076	11026	22102	7513	7341	14854	7248	8,1	40,1	26,9	13,2	100,4	102,3	4,4	6,0	—	1878
	1879	271972	286444	558416	105,3	5403	12004	11764	23768	7878	7853	15731	8037	7,9	42,5	28,2	14,3	102,0	100,3	3,4	3,9	—	1879
	1880	276318	290431	566749	105,1	5137	12277	11995	24272	8143	7840	15983	8289	9,1	42,8	28,2	14,6	102,3	103,8	3,8	5,0	—	1880
	1881	282046	294748	576794	104,5	5611	12716	12414	25130	8755	8820	17575	7555	9,7	43,6	30,5	13,1	102,4	99,2	6,0	8,5	—	1881
	1882	286007	298342	584349	104,3	5943	13061	13027	26088	8922	9099	18021	8067	10,2	44,6	30,8	13,8	100,3	98,0	6,6	5,2	—	1882
	1883	291324	302929	594253	104,0	5457	12553	12481	25034	7690	8036	15726	9308	9,2	42,1	26,4	15,7	100,6	95,7	5,0	5,3	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**554624**	**104,9**	**5030**	**11735**	**11669**	**23404**	**7556**	**7635**	**15191**	**8213**	**9,1**	**42,2**	**27,4**	**14,8**	**100,6**	**99,0**	**4,5**	**5,5**	—	
	1884	296187	307374	603561	103,8	5639	12474	12358	24832	7258	7436	14694	10138	9,3	41,1	24,3	16,8	101,0	97,6	6,0	4,8	—	1884
	1885	301403	312296	613699	103,6	5678	12791	12506	25297	9167	9430	18597	6700	9,2	41,2	30,3	10,9	102,3	97,3	5,6	6,3	—	1885
	1886	305027	315372	620399	103,4	5704	13579	13279	26858	9805	9577	19383	7476	9,2	43,3	31,1	12,2	102,2	102,4	5,3	6,6	—	1886
	1887	308804	319074	627878	103,3	5608	13375	13126	26501	7250	7213	14463	12038	8,9	42,2	23,0	19,2	101,9	100,5	5,6	6,0	5,0	1887
	1888	316642	330740	647382	104,4	5718	14084	13661	27745	6686	7174	13860	13885	8,8	42,8	21,1	21,7	103,1	93,2	5,1	5,0	—	1888
	1889	305280	331311	636591	108,5	6182	14460	13928	28388	7776	7775	15551	12837	9,7	44,6	24,6	20,0	103,8	100,0	3,7	5,3	—	1889
	1890	311964	337464	649428	108,2	5179	13476	12797	26273	8612	8415	17027	9246	8,0	40,5	26,2	14,3	105,3	102,3	5,6	6,6	—	1890
	1891	314591	340901	655492	108,4	5552	15296	14338	29634	8008	7985	15993	13641	8,5	45,2	24,4	20,8	106,7	100,3	4,1	2,5	—	1891
	1892	317218	344338	661556	108,5	5087	13482	12420	25902	10664	10334	20998	4904	7,7	39,2	31,7	7,5	108,5	102,9	6,2	5,9	—	1892
	1893	319846	347774	667620	108,7	6629	15877	15121	30998	8549	8422	16971	14027	9,9	46,4	25,4	21,0	105,0	101,5	5,2	4,8	—	1893
Средняя Moyenne		**309696**	**328664**	**638360**	**106,1**	**5698**	**13889**	**13353**	**27242**	**8277**	**8376**	**16753**	**10489**	**8,9**	**42,7**	**26,2**	**16,5**	**104,0**	**98,8**	**5,2**	**5,2**	—	
4. Ломжинская **de Lomja**	1870	?	?	420498	?	3104	8963	8510	17473	5325	5386	10711	6762	7,4	41,6	25,5	16,1	105,6	98,8	4,7	6,2	—	1870
	1871	212372	217643	430015	102,5	2504	9496	8311	17807	4652	4619	9271	8536	5,8	41,4	21,5	19,9	114,3	100,7	4,3	4,7	—	1871
	1872	?	?	433438	?	3211	9008	8868	17876	6665	6747	13412	4464	7,4	41,2	30,9	10,3	101,6	98,8	3,9	5,0	—	1872
	1873	217428	219469	436897	100,9	3128	8449	8097	16546	7209	7476	14685	1861	7,2	37,9	33,6	4,3	104,3	96,4	3,8	3,7	6,7	1873
Средняя Moyenne		?	?	**430212**	**101,7**	**2987**	**8979**	**8446**	**17425**	**5963**	**6057**	**12020**	**5405**	**6,9**	**40,5**	**27,7**	**12,8**	**106,3**	**98,4**	**4,2**	**4,9**	—	

Численность и движеніе сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный прирость населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	прирость excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1874	?	?	441996	?	3301	?	?	18146	?	?	?	?	7,5	41,1	?	?	?	?	3,8	4,2	—	1874
	1875	?	?	447154	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	—	1875
	1876	?	?	452372	?	4130	9298	9006	18304	5262	5354	10616	7688	9,1	40,4	23,4	17,0	103,2	98,3	6,2	5,9	—	1876
	1877	?	?	457651	?	3454	8842	8810	17652	5239	5392	10631	7021	7,5	38,6	23,2	15,4	100,3	97,2	5,1	6,1	7,7	1877
	1878	?	?	462991	?	3557	9627	9465	19092	6498	6626	13124	5968	7,7	41,2	28,3	12,9	101,7	98,1	5,3	4,9	—	1878
	1879	?	?	468394	?	4119	9749	9822	19571	5853	5911	11764	7815	8,8	41,1	25,1	16,0	99,2	99,0	7,0	4,1	—	1879
	1880	?	?	473860	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	4,5	3,7	—	1880
	1881	?	?	479390	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	5,1	5,0	—	1881
	1882	?	?	484984	?	4749	10059	10081	20140	8462	8739	17201	2939	9,8	41,5	35,5	6,0	99,8	96,8	5,0	4,8	—	1882
	1883	?	?	490644	?	3568	9346	8896	18242	6003	5976	11979	6263	7,3	37,2	24,4	12,8	105,1	100,4	4,5	3,2	—	1883
Средняя Moyenne .		?	?	**465944**	?	**3840**	**9487**	**9347**	**18736**	**6219**	**6333**	**12552**	**6282**	**8,2**	**40,2**	**26,8**	**13,4**	**101,5**	**98,2**	**5,2**	**4,6**	—	
	1884	?	?	496370	?	4327	9390	9347	18737	6449	6650	13099	5638	8,7	37,7	26,4	11,3	100,5	97,0	5,1	4,8	—	1884
	1885	?	?	502163	?	4987	10422	9757	20169	7345	7533	14878	5291	9,9	40,2	29,6	10,6	106,8	97,5	4,3	5,6	—	1885
	1886	?	?	508023	?	4307	9770	9947	19717	6746	6267	13013	6704	8,5	38,8	25,6	13,2	98,2	107,6	4,8	5,6	—	1886
	1887	?	?	513952	?	4708	10095	10185	20280	7329	7492	14821	5459	9,2	39,5	28,8	10,7	99,1	97,8	5,2	4,7	7,9	1887
	1888	?	?	519950	?	4461	10895	10728	21623	7704	7912	15616	6007	8,6	41,6	30,0	11,6	101,5	97,3	5,3	4,5	—	1888
	1889	?	?	526069	?	5209	12405	11387	23792	7915	7510	15425	8367	9,9	45,2	29,3	15,9	108,9	105,4	3,1	5,8	—	1889
	1890	260992	273444	534436	104,8	4725	12501	11780	24281	8753	8534	17287	6994	8,8	45,4	32,3	13,1	106,1	102,6	5,0	5,1	—	1890
	1891	265194	277588	542782	104,7	4579	12808	11772	24580	7897	7361	15258	9322	8,4	45,3	28,1	17,2	108,8	107,3	3,8	2,4	—	1891
	1892	269395	281733	551128	104,6	4318	11676	10590	22266	9694	9217	18911	3355	7,8	40,4	34,3	6,1	110,2	105,2	5,3	6,9	—	1892
	1893	273597	285878	559475	104,5	4974	12909	12045	24954	8528	8118	16646	8308	8,9	44,6	29,7	14,9	107,2	105,0	5,5	4,9	—	1893
Средняя Moyenne .		?	?	**525435**	**104,7**	**4659**	**11287**	**10754**	**22041**	**7836**	**7659**	**15495**	**6546**	**8,9**	**41,9**	**29,5**	**12,4**	**104,9**	**102,3**	**4,8**	**5,0**	—	
5. Люблинская . . . . **de Lubline**	1870	?	?	611170	?	4713	12317	13006	25323	8065	8352	16417	8906	7,7	41,4	26,9	14,5	94,7	96,6	4,6	5,4	—	1870
	1871	304469	322058	626526	105,8	5150	12400	12141	24541	7218	7451	14669	9872	8,2	39,2	23,4	15,8	102,1	96,9	4,2	4,9	—	1871
	1872	?	?	633950	?	4863	13234	13644	26878	9006	9471	18477	8401	7,7	42,4	29,1	13,3	97,0	95,1	3,2	6,4	—	1872
	1873	314980	326476	641456	103,6	4744	13037	13151	26188	10765	11377	22142	4046	7,4	40,8	34,5	6,3	99,1	94,6	5,1	6,5	6,2	1873
Средняя Moyenne .		?	?	**628275**	**104,7**	**4868**	**12747**	**12985**	**25732**	**8763**	**9163**	**17926**	**7806**	**7,7**	**40,9**	**28,5**	**12,4**	**98,2**	**95,9**	**4,3**	**5,8**	—	
	1874	314520	331725	646245	105,5	4967	14120	14219	28339	9518	9528	19046	9293	7,7	43,8	29,5	14,3	99,3	99,9	3,8	5,8	—	1874
	1875	?	?	659752	?	5504	15000	15070	30070	9388	9796	19184	10886	8,3	45,6	29,1	16,5	99,5	95,8	3,8	5,9	—	1875
	1876	328148	345379	673527	105,2	6069	15570	14889	30459	9170	9161	18331	12128	9,0	45,2	27,2	18,0	104,6	100,1	4,4	5,9	—	1876
	1877	?	?	685852	?	5263	14138	14705	28843	9296	9889	19185	9658	7,7	42,0	28,0	14,0	96,1	94,0	4,6	6,2	8,3	1877
	1878	?	?	698403	?	5301	15129	14954	30083	9693	10161	19854	10229	7,6	43,1	28,4	14,7	101,2	95,4	4,6	7,2	—	1878
	1879	?	?	711184	?	6589	15022	16253	31275	8991	9811	18802	12473	9,2	44,0	26,4	17,6	92,4	91,6	4,3	4,6	—	1879
	1880	?	?	724200	?	6547	16070	14758	30828	10420	10854	21274	9554	9,0	42,6	29,4	13,2	108,9	96,0	4,4	6,8	—	1880
	1881	?	?	737452	?	7115	15875	15884	31759	11671	11128	22799	8960	9,6	43,1	30,9	12,2	99,9	104,9	5,5	7,1	—	1881
	1882	?	?	750947	?	7356	15201	14957	30158	10650	10558	21208	8950	9,8	40,1	28,2	11,9	101,6	100,9	5,6	7,3	—	1882
	1883	?	?	764689	?	7288	15881	16367	32248	9840	10103	19943	12305	9,5	42,2	26,1	16,1	97,0	97,4	5,0	5,6	—	1883
Средняя Moyenne .		?	?	**705225**	?	**6200**	**15201**	**15205**	**30406**	**9864**	**10099**	**19963**	**10443**	**8,8**	**43,1**	**28,3**	**14,8**	**100,0**	**97,7**	**4,6**	**6,3**	—	
	1884	?	?	778683	?	6987	17047	17190	34237	9709	10445	20154	14083	9,0	44,0	25,9	18,1	99,1	92,9	5,4	6,2	—	1884
	1885	?	?	792933	?	6869	18882	18723	37605	10002	10794	20796	16809	8,8	47,9	26,5	21,4	100,8	92,7	5,6	7,1	—	1885
	1886	?	?	807433	?	6948	17794	17354	35148	9809	10468	20277	14871	8,6	43,5	25,1	18,4	102,5	93,7	5,6	6,9	—	1886
	1887	?	?	822219	?	7299	18931	18459	37390	10214	11661	21875	15515	8,9	45,5	26,6	18,9	102,5	87.6	5,4	6,9	8,3	1887
	1888	?	?	837266	?	7198	18622	18405	37027	11404	11695	23099	13928	8,6	44,2	27,6	16,6	101,2	97,5	5,6	7,8	—	1888
	1889	?	?	852380	?	8192	20393	18996	39389	12947	12438	25385	14004	9,6	46,2	29,8	16,4	107,4	104,1	4,2	7,5	—	1889

Численность и движеніе сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШIЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШIЕ DÉCÈS			Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1890	422612	443772	866384	105,0	7531	19966	19361	39327	12004	12343	24347	14980	8,7	45,4	28,1	17,3	103,1	97,2	4,8	7,2	—	1890
	1891	435802	453285	889087	104,0	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	4,2	3,5	—	1891
	1892	448992	462798	911790	103,1	7135	19325	18807	38132	13282	13173	26457	11675	7,8	41,8	29,0	12,8	102,8	100,8	5,8	7,5	—	1892
	1893	462182	472312	934494	102,2	8043	19676	19389	39065	11578	11874	23452	15613	8,6	41,8	25,1	16,7	101,5	97,5	5,6	6,0	—	1893
Средняя Moyenne		?	?	**849266**	**103,9**	**7356**	**18960**	**18520**	**37480**	**11216**	**11655**	**22871**	**14609**	**8,7**	**44,1**	**26,9**	**17,2**	**102.4**	**96,2**	**5,3**	**6,5**	—	
6. Петроковская **de Pétrokof**	1870	?	?	549062	?	4369	14906	15749	30655	7747	7278	15025	15630	7,9	55,8	27,4	28,4	94,8	106,4	3,8	4,7	—	1870
	1871	273250	289130	562380	105,8	4445	12850	12868	25718	7370	7603	14973	10745	7,9	45,7	26,6	19,1	99,9	96,9	3,6	3,4	—	1871
	1872	?	?	574359	?	4291	12277	12743	25020	8939	8890	17829	7191	7,5	43,6	31,0	12,6	96,3	100,5	4,0	4,5	—	1872
	1873	?	?	586593	?	3819	12624	12835	25459	11601	11794	23395	2064	6,5	43,4	39,9	3,5	98,4	98,4	3,8	4,0	5,7	1873
Средняя Moyenne		?	?	**568098**	?	**4231**	**13164**	**13549**	**26713**	**8914**	**8891**	**17805**	**8908**	**7,4**	**47,0**	**31,3**	**15,7**	**97,2**	**100,3**	**3,8**	**4,2**	—	
	1874	?	?	599087	?	4894	13152	13074	26226	7807	7709	15516	10710	8,2	43,8	25,9	17,9	100,6	101,3	3,3	4,8	—	1874
	1875	?	?	611847	?	5042	12816	11759	24575	7389	7560	14949	9626	8,2	40,1	24,4	15,7	109,0	97,7	3,7	5,0	—	1875
	1876	?	?	624879	?	5485	13452	13303	26755	7575	7476	15051	11704	8,8	42,8	24,1	18,7	101,1	101,3	3,9	5,2	—	1876
	1877	311720	326568	638288	104,8	4198	12910	12539	25449	7293	7465	14758	10691	6,6	39,9	23,1	16,8	102,9	97,7	4,2	5,8	6,4	1877
	1878	?	?	649122	?	4984	12519	12639	25158	7970	8029	15999	9159	7,7	38,7	24,6	14,1	99,0	99,2	4,6	6,4	—	1878
	1879	?	?	659003	?	5840	13016	13048	26064	7841	7431	15272	10792	8,9	39,5	23,2	16,3	99,8	105,5	4,1	3,9	—	1879
	1880	?	?	670305	?	5919	13486	13426	26912	7558	7525	15083	11829	8,8	40,1	22,5	17,6	100,4	100,4	4,3	4,6	—	1880
	1881	?	?	683172	?	6229	13009	13393	26402	8303	8482	16785	9617	9,1	38,6	24,6	14,0	97,1	97,9	4,8	5,9	—	1881
	1882	?	?	693682	?	6735	13913	14162	28075	9329	9488	18817	9258	9,7	40,5	27,1	13,4	98,2	98,3	4,3	4,4	—	1882
	1883	?	?	711510	?	6067	13938	13764	27702	8389	8467	16856	10846	8,6	39,5	24,0	15,5	101,3	99,1	4,2	4,0	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**654090**	?	**5539**	**13221**	**13111**	**26332**	**7945**	**7963**	**15908**	**10424**	**8,5**	**40,2**	**24,3**	**15,9**	**100,8**	**99,8**	**4,1**	**5,0**	—	
	1884	?	?	729795	?	6068	13678	13694	27372	7984	8091	16075	11297	8,3	37,5	22,0	15,5	99,9	98,7	4,6	4,8	—	1884
	1885	?	?	748510	?	5491	13604	13071	26675	8858	8737	17595	9080	7,3	35,6	23,5	12,1	104,1	101,4	4,3	5,4	—	1885
	1886	?	?	763620	?	5999	14268	13962	28230	7556	7674	15230	13000	7,9	37,0	19,9	17,1	102,2	98,4	4,3	5,0	—	1886
	1887	?	?	777333	?	6554	16357	15983	32340	8777	8636	17413	14927	8,4	41,6	22,4	19,2	102,3	101,6	4,7	5,4	6,8	1887
	1888	?	?	792746	?	6932	16748	16363	33111	9004	8973	17977	15134	8,7	41,8	22,7	19,1	102,3	100,3	4,7	4,9	—	1888
	1889	?	?	817040	?	7606	18522	17941	36463	10967	10653	21620	14843	9,3	44,6	26,5	18,1	103,2	102,9	3,0	4,8	—	1889
	1890	404299	427584	831883	105,6	7233	17791	17494	35285	10031	9789	19820	15465	8,7	42,4	23,8	18,6	101,7	102,5	4,5	4,9	—	1890
	1891	418284	439098	857382	105,0	6987	19402	20019	39421	9498	9419	18917	20504	8,1	46,0	22,2	23,8	96,9	100,8	3,1	2,7	—	1891
	1892	432269	450611	882880	104,2	6567	18139	18297	36436	11814	11579	23393	13043	7,4	41,3	26,5	14,8	99,1	102,0	4,6	4,5	—	1892
	1893	446264	462125	908389	103,5	7721	20194	19761	39955	12277	12228	24505	15450	8,5	44,0	27,0	17,0	102,2	100,4	4,7	6,3	—	1893
Средняя Moyenne		?	?	**810958**	**104,1**	**6716**	**16870**	**16659**	**33529**	**9677**	**9578**	**19255**	**14274**	**8,3**	**41,3**	**23,7**	**17,6**	**101.3**	**101,0**	**4,3**	**4,8**	—	
7. Плоцкая. **de Plotsk**	1870	?	?	392624	?	3145	9171	9522	18693	5187	5503	10690	8003	8,0	47,6	27,2	20,4	96,3	94,3	6,1	6,5	—	1870
	1871	190109	211638	401747	111,3	3342	8972	9222	18194	4808	5052	9860	8334	8,3	45,3	24,5	20,8	97,3	95,2	6,3	4,5	—	1871
	1872	?	?	406147	?	2628	7981	8105	16086	6911	6951	13862	2224	6,5	39,6	34,1	5,5	98,5	99,4	5,7	7,6	—	1872
	1873	?	?	410594	?	2753	8634	8806	17440	6798	6668	13461	3979	6,7	42,5	32,8	9,7	98,0	101,9	5,7	5,9	4,6	1873
Средняя Moyenne		?	?	**402778**	?	**2967**	**8689**	**8914**	**17603**	**5925**	**6043**	**11968**	**5635**	**7,4**	**43,7**	**29,7**	**14,0**	**97,5**	**98,0**	**6,0**	**6,1**	—	
	1874	?	?	415090	?	3194	9499	9463	18962	6245	6215	12460	6502	7,7	45,7	30,0	15,7	100,4	100,5	5,7	5,6	—	1874
	1875	?	?	419635	?	3655	8075	8299	16374	5902	5960	11862	4512	8,7	39,0	28,3	10,7	97,3	99,0	5,6	8,8	—	1875
	1876	?	?	424230	?	4054	9287	9183	18470	5439	5291	10730	7740	9,5	43,5	25,3	18,2	101,1	102,8	6,2	7,2	—	1876
	1877	?	?	428875	?	3684	9391	9173	18564	5695	5531	11226	7338	8,6	43,3	26,2	17,1	102,9	103,0	5,5	5,6	6,2	1877
	1878	?	?	433578	?	3799	9207	9055	18262	6134	6098	12232	6030	8,8	42,1	28,2	13,9	101,7	100,6	6,4	5,3	—	1878

Численность и движеніе сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (endes.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1879	?	?	440337	?	4561	10169	9883	20052	6162	6097	12259	7793	10,3	45,5	27,8	17,7	102,9	101,1	6,0	4,6	—	1879
	1880	216998	230234	447232	106,1	4014	9382	9310	18692	6318	6403	12721	5971	9,0	41,8	28,4	13,4	100,8	98,7	4,8	3,7	—	1880
	1881	221405	233586	454991	105,5	4089	9659	9669	19328	6731	6688	13419	5909	8,9	42,5	29,5	13,0	99,0	100,6	6,2	7,2	—	1881
	1882	223038	236306	459344	105,9	4140	10226	10186	20412	6164	6219	12383	8029	9,0	44,4	27,0	17,4	100,4	99,1	7,6	4,6	—	1882
	1883	228931	239859	468790	104,8	3932	9988	10079	20067	6335	6277	12612	7455	8,4	42,8	26,9	15,9	99,1	100,9	5,7	4,0	—	1883
Средняя Moyenne .		?	?	**439210**	**105,6**	**3912**	**9488**	**9430**	**18918**	**6112**	**6078**	**12190**	**6728**	**8,9**	**43,1**	**27,7**	**15,4**	**100,6**	**100,6**	**5,9**	**5,6**	—	
	1884	234720	245077	479797	104,4	3961	10007	9850	19857	6435	6287	12722	7135	8,2	41,2	26,5	14,7	100,2	102,4	6.5	5,9	—	1884
	1885	?	?	483593	?	4081	10572	10638	21210	7423	7393	14816	6394	8,4	43,9	30,6	13,3	99,4	100,4	6,1	5,2	—	1885
	1886	249230	260250	509480	104,4	4601	11458	11257	22715	7239	7148	14387	8328	9,0	44,6	28,2	16,4	101,8	101,3	6,4	5,4	—	1886
	1887	?	?	512369	?	4154	11345	11269	22614	6694	6868	13562	9052	8,1	44,1	26,5	17,6	100,7	97,5	6,8	4,8	7,4	1887
	1888	?	?	515274	?	4031	10653	10612	21265	6046	6245	12291	8974	7,8	41,3	23,8	17,5	100,4	96,8	6,5	4,1	—	1888
	1889	?	?	518195	?	4639	11650	11076	22726	6627	6514	13141	9585	9,0	43,9	25,4	18,5	105,2	101,7	4,1	7,2	—	1889
	1890	254058	273722	527780	107,7	4415	12235	11755	23990	8275	8176	16451	7541	8,4	45,4	31,2	14,2	104,1	101,1	5,3	5,1	—	1890
	1891	257356	276271	533627	107,0	4259	12142	11686	23828	8089	8045	16134	7694	8,0	44,6	30,2	14,4	104,0	100,5	4,5	3,4	—	1891
	1892	260654	278820	539474	106,9	4145	11120	10739	21859	8088	7993	16081	5778	7,7	40,5	29,8	10,7	103,5	101,2	5,5	4,1	—	1892
	1893	263952	281368	545320	106,6	4377	11796	11847	23643	7851	7838	15689	7954	8,0	43,3	28,8	14,5	99,6	100,2	5,3	5,0	—	1893
Средняя Moyenne .		?	?	**516490**	**106,4**	**4266**	**11298**	**11073**	**22371**	**7277**	**7250**	**14527**	**7844**	**8,3**	**43,3**	**28,1**	**15,2**	**102,0**	**100,4**	**5,7**	**5,0**	—	
8. Радомская de Radom	1870	?	?	468690	?	3465	11874	11723	23597	6303	6322	12625	10972	7,4	50,3	26,9	23,4	101,3	99,7	5,4	7,0	—	1870
	1871	239073	240420	479493	100,6	3933	11786	11342	23128	5750	5683	11433	11695	8,2	48,2	23,8	24,4	103,9	101,2	4,7	3,3	—	1871
	1872	?	?	483087	?	3685	10982	10872	21854	7474	7314	14788	7066	7,6	45,2	30,6	14,6	101,0	102,2	4,7	6,5	—	1872
	1873	235471	248085	483556	105,3	3754	11314	10549	21863	11015	10503	21518	345	7,8	45,2	44,5	0,7	107,2	104,9	4,6	5,2	5,7	1873
Средняя Moyenne .		?	?	**478706**	?	**3709**	**11489**	**11121**	**22610**	**7636**	**7455**	**15091**	**7519**	**7.7**	**47,2**	**31,5**	**15,7**	**103,3**	**102,4**	**4,8**	**5,5**	—	
	1874	?	?	486910	?	4088	11673	11368	23041	7084	7092	14176	8865	8,4	47,3	29,1	18,2	102,7	99,9	4,1	5,5	—	1874
	1875	?	?	500024	?	4307	11719	11621	23340	6095	6136	12231	11109	8,6	46,7	24,5	22,2	100,8	99,3	3,7	4,9	—	1875
	1876	?	?	501706	?	4288	11340	11051	22391	6021	5724	11745	10646	8,5	44,6	23,4	21,2	102,6	105,2	4,2	4,8	—	1876
	1877	?	?	523486	?	3268	11139	10913	22052	6542	6552	13094	8958	6,2	42,1	25,0	17,1	102,1	99,8	3,9	4,7	6,6	1877
	1878	?	?	532085	?	4114	10991	10791	21782	7403	7171	14574	7208	7,7	40,9	27,4	13,5	101,8	103,2	4,1	5,3	—	1878
	1879	?	?	537858	?	5211	12909	12648	25557	8319	8318	16637	8920	9,7	47,5	30,9	16,6	102,1	100,0	4,4	6,1	—	1879
	1880	?	?	546796	?	5247	12614	12291	24905	7920	7639	15559	9346	9,6	45,5	28,4	17,1	102,6	103,7	4,2	5,9	—	1880
	1881	?	?	555907	?	5291	12202	11772	23974	7589	7376	14965	9009	9,5	43,1	26,9	16,2	103,6	102,9	5,4	8,1	—	1881
	1882	?	?	564657	?	5921	13062	12477	25539	7875	7719	15594	9945	10,5	45,2	27,6	17,6	104,7	102,0	5,6	5,8	—	1882
	1883	?	?	574224	?	4982	12591	12272	24863	6899	7022	13921	10942	8,7	43,3	24,2	19,1	102,6	98,2	4,7	4,4	—	1883
Средняя Moyenne .		?	?	**532365**	?	**4672**	**12024**	**11720**	**23744**	**7175**	**7075**	**14250**	**9494**	**8,8**	**44,6**	**26,8**	**17,8**	**102,6**	**101,4**	**4,5**	**5,7**	--	
	1884	?	?	590423	?	4725	11734	11673	23407	7225	6859	14084	9323	8,0	39,6	23,8	15,8	100,5	105,3	4,8	5,8	—	1884
	1885	?	?	600601	?	5127	13034	11920	24954	9051	8587	17638	7316	8,5	41,5	29,4	12,1	109,3	105,4	5,2	7,7	—	1885
	1886	?	?	610328	?	5897	14388	13751	28139	8281	8259	16540	11599	9,7	46,1	27,1	19,0	104,6	100,3	5,0	6,2	—	1886
	1887	?	?	625955	?	5200	12702	12167	24869	7532	7428	14960	9909	8,3	39,7	23,9	15,8	104,4	101,1	4,6	6,5	7,1	1887
	1888	?	?	639485	?	5518	14707	15104	29811	7116	6889	14005	15806	8,6	46,6	21,9	24,7	97,4	103,3	4,9	6,7	—	1888
	1889	?	?	641258	?	6491	14823	13854	28677	8367	8284	16651	12026	10,1	44,7	26,0	18,7	107,0	101,0	3,2	6,5	—	1889
	1890	317597	335687	653284	105,7	5296	12173	11827	24000	7959	7563	15522	8478	8,1	36,7	23,8	12,9	102,9	105,2	4,9	6,3	—	1890
	1891	327272	341725	668997	104,4	5103	12963	12858	25821	7171	7208	14379	11442	7,6	38,6	21,5	17,1	100,8	99,5	3,2	2,5	—	1891

Численность и движеніе сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES			УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total	мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	1892	336947	347763	684710	103,2	?	14028	13846	27874	9207	9155	18362	9512	?	40,7	26,8	13,9	101,3	100,6	5,4	5,6	—	1892
	1893	346622	353800	700422	102,1	?	15204	14216	29420	9445	9175	18620	10800	?	42,0	26,6	15,4	106,9	102,9	5,1	6,6	—	1893
Средняя Moyenne		?	?	**641546**	**104,3**	**5420**	**13576**	**13121**	**26697**	**8135**	**7941**	**16076**	**10621**	**8,6**	**41,6**	**25,1**	**16,5**	**103,5**	**102,4**	**4,6**	**5,9**	—	
9. Сувалкская	1870	?	?	450037	106,4	3076	8367	8113	16480	5223	5175	10398	6082	6,8	36,4	22,9	13.5	103,1	100,9	5,6	7,6	—	1870
de Souvalki	1871	219506	233676	453182	106,4	3288	8681	8582	17263	5457	5623	11080	6183	7,1	37,3	23,9	13,4	101,1	97,0	5,2	5,4	—	1871
	1872	?	?	462957	?	3231	9016	8563	17579	4779	4449	9228	8351	7,0	38,0	19,9	18.1	105,3	107,4	5,1	6,3	—	1872
	1873	232569	240164	472733	103,3	3174	9593	9065	18658	5607	5268	10875	7783	6,7	39,5	23,0	16,5	105,8	106,4	4,9	4,8	10,3	1873
Средняя Moyenne		?	?	**459727**	**105,4**	**3192**	**8914**	**8581**	**17495**	**5266**	**5129**	**10395**	**7100**	**6,9**	**38,0**	**22,6**	**15,4**	**103,9**	**102,7**	**5,2**	**6,0**	—	
	1874	?	?	478063	?	3304	9837	9388	19225	6843	6553	13396	5829	6,9	40,2	28,0	12,2	104,8	104,4	4,5	5,1	—	1874
	1875	?	?	483312	?	3075	9372	9137	18509	6627	6780	13407	5102	6,4	38,3	27,7	10,6	102,6	97,7	4,2	5,4	—	1875
	1876	?	?	486349	?	3412	9462	9022	18484	5253	4984	10237	8247	7,0	38,0	21,0	17,0	104,9	105,4	4,4	5,9	—	1876
	1877	?	?	489413	?	3010	9109	8694	17803	5596	5291	10887	6916	6,2	36,4	22,2	14.2	104,7	105,8	4,8	5,5	11,9	1877
	1878	?	?	492496	?	3267	9299	9014	18313	5897	5861	11758	6555	6,6	37,2	23,9	13,3	103,2	100,6	5,3	5,1	—	1878
	1879	?	?	495600	?	3513	?	?	?	?	?	?	?	7,1	?	?	?	?	?	5,0	3,6	—	1879
	1880	?	?	498722	?	3438	8660	8669	17329	6266	6412	12678	4651	6,9	34,8	25,4	9,4	99,9	97,7	5,3	5,0	—	1880
	1881	?	?	501864	?	3521	8025	8009	16034	5714	5887	11601	4433	7,0	31,9	23,1	8,8	100,2	97,1	5,1	6,1	—	1881
	1882	?	?	505026	?	3780	8649	8528	17177	6808	6972	13780	3397	7,5	34,0	27,3	6,7	101,4	97,6	5,5	5,6	—	1882
	1883	?	?	508208	?	3708	9637	9532	19169	6256	6367	12623	6546	7,3	37,7	24,8	12,9	102,2	98,2	4,8	3,3	—	1883
Средняя Moyenne		?	?	**493905**	?	**3403**	**9117**	**8888**	**18005**	**6140**	**6123**	**12263**	**5742**	**6,9**	**36,5**	**24,8**	**11,7**	**102,6**	**100,3**	**4,9**	**5,1**	—	
	1884	?	?	511410	?	3407	9058	8693	17751	5663	5845	11508	6243	6,7	34,7	22,5	12,2	104,2	96,9	6,1	5,4	—	1884
	1885	?	?	514632	?	3219	9267	9020	18287	7128	7031	14159	4128	6,2	35,5	27,5	8,0	102,7	101,4	4,8	4,8	—	1885
	1886	?	?	517874	?	3533	9740	9756	19496	6498	6532	13030	6466	6,8	37,6	25,2	12,4	99,8	99,5	5,4	4,4	-	1886
	1887	?	?	521137	?	3936	10401	10410	20811	7066	7107	14173	6638	7,5	39,9	27,2	12,7	99,9	99,4	5,1	5,5	11,6	1887
	1888	?	?	524420	?	3588	10258	10227	20485	6957	6711	13668	6817	6,8	39,1	26,1	13,0	100,3	103,6	5,3	7,0	—	1888
	1889	?	?	527625	?	3818	10105	9547	19652	7368	7209	14577	5075	7,2	37,2	27,6	9,6	105,8	102,2	3,9	7,2	—	1889
	1890	254326	278374	532700	109,4	3297	9215	9338	18553	6540	6345	12885	5668	6,2	34,8	24,2	10,6	98,7	103,0	5,0	4,7	—	1890
	1891	255975	280881	536363	109,7	2869	9344	9181	18525	6650	6647	13297	5228	5,3	34,5	24,8	9.7	101,8	100,0	4,3	2,1	—	1891
	1892	257625	283388	541013	110,0	2716	9232	9517	18749	7303	7127	14430	4319	5,0	34,6	26.6	8,0	97,0	102,5	5,0	5,3	—	1892
	1893	259274	285895	545169	110,3	2788	9680	9420	19100	6981	6964	13945	5155	5,1	35,0	25,6	9,4	102,7	100,2	5,2	4,4	—	1893
Средняя Moyenne		?	?	**527234**	**109,8**	**3317**	**9630**	**9511**	**19141**	**6815**	**6752**	**13567**	**5574**	**6,3**	**36,3**	**25.7**	**10,6**	**101,2**	**100,9**	**4,9**	**4,8**	—	
10. Сѣдлецкая	1870	?	?	451615	?	2986	11725	11577	23302	7280	7366	14646	8656	6,6	51,6	32,4	19.2	101,3	98,8	4,1	5,2	—	1870
de Sédlets	1871	?	?	457667	?	2899	10122	10201	20323	6413	6336	12749	7574	6,3	44,4	27,9	14,5	99,2	101,2	3,7	3,4	—	1871
	1872	?	?	463800	?	3108	10484	10493	20977	6964	7432	14396	6581	6,7	45,2	31,0	14,2	99,9	93,7	4,0	5,7	—	1872
	1873	?	?	470013	?	2529	10104	11344	21448	8773	8744	17517	3931	5,4	45,6	37,3	8,3	89,1	100,3	3,9	5,0	8,2	1873
Средняя Moyenne		?	?	**460774**	?	**2880**	**10609**	**10904**	**21513**	**7358**	**7469**	**14827**	**6686**	**6,2**	**46,7**	**32,2**	**14,5**	**97,3**	**98,5**	**3,9**	**4,8**	—	
	1874	?	?	476311	?	2876	10110	10902	21012	7231	7445	14676	6336	6,0	44,1	30,8	13,3	92,7	97,1	3,9	4,6	—	1874
	1875	?	?	482694	?	3151	9244	10038	19282	5715	6454	12169	7113	6,5	39,9	25,2	14,7	92,1	88,5	3,6	5,6	—	1875
	1876	?	?	489162	?	3666	8954	9214	18168	5402	5806	11208	6960	7,5	37,1	22,9	14,2	97,2	93,0	4,1	5,1	9,8	1876
Средняя Moyenne		?	?	**482722**	?	**3231**	**9436**	**10051**	**19487**	**6116**	**6568**	**12684**	**6803**	**6,7**	**40,4**	**26,3**	**14,1**	**93,9**	**93,1**	**3,9**	**5,1**	—	

Численность и движеніе сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

Названіе губерній Gouvernements	Годы Années	Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier			Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes	Браки Mariages	РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES		
		мужч. Hom.	женщ. Fem.	всего total			мальчики garçons	дѣвочки filles	всего total
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	1884	?	?	524127	?	4256	11509	12308	23817
	1885	?	?	551418	?	4431	12960	13740	26700
	1886	?	?	558807	?	5874	11649	12492	24141
	1888	?	?	573883	?	3977	10948	11480	22428
	1889	?	?	581635	?	5160	11787	11187	22974
Средняя Moyenne .		?	?	**557974**	?	**4740**	**11771**	**12241**	**24012**
Итого въ 10-ти губерніяхъ Царства Польскаго . . Totaux	1870	?	?	4991309	?	37059	114561	115259	229820
	1871	?	?	5101952	?	37167	111303	108997	220300
	1872	?	?	5184359	?	36838	108366	108234	216600
	1873	?	?	5264742	?	37531	113001	112934	225935
Средняя Moyenne .		?	?	**5135590**	?	**37149**	**111808**	**111356**	**223164**
	1874	?	?	5341023	?	41054	106446 1)	105723 1)	230315
	1875	?	?	5436479	?	40301 1)	103845 1)	103384	207229 1)
	1876	?	?	5519349	?	46642	117544	114634	232178
	1877	?	?	5622320	?	36306 2)	103307 2)	102562 2)	205869 2)
	1878	?	?	5701826	?	40421 2)	104365 2)	103039 2)	207414 2)
	1879	?	?	5776247	?	47129 2)	100863 6)	100903 6)	201766 6)
	1880	?	?	5861765	?	43297 3)	101623 3)	98010 3)	199633 3)
	1881	?	?	5953342	?	43716 3)	99627 3)	98322 3)	197949 3)
	1882	?	?	6032643	?	51999 2)	114025 2)	112482 2)	226507 2)
	1883	?	?	6129028	?	47619 2)	113757 2)	112446 2)	226203 2)
Средняя Moyenne .		?	?	**5737402**	?	?	?	?	?
	1884	?	?	6216674	?	50948	124422	124146	248568
	1885	?	?	6334285	?	52913	133083	130650	263723
	1886	?	?	6447201	?	56034	135651	133852	269503
	1887	?	?	6546042	?	50787 2)	127667 2)	125354 2)	253021 2)
	1888	?	?	6656864	?	55048 2)	127379 7)	125640 7)	282172
	1889	?	?	6679822	?	61978	149866	142282	292148
	1890	3280129	3511626	6791755	107,1	50297 2)	133057 2)	131031 2)	264088 2)
	1891	?	?	6932199	?	42174 3)	118561 8)	116348 8)	234909 8)
	1892	?	?	7072643	?	43332 5)	131889 2)	129372 2)	261261 2)
	1893	3516753	3696335	7213088	105,1	48418 5)	143044 2)	139256 2)	282300 2)
Средняя Moyenne .		?	?	**6689007**	?	?	?	?	?

УМЕРШІЕ DÉCÈS			Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès	На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an				На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons	На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes	Урожай самъ Rendement moyen		Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.)	Годы Années
мужчинъ hommes	женщинъ femmes	всего total		браковъ mariages	родившихся naissances	умершихъ décès	приростъ excès des nais. sur les décès			зерновыхъ хлѣбовъ des céréales	картофеля des pommes de terre		
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
7871	8042	15913	7904	8,1	45,4	30,3	15,1	93,5	97,9	5,1	5,4	—	1884
7423	8110	15533	11167	8,0	48,4	28,2	20,2	94,3	91,5	4,5	5,5	—	1885
8094	8456	16550	7591	10,5	43,2	29,6	13,6	93,2	95,7	4,5	5,7	—	1886
7108	7642	14750	7678	6,9	39,1	25,7	13,4	95,4	93,0	4,0	5,4	11,1	1888
7954	7694	15648	7326	8,9	39,5	26,9	12,6	105,4	103,4	3,4	5,6	—	1889
7690	**7989**	**15679**	**8333**	**8,5**	**43,0**	**28,1**	**14,9**	**96,2**	**96,3**	**4,3**	**5,5**	—	
67365	67415	134780	95040	7,4	46,0	27,0	19,0	99,4	99,9	4,9	5,7	—	1870
60497	60908	121405	98895	7,3	43,2	23,8	19,4	102,1	99,3	4,5	3,9	—	1871
74337	75225	149562	67038	7,1	41,8	28,8	13,0	100,1	98,9	4,5	5,9	—	1872
96418	96748	193166	32769	7,1	42,9	36,7	6,2	100,1	99,6	4,5	5,2	6,2	1873
74654	**75074**	**149728**	**73436**	**7,2**	**43,5**	**29.2**	**14,3**	**100.2**	**99,4**	**4,6**	**5,2**	—	
68189 1)	67803 1)	135992 1)	76177 1)	7,7	43,1	27,8	15,3	100,7	100,5	4,3	4,3	—	1874
62163 1)	63923 1)	126086 1)	81143 1)	8,1	41,5	25,3	16,2	100,4	97,2	4,2	5,7	—	1875
66098	65971	132069	100109	8,4	42,1	23,9	18,2	102,5	100,2	4,7	5,6	—	1876
62094 2)	62355 2)	124449 2)	81420 2)	7,1	40,1	24,3	15,8	100,7	99,6	4,6	5,8	7,2	1877
69594 2)	69764 2)	139358 3)	68056 2)	7,8	39,9	26,8	13,1	101,3	99,7	5,0	5,7	—	1878
62739 6)	63148 6)	125887 6)	75879 6)	8,9	42,2	26,4	15,8	99,9	99,3	4,7	4,8	—	1879
62627 3)	62584 3)	125211 3)	73422 3)	8,9	40,9	25,7	15,2	103,7	100,1	4,5	4,8	—	1880
67067 3)	66414 3)	133481 3)	64468 3)	8,8	39,9	26,9	13,0	101,3	101,0	5,2	6,2	—	1881
78244 2)	78875 2)	157119 2)	69388 2)	9,4	41,1	28,5	12,6	101,4	99,2	5,6	5,6	—	1882
69665 2)	70659 2)	140324 2)	85879 2)	8,5	40,3	25,0	15,3	101,1	98,6	4,5	4,0	—	1883
?	?	?	?	**8,3**	**41,1**	**26,1**	**15,0**	**101,3**	**99,5**	**4,8**	**5,2**	—	
75850	77253	153103	95465	8,2	40,0	24,6	15,4	100,2	98,2	5,4	5,5	—	1884
85824	86729	172553	91170	8,3	41,6	27,2	14,4	101,9	98,9	5,1	6,0	—	1885
82629	82834	165463	104040	8,7	41,8	25,7	16,1	101,3	99,8	5,2	5,7	—	1886
74046 2)	75803 2)	149849 2)	103172 2)	8,5	42,3	25,1	17,2	101,8	97,7	5,3	5,6	7,6	1887
83785	84533	168318	113854	8,3	42,4	25,3	17,1	101,4	99,1	5,3	5,3	—	1888
91120	89095	180215	111933	9,3	43,7	27.0	16,7	105,3	102,3	3,6	6,0	—	1889
83516 2)	82534 2)	166050 2)	98038 2)	8,1	42,6	26,8	15,8	101,5	101,2	4,8	5,4	—	1890
67150 8)	66491 8)	133641 8)	101268 8)	7,7	43,2	24,6	18,6	101,9	101,0	4,0	2,9	—	1891
92725 2)	90911 2)	183636 2)	77625 2)	7.5	40,4	28,4	12,0	101,5	102,0	5,3	5,4	—	1892
88048 2)	88193 2)	176241 2)	106059 2)	8,2	42,8	26,7	16,1	102,7	99,8	5,4	5,8	—	1893
?	?	?	?	**8,3**	**42,0**	**26,1**	**15,9**	**102,1**	**100,0**	**4,9**	**5,3**	—	

1) Безъ Ломжинской губерніи. 2) Безъ Сѣдлецкой губерніи. 3) Безъ Ломжинской и Сѣдлецкой губерній. 4) Безъ Люблинской губерніи. 5) Безъ Радомской и Сѣдлецкой губерній. 6) Безъ Сувалкской и Сѣдлецкой губерній. 7) Безъ Калишской губерніи. 8) Безъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній.

ОБЩІЕ ВЫВОДЫ

изъ предшествующихъ таблицъ о движеніи населенія за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 г., сравнительно съ періодами дореформенной эпохи XIX столѣтія.

Рѣзкое отличіе характера движенія населенія въ послѣднія два десятилѣтія, въ сравненіи съ движеніемъ его въ періоды дореформенной эпохи XIX столѣтія.

Крестьянскія реформы 1864 года, предоставившія въ здѣшнемъ краѣ землю болѣе чѣмъ одному милліону крестьянъ, до тѣхъ поръ совершенно непользовавшихся ею, и обезпечившія остальнымъ двумъ милліонамъ прежнихъ барщинныхъ и оброчныхъ крестьянъ обладаніе землею на правахъ собственности, вызвали громадное измѣненіе въ прежнемъ характерѣ движенія населенія губерній Царства Польскаго. Отличавшееся въ теченіе всего XIX столѣтія въ эпоху дореформенную постоянно большой пропорціей ежегодно заключавшихся браковъ, около 11 на 1000 жителей, а потому большой рождаемостью, колебавшейся въ нормальные годы между 42 и 47 рожденіями на 1000 жителей, и вмѣстѣ съ тѣмъ большой смертностью, именно отъ 30 до 37 умершихъ на 1000 жителей въ такіе же годы, движеніе населенія въ эпоху послѣреформенную рѣзко стало отличаться отъ предшествующаго времени почти минимальной рождаемостью, именно около 40 рожденій на 1000 жителей, и еще меньшей смертностью, колебавшейся въ послѣднее 20-лѣтіе, заканчивающееся 1893 годомъ, между 25 и 26 умершими на 1000 жителей. Вслѣдствіе бо́льшаго уменьшенія смертности, чѣмъ рождаемости, быстрота ежегоднаго естественнаго прироста населенія не только не уменьшилась, по сравненію съ періодомъ дореформеннымъ, но даже нѣсколько увеличилась. Прежде она колебалась въ нормальные годы между 1,1 на 100, какъ въ первое пятилѣтіе 30-хъ годовъ, и 1,6, какъ въ первое пятилѣтіе 60-хъ годовъ, а теперь она колеблется между 1,3 и 1,6%. Слѣдовательно большій естественный приростъ населенія въ настоящее время обезпечивается главнымъ образомъ не большой рождаемостью, какъ было прежде, но малой смертностью, т. е. увеличеніемъ средней продолжительности жизни. Такое измѣненіе въ характерѣ движенія населенія нельзя не признать довольно благопріятнымъ; его не замѣчается ни въ сосѣдней съ здѣшнимъ краемъ Галиціи, ни въ Познани, отличающихся по прежнему громадной ежегодной рождаемостью: отъ 42 до 45 рожденій на 1000 жителей.

Двѣ части переходнаго періода движенія населенія послѣ реформъ 1864 г.

Но такой характеръ приняло движеніе населенія въ здѣшнемъ краѣ не сразу, а только десять лѣтъ спустя послѣ крестьянскихъ реформъ 1864 года, измѣнившихъ въ самомъ корнѣ весь строй прежней общественной жизни *). Въ переходный періодъ отъ 1864 по 1874 годъ движеніе населенія представляло совершенно своеобразный характеръ, выдѣляющій его и изъ прежнихъ періодовъ и изъ послѣдующихъ двухъ десятилѣтій. Притомъ этотъ періодъ самъ по себѣ распадается на двѣ части, довольно замѣтно отличающіяся другъ отъ друга: отъ 1864 по 1867 годъ и отъ 1867 по 1874 годъ. Эта послѣдняя часть переходнаго періода сильно отличается отъ двухъ послѣду-

Минимальная пропорція браковъ при максимальной рождаемости и умѣренной смертности, какъ характеристическія особенности движенія населенія въ семилѣтіе 1867—74 г.

---

*) О значеніи этихъ реформъ см. мои публичныя лекціи о Царствѣ Польскомъ, сравнительно съ Познанью и Галиціей, читанныя въ Варшавѣ въ 1877 году въ пользу Общества Краснаго Креста. (Варшава 1877), а также мою актовую рѣчь о 1-мъ десятилѣтіи реформъ 1864 года, напечатанную въ Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1874 годъ, сентябрь мѣсяцъ.

ющихъ десятилѣтій минимальной пропорціей браковъ, максимальной рождаемостью и максимальной смертностью. Въ то время, какъ въ оба послѣднія десятилѣтія средняя ежегодная пропорція браковъ превышаетъ 8 браковъ (8,2—8,3) на 1000 жителей, въ періодъ отъ 1867 по 1874 г. она ограничивается только 7,5. Наоборотъ, рождаемость въ то же семилѣтіе поражаетъ своими слишкомъ большими размѣрами, достигающими 44 рожденій на 1000 жителей, слѣдовательно пропорціи эпохи дореформенной, между тѣмъ какъ въ послѣдующія два десятилѣтія она ограничивается только 40 рожденіями. Что первое семилѣтіе отличается въ тоже время и значительной смертностью, близкой къ пропорціи эпохи дореформенной, именно 30 умершихъ (29,7) на 1000 жителей, вмѣсто 26 на 1000, какъ было въ два послѣднія десятилѣтія—это нисколько неудивительно. Большая рождаемость всегда обусловливаетъ и большую смертность, ибо почти вездѣ смертность дѣтей такъ велика, что составляетъ отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ и даже болѣе того всей смертности населенія. Но чтобы, при минимальной пропорціи ежегодно заключаемыхъ браковъ, могла оказаться максимальная рождаемость—это явленіе останется совершенно необъяснимой аномаліей, если мы не примемъ во вниманіе исключительныхъ условій, въ которыя было поставлено движеніе населенія въ эпоху великихъ реформъ, непосредственно предшествовавшую разсматриваемому нами семилѣтію.

Необычайно большая пропорція браковъ въ первые годы послѣ реформъ 1864 года, какъ причина ненормальнаго движенія населенія въ послѣдующее семилѣтіе.

Двухлѣтіе 1865 и 1866 годовъ отличалось необычайно большимъ количествомъ браковъ. Въ 1865 году приходилось браковъ 12,5 на 1000 жителей, а въ 1866 году даже 14,3. Первую пропорцію можно встрѣтить въ 1827 году, а вторую въ періодъ отъ 1815 по 1820-й годъ, когда большое ежегодное количество браковъ обусловливалось освобожденіемъ отъ рекрутской повинности всѣхъ женатыхъ людей. Затѣмъ пропорція въ 14 браковъ на 1000 жителей въ теченіе всего XIX столѣтія встрѣчается еще одинъ только разъ, именно въ 1858 году, когда она была результатомъ, съ одной стороны, прекращенія Крымской войны и сопряженныхъ съ нею рекрутскихъ наборовъ, а съ другой—хорошихъ урожаевъ зерноваго хлѣба и картофеля, начавшихся съ 1856 года послѣ цѣлаго ряда неурожаевъ и холерныхъ эпидемій въ предшествовавшіе годы, начиная съ 1846 г., настолько сильныхъ, что самая численность населенія не только не возрастала, но почти ежегодно уменьшалась вплоть до 1857 г. Необыкновенно большое количество браковъ въ первые годы, непосредственно слѣдовавшіе за реформами 1864 года, можно объяснить только тѣмъ необыкновенно сильнымъ впечатлѣніемъ, какое эти реформы произвели на умы сельскаго населенія, и чрезмѣрно большими надеждами, возлагавшимися послѣднимъ, особенно безземельными крестьянами, на возможность слишкомъ быстраго улучшенія своего матеріальнаго благосостоянія. Переходъ болѣе чѣмъ одного милліона вполнѣ безземельныхъ крестьянъ въ состояніе земельныхъ собственниковъ и возникновеніе массы новыхъ крестьянскихъ усадьбъ обусловливали собою необходимость основанія массы новыхъ семей, такъ какъ самостоятельное веденіе крестьянскихъ хозяйствъ почти невозможно для людей холостыхъ. Въ 1866 году къ этому присоединилось еще одно, чуть-ли не самое важное обстоятельство: Комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, при надѣлѣ безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ участками изъ казенныхъ и бывшихъ церковныхъ имѣній, принимали во вниманіе главнымъ образомъ семейное положеніе этихъ крестьянъ, раздавая участки преимущественно людямъ женатымъ и обремененнымъ семействами.

Причины необычайно малой для всего XIX столѣтія пропорціи браковъ въ семилѣтіе 1867—74 г.

Но количество земель, которыми располагали эти Комиссіи для надѣла безземельныхъ крестьянъ, было довольно ограничено. Какъ только истощился запасъ такихъ земель, должно было наступить обратное явленіе — бóльшее противъ прежняго воздержаніе сельскаго населенія отъ вступленія въ браки. Это именно и замѣчается съ 1867-го года. Къ этой причинѣ присоединилось вліяніе введенія около этого времени ежегодныхъ рекрутскихъ наборовъ. Со времени окончанія Крымской войны и вплоть до 1863 года, какъ извѣстно, наборовъ не производилось. Въ 1863 году хотя и былъ произведенъ наборъ, но не вполнѣ, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находился тогда край. Только въ половинѣ 1865 года былъ изданъ Указъ о производствѣ постоянныхъ ежегодныхъ наборовъ и о постоянномъ пополненіи недоимокъ, оставшихся отъ 1863 года. Такъ какъ лица, находившіяся въ конскрипціонномъ возрастѣ, т. е. до 28 лѣтъ, призывались къ вынутію жребія съ каждымъ новымъ наборомъ, то понятно, что многіе изъ подлежавшихъ рекрутской повинности воздерживались отъ вступленія въ бракъ до тѣхъ поръ, пока не миновала ихъ очередь. Кромѣ того, въ самомъ обладаніи недвижимой поземельной собственностью, сколько нибудь обезпечивающей средства существованія, заключается, какъ извѣстно, одно изъ могущественныхъ средствъ къ развитію предусмотрительности въ народѣ. Оно пріучаетъ населеніе думать о завтрашнемъ днѣ и заставляетъ каждаго, прежде чѣмъ вступать въ бракъ, основательно рѣшить вопросъ, имѣетъ-ли онъ достаточно средствъ къ тому, чтобы содержать свою новую семью, не ухудшивъ серіознымъ образомъ своего матеріальнаго положенія. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго, что, по прошествіи первыхъ трехъ лѣтъ послѣ надѣла крестьянъ землею, наступило обратное явленіе: вмѣсто прежняго стремленія къ размноженію, сдерживаемаго простой только возможностью физическаго существованія, обнаружилась чрезвычайная осмотрительность въ основаніи новыхъ семействъ и число ежегодно заключаемыхъ браковъ въ наступившее семилѣтіе съ 1867 года по 1874-й годъ низошло до такой небольшой пропорціи, какой не встрѣчалось въ теченіе всѣхъ ни предшествующихъ лѣтъ XIX столѣтія, ни послѣдующихъ до настоящаго времени, не исключая даже самыхъ неурожайныхъ годовъ. Во весь предшествующій періодъ отъ второй половины 30-хъ годовъ до реформы 1864 года эта пропорція колебалась обыкновенно между 11, какъ максимальной пропорціей, и 8 браками, какъ минимальной, встрѣчающейся въ страшный, неурожайный 1846 годъ, когда отъ голоднаго тифа вымерла масса населенія и въ здѣшнемъ краѣ и въ сосѣднихъ съ нимъ Познани и особенно въ Галиціи *). Какъ на единственный, исключительный годъ съ столь малой пропорціей браковъ, какая была въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ, т. е. $7\frac{1}{2}$ на 1000 жителей, можно указать развѣ только на 1831 годъ, слѣдовавшій непосредственно за печальной памяти политическими событіями 1830 года и притомъ совпавшій съ первымъ посѣщеніемъ этого края холерной эпидеміей, вызвавшей общую панику **).

Необычайно большая рождаемость для всего XIX-го столѣтія въ первое двухлѣтіе послѣ реформъ 1864 года и вліяніе причины ея на значительную рождаемость и въ теченіе всего слѣдовавшаго за нимъ семилѣтія.

Если, при минимальной для всего XIX-го столѣтія пропорцію браковъ въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ, это семилѣтіе тѣмъ не менѣе не отличается и минимальной рождаемостью, какъ бы слѣдовало ожидать, а превышаетъ ею два послѣднія десятилѣтія, не смотря на то, что стоитъ позади ихъ по пропорціи браковъ, то очевидно, что такая аномалія можетъ быть объяснена только чрезмѣрно большой пропорціей браковъ, заключенныхъ въ предшествующіе два, три года, вызвавшей небывало громадную рождаемость въ эти годы—свыше 55 рожденій на 1000 жителей, превзошедшую даже ту, которая была въ краѣ въ 20-хъ годахъ (47), во время искуственнаго поощренія быстрой размножаемости населенія освобожденіемъ всѣхъ женатыхъ людей отъ отбыванія рекрутской повинности. Очевидно, что вліяніе чрезмѣрно большой пропорціи браковъ заключенныхъ въ годы, непосредственно слѣдовавшіе за реформами 1864 г., на большую рождаемость не могло ограничиться этими только годами, но продолжало давать себя чувствовать въ извѣстной степени и въ послѣдующее, ближайшее семилѣтіе, въ которое пропорція браковъ понизилась до $7^{1}/_{2}$ на 1000 жителей. Только этимъ вліяніемъ слишкомъ большой пропорціи браковъ въ годы, ближайшіе къ реформамъ 1864 года, на послѣдующее движеніе населенія можно объяснить, что въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 г., при нѣсколько меньшей пропорціи браковъ (7,5) по сравненію съ двумя позднѣйшими десятилѣтіями (8,2 — 8,3), рождаемость оказалась нѣсколько бóльшею (44 вмѣсто 40 и 41 на 1000 жителей). Бóльшая же рождаемость должна была обусловливать и бóльшую смертность въ семилѣтіе предъ 1874 годомъ по сравненію съ двумя послѣдующими десятилѣтіями: почти 30 умершихъ (29,7) на 1000 жителей, вмѣсто 26 человѣкъ въ два послѣднія десятилѣтія. Смертность въ 30 умершихъ на 1000 жителей слѣдуетъ признать во всякомъ случаѣ довольно умѣренной по сравненію со всѣми предшествующими періодами XIX столѣтія, когда она никогда не опускалась ниже 31,3 на 1000 жителей (1833 — 1844), достигая въ 1827 году до 36 умершихъ, правда при нѣсколько большей рождаемости (46,5 — 46,9), а въ печальной памяти періодъ безпрестанныхъ холерныхъ эпидемій и голодовъ отъ 1845 по 1857 годъ даже 38 умершихъ, при минимальной рождаемости въ 40 рожденій на 1000 жителей по сравненію со всѣми предшествующими періодами XIX столѣтія. Мы не говоримъ уже про отдѣльные годы этого періода, какъ 1848, 1852 и 1855, когда одновременно производили опустошенія въ населеніи здѣшняго края и холерныя эпидеміи и голодъ, почему въ первый и послѣдній изъ этихъ годовъ рождаемость понизилась до 36 рожденій на 1000 жителей, а смертность дошла до ужасающихъ размѣровъ — болѣе чѣмъ 47 умершихъ на 1000 жителей въ первый изъ нихъ и даже бо-

---

*) Въ Прикарпатскихъ мѣстностяхъ Галиціи вымерло въ это время до 200,000 жителей. См. *Temple.* Ueber die polnische Nation in der österreichischen Monarchie. Wien. 1863, стр. 13.

**) О количествѣ браковъ, заключавшихся въ здѣшнемъ краѣ за періодъ отъ 1827 по 1874 годъ, см. въ моей Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава. 1878, таблицу 10-ю. Но въ этой таблицѣ цифра браковъ въ 30,600, вслѣдствіе опечатки, показана за 1830-й годъ вмѣсто 1831 года, какъ слѣдуетъ.

Сравненіе размѣровъ смертности въ это семилѣтіе съ размѣрами ея въ два послѣднія десятилѣтія и въ эпоху дореформенную.

лѣе 59 на 1000 жителей, какъ во второй, такъ что смертность далеко превышала собою рождаемость *).

Сравненіе быстроты естественнаго прироста населенія въ тоже семилѣтіе съ быстротой въ періоды дореформенные и въ послѣднее десятилѣтіе.

При умѣренной смертности и значительной рождаемости въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ, естественный приростъ населенія оказался бо́льшимъ, чѣмъ во всѣ три предшествующія десятилѣтія, достигая ежегодно до 1,43 на 100 жителей, между тѣмъ какъ въ 30-хъ годахъ онъ ограничивался всего только — 1,31%, въ 40-хъ — 0,91% и въ 50-хъ — 0,84%. Въ семилѣтіе, оканчивающееся 1873 годомъ, только этотъ годъ былъ годомъ сильной холеры, когда смертность возвысилась до 38 умершихъ на 1000 жителей, пропорціи средней для холерныхъ или неурожайныхъ годовъ отъ 1845 по 1857 годъ, невстрѣчавшейся уже во всѣ послѣдующіе годы. Поэтому неудивительно, что въ это семилѣтіе естественный приростъ населенія могъ быть бо́лшимъ по сравненію съ періодами дореформенными, хотя оказался меньшимъ сравнительно съ послѣднимъ десятилѣтіемъ, оканчивающимся 1893-мъ годомъ, когда холерная эпидемія была гораздо болѣе слабою.

Вліяніе введенія всеобщей воинской повинности на увеличеніе ежегодной пропорціи браковъ въ краѣ.

Со времени введенія всеобщей воинской повинности въ 1874 году, ежегодная пропорція браковъ возрасла въ первое десятилѣтіе, отъ 1874 по 1884 годъ, до 8 браковъ на 1000 жителей (8,2) и сдѣлалась на столько устойчивой, что удержалась и въ теченіе слѣдующаго, т. е. послѣдняго 10-лѣтія, заканчивающагося 1893 годомъ. Не смотря на повысившуюся ежегодную пропорцію браковъ, рождаемость понизилась съ 44 на 1000 жителей, какъ было въ семилѣтіе, предшествовавшее 1874 году, до 40 рожденій въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ, такъ какъ исключительныя обстоятельства, вызывавшія большую рождаемость въ предшествующее семилѣтіе, если и продол-

---

*) См. главу: Главные періоды въ движеніи народонаселенія въ моей Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава. 1878.

жали оказывать вліяніе на послѣднюю, то развѣ только въ первые три года этого десятилѣтія, когда рождаемость не опускалась ниже 41 на 1000 жителей — пропорціи ни разу невстрѣчавшейся въ послѣдующіе годы того же десятилѣтія. Помимо вліянія измѣненія въ 1874 году системы рекрутскихъ наборовъ, ежегодная пропорція браковъ могла повыситься также и вслѣдствіе болѣе обильныхъ хлѣбныхъ урожаевъ, которые увеличились съ самъ 4,4 въ семилѣтіе, оканчивающееся 1873 годомъ, до самъ 4,8 въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ, слѣдовательно на 9%. Вслѣдствіе уменьшенія рождаемости, хотя уменьшилась и смертность въ это десятилѣтіе, но въ нѣсколько меньшей степени, чѣмъ рождаемость, (именно съ 29,7 въ предшествующее семилѣтіе до 26,2, т. е. на 3,5 умершихъ на 1000 жителей, между тѣмъ какъ рождаемость уменьшилась на 3,9 дѣтей на 1000 жителей), почему ежегодный естественный приростъ населенія нѣсколько замедлился: вмѣсто 14,3 на 1000 жителей, какъ было въ семилѣтіе предъ 1874 годомъ, сталъ не достигать даже 14 (13,9) въ десятилѣтіе, заканчивающееся 1883-мъ годомъ.

Вліяніе также лучшихъ хлѣбныхъ урожаевъ на увеличеніе пропорціи браковъ съ 1874 г.

Небольшое уменьшеніе быстроты естественнаго прироста населенія въ десятилѣтіе 1874—1883 г.

Въ послѣднее десятилѣтіе, отъ 1884 по 1893 годъ включительно, съ небольшимъ увеличеніемъ урожайности почвы (урожай хлѣба съ самъ 4,8 увеличился до самъ 4,9 и картофеля съ 5,2 до самъ 5,3) увеличилась въ такой же степени ежегодная пропорція браковъ (съ 8,2 до 8,3 на 1000 жителей), что отозвалось и на увеличеніи рождаемости, которая повысилась съ 40,1 въ предшествующее 10-лѣтіе до 41,0 въ послѣднее, слѣдовательно на $2^1/_2$%. Вслѣдствіе увеличенія рождаемости можно было бы ожидать и увеличенія смертности. Но этого въ дѣйствительности не замѣчается; напротивъ, средняя пропорція умершихъ понизилась съ 26,2 въ предшествующеее 10-лѣтіе до 25,8 въ послѣднее. Это должно было отозваться на увеличеніи быстроты ежегоднаго прироста населенія, превысившаго 15 чел. (15,2) на 1000 жителей, слѣдовательно даже быстроту при-

Необыкновенно большой для всего XIX столѣтія естественный приростъ населенія въ краѣ въ послѣднее десятилѣтіе (1884—93).

Минимальная смертность въ краѣ въ послѣднее десятилѣтіе по сравненію со всѣми предшествующими періодами XIX-го столѣтія.

роста населенія въ семилѣтіе конца 60-хъ и начала 70-хъ годовъ. Смертность въ 25,8 на 1000 жителей слѣдуетъ признать минимальною для всего XIX-го столѣтія, невстрѣчавшуюся ни за одинъ изъ прежнихъ годовъ, предшествовавшихъ послѣднему 27-лѣтію. Годами минимальной смертности въ краѣ были: 1844, 1838 и 1860 годы, но и въ эти годы смертность достигала 28,3, какъ въ первый изъ нихъ, и 29,8 какъ въ послѣдніе два, впрочемъ при бо́льшей рождаемости въ эти годы, именно: 44 на 1000 жителей въ 1838 году, 45,2 въ 1844 году и 48,3 въ 1860 году. Несомнѣнно, слѣдовательно, что минимальная смертность настоящаго времени по сравненію съ годами, предшествующими послѣднему 27-лѣтію, въ значительной степени обусловливается меньшею рождаемостью; но что она зависитъ не исключительно отъ этого обстоятельства, а также и отъ общаго улучшенія условій жизни можно видѣть изъ того, что рождаемость въ 1838 году превосходила нынѣшнюю на 7%, между тѣмъ какъ по размѣрамъ смертности этотъ годъ превышалъ теперешнюю среднюю смертность почти на 14%; въ остальные два года тоже замѣчается превышеніе нынѣшней смертности въ бо́льшей степени, чѣмъ рождаемости, хотя и не въ столь значительныхъ размѣрахъ.

Уменьшеніе смертности въ послѣднія три пятилѣтія (1876 — 1890) какъ явленіе, общее всей Европѣ.

При сравненіи послѣдняго десятилѣтія съ предшествующимъ тоже нельзя не признать нѣкотораго улучшенія въ санитарномъ положеніи края, ибо, какъ мы видѣли, при увеличеніи рождаемости съ 40,1 до 41,0 на 1000 жителей, смертность не увеличилась въ соотвѣтственной степени, а, напротивъ, уменьшилась. Есть ли это результатъ улучшенія условій жизни въ послѣднее 10-лѣтіе, свойственный исключительно здѣшнему краю, или же результатъ болѣе благопріятныхъ атмосферическихъ условій, общій всей Европѣ? Объ этомъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, составленной нами о движеніи населенія по пятилѣтіямъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, сравнительно съ сосѣдними съ нимъ Австріей и Германіей за послѣднюю четверть XIX вѣка *).

Пятилѣтніе періоды	Въ Царствѣ Польскомъ			Въ Пруссіи			Въ Германіи			Въ Австріи		
	рождаемость	смертность	естеств. прирость	рождаемость	смертность	естеств. прирость	рождаемость	смертность	естеств. прирость	рождаемость	смертность	естеств. прирость
	на тысячу жителей											
1) 1866—1870	44,5	28,4	16,1	39,7	25,1	14,6	39,1	29,3	9,8	38,4	31,5	6,9
2) 1871—1875	42,7	29,6	13,1	40,1	27,7	12,4	40,5	29,8	10,7	39,6	32,9	6,7
3) 1876—1880	39,8	25,4	14,4	39,1	25,4	13,7	40,9	27,9	13,0	39,0	30,7	8,3
4) 1881—1885	39,0	26,1	12,9	37,4	25,4	12,0	38,5	27,2	11,3	38,6	30,5	8,1
5) 1886—1890	41,5	25,6	15,9	37,5	24,0	13,5	38,0	25,8	12,2	38,2	29,2	9,0

Изъ этихъ цифръ видно, что уменьшеніе смертности въ послѣднія 15 лѣтъ было явленіемъ, общимъ здѣшнему краю съ сосѣдними государствами. Мало того, можно сказать, что оно обще ему со всей Европой, ибо подобное же уменьшеніе смертности за послѣднія пятилѣтія замѣчается также во Франціи, Англіи, Италіи и въ другихъ странахъ **). Слѣдовательно, оно обусловливалось прежде всего причинами, независящими отъ какихъ либо мѣстныхъ условій жизни. Во всякомъ случаѣ уменьшеніе смертности въ здѣшнемъ краѣ въ послѣднее 5-лѣтіе слѣдуетъ считать бóльшимъ, чѣмъ во всей Пруссіи, Германіи и Австріи, ибо тамъ оно наступило при прежней или даже уменьшившейся рождаемости, между тѣмъ какъ въ здѣшнемъ краѣ оно замѣчается при увеличеніи рождаемости.

---

*) Для Пруссіи таблица составлена на основаніи оффиціальныхъ данныхъ, обнародованныхъ въ II-мъ томѣ Statistisches Handbuch für den Preussischen Staat. Her. von Königl. Statischen Bureau. Berlin 1893, стр. 149. Для Германіи — на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Her. vom Kaiserlichen Statistischen Amt. Berlin 1895, стр. 12. Для Австріи — по Oesterreichisches Statistisches Handbuch. Her. von der K. K. Statistischen Central Commission. Wien 1892, стр. 5.

**) Во Франціи смертность уменьшилась съ 22,5 въ пятилѣтіе, оканчивающееся 1880-мъ годомъ, до 21,9 въ пятилѣтіе, оканчивающееся 1890-мъ годомъ. Въ Англіи за тѣ же пятилѣтія она уменьшилась съ 20,8 до 18,8; въ Италіи съ 29,3 до 26,9. См. Проф. *Янсона* Сравнительную статистику населенія. Спб. 1893, стр. 338.

Меньшая смертность и большій естественный ежегодный приростъ населенія въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ Германіей въ послѣднее 25-лѣтіе.

По размѣрамъ смертности въ послѣднее 5-лѣтіе Привислинскій край ближе всего стоитъ къ Германіи, имѣя съ ней почти одинаковую смертность: 25,6 — 25,8 умершихъ на 1000 жителей; но въ сущности эту смертность для него слѣдуетъ признать меньшею, ибо по размѣрамъ рождаемости онъ значительно превосходитъ Германію: 41,5 на 1000 жителей, вмѣсто 38. Во всѣ предшествующія пятилѣтія отъ 1866 по 1885 годъ точно также смертность въ губерніяхъ Царства Польскаго оказывается постоянно меньшею противъ Германіи: въ 1-е пятилѣтіе 28,4 вмѣсто 29,3; во 2-е—29,6 вмѣсто 29,8; въ 3-е—25,4 вмѣсто 27,9 и въ 4-е—26,1 вмѣсто 27,2. Размѣры смертности въ этихъ губерніяхъ по сравненію съ размѣрами ея въ Германіи слѣдуетъ признать еще болѣе малыми противъ указанныхъ, если мы примемъ во вниманіе, что во всѣ 5-лѣтія, за исключеніемъ 3-го, здѣшній край превосходилъ Германію по размѣрамъ рождаемости. По сравненію собственно съ Пруссіей смертность въ немъ или совпадаетъ, какъ было въ 3-е 5-лѣтіе (25,4), или немного превышаетъ ее, какъ въ остальныя 5-лѣтія, но при еще бóльшемъ превышеніи рождаемости за всѣ безъ исключенія 5-лѣтія. Вслѣдствіе этого во всѣ пять послѣднихъ 5-лѣтій средній ежегодный, естественный приростъ населенія въ здѣшнемъ краѣ нѣсколько превышаетъ средній приростъ въ Германіи, колеблясь между 1,3 и 1,6 на 100 жителей, а въ Германіи только между 1,0% и 1,3%.

Еще бóльшее превосходство здѣшняго края предъ Австріей по меньшей смертности и

Еще въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ оказывается движеніе населенія въ здѣшнемъ краѣ по сравненію съ другимъ, сосѣднимъ съ нимъ государствомъ—Австріей. Превосходя ее за всѣ безъ исключенія послѣднія пять пятилѣтій по бóльшей быстротѣ прироста населенія.

размѣрамъ рождаемости еще въ большей степени, чѣмъ Германію, этотъ край въ тоже время еще въ бóльшей степени превосходитъ Австрію по малымъ размѣрамъ смертности, чѣмъ даже первую. Въ 1-е пятилѣтіе здѣшняя смертность ограничивалась 28,4 на 1000 жителей вмѣсто 31,5, какъ въ Австріи, во 2-е пятилѣтіе 29,6 вмѣсто 32,9, въ 3-е 25,4 вмѣсто 30,7, въ 4-е 26,1 вмѣсто 30,5 и наконецъ въ 5-е пятилѣтіе 25,6 вмѣсто 29,2, какъ въ Австріи. Особенно въ благопріятномъ свѣтѣ движеніе населенія оказывается у насъ по сравненію съ Австріей въ послѣднее 5-лѣтіе, когда рождаемость въ здѣшнемъ краѣ достигла 41,5 на 1000 жителей, а въ Австріи ограничилась только 38,2; между тѣмъ какъ смертность въ Царствѣ Польскомъ въ тоже время ограничивалась только 25,6 на 1000 жителей, въ Австріи же достигала 29,2. Вслѣдствіе этого ежегодный приростъ населенія въ здѣшнемъ краѣ превышаетъ приростъ въ Австріи болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза, какъ въ три послѣднія пятилѣтія, и даже въ 2 раза, какъ въ первыя два пятилѣтія.

При значительно бóльшей рождаемости въ Галиціи, меньшій приростъ населенія въ сравненіи съ Царствомъ Польскимъ.

По сравненію съ сосѣдней австрійской провинціей Галиціей, населеніе которой имѣетъ почти одинаковый племенной составъ, здѣшній край отличается гораздо меньшею рождаемостью и еще меньшею смертностью. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Пятилѣтія	Въ Цар. Польск.			Въ Галиціи		
	рожд.	смерт.	ест. прир.	рожд.	смерт.	ест. прир.
	на тысячу жителей					
1876 — 1880	39,8	25,4	14,4	44,1	33,6	10,5
1881 — 1885	39,0	26,1	12,9	42,5	33,1	9,4
1886 -- 1890	41,5	25,6	15,9	45,5	32,2	13,3

Такимъ образомъ въ пятилѣтіе отъ 1876 по 1880 г. по рождаемости Галиція превышала здѣшній край на 10%, а по смертности почти на 25%; въ слѣдующее пятилѣтіе по рождаемости она превосходила на 8%, а по смертности—на 21% и въ 3-е пятилѣтіе она превышала по рождаемости на 9%,а по смертности на 21%. Поэтому неудивительно, что, не смотря на гораздо большую рождаемость по сравненію съ здѣшнимъ краемъ, Галиція отличается, тѣмъ не менѣе, значительно меньшимъ ежегоднымъ приростомъ населенія, чѣмъ губерніи Царства Польскаго. Въ послѣднія три пятилѣтія ежегодный приростъ населенія въ Галиціи колебался между 0,9 и 1,3%, а въ здѣшнемъ краѣ между 1,3 и 1,6%.

Уменьшеніе рождаемости въ нормальные періоды движенія населенія слѣдуетъ считать за признакъ улучшенія или ухудшенія условій жизни?

Чѣмъ выше уровень благосостоянія населенія, тѣмъ въ большей степени приростъ его обезпечивается не столько большой рождаемостью, сколько малой смертностью. Населеніе странъ, находящихся на особенно высокомъ уровнѣ благосостоянія, какъ напр. Франція и особенно самые богатые департаменты ея, въ которыхъ обладаніе поземельной собственностью доступно большинству населенія, совсѣмъ даже не увеличивается въ своей численности, вслѣдствіе сильно развитой предусмотрительности и потому поздняго вступленія въ бракъ и малой рождаемости. Въ Австріи точно также наименьшей рождаемостью и приростомъ отличаются самыя богатыя провинціи ея—Верхняя и Нижняя Австрія. Поэтому нельзя не видѣть скорѣе благопріятнаго, чѣмъ неблагопріятнаго признака въ движеніи населенія здѣшняго края въ значительномъ уменьшеніи рождаемости въ послѣднее 20-лѣтіе, по сравненію съ періодомъ дореформеннымъ. Въ то время, какъ въ послѣднія три пятилѣтія она ограничивается 40 рожденіями на 1000 жителей, въ періодъ дореформенный, въ нормальные годы она обыкновенно колебалась между 43 и 47, т. е. почти такими пропорціями, какими отличается въ настоящее время Галиція и Познань. По мнѣнію австрійскаго статистика

Глаттера, высказанному въ сочиненіи Oesterreich in Ziffern, большая рождаемость въ Галиціи и Буковинѣ, по сравненію съ остальными провинціями Австріи, есть послѣдствіе крайней непредусмотрительности населенія, обусловливаемой низкимъ уровнемъ народнаго благосостоянія и умственнаго развитія. Этимъ же объясняютъ большую рождаемость въ Познани германскіе статистики *Бергманъ* и *проф. Нейманъ* въ своей „Исторіи населенія въ Германіи съ начала нынѣшняго столѣтія.“ Они указываютъ, что въ періодъ отъ 1824 по 1873 годъ во всей Пруссіи на 1000 жителей приходилось въ среднемъ выводѣ 40,1 рожденій, между тѣмъ какъ въ Познани ихъ было 44,1, а въ католическомъ населеніи, отличающемся, по словамъ этихъ статистиковъ, наибольшимъ легкомысліемъ и малой предусмотрительностью, эта пропорція достигала даже 46,0; въ этотъ же періодъ въ той же Познани, среди лютеранскаго населенія, она ограничивалась 42,0 *). Подобное мнѣніе высказываетъ и прусскій статистикъ *Геммель* въ сочиненіи „Провинція Познань, съ санитарно-статистической точки зрѣнія **).“

При сопоставленіи размѣровъ рождаемости въ Познани и Галиціи за все XIX столѣтіе, незамѣтно въ этихъ странахъ серіозныхъ измѣненій въ рождаемости населенія во всѣ нормальные періоды этого столѣтія. Какъ въ послѣднія 20 лѣтъ она колеблется въ Познани между 42 и 46, такъ между этими пропорціями она колебалась и въ теченіе всего періода отъ 1835 по 1865 годъ. Тоже самое и въ Галиціи. Какъ теперь рождаемость колеблется между $42^1/_2$ и $45^1/_2$, такъ въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ она колебалась и въ теченіе всего періода отъ 1835 по 1873 годъ *). Изъ этого можно заключить, что надѣлъ крестьянъ землею въ Галиціи и Познани и устройство крестьянскаго быта въ 1848 и 1850 годахъ въ этихъ провинціяхъ, совершенные на менѣе правильныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ здѣшнемъ краѣ въ 1864 году, не вызвали тамъ столь же серіознаго улучшенія въ условіяхъ жизни сельскаго населенія, какое вызвали реформы 1864 года у насъ.

---

*) См. *Neumann und Bergmann.* Zur Geschichte der Entwickelung deutscher, polnischer und jüdischer Bevölkerung in der Provinz Posen. Tübingen. 1883, стр. 99 и 104.

**) См. *Gemmel.* Der Regierungs-Bezirk Posen vom sanitären standpunkte aus statistisch beleuchtet. Posen. 1875.

Большая пропорція браковъ и рожденій, какъ результатъ низкаго уровня зажиточности населенія.

Бѣдность населенія, отсутствіе привычекъ къ удобствамъ жизни, малая предусмотрительность и легкомысліе почти вездѣ въ западно-европейскихъ государствахъ обусловливаютъ большую пропорцію браковъ. Эти обстоятельства не могутъ не вызывать тѣхъ же послѣдствій и въ здѣшнемъ краѣ. Во всѣхъ губерніяхъ Царства Польскаго большинство населенія живетъ земледѣльческимъ трудомъ. Поэтому степень зажиточности или бѣдности его въ сильной степени зависитъ отъ средней величины крестьянской поземельной собственности. Если мы распредѣлимъ всѣ десять губерній края по средней величинѣ крестьянскихъ усадьбъ, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ генераломъ Анучинымъ въ его „Очеркахъ крестьянскаго быта“ за 1873 годъ, то въ большинствѣ случаевъ оказывается, что чѣмъ менѣе значительна средняя величина крестьянской собственности, тѣмъ бо́льшая встрѣчается ежегодная пропорція браковъ, а потому и рождаемость. Оставляя безъ разсмотрѣнія переходный періодъ отъ 1867 по 1874 годъ, когда характеръ движенія населенія обусловливался въ значительной степени вліяніемъ исключительныхъ обстоятельствъ, присущихъ первымъ годамъ, непосредственно слѣдовавшимъ за реформами 1864 г., мы остановимся прежде всего на разсмотрѣніи распредѣленія браковъ и рождаемости по отдѣльнымъ губерніямъ за десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ.

---

*) См. тоже сочиненіе *Бергмана* и *Неймана*, стр. 106.

Большая пропорція браковъ въ губерніяхъ края съ минимальными крестьянскими надѣлами.

Нельзя не замѣтить, что въ губерніяхъ Кѣлецкой, Плоцкой, Радомской и Петроковской, въ которыхъ величина крестьянскихъ усадьбъ ниже средней нормы для всего края (менѣе 6,2 дес. или 12 морговъ, именно колеблется между 4,1 дес. на дворъ, какъ въ Кѣлецкой, и 5,7 дес., какъ въ Радомской и Петроковской)—здѣсь и средняя пропорція браковъ достигаетъ своихъ максимальныхъ размѣровъ (именно, колеблется между 9 браками на 1000 жителей во всемъ населеніи, какъ въ Кѣлецкой и Радомской губерніяхъ, и 8,8, какъ въ Плоцкой и Петроковской губерніяхъ, вмѣсто средней пропорціи для всего края въ 8,2). Единственное исключеніе изъ общаго правила представляетъ Калишская губернія, въ которой, при незначительной средней величинѣ крестьянскихъ надѣловъ — одинаковой съ Плоцкой губерніей (именно въ 4,6 дес. на дворъ), средняя пропорція браковъ оказывается немного ниже средней нормы для всего края, именно только 8,0 браковъ на 1000 жителей. Но и это исключеніе исчезаетъ въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ, если мы обратимся къ разсмотрѣнію распредѣленія ежегодной пропорціи браковъ по губерніямъ въ сельскомъ только населеніи. При средней пропорціи браковъ въ этомъ населеніи во всемъ краѣ въ 8,3, въ Калишской губерніи она достигаетъ 8,5 на 1000 жителей, слѣдовательно выше средней для всего края. Она въ этой губерніи одинакова съ большой пропорціей браковъ въ сельскомъ населеніи Петроковской губерніи (8,5), уступая нѣсколько максимальнымъ пропорціямъ браковъ для того же населенія въ губерніяхъ Кѣлецкой (9,1), Плоцкой (8,9) и Радомской (8,8).

Большая рождаемость въ тѣхъ же губерніяхъ.

При большомъ относительномъ количествѣ ежегодно заключаемыхъ въ этихъ губерніяхъ браковъ, неудивительно, что тѣ же губерніи отличаются и большой рождаемостью, которая колеблется во всемъ населеніи между 44,6 на 1000 жителей, какъ максимальной въ Радомской губерніи, и почти 42 рожденіями, какъ въ губерніяхъ Кѣлецкой (41,2), Плоцкой (41,8) и Петроковской (41,0), слѣдовательно выше

Почему городское населеніе отличается бо́льшей рождаемостью въ сравненіи съ сельскимъ, только при высокомъ уровнѣ развитія промышленности.

средней для всего края въ 40,1 на 1000 жителей. Въ сельскомъ населеніи рождаемость въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній оказывается еще бо́льшею, достигая въ Кѣлецкой 42,2 на 1000 жителей, а въ Плоцкой даже 43,1. Это происходитъ отъ слабаго развитія промышленности въ городскомъ населеніи этихъ двухъ губерній, ибо, при высокомъ развитіи ея, въ города стекается масса взрослаго населенія на заработки. А гдѣ больше взрослыхъ, тамъ больше браковъ, почему и больше рожденій. Городское населеніе западно-европейскихъ городовъ, служащихъ центрами фабрично-заводской и ремесленной промышленности, отличается обыкновенно отъ сельскаго бо́льшей пропорціей браковъ и бо́льшею рождаемостью. Это общее правило находитъ себѣ подтвержденіе и въ здѣшнемъ краѣ, но только въ самой промышленной губерніи его, именно въ Петроковской. Здѣсь и средняя пропорція браковъ и средняя рождаемость во всѣ три послѣдніе періода оказываются бо́льшими во всемъ населеніи, благодаря вліянію городовъ, чѣмъ въ одномъ только сельскомъ. То же самое можно сказать, конечно, и про городъ Варшаву, который отличается максимальной пропорціей браковъ (достигаетъ $9^{1}/_{2}$ браковъ на 1000 жителей въ оба послѣднія десятилѣтія) и рождаемостью выше средней ($41^{1}/_{2}$ на 1000 жителей), а въ семилѣтіе, предшествующее 1874 году, даже максимальной, превышавшей 48 рожденій на 1000 жителей.

Минимальная пропорція браковъ и рожденій въ Сувалкской и Сѣдлецкой губерніяхъ, какъ отличающихся отъ остальныхъ губерній края максимальными земельными надѣлами крестьянъ.

Если губерніи Кѣлецкая, Радомская, Петроковская и Плоцкая, съ минимальными надѣлами крестьянъ, имѣютъ вслѣдствіе этого и большую пропорцію браковъ и рожденій, то противоположность имъ по максимальной величинѣ надѣловъ, а потому и минимальнымъ пропорціямъ браковъ и рожденій, представляютъ губерніи Сувалкская и Сѣдлецкая. Въ первой изъ этихъ губерній средняя величина крестьянскихъ надѣловъ самая большая — достигаетъ по даннымъ генерала Анучина почти $10^{1}/_{2}$ десятинъ (по даннымъ Центр. Ст. Комитета за 1877 годъ даже почти 12 десятинъ: 11,9). Поэтому Сувалкская губернія въ теченіе всѣхъ послѣднихъ 27 лѣтъ отличалась минимальной пропорціей и ежегодно заключаемыхъ браковъ и рожденій. Первые колебались между 6 и 6¼ на 1000 жителей, а вторыя ограничивались пропорціей 34 на 1000 жителей, вмѣсто 40, какъ средней для всего края. Послѣ Сувалкской самые большіе надѣлы встрѣчаются въ Сѣдлецкой губерніи — 8½ десятинъ на усадьбу, почему послѣ первой губерніи вторая отличается наименьшей пропорціей браковъ (6,7 въ десятилѣтіе, оканчивающееся 1883 годомъ) и такой же слабой рождаемостью (37 рожденій на 1000 жителей). Въ сельскомъ населеніи эти пропорціи въ обѣихъ губерніяхъ, конечно, нѣсколько болѣе велики, чѣмъ во всемъ населеніи, но всетаки остаются минимальными для всего края.

Представляетъ ли исключеніе изъ общаго правила Ломжинская губернія съ надѣлами выше среднихъ, при большой пропорціи браковъ?

Кромѣ Сувалкской и Сѣдлецкой губерній величина крестьянскихъ усадьбъ выше средней нормы для края, хотя впрочемъ немногимъ, встрѣчается еще въ одной, именно въ Ломжинской губерніи (по даннымъ ген. Анучина 6,7 десятинъ на дворъ, вмѣсто средней для края 6,2). Въ ней поэтому слѣдовало бы ожидать пропорціи ниже средней для края и браковъ и рожденій. Это дѣйствительно встрѣчается въ ней, но только въ 7-лѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ; въ послѣдующія же два десятилѣтія ежегодная пропорція браковъ (8,5) оказывается выше средней для всего края, впрочемъ при рождаемости всетаки ниже средней нормы за всѣ три періода послѣдняго 27-лѣтія (41,4 — 39,7 — 40,9). Изъ этого можно заключить, что въ Ломжинской губерніи браки совершаются въ болѣе позднемъ возрастѣ, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ и слѣдовательно, что населеніе этой губерніи всетаки отличается бо́льшей предусмотрительностью, а потому и меньшей рождаемостью, чѣмъ населеніе губерній съ надѣлами ниже средней для всего края нормы. Дѣйствительно, если сравнить по возрасту вступающихъ въ бракъ Ломжинскую губернію съ Радомской и Плоцкой, для которыхъ имѣются въ Обзорахъ цифровыя данныя по

Поздній возрастъ вступающихъ въ бракъ въ Ломжинской губерніи и потому слабая рождаемость, по сравненію съ губерніями Плоцкой и Радомской.

этому вопросу, то оказывается, что въ послѣднихъ двухъ губерніяхъ мужчины, вступающіе въ бракъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ, составляютъ въ Плоцкой губерніи свыше 38% всего числа вступающихъ въ бракъ, а въ Радомской даже 40%; между тѣмъ какъ въ Ломжинской только около 34% (34,4). Въ возрастѣ же отъ 25 до 30 лѣтъ въ то время, какъ въ Ломжинской губерніи этотъ процентъ остается почти тотъ же (33,8), въ Плоцкой онъ понижается до 27,4, а въ Радомской даже до 25,8. По пропорціи браковъ преждевременныхъ, т. е. до 20 лѣтъ, двѣ послѣднія губерніи тоже превышаютъ Ломжинскую, въ которой они не достигаютъ 9%, а въ Радомской превышаютъ 13%. Даже и женское населеніе вступаетъ въ бракъ въ Ломжинской губерніи въ болѣе позднихъ возрастахъ, чѣмъ въ Радомской и Плоцкой. Въ то время, какъ въ Ломжинской губерніи большинство выходитъ замужъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ (40%), а затѣмъ въ возрастѣ до 20 лѣтъ (29%), въ Радомской губерніи наоборотъ, большинство дѣвицъ вступаетъ въ бракъ до 20 лѣтъ (41%), а затѣмъ уже въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ (32%). Чѣмъ въ болѣе позднихъ возрастахъ заключаются браки, тѣмъ понятно и плодовитость браковъ будетъ меньшею. Франція, напр., немногимъ уступаетъ Германіи и Австріи по средней пропорціи ежегодно заключаемыхъ браковъ, а по относительному количеству взрослаго населенія, состоящаго въ брачномъ союзѣ, даже превосходитъ ихъ. Но такъ какъ эти браки заключаются во Франціи въ болѣе позднихъ возрастахъ и при бóльшемъ несоотвѣтствіи лѣтъ супруговъ, чѣмъ въ другихъ странахъ*), то неудивительно, что она отличается отъ всѣхъ европейскихъ государствъ и минимальной рождаемостью и минимальнымъ естественнымъ приростомъ населенія.

Средняя пропорція браковъ и рожденій въ Варшавской и Люблинской губерніяхъ съ средними надѣлами.

Наконецъ имѣются еще двѣ губеріи, въ которыхъ размѣры крестьянскихъ владѣній, по даннымъ ген. Анучина,

---

*) См. *M. Block.* L'Europe politique et sociale.

равняются средней величинѣ этихъ надѣловъ во всемъ краѣ (6,2 десятинъ или 12 морговъ на усадьбу). Къ такимъ губерніямъ принадлежатъ Варшавская и Люблинская. Въ первой изъ нихъ и ежегодная пропорція браковъ въ 1-е десятилѣтіе (8,1) и рождаемость (39,5), почти совпадаютъ со средней для всего края въ то же десятилѣтіе, а въ Люблинской — немного выше средней (8,5 браковъ и 41,4 рожденій на 1000 жителей).

Подтверждаютъ ли ст. данныя за послѣднее десятилѣтіе вліяніе малыхъ надѣловъ на большую пропорцію браковъ.

Мы разсмотрѣли степень вліянія размѣровъ крестьянской поземельной собственности на ежегодную пропорцію браковъ и рожденій въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884-й годъ. Быть можетъ въ слѣдующее десятилѣтіе отъ 1884 по 1894 годъ величина крестьянской поземельной собственности перестала оказывать подобное же вліяніе? Этого нельзя сказать. При сопоставленіи статистическихъ данныхъ, собранныхъ Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ о среднихъ размѣрахъ крестьянскихъ усадьбъ въ десяти губерніяхъ за 1887 и 1894 годы (разработка данныхъ за послѣдній годъ еще не окончена и потому они вошли въ таблицы не по всѣмъ губерніямъ), съ пропорціей ежегодно заключаемыхъ браковъ и рождаемостью въ различныхъ губерніяхъ, оказывается, что губерніи съ размѣрами крестьянской поземельной собственности ниже средней нормы для всего края (7,6 десятинъ на усадьбу), какъ Кѣлецкая (5,0), Петроковская (6,8), Радомская (7,1), Плоцкая (7,3) и Варшавская (7,5, а по даннымъ за 1894 даже 7,3), отличаются вмѣстѣ съ тѣмъ и пропорціей браковъ (отъ 8,5 до 8,9 на 1000 жителей) и рождаемостью (отъ 41,3 до 44) выше средней нормы для всего края какъ тѣхъ (8,3), такъ и другихъ (41,0). Наоборотъ, губерніи съ размѣрами крестьянскихъ усадьбъ выше среднихъ для всего края, какъ Сувалкская, Сѣдлецкая и Ломжинская, отличаются точно также, какъ и въ предшествующее десятилѣтіе, рождаемостью ниже средней для края. Изъ нихъ Сувалкская губернія съ самой большой величиной усадьбъ, именно свыше $11\frac{1}{2}$ десятинъ, имѣетъ и минимальную пропорцію ежегодно заключаемыхъ браковъ (6 на 1000 жителей) и минимальную рождаемость (34,1 во всемъ населеніи и 36,3 въ сельскомъ).

Почему Калишская губернія представляетъ исключеніе изъ общаго правила?

Значительное отступленіе отъ общаго правила представляетъ въ послѣднее десятилѣтіе Калишская губернія. Въ ней, не смотря на небольшую среднюю величину крестьянскихъ усадьбъ (5,6 десятинъ) и браки (7,9) и рождаемость (40,9) оказываются по своей пропорціи ниже среднихъ для всего края. Такую своеобразность въ характерѣ движенія населенія Калишской губерніи можно объяснить прежде всего особенно благопріятными условіями, въ которыя поставлено мелкое крестьянское землевладѣніе въ этой губерніи. Что положеніе мелкихъ крестьянъ-усадебниковъ находится здѣсь въ относительно лучшемъ состояніи, чѣмъ положеніе такихъ же усадебниковъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ края, можно судить потому, что эта губернія есть единственная, въ которой за послѣднее десятилѣтіе не уменьшилось число самыхъ мелкихъ усадьбъ, но даже увеличилось болѣе чѣмъ на $4\frac{1}{2}$ процента. Отсюда можно заключить, что и при мелкихъ надѣлахъ, крестьяне Калишской губерніи пользуются нѣкоторой степенью зажиточности; иначе число этой категоріи усадьбъ продолжало бы уменьшаться съ ходомъ времени, какъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ края, вслѣдствіе скупки ихъ крупными усадебниками. Увеличеніе числа мелкихъ усадьбъ въ Калишской губерніи показываетъ, что тамъ существуютъ посторонніе заработки у мелкихъ усадебниковъ, дающіе возможность получать доходъ, дополнительный къ извлекаемому изъ обладанія самыми мелкими поземельными участками. Такими дополнительными доходами могутъ служить въ Калишской губерніи заработки въ фабрично-заводской промышленности, по уровню развитія которой эта губернія занимаетъ 3-е мѣсто въ краѣ, уступая только Петроковской и Варшавской губерніямъ въ этомъ отношеніи, а также отхожіе промыслы вообще. Въ Калишской губерніи отхожіе промыслы, развиты болѣе, чѣмъ во всѣхъ губерніяхъ края, за исключеніемъ развѣ Петроковской губ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ о числѣ паспортовъ, выданныхъ въ 5-лѣтній періодъ отъ 1887 по 1891 годъ въ каждой изъ десяти губерній края, наибольшее число паспортовъ выдано было въ Калишской губерніи.

При нѣсколько бóльшей зажиточности мелкихъ поземельныхъ собственниковъ въ этой губерніи, по сравненію съ мелкими усадебниками другихъ губерній, обусловливающей бóльшую предусмотрительность крестьянъ-собственниковъ, Калишская губернія выдѣляется въ то же время изъ всѣхъ губерній края максимальнымъ количествомъ поденныхъ безземельныхъ рабочихъ среди сельскаго населенія. Эти рабочіе изъ безземельныхъ крестьянъ составляютъ около 8% (7,6) всего сельскаго населенія, между тѣмъ какъ въ большинствѣ другихъ губерній этотъ процентъ колеблется между $3^1/_2$, какъ въ Сѣдлецкой (3,55) и Кѣлецкой (3,8) губерніяхъ, и 4,2, какъ въ Ломжинской, Люблинской и Петроковской. Само собой понятно, что среди безземельныхъ поденщиковъ, почти неимѣющихъ осѣдлости и собственнаго жилья, браки заключаются рѣже и въ болѣе позднемъ возрастѣ, почему ихъ семьи отличаются меньшимъ составомъ, чѣмъ у фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ и у крестьянъ-усадебниковъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ, о составѣ семей безземельныхъ крестьянъ, минимальное число членовъ семей встрѣчается у поденныхъ рабочихъ; оно не достигаетъ 4-хъ лицъ (3,9); у фольварочныхъ годовыхъ и у фабричныхъ рабочихъ оно простирается до 4,4 на семью; у ремесленниковъ 4,5, а у торговцевъ даже 4,6. Неудивительно, что вслѣдствіе извѣстной степени зажиточности крестьянъ-усадебниковъ съ одной стороны, и слишкомъ большаго количества безземельныхъ поденщиковъ съ другой, даже и при минимальныхъ крестьянскихъ надѣлахъ браки и рождаемость должны быть меньшими въ Калишской губерніи, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ, съ такой же малой величиной надѣловъ. Если еще въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ въ этой губерніи пропорція браковъ въ сельскомъ населеніи была выше средней для всего края, то въ слѣдующее, послѣднее десятилѣтіе она оказалась ниже средней нормы, а рождаемость была ниже средней даже въ оба послѣднія десятилѣтія.

Меньшая пропорція браковъ и рожденій въ губерніяхъ съ болѣе крупными надѣлами и съ болѣе зажиточнымъ крестьянскимъ населеніемъ происходитъ съ одной стороны отъ того, что зажиточные крестьяне болѣе предусмотрительны, болѣе привыкли къ жизненнымъ удобствамъ и потому не желаютъ ухудшить своего экономическаго положенія преждевременнымъ вступленіемъ въ бракъ; съ другой стороны потому, что, чаще всего, при болѣе крупныхъ надѣлахъ, встрѣчается меньшее количество крестьянъ-собственниковъ и большее безземельныхъ крестьянъ. Для послѣднихъ вступленіе въ бракъ соединено съ большими неудобствами, обыкновенно съ обреченіемъ своей будущей семьи на скитальческую жизнь отъ одного помѣщика къ другому — хорошо еще если въ качествѣ годовыхъ фольварочныхъ рабочихъ, а то нерѣдко на еще болѣе тяжелыхъ условіяхъ жизни, въ качествѣ поденныхъ рабочихъ, снискивающихъ себѣ средства существованія заработками гдѣ случится, безъ собственнаго, что называется, кола и двора. Безземельные поденщики, неимѣющіе собственной хаты, если и вступаютъ въ бракъ, то обыкновенно въ гораздо болѣе позднемъ возрастѣ, чѣмъ тѣ же безземельные крестьяне, но занимающіе должность фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ, получающихъ отъ помѣщиковъ кромѣ денежной платы, также извѣстное число (около 10) корцевъ зерноваго хлѣба, жилище съ отопленіемъ для своей семьи, кусокъ земли подъ картофель и право содержать на хозяйскомъ корму одну или двѣ штуки крупнаго и нѣсколько штукъ мелкаго скота. Поэтому, чаще всего тамъ, гдѣ средняя величина

Вліяніе большаго количества мелкихъ усадьбъ на большую пропорцію браковъ и рожденій.

крестьянской поземельной собственности менѣе значительна, земельное владѣніе бываетъ распредѣлено болѣе равномѣрно и пользованіе землей доступно бóльшей массѣ сельскаго населенія. Самостоятельное же веденіе сельскаго хозяйства немыслимо для крестьянъ безъ основанія собственной семьи, т. е. безъ вступленія въ бракъ. Поэтому, гдѣ больше поземельныхъ собственниковъ, хотя бы и очень мелкихъ, тамъ естественно будетъ заключаться и бóльшее относительное количество браковъ, что вызываетъ и бóльшую рождаемость. Губерніи: Кѣлецкая, Плоцкая, Радомская и Петроковская, при меньшей средней величинѣ надѣловъ, но за то при большемъ количествѣ мелкихъ поземельныхъ собственниковъ, отличаются и бóльшей пропорціей браковъ и бóльшей рождаемостью, чѣмъ губерніи Сувалкская и Сѣдлецкая, гдѣ, при бóльшей величинѣ надѣловъ, крестьянская собственность сосредоточена въ меньшемъ числѣ рукъ, особенно въ первой изъ этихъ губерній, въ которой притомъ существуютъ еще въ литовскихъ уѣздахъ крестьянскіе маіораты.

Вліяніе уменьшенія числа мелкихъ усадьбъ въ послѣднее десятилѣтіе на уменьшеніе пропорціи браковъ.

Поэтому, какъ только начинаетъ увеличиваться сосредоточеніе крестьянской поземельной собственности скупкою мелкихъ усадьбъ болѣе крупными крестьянами-усадебниками, чаще всего такъ называемыми крестьянами-кулаками—такъ какъ въ здѣшнемъ краѣ евреи ростовщики не имѣютъ права пріобрѣтать крестьянскія земли — пропорція ежегодно заключаемыхъ браковъ, а съ нею и рождаемость начинаютъ уменьшаться. Если мы сравнимъ ежегодную пропорцію браковъ въ десяти губерніяхъ здѣшняго края за послѣднее десятилѣтіе, оканчивающееся 1893 годомъ, съ предшествующимъ десятилѣтіемъ, то замѣтимъ, что въ большинствѣ губерній, въ которыхъ уменьшилось число крестьянскихъ усадьбъ, вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилась и пропорція браковъ. Болѣе всего уменьшилось число самыхъ мелкихъ крестьянскихъ усадьбъ въ трехъ губерніяхъ — въ Плоцкой (на 55,5%), Сувалкской (на 37,3%) и Люблинской (на 36,3%). Въ первыхъ двухъ оказывается во второе десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующимъ и самое большое уменьшеніе ежегодной пропорціи браковъ въ сельскомъ населеніи (именно въ Плоцкой губерніи съ 8,9 до до 8,3, а въ Сувалкской губерніи съ 6,9 до 6,3). Въ Люблинской губерніи пропорція браковъ тоже уменьшилась, но въ незначительной степени (съ 8,8 до 8,7), благодаря тому только, что средніе урожаи и зерноваго хлѣба и отчасти картофеля увеличились въ послѣднее десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующимъ въ бóльшей степени, чѣмъ въ какой-либо другой изъ остальныхъ девяти губерній края (именно урожай зерноваго хлѣба увеличился съ самъ 4,6 до самъ 5,3, а картофеля съ 6,3 до 6,5). Столь большое улучшеніе урожаевъ въ послѣднее десятилѣтіе въ значительной степени ослабило силу вліянія скупки мелкихъ крестьянскихъ усадьбъ въ Люблинской губерніи на ежегодную пропорцію браковъ.

Изъ остальныхъ губерній, хотя въ меньшей степени, но тоже уменьшилось число мелкихъ крестьянскихъ усадьбъ— въ губерніяхъ Радомской (на 26,8%), Кѣлецкой (на 23,7%) и Петроковской (на 21,5%), одновременно съ уменьшеніемъ ежегодной пропорціи браковъ въ сельскомъ населеніи (именно въ Радомской съ 8,8 до 8,6, въ Кѣлецкой съ 9,1 до 8,9 и въ Петроковской съ 8,5 до 8,3). Уменьшилась ежегодная пропорція браковъ также въ Калишской губерніи (съ 8,5 въ сельскомъ населеніи до 7,9). Здѣсь хотя и не замѣчается скупки самыхъ мелкихъ усадьбъ крупными усадебниками, но тѣмъ не менѣе число всѣхъ крестьянскихъ усадьбъ всетаки уменьшилось (на 2,2%).

Вліяніе хорошихъ урожаевъ на увеличеніе пропорціи браковъ въ Варшавской и Сѣдлецкой губерніяхъ.

Изъ остальныхъ трехъ губерній уменьшеніе числа мелкихъ усадьбъ произошло также въ губерніяхъ Сѣдлецкой (на 34,2%), Ломжинской (на 33,3%) и въ Варшавской (на 23,3%),*) но уменьшенія пропорціи браковъ, какъ бы слѣдовало ожидать, не наступило, а напротивъ, встрѣчается даже увеличеніе этой пропорціи. Это объясняется въ Сѣдлецкой и Варшавской губерніяхъ увеличеніемъ въ послѣднее десятилѣтіе урожая зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля, а въ Ломжинской губерніи тѣмъ, что число крестьянскихъ усадьбъ не выражаетъ еще собою числа всѣхъ мелкихъ поземельныхъ владѣній, въ виду громаднаго количества тамъ мелкой шляхты.

---

*) Число крестьянскихъ усадьбъ менѣе 3-хъ морговъ было въ Варшавской губерніи въ 1873 г. 21046, въ 1889 г. 16138; Калишской 22,044 —

Зависимость большой рождаемости отъ большой пропорціи браковъ.

Отъ измѣненій въ ежегодной пропорціи браковъ зависятъ, конечно, и измѣненія въ ежегодной пропорціи рожденій. Гдѣ больше заключается браковъ, тамъ больше и рождается дѣтей. Но повышеніе или пониженіе пропорціи браковъ только въ такомъ случаѣ отражается тотчасъ же соотвѣтственнымъ повышеніемъ или пониженіемъ рождаемости, если оно было очень значительно, какъ напримѣръ въ 1865 и 1866 годахъ. При небольшихъ же измѣненіяхъ въ ежегодныхъ пропорціяхъ браковъ, какія замѣчаются въ послѣднее десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующимъ, вліяніе этихъ измѣненій на рождаемость можно уловить не всегда сразу, но нерѣдко только по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ, когда повысившаяся или понизившаяся ежегодная пропорція браковъ сдѣлается болѣе или менѣе постоянною. Такъ если небольшое повышеніе пропорціи браковъ во второе десятилѣтіе въ губерніяхъ Варшавской, Ломжинской и Сѣдлецкой и столь же небольшое пониженіе ея въ губерніяхъ Калишской, Радомской и Сувалкской отразилось соотвѣтственнымъ повышеніемъ и пониженіемъ рождаемости въ тѣхъ же губерніяхъ, то въ губерніяхъ Кѣлецкой, Люблинской, Плоцкой и Петроковской такого же соотвѣтствія не замѣчается, а напротивъ, при уменьшившейся пропорціи браковъ, встрѣчается нѣсколько повысив-

---

23059; Кѣлецкой 26526 — 20232; Ломжинской 14205 — 9470; Люблинской 18697 — 11896; Петроковской 17809 — 13975; Плоцкой 31831 — 14158; Радомской 20212 — 14783; Сувалкской 19534 — 12248; Сѣдлецкой 12801 — 8421; во всемъ краѣ 204705 — 144380.

шаяся рождаемость. Очевидно это произошло подъ вліяніемъ большой пропорціи браковъ, заключенныхъ въ годы предшествующаго десятилѣтія. Но это нисколько не опровергаетъ вѣрности общаго положенія, что большая пропорція браковъ обусловливаетъ обыкновенно и большую рождаемость. Если мы выведемъ среднюю ежегодную пропорцію браковъ и рожденій за цѣлое 20-лѣтіе отъ 1874 по 1894 годъ, то получимъ по губерніямъ слѣдующія пропорціи браковъ и рожденій на 1000 жителей:

		Браки	Рожденія
Городъ	Варшава	9,6	41,6
Губерніи	Кѣлецкая	9,0	42,0
„	Радомская	8,8	42,5
„	Петроковская	8,8	41,8
„	Плоцкая	8,7	42,1
„	Ломжинская	8,6	40,3
„	Люблинская	8,4	41,9
„	Варшавская	8,4	41,5
„	Калишская	7,8	38,3
„	Сѣдлецкая	7,2	38,8
„	Сувалкская	6,2	34,1
Средняя для всего края		8,2	40,6

Изъ этой таблицы видно, что въ трехъ послѣднихъ губерніяхъ, т. е. Калишской, Сѣдлецкой и Сувалкской, и пропорція браковъ и рождаемость ниже средней для всего края; въ первыхъ же семи губерніяхъ съ пропорціей браковъ выше средней (8,2) встрѣчается вмѣстѣ съ тѣмъ и рождаемость тоже выше средней (40,6). Единственное исключеніе представляетъ Ломжинская губернія, въ которой, вслѣдствіе болѣе поздняго возраста вступающихъ въ бракъ, по сравненію съ другими губерніями, рождаемость оказывается ниже средней для всего края.

Зависимость смертности болѣе всего отъ размѣровъ рождаемости.

Какъ рождаемость находится въ непосредственной зависимости отъ пропорціи ежегодно заключаемыхъ браковъ, такъ смертность зависитъ главнымъ образомъ отъ размѣровъ рождаемости. Гдѣ много рождается, тамъ обыкновенно и много умираетъ, ибо умершіе дѣти составляютъ у насъ въ Россіи около половины числа всѣхъ ежегодно умирающихъ жителей. Тоже самое и въ здѣшнемъ краѣ. Въ Варшавской губерніи въ 1894 году изъ общей цифры 30394 умершихъ умерло дѣтей 17742, слѣдовательно послѣднія составляли болѣе 58% всего числа умершихъ. Въ Петроковской губерніи изъ 32442 всѣхъ умершихъ въ 1894 г. было дѣтей 17628, слѣдовательно дѣтская смертность составляла 54% общей смертности, а въ Плоцкой губерніи за 1891 годъ изъ 18293 всѣхъ умершихъ число дѣтей доходило до 11584, т. е. до 63% общей смертности.

При столь большомъ участіи дѣтей въ общей цифрѣ умирающихъ неудивительно, что изъ всѣхъ условій, отъ которыхъ зависитъ ежегодная смертность населенія, преобладающее вліяніе оказываетъ на нее различіе въ размѣрахъ рождаемости.

Соотвѣтствіе большой рождаемости большой смертности по отдѣльнымъ губерніямъ края и наоборотъ, минимальной рождаемости минимальной смертности въ каждый изъ послѣднихъ періодовъ движенія населенія.

Если мы взглянемъ на таблицу движенія всего населенія въ краѣ, то увидимъ, что въ первый, семилѣтній періодъ, отъ 1867 по 1874 годъ, къ губерніямъ, въ которыхъ рождаемость была выше средней для всего края (т. е. 44 на 1000 жителей), принадлежали Радомская, Варшавская, Петроковская и Калишская, а въ сельскомъ населеніи кромѣ того Сѣдлецкая и Плоцкая. Изъ нихъ все населеніе отличалось и смертностью выше средней для края (30 на 1000 жителей) въ двухъ первыхъ губерніяхъ, а сельское кромѣ того и въ остальныхъ, за исключеніемъ одной только Калишской, которая при рождаемости выше средней (44,9), въ то же время имѣла смертность почти минимальную (26,7), стоя ниже въ этомъ отношеніи одной только Сувалкской губерніи (24,8). Наоборотъ, всѣ губерніи съ рождаемостью ниже средней нормы для всего края, какъ Ломжинская, Люблинская, Сувалкская и Кѣлецкая, отличались и смертностью ниже средней пропорціи для края.

Во второй періодъ, отъ 1874 по 1884 годъ, въ число губерній съ рождаемостью выше средней нормы для края (40,1) входили, по даннымъ обѣихъ таблицъ, губерніи Радомская, Кѣлецкая, Плоцкая и Люблинская; всѣ онѣ въ то же время отличались въ это десятилѣтіе и смертностью выше средней (26,1); между тѣмъ какъ губерніи съ рождаемостью ниже средней, какъ Варшавская, Калишская, Сѣдлецкая и Сувалкская имѣли и смертность ниже средней нормы. Исключеніе въ этотъ періодъ представляетъ одна только Ломжинская губернія, въ которой, при рождаемости ниже средней, по обѣимъ таблицамъ, смертность оказалась больше средней пропорціи для всего края, именно 27 на 1000 жителей.

Наконецъ и въ послѣднее десятилѣтіе отъ 1884 по 1894 г. замѣчается почти тоже самое. Губерніи съ рождаемостью, превышающею среднюю норму для края (41.0) по обѣимъ таблицамъ, какъ Плоцкая, Кѣлецкая и Люблинская, а по первой таблицѣ также и Варшавская, имѣютъ и смертность выше средней (25,8), а губерніи съ малой рождаемостью, какъ Радомская, Калишская, Сувалкская, а въ сельскомъ населеніи также Петроковская, имѣютъ и смертность ниже средней. Исключеніе опять представляетъ та же Ломжинская губернія, въ которой, при рождаемости ниже средней и въ сельскомъ и во всемъ населеніи, смертность оказывается максимальной по сравненію со всѣми остальными девятью губерніями края (свыше 29 умерш. на 1000 жителей). Изъ этого можно заключить, что въ Ломжинской губерніи существуютъ какія то мѣстныя, климатическія условія, особенно неблагопріятнымъ образомъ дѣйствующія на народное здравіе.

Для того, чтобы опредѣлить какъ велика смертность населенія въ каждой губерніи помимо вліянія на нее различія въ размѣрахъ рождаемости, слѣдовало бы сопоставить число умершихъ въ возрастѣ свыше 3-хъ или 5-ти лѣтъ, когда различіе въ рождаемости перестаетъ оказывать сколько нибудь замѣтное вліяніе на смертность, съ числомъ всего населенія въ томъ же возрастѣ свыше 3-хъ или 5-ти лѣтъ. Но, къ сожалѣнію, въ распоряженіи Варшавскаго Ст. Комитета не имѣется ни свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего населенія, хотя эти свѣдѣнія и отмѣчаются въ книгахъ постояннаго и непостояннаго населенія*), ни о распредѣленіи всѣхъ ежегодно умершихъ по возрастамъ, такъ какъ при отсутствіи первыхъ данныхъ и вторыя теряютъ свою важность.

Какъ можно опредѣлить смертность, независящую отъ вліянія на нее рождаемости?

Въ общественной жизни почти каждое явленіе есть результатъ дѣйствія совокупности самыхъ разнообразныхъ, совмѣстно дѣйствующихъ причинъ. Оцѣнить вліяніе каждой изъ нихъ въ отдѣльности и опредѣлить точно силу этого вліянія — дѣло довольно трудное при недостаточной полнотѣ статистическаго матеріала. Чтобы выяснить значеніе иныхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ можетъ зависѣть смертность въ различныхъ губерніяхъ, помимо вліянія на нее рождаемости, допустимъ, что это вліяніе вездѣ одинаково. Предположимъ, что во всѣхъ десяти губерніяхъ зависимость смертности отъ рождаемости одна и та же, именно, что она выражается въ средней смертности для всего края, увеличенной или уменьшенной соотвѣтственно проценту бо́льшей или меньшей рождаемости, которою отличаются отдѣльныя губерніи отъ средней рождаемости для всего Царства Польскаго. Въ такомъ случаѣ дѣйствительная смертность въ каждой губерніи, уклоняющаяся отъ средняго для всего края отношенія между рождаемостью и смертностью, очевидно, будетъ зависѣть отъ совокупности благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условій жизни, вызывающихъ таковыя уклоненія въ ту или другую сторону. Гдѣ дѣйствительная смертность будетъ превышать вычисленную соотвѣтственно среднему отношенію между рождаемостью и смертностью во всемъ краѣ, тамъ, очевидно, слѣдуетъ искать особенно неблагопріятныхъ условій жизни климатическихъ, топографическихъ, экономическихъ, бытовыхъ или даже зависящихъ отъ дурной организаціи врачебной и акушерской помощи, вызывающихъ это превышеніе. Гдѣ, наоборотъ, условія жизни особенно благопріятны для взрослаго-ли, дѣтскаго или для всего населенія, — это безразлично — тамъ, очевидно, дѣйствительная смертность будетъ стоять ниже вычисленной нами соотвѣтственно среднему отношенію между рождаемостью и смертностью во всемъ краѣ. Отъ такого превышенія или пониженія дѣйствительной смертности въ сравненіи съ вычисленной, будетъ въ свою очередь главнымъ образомъ зависѣть и самая степень быстроты естественнаго прироста населенія въ каждой губерніи, о чемъ будетъ сказано ниже.

---

*) Почему эти свѣдѣнія въ послѣднее время не извлекались изъ книгъ населенія по большинству губерній, см. Протоколъ 1-го засѣданія Варш. Ст. Комитета въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ, стр. 43 — 46.

Нормальная и дѣйствительная смертность.

Вычисленную нами смертность мы назовемъ *нормальною* смертностью, не въ смыслѣ, конечно, минимальной, а въ смыслѣ соотвѣтствующей условіямъ жизни большинства населенія всего края въ данный періодъ. Поэтому, гдѣ эти условія лучше, тамъ и дѣйствительная смертность будетъ ниже нормальной; гдѣ они хуже тамъ и первая смертность будетъ выше второй. Въ слѣдующей таблицѣ сопоставляется *нормальная* смертность съ *дѣйствительной* въ каждый изъ трехъ послѣднихъ періодовъ движенія населенія, съ указаніемъ въ процентахъ превышенія или пониженія послѣдней по сравненію съ первой, а также мѣста занимаемаго каждой губерніей среди остальныхъ губерній края въ этомъ отношеніи, т. е. по наиболѣе благопріятнымъ санитарнымъ условіямъ.

Губерніи, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную.

Изъ этой таблицы прежде всего видно, что дѣйствительная смертность далеко не совпадаетъ съ нормальною. Въ оба періода отъ 1867 по 1874 годъ и отъ 1874 по 1884 годъ въ Варшавѣ, напримѣръ, дѣйствительная смертность превышала нормальную болѣе чѣмъ на 30% и только въ послѣднее десятилѣтіе, отъ 1884 по 1894 годъ, послѣ

ГУБЕРНІИ	Нормальная смертность въ періоды:			Дѣйствительная смертность въ періоды:			На сколько % дѣйств. смертность выше (+) или ниже (—) нормальной въ періоды:			Мѣсто, занимаемое губерніями по % различія дѣйств. смертности отъ нормальной въ періоды:		
	1867–74	1874–84	1884–94	1867–74	1874–84	1884–94	1867–74	1874–84	1884–94	1867–74	1874–84	1884–94
Городъ Варшава .	32,5	27,2	26,1	45,2	35,8	26,4	+39,1	+31,6	+ 1,1	11	11	7
Губ. Варшавская .	30,4	25,8	27,3	30,2	24,5	26,0	— 0,7	— 5,0	— 4,8	5	3	2
— Калишская . .	30,3	25,1	24,0	26,7	24,1	23,4	—11,9	— 4,0	— 2,5	1	4	4
— Кѣлецкая . . .	28,7	27,4	26,5	28,6	27,1	25,9	— 0,4	— 1,0	— 2,3	7	5	5
— Ломжинская . .	27,9	25,9	25,7	28,2	27,3	29,1	+ 1,1	+ 5,4	+13,2	8	9	10
— Люблинская . .	27,8	27,0	26,7	28,7	27,6	26,2	+ 3,2	+ 2,2	— 1,9	10	7	6
— Петроковская .	31,1	26,8	26,8	29,5	24,6	25,1	— 5,1	— 8,2	— 6,3	2	1	1
— Плоцкая	28,7	27,3	26,7	28,6	27,3	28,1	— 0,7	0,0	+ 5,2	6	6	9
— Радомская . . .	33,0	29,2	25,4	32,3	27,4	24,3	— 2,1	— 6,2	— 4,3	4	2	3
— Сувалкская . .	25,8	22,2	21,5	24,8	23,4	24,5	— 3,9	+ 5,4	+14,0	3	10	11
— Сѣдлецкая . . .	29,2	24,3	25,4	29,6	25,2	25,7	+ 1,4	+ 3,7	+ 1,1	9	8	8

устройства канализаціи и необыкновеннаго вслѣдствіе этого уменьшенія смертности отъ заразныхъ болѣзней, это превышеніе стало ограничиваться только однимъ процентомъ. Въ то же послѣднее десятилѣтіе въ губерніи Сувалкской, при минимальной нормальной смертности, именно при 21,5 умершихъ на 1000 жителей, дѣйствительная смертность простирается до 24,5, слѣдовательно превышаетъ первую на 14%. Подобное же, хотя нѣсколько меньшее превышеніе было въ ней и въ предшествующее десятилѣтіе; только въ первое семилѣтіе дѣйствительная смертность стояла ниже нормальной. Изъ этого можно заключить, что эта губернія отличается неблагопріятными санитарными условіями, о которыхъ не даетъ истиннаго понятія дѣйствительная смертность, стоящая ниже средней для края, если ее не сопоставить съ размѣрами нормальной, вычисленной нами смертности. Почти такое же громадное превышеніе дѣйствительной смертности надъ нормальной замѣчается въ послѣднее десятилѣтіе и въ Ломжинской губерніи; оно простирается болѣе чѣмъ на 13%. Но Ломжинская губернія въ сущности поставлена даже въ болѣе неблагопріятное положеніе, чѣмъ Сувалкская, ибо въ ней во всѣ три періода дѣйствительная смертность превышала нормальную. Ближайшее къ нимъ мѣсто по неблагопріятнымъ санитарнымъ условіямъ занимаетъ въ послѣднее десятилѣтіе Плоцкая губернія, въ которой дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную болѣе чѣмъ на 5%, хотя въ два предшествующіе періода она только равнялась ей и слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, эта губернія и тогда не могла похвалиться особенно блестящимъ санитарнымъ состояніемъ. Къ губерніямъ неблагопріятнымъ въ санитарномъ отношеніи слѣдуетъ отнести также Сѣдлецкую, въ которой во всѣ три періода замѣчается превышеніе дѣйствительной смертности надъ нормальною, хотя и не столь значительное, какъ въ предшествующихъ губерніяхъ.

Губерніи, въ которыхъ, наоборотъ, нормальная смертность превышаетъ дѣйствительную.

Противоположность этимъ четыремъ губерніямъ представляютъ собою, по особенно благопріятнымъ условіямъ для народнаго здравія, губерніи Петроковская, Варшавская, Радомская, Калишская и Кѣлецкая, въ которыхъ во всѣ три періода движенія населенія, протекшіе съ 1867 года по 1894 г., замѣчалась постоянно меньшая дѣйствительная смертность противъ нормальной для всего края. Въ послѣдній періодъ она была ниже нормальной въ Петроковской губерніи на 6,3%, въ Варшавской на 4,8%, въ Радомской на 4,3%, въ Калишской на 2,5% и въ Кѣлецкой на 2,3%. При этомъ замѣчается между ними еще то различіе, что въ Петроковской, Варшавской и Кѣлецкой губерніяхъ съ ходомъ времени уменьшеніе дѣйствительной смертности въ сравненіи съ нормальной принимало все бóльшіе размѣры, слѣдовательно санитарныя условія улучшались и только въ одной Калишской губерніи это уменьшеніе ослаблялось, что указываетъ въ послѣдней губерніи на постепенное съ теченіемъ времени ухудшеніе этихъ условій и при томъ въ очень значительныхъ размѣрахъ. Въ 1-й періодъ (1867—1874) дѣйствительная смертность стояла ниже нормальной на 11,9%, во 2-й періодъ (1874 — 1884) на 4% и въ послѣдній 3-й періодъ (1884—1894) только на 2,5%. Если такое пониженіе будетъ продолжаться и далѣе, то въ слѣдующее десятилѣтіе эта губернія перейдетъ въ число такихъ, которыя отличаются дурными санитарными условіями.

Наконецъ можно указать на Люблинскую губернію, въ которой только въ послѣднее десятилѣтіе дѣйствительная смертность стояла ниже нормальной, а въ два предшествующіе періода она, напротивъ, превышала ее.

Двоякія причины, вліяющія на различіе между нормальной и дѣйствительной смертностью.

Спрашивается, какія же причины могутъ вызывать съ одной стороны, особенно неблагопріятное санитарное состояніе населенія въ трехъ самыхъ сѣверныхъ губерніяхъ, съ примыкающей къ нимъ Сѣдлецкой губерніей и въ городѣ Варшавѣ, а съ другой стороны, особенно благопріятное санитарное состояніе во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, не исключая Люблинской въ послѣднее десятилѣтіе? Причины эти могутъ быть главнымъ образомъ во 1-хъ топографическія и находящіяся въ непосредственной связи съ ними климатическія, и во 2-хъ экономическія и бытовыя условія.

Общая характеристика топографическихъ условій губерній, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную.

При взглядѣ на гипсометрическую карту Европейской Россіи, составленную генераломъ Тилло, съ перваго раза бросается въ глаза, что всѣ четыре губерніи, находящіяся въ неблагопріятномъ санитарномъ состояніи, занимаютъ, по сравненію съ большинствомъ остальныхъ губерній края, положеніе низменное. Въ губерніяхъ Плоцкой, Ломжинской и Сувалкской преобладаютъ мѣстности отъ 140 до 420 футовъ надъ уровнемъ моря, а въ Сѣдлецкой губерніи отъ 420 до 560 футовъ. Всѣ эти четыре губерніи отличаются въ то же время необыкновеннымъ обиліемъ мѣстныхъ водъ; здѣсь встрѣчается масса рѣкъ, рѣчекъ и потоковъ, большею частью съ низкими берегами, производящихъ весенніе разливы, образующіе болота, гніющая вода которыхъ распространяетъ лихорадочныя міазмы. Кромѣ того, въ сѣверныхъ губерніяхъ, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ озерной области Восточной и Западной Пруссіи и Познани, а въ Сѣдлецкой губерніи къ Волынскому и Пинскому полѣсью, находится масса постоянныхъ болотъ и торфяниковъ, образовавшихся въ многочисленныхъ котловинахъ, представляющихъ собою дно доисторическихъ, исчезнувшихъ озеръ или продолжающихъ исчезать по мѣрѣ вырубки лѣсовъ и все бóльшаго пониженія уровня озерныхъ водъ.

Къ вреднымъ для народнаго здравія условіямъ топографическимъ присоединяются въ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ также крайне неблагопріятныя въ санитарномъ отношеніи экономическія условія—обиліе безземельныхъ крестьянъ и находящееся съ нимъ въ связи плохое питаніе населенія, особенно въ Плоцкой губерніи, предрасполагающее къ заболѣваніямъ многими инфекціонными болѣзнями.

Топографическое положеніе губерній съ благопріятными условіями.

Противоположный въ топографическомъ отношеніи характеръ представляетъ большинство губерній съ благопріятными санитарными условіями, выражающимися въ меньшихъ размѣрахъ дѣйствительной смертности въ сравненіи съ нормальной. При первомъ взглядѣ на гипсометрическую карту видно, что всѣ четыре южныя губерніи края: Петроковская, Кѣлецкая, Радомская и Люблинская, а также южная часть Калишской губерніи, составляютъ почти сплошную, наиболѣе возвышенную часть края, примыкающую съ запада къ Силезской возвышенности, а съ юга къ предгоріямъ Карпатъ. Въ то время, какъ въ трехъ сѣверныхъ губерніяхъ высота надъ уровнемъ моря ограничивается 140—420 футами, да и въ четвертой, мало уступающей имъ по неблагопріятнымъ санитарнымъ условіямъ губерніи Сѣдлецкой эта высота не превышаетъ 560 футовъ, въ губерніяхъ южныхъ она въ большинствѣ мѣстностей колеблется между 840 и 1000 футами, достигая въ южныхъ уѣздахъ Петроковской губерніи и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Кѣлецкой и Радомской губерній 1,500 футовъ и даже болѣе. Почти единственную, сколько-нибудь значительную низменность въ этихъ губерніяхъ представляетъ долина рѣки Вислы, прорѣзывающей южное плоскогорье и отдѣляющей Радомскую губернію отъ Люблинской и Сѣдлецкой. Кромѣ того, сѣверныя части четырехъ южныхъ губерній соприкасаются съ низменностью, начинающеюся въ Варшавской и Сѣдлецкой губерніяхъ и тянущеюся къ сѣверу по всѣмъ остальнымъ губерніямъ.

Въ экономическомъ отношеніи всѣ южныя губерніи отличаются наименьшимъ количествомъ безземельнаго населенія.

Различіе десяти губерній края по годовой высотѣ осадковъ, по атласу Вильда.

Что касается климатическихъ особенностей различныхъ частей края, то, по мнѣнію *Флюгге*, наибольшую важность въ санитарномъ отношеніи представляетъ не степень влажности воздуха, а количество выпадающей влаги. Обильные осадки составляютъ самое дѣйствительное средство очищенія воздуха и почвы. Пыль, продукты гніенія, микроорганизмы, заключающіеся въ нихъ, споласкиваются и удаляются изъ предѣловъ, доступныхъ человѣку*). Отъ осадковъ же зависитъ степень влажности почвы и высота почвенной воды, играющія выдающуюся роль въ развитіи маларіи, тифа и другихъ болѣзней. По количеству осадковъ южныя губерніи точно также находятся въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ. Судя по годовымъ изогіетамъ, т. е. линіямъ одинаковыхъ годовыхъ высотъ осадковъ, обозначеннымъ въ атласѣ географическаго распредѣленія этихъ осадковъ, составленномъ директоромъ главной физической обсерваторіи *Вильдомъ*, наибольшимъ количествомъ осадковъ отличаются всѣ южныя губерніи, именно южная половина Петроковской, вся Кѣлецкая, Радомская и Люблинская, и южная половина Сѣдлецкой губерніи, первыя четыре, вѣроятно, вслѣдствіе наиболѣе возвышеннаго положенія, занимаемаго ими надъ уровнемъ моря и близости къ Карпатамъ, а послѣдняя, по видимому, вслѣдствіе близости къ Пинскому полѣсью. Въ означенныхъ губерніяхъ высота выпадающихъ осадковъ за годъ колеблется, по *Вильду*, между 60 и 70 сантиметрами. За этими губерніями слѣдуетъ Сувалкская губернія, въ которой высота осадковъ достигаетъ 60 сантиметровъ въ годъ. Всѣ же среднія губерніи или ихъ части, слѣдовательно вся Варшавская и Калишская, сѣверная половина Сѣдлецкой губерніи, а также Петроковской, отличаются среднимъ количествомъ осадковъ: около 55 сантиметровъ за годъ**).

---

*) См. *Флюгге*. Основы гигіены. Переводъ со 2-го изданія. Спб. 1893 г. стр. 114, 132, 209.

**) См. *Вильдъ*. Атласъ объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. Спб. 1888, карта 1-я о годовыхъ изогіетахъ. Въ изслѣдованіи *Вильда* объ осадкахъ, къ которому атласъ служитъ приложеніемъ, показана по отдѣльнымъ метеорологическимъ станціямъ слѣдующая высота годовыхъ осадковъ въ миллиметрахъ: Радомъ 686, Гербы Ченстох. у. Петрок. губ. 667, Сувалки 637, Новая-Александрія 623, Люблинъ 589, Варшава 569, Маріамполь 543, Холмъ 536, Ловичъ 523, Волковышки 447. Распредѣленіе количества влаги по отдѣльнымъ временамъ года показано ниже, въ связи съ вліяніемъ его на заболѣваемость.

Въ губерніяхъ же Ломжинской и Плоцкой выпадаетъ наименьшее количество осадковъ, именно около 50 сантиметровъ.

Распредѣленіе высоты осадковъ въ губерніяхъ края, по даннымъ сосѣднихъ съ ними метеорологическихъ германскихъ станцій.

Такое распредѣленіе въ краѣ осадковъ подтверждается въ извѣстной степени и распредѣленіемъ годовой высоты осадковъ въ прусскихъ провинціяхъ, сосѣднихъ съ губерніями здѣшняго края. По даннымъ за періодъ отъ 1848 по 1885 г., обнародованнымъ прусскимъ статистическимъ бюро*), наибольшимъ количествомъ осадковъ отличается Силезія, примыкающая къ южной части Петроковской губерніи и къ рядомъ лежащимъ съ нею, наиболѣе возвышеннымъ губерніямъ края. Въ Силезіи средняя ежегодная высота осадковъ достигаетъ почти 60 сантиметровъ (59,4). Второе мѣсто по наибольшему количеству осадковъ занимаетъ Восточная Пруссія, граничащая съ Сувалкской губерніей, именно въ среднемъ выводѣ, по двумъ ближайшимъ къ этой губерніи метеорологическимъ станціямъ въ Кенигсбергѣ и Клаусенѣ, 58 сантиметровъ. При этомъ въ сѣверной части этой губерніи выпадаетъ гораздо болѣе осадковъ чѣмъ въ южной, ибо въ то время, какъ въ Кенигсбергѣ, ближайшемъ въ Волковышскому уѣзду высота осадковъ достигаетъ 63 сантиметровъ, въ Клаусенѣ возлѣ Лыка, лежащемъ вблизи самаго южнаго уѣзда Сувалкской губерніи, Августовскаго, количество осадковъ ограничивается только 53 сантиметрами. По наблюденіямъ метеорологической станціи возлѣ Лыка, можно судить о количествѣ выпадающей влаги также въ сѣверо-восточной части Ломжинской губерніи, такъ какъ прусскій Лыкъ находится почти въ такомъ же близкомъ разстояніи отъ гор. Щучина этой губерніи, какъ и отъ гор. Августова Сувалкской губерніи. Еще меньшей высотой осадковъ, по наблюденіямъ германскихъ обсерваторій, должна отличаться, повидимому, Плоцкая губернія и прилегающая къ ней Ломжинская, такъ какъ находящаяся почти на самой границѣ наиболѣе западнаго изъ уѣздовъ Плоцкой губерніи прусская метеорологическая станція въ Торнѣ показываетъ годовую высоту осадковъ только въ 51 сантиметръ. Это количество осадковъ можетъ характеризовать и количество выпадающей влаги въ западной части Варшавской губерніи, такъ какъ Торнъ находится въ близкомъ разстояніи отъ Нешавскаго и Влоцлавскаго уѣздовъ этой губерніи; но едва-ли оно можетъ относиться и къ восточной части Варшавской губерніи, въ которой, по наблюденіямъ *Ковальчика* въ г. Варшавѣ, правда за менѣе продолжительный періодъ (отъ 1861 по 1880 годъ), высота осадковъ достигаетъ 56 сантиметровъ.

---

*) См. Statistisches Handbuch für den Preussischen Staat. Her. von K. St. Bureau. Band II. Berlin 1893. стр. 7.

Высота осадковъ по наблюденіямъ мѣстныхъ метеорологическихъ станцій за послѣднее четырехлѣтіе.

Въ другихъ же губерніяхъ новѣйшія наблюденія за четырехлѣтній періодъ времени отъ 1890 по 1894 г. возникнувшихъ недавно въ Царствѣ Польскомъ метеорологическихъ станцій подтверждаютъ до нѣкоторой степени только что охарактеризованное распредѣленіе по даннымъ германскихъ станцій и сообщеннымъ *Вильдомъ*. По этимъ наблюденіямъ наибольшимъ количествомъ выпадающей влаги отличались въ теченіе всего года и особенно въ лѣтнее время губерніи Радомская, Сѣдлецкая и Люблинская, а за ними уже, впрочемъ только по количеству лѣтнихъ осадковъ, оказалась стоящею Варшавская губернія. Наименьшее количество осадковъ показываютъ наблюденія станцій въ Плоцкой и затѣмъ въ сѣверной части Петроковской губерніи*).

---

*) См. издаваемыя Варшавскимъ отдѣленіемъ Русскаго Общества Содѣйствія Промышленности и Торговли Sprawozdania meteorologiczne съ 1890 по 1894 годъ — наблюденія метеорологическихъ станцій въ Варшавѣ, Люблинѣ, Петроковѣ, Плонскѣ (для Плоцкой губерніи), Рытвянахъ (для Радомской) и Собѣшинѣ (для Сѣдлецкой). Это четырехлѣтіе было довольно сухимъ, поэтому количество выпадавшей влаги показано по всѣмъ станціямъ значительно меньшимъ противъ выведеннаго за болѣе продолжительные періоды германскими станціями и тѣми наблюденіями, которыми пользовался директоръ главной физической обсерваторіи Вильдъ.

Средняя температура лѣта въ различныхъ губерніяхъ Царства Польскаго.

Что касается различія въ температурѣ по отдѣльнымъ губерніямъ края, то изотермическія линіи лѣта идутъ въ Царствѣ Польскомъ почти паралельно градусамъ сѣверной широты. Поэтому самая сѣверная Сувалкская губернія имѣетъ, по сравненію со всѣми остальными губерніями края, наиболѣе прохладное лѣто, въ среднемъ выводѣ около 17° тепла по Цельсію, судя по 25-лѣтнимъ наблюденіямъ, производившимся въ Маріамполѣ. Жаркіе дни въ Сувалкской губерніи крайне рѣдки*). Губерніи Плоцкая и Ломжинская, какъ лежащія на $1^1/_2$ градуса широты южнѣе Сувалкской губерніи, отличаются болѣе теплымъ лѣтомъ почти на $^3/_4$° Цельсія. Еще выше въ сравненіи съ Сувалкской губерніей температура лѣта въ Калишской, Варшавской и Сѣдлецкой губерніяхъ, именно около 18°, что соотвѣтствуетъ температурѣ Бреславля и наконецъ почти такая же температура и даже немного выше (на $^1/_5$ часть градуса) въ губерніяхъ Петроковской, Кѣлецкой, Радомской и Люблинской, которыя хотя лежатъ южнѣе Калиша и Варшавы, но занимаютъ болѣе возвышенное положеніе**).

Средняя температура зимы въ тѣхъ же губерніяхъ.

Что касается температуры зимы, то изотермическія линіи ея слѣдуютъ совершенно иному направленію, соотвѣтствуя до нѣкоторой степени градусамъ восточной долготы и находясь въ зависимости отъ бóльшей или меньшей степени близости отъ теплаго морскаго теченія, извѣстнаго подъ именемъ Гольфштрома, касающагося въ Сѣверномъ или Нѣмецкомъ морѣ главнымъ образомъ береговъ Германіи, Даніи Норвегіи и въ слабой степени проникающаго въ Балтійское море. Поэтому, чѣмъ восточнѣе лежатъ губерніи края,

---

*) См. Słownik geograficzny Królestwa Polskiego изд. *Валевскимъ* подъ редакціей *Хлѣбовскаго* и *Сулимерскаго*, томъ XI, стр. 617.

**) См. *Вильда* Атласъ о температурѣ воздуха въ Россійской Имперіи, Спб. 1882, съ изотермами лѣтнихъ мѣсяцевъ и Pamiętnik fizyjograficzny изд. *Дзевульскимъ*, томъ II. Варшава 1882. Табл. V-ю, составленную *Ендржеевичемъ*: Linje równociepła letniego i zimowego w Królestwie Polskiem.

тѣмъ зимы въ нихъ холоднѣе. Въ то время, какъ наиболѣе восточныя губерніи края: Сувалкская, Ломжинская, Сѣдлецкая и Люблинская имѣютъ среднія температуры зимы въ — 4°, въ средней части Варшавской губерніи, въ восточной части Кѣлецкой и во всей Радомской, она повышается до — 3.7 и — 3.0, а въ губерніяхъ: Плоцкой, Калишской и западной части Кѣлецкой даже почти до — $2^{1}/_{2}{}^{0}$ *).

Вліяніе климатическихъ и топографическихъ условій на смертность.

Только что охарактеризованное различіе въ топографическихъ и климатическихъ условіяхъ различныхъ губерній Царства Польскаго въ очень замѣтной степени обусловливаетъ различія въ дѣйствительной смертности населенія ихъ, по сравненію съ нормальной смертностью всего края, а потому, какъ увидимъ ниже, и различіе въ степени быстроты естественнаго прироста населенія.

Зависимость степени распространенія малярійныхъ заболѣваній отъ низкаго положенія и сырости почвы.

Общераспространенное прежде мнѣніе, что возвышенное надъ уровнемъ моря положеніе мѣстностей благопріятствуетъ состоянію народнаго здравія, а низменное является причиной многихъ болѣзней и усиленной смертности, признается вѣрнымъ и въ настоящее время. Что малярійныя заболѣванія находятся въ непосредственной зависимости отъ низменной, сырой почвы — съ этимъ всѣ согласны. Нѣкоторые возводятъ даже въ общій законъ, что экстенсивность и интенсивность этихъ заболѣваній уменьшается соотвѣтственно степени повышенія мѣстностей надъ уровнемъ моря, конечно, при одинаковыхъ другихъ условіяхъ, какъ температура воздуха, степень порозности или гигроскопичности почвы **), количество примѣси къ ней органическихъ растительныхъ остатковъ, степень измѣняемости

---

*) См. въ Атласѣ *Вильда* о температурѣ воздуха карты съ изотермами зимнихъ мѣсяцевъ, а также цитированную уже таблицу *Ендржеевича*.

**) Глинистая почва аллювіальныхъ и диллювіальныхъ формацій признается классической почвой малярійной эндеміи, въ меньшей степени — порозная известковая почва и менѣе всего благопріятствующей развитію ея — песчаная почва.

влажности почвы, обусловливаемая количествомъ атмосферныхъ осадковъ, разливами рѣкъ, искусственными орошеніями, колебаніями подпочвенныхъ водъ, близостью глубоколежащихъ большихъ или малыхъ водныхъ бассейновъ, содѣйствующихъ дренажу почвы отъ воды, проникающей въ нее изъ относительно выше лежащихъ рѣкъ, озеръ и прудовъ *).

Зависимость отъ того же распространенія холерныхъ эпидемій.

Точно также не подлежитъ болѣе сомнѣнію, что обычное распространеніе холерныхъ эпидемій преимущественно въ долинахъ рѣкъ, котловинахъ и вообще въ низменныхъ мѣстностяхъ находится въ непосредственной зависимости отъ влажности почвы. Распространеніе этихъ эпидемій уменьшается по мѣрѣ перехода ихъ изъ прирѣчныхъ сырыхъ долинъ въ болѣе возвышенныя мѣстности и совсѣмъ прекращается въ послѣднихъ съ гранитной почвой, неудерживающей въ себѣ воды и воздуха, безъ которыхъ не могутъ развиваться холерные микробы. Для развитія этихъ микробовъ необходима порозная почва, втягивающая въ себя влагу и содержащая въ себѣ разлагающіеся органическіе остатки, особенно благопріятствующіе распространенію холеры. Съ перваго же появленія въ Европѣ холеры, она съ наибольшей быстротой распространялась по мѣстностямъ съ почвой аллювіальной и третичной формаціи, теряя свой злокачественный характеръ и скоро прекращаясь тамъ, гдѣ преобладаетъ почва древнѣйшихъ формацій—каменистая, еще неуспѣвшая вывѣтриться и непокрытая органическими или глинистыми наслоеніями. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что наиболѣе благопріятной для распространенія холеры является аллювій, за нимъ слѣдуетъ крупно-зернистая известь, глина и доломитъ; рѣже она распространяется на твердой песчаной, кремнистой и мѣловой почвѣ и совсѣмъ прекращается на примитивной каменистой, неразрыхленной еще почвѣ, почему указываютъ на многія мѣстности въ Брета-

---

*) См. *Hirsch.* Die allg. acuten Infektionskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, изд. 2-е стр. 185—190.

ни, Пуату, департаментѣ Луары, Пиренеяхъ съ гранитной почвой, отличающихся полнымъ или относительнымъ иммунитетомъ въ отношеніи холеры. Подобнымъ образомъ въ Нидерландахъ намѣчаютъ границу соприкосновенія аллювіальной почвы съ диллювіальной, какъ на пограничную черту между мѣстностями чаще всего посѣщаемыми холерой и почти свободными отъ нея *).

Зависимость отъ того же степени распространенія заболѣваній чахоткою.

Нѣкоторые утверждали, что низменныя болотистыя мѣстности, въ которыхъ господствуетъ эндемически малярія, оказываются неблагопріятными для распространенія чахотки, что малярія предохраняетъ даже противъ нея (Baudin, у насъ Тороповъ); но это мнѣніе въ настоящее время окончательно отвергнуто, какъ основанное на недостаточно обширномъ статистическомъ матеріалѣ **). Степень распространенія чахоточныхъ заболѣваній сводится теперь къ двумъ главнымъ условіямъ—къ гигроскопическимъ свойствамъ почвы, т. е. способности ея задерживать въ себѣ сырость, и къ степени возвышенности мѣстностей надъ уровнемъ моря. Замѣчено, что въ Англіи напр. города съ наиболѣе сухой почвой (Leith, Edinburg) отличаются наименьшей смертностью отъ чахотки, а города съ наиболѣе сырой почвой (Glasgow, Greenock)—максимальной смертностью. Большую смертность отъ чахотки у насъ въ Петербургѣ объясняютъ точно также тѣмъ, что онъ построенъ на болотахъ финскаго побережья и отличается крайне сырой почвой. Уменьшеніе влажности почвы устройствомъ канализаціи въ англійскихъ городахъ въ сильной степени содѣйствовало пониженію въ нихъ смертности отъ чахотки. Высокій уровень почвенной воды, медленное просачиваніе дождевой воды при глинистомъ и мергельномъ составѣ почвы, частые туманы, сырыя жилища въ соединеніи съ дур-

---

*) См. *Hirsch*, Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, I, 310—316, 320—321.

**) Idem, III, 162.

нымъ питаніемъ населенія и преобладаніемъ фабрично-заводской промышленности, являются наиболѣе благопріятными условіями для большаго распространенія чахоточныхъ заболѣваній *). Помимо качествъ почвы, возвышенное положеніе мѣстностей само по себѣ считается особенно благопріятнымъ условіемъ для малой заболѣваемости чахоткой. За высоко стоящими надъ уровнемъ моря странами признается относительный иммунитетъ отъ чахотки. Въ настоящее время считается неоспоримымъ фактомъ, что чахотка, при равенствѣ остальныхъ условій, бываетъ рѣже въ странахъ возвышенныхъ и что смертность отъ нея уменьшается по мѣрѣ возвышенія мѣстностей надъ уровнемъ моря. Ея почти не встрѣчается на плоскогорьяхъ Арменіи и Персіи, на сѣверныхъ склонахъ Карпатовъ въ Верхней Силезіи, на Тюрингенскомъ плоскогорьи, въ департаментѣ Верхнихъ Альпъ и въ другихъ подобныхъ мѣстностяхъ. Иммунитетъ горныхъ мѣстностей отъ чахотки зависитъ, по мнѣнію однихъ, отъ чистоты воздуха, свободнаго отъ міазмовъ разложенія и пыли, по другимъ, обусловливается сухостью воздуха и почвы, а по мнѣнію третьихъ, — главнымъ образомъ развитіемъ у жителей горныхъ мѣстностей сильныхъ дыхательныхъ органовъ вслѣдствіе необходимости, при разрѣженномъ воздухѣ, дѣлать постоянно глубокія вдыханія, представляющія въ своемъ родѣ гимнастику для легкихъ **). Но вліяніе всѣхъ этихъ благопріятныхъ условій ослабляется, конечно, въ тѣхъ горныхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ фабрично-заводская промышленность достигаетъ большаго развитія, обрекая массу рабочаго населенія на продолжительное пребываніе въ душныхъ, дурно вентилируемыхъ помѣщеніяхъ, воздухъ которыхъ пропитанъ массой органической и неорганической пыли, механически или химически раздражающей легкія, особенно если при этомъ населеніе дурно питается и испытываетъ различнаго рода лишенія при низкой заработной платѣ *).

---

*) Idem, III, 137—139.

**) Idem, 141 — 146.

Зависимость отъ характера почвы степени распространенія заболѣваній брюшнымъ тифомъ.

Проницаемость почвы для воды и воздуха, составляя необходимое условіе для распространенія маляріи, холеры, чахотки, благопріятствуетъ распространенію, брюшного тифа**) съ той только разницей, что влажность почвы вліяетъ на развитіе этого тифа при условіи разложенія въ ней не столько органическихъ растительныхъ веществъ, сколько преимущественно животныхъ и человѣческихъ отбросовъ. Поэтому онъ чаще всего встрѣчается въ фабрично-заводскихъ мѣстностяхъ, отличающихся большимъ загрязненіемъ и почвы и воды. Подобно маляріи и холерѣ, брюшной тифъ достигаетъ максимальнаго распространенія въ періоды наибольшаго разложенія органическихъ веществъ, находящихся въ почвѣ, т. е. во время наибольшихъ пониженій уровня почвенныхъ водъ***). Неудивительно поэтому, что малярія и брюшной тифъ нерѣдко идутъ рука объ руку. Тифъ и болотная лихорадка, говоритъ Никольскій въ своей докторской диссертаціи, не только не исключаютъ другъ друга въ своемъ географическомъ распространеніи, какъ это нѣкоторые думали (Baudin, Тороповъ), но зачастую существуютъ въ одно время въ одномъ и томъ же субъектѣ. Навѣрное на четвертой части всѣхъ тифозныхъ больныхъ можно доказать вліяніе болотной лихорадки****). Поэтому не безъ основанія маларійныя заболѣванія остраго характера, какія напр. столь сильно распространены на Кавказѣ по всему восточному побережью Чернаго моря, называютъ тифоидальными лихорадками, имѣющими по нѣкоторымъ, свойственнымъ тифу явленіямъ, столь большое сходство съ брюшнымъ тифомъ, что ихъ крайне трудно отличить отъ послѣдняго *). Малярія нерѣдко выражается между прочимъ въ пораженіи желудочно-кишечныхъ путей, почему въ Бессарабіи напр. замѣчается необыкновенная устойчивость въ теченіе многихъ лѣтъ наблюденій между максимальной заболѣваемостью лихорадками, составляющими около $^1/_4$ всего числа заболѣваній, и болѣзнями органовъ пищеваренія, дающими около $^1/_5$ общаго числа больныхъ **).

---

*) Idem, 147 — 162.

**) Почва новѣйшихъ формацій — аллювіумъ, диллювіумъ и третичной формаціи — признается наиболѣе благопріятной для развитія брюшного тифа.

***) См. Hirsch, I, 459—463.

****) См. Докторскую диссертацію *Никольскаго*. Тамбовскій уѣздъ. Статистика населенія и болѣзненности. Тамбовъ. 1885, стр. 238 и 241. Срвн. *Hirsch*. Infectionskrankheiten, стр. 481.

Вліяніе маларіи на развитіе другихъ болѣзней.

Хотя сама по себѣ малярія можетъ быть непосредственной причиной смерти только при жаркомъ климатѣ, какъ у насъ на Кавказѣ, но посредственнымъ образомъ она, истощая организмъ и вызывая болотное худосочіе, подготавливаетъ почву къ заболѣваніямъ крупозной пневмоніей, чахоткой, водянкой, дизентеріей и другими болѣзнями ***), которыя, взятыя вмѣстѣ, особенно если при этомъ и экономическія условія жизни большинства населенія неособенно благопріятны — обусловливаютъ максимальную смертность населенія. Уже въ первой четверти нынѣшняго столѣтія сначала Босси, затѣмъ Капсони, Виллерме и другими былъ констатированъ фактъ необычайно большой смертности въ мѣстностяхъ болотистыхъ, также засѣваемыхъ рисомъ, культура котораго требуетъ слишкомъ большой влажности почвы, и замѣчено, что эта смертность каждый разъ быстро уменьшалась, какъ только приступали

---

*) См. Докторскую диссертацію *Ершова*. Матеріалы для санитарной статистики Свіяжскаго уѣзда. Опытъ сравнительной демографіи русской и татарской народностей. Спб. 1888, стр. 154. Срвн. *Hirsch*. Infectionskrankheiten, 166 и 167 о такъ наз. „typhoide Malaria—Fieber“.

**) См. *Рашковича*. Матеріалы для оцѣнки санитарнаго положенія Бессарабской губерніи. Кишиневъ 1895, стр. 58 и 74,

***) См. *Hirsch*. Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte. Stuttgart. 1883, стр. 111, 234, 242, 298. Докторскую диссертацію *Грязнова*. Опытъ сравнительнаго изученія гигіеническихъ условій крестьянскаго быта и медико-топографія Череповецкаго уѣзда. Спб. 1880. *Никольскаго*. Тамбовскій уѣздъ. стр. 329. *Торопова*. Опытъ медицинской географіи Кавказа, относительно перемежающихся лихорадокъ. Спб. 1864, стр, 4.

къ осушенію земли или прекращали воздѣлываніе почвы подъ рисъ *).

Громадная смертность въ войскахъ Казанскаго военнаго округа до 1874 года, какъ доказательство сильнаго вліянія на смертность продолжительнаго пребыванія въ болотистыхъ мѣстностяхъ.

Какое сильное вліяніе на большую смертность оказываетъ продолжительное пребываніе въ болотистыхъ мѣстностяхъ, лучше всего у насъ въ Россіи можно видѣть на чрезмѣрно большой смертности въ войскахъ Казанскаго военнаго округа до 1874 года. До введенія всеобщей воинской повинности, этотъ округъ отличался максимальной смертностью главнымъ образомъ вслѣдствіе необыкновенно большаго распространенія тамъ перемежающихся лихорадокъ, которыя, не будучи непросредственными причинами смерти, тѣмъ не менѣе разслабляютъ организмъ и предрасполагаютъ къ заболѣваніямъ другими, болѣе серіозными болѣзнями. При средней смертности тогда въ Россіи въ войскахъ въ 16 человѣкъ на 1000 списочнаго состава ихъ, а въ одномъ округѣ даже въ 8 на 1000, смертность въ Казанскомъ округѣ достигала ужасающей пропорціи 29 умиравшихъ на 1000 **). Послѣ введенія всеобщей воинской повинности и сокращенныхъ сроковъ службы, смертность въ войскахъ уменьшилась вдвое: во всей Россіи она ограничивается въ настоящее время всего только 7 умирающими на 1000 списочнаго состава нижнихъ чиновъ. Но что особенно замѣчательно, Казанскій военный округъ пересталъ выдѣляться изъ остальныхъ округовъ максимальной смертностью, уступивъ эту печальную привилегію Туркестанскому (9,7), Кавказскому (9,1), Петербургскому (8,0), Варшавскому (7,2) и Московскому (6,6) округамъ, такъ какъ въ немъ смертность за послѣднее трехлѣтіе ограничивалась только 6

---

*) См. *Quetelet*. Physique sociale. Томъ I, кн. 2-я, гл. V. *Oesterlen*. Medicinische Statistik, стр, 302. Изъ русскихъ сочиненій—докт. диссертацію *Силича*. Матеріалы для вопроса объ изслѣдованіи почвы Петербурга, *Святловскаго* Медико-топографическое описаніе Волчанскаго уѣзда Харьковской губ., и другихъ.

**) См. генер. *Обручева*. Военно-статистическій сборникъ Россійской Имперіи. Спб. 1871 г., стр. 164—167.

на 1000*). Едва ли такое улучшеніе санитарнаго состоянія войскъ Казанскаго округа, по сравненію съ другими округами, можно объяснить помимо того обстоятельства, что теперь, при сокращенныхъ срокахъ службы, истощенные лихорадками нижніе чины вó-время успѣваютъ оставлять военную службу и возвращаются на родину поправлять свое здоровье. Малярійная кахексія, по мнѣнію профессора Гирша, главнымъ образомъ содѣйствуетъ преобладанію большой смертности въ болотистыхъ странахъ**).

Зависимость міазматическихъ заболѣваній вообще отъ одинаковыхъ условій съ развитіемъ лихорадочной міазмы.

Условія, благопріятствующія развитію лихорадочныхъ міазмовъ, какъ сырость почвы, обиліе гніющихъ въ ней органическихъ остатковъ при достаточной порозности почвы и слѣдовательно достаточнаго количества воздуха, необходимаго для развитія разныхъ зловредныхъ микробовъ, въ соединеніи конечно съ довольно высокой температурой, даже непосредственно вызываютъ распространеніе не только маляріи, но и другихъ инфекціонныхъ болѣзней. Поэтому въ Англіи, напр., послѣ большихъ работъ, предпринятыхъ съ 50-хъ годовъ текущаго столѣтія по осушенію почвы посредствомъ дренажа, понизившаго почвенную воду на 4—5 футовъ, замѣчено было значительное уменьшеніе не только малярійныхъ заболѣваній, но также смертности отъ чахотки, холеры, тифа и дѣтскихъ болѣзней***). Не подлежитъ сомнѣнію, что такого рода оздоровленіе почвы, особенно въ соединеніи съ устройствомъ хорошаго водоснабженія, служитъ лучшимъ предохранительнымъ средствомъ и противъ многихъ міазматическихъ болѣзней. Докторъ *Тороповъ* въ своемъ извѣстномъ всѣмъ „Опытѣ медицинской географіи Кавказа, относительно перемежающихся лихорадокъ“, хотя и утверждаетъ, не приводя впрочемъ никакихъ доказательствъ, что „лихорадки отслоняютъ отъ насъ много другихъ болѣзней, именно горячекъ, воспаленій, язвъ, сыпей, худосочій и грудныхъ болѣзней, а главнѣе всего—чахотокъ и даже, можетъ быть, также тифа и рака“, *) тѣмъ не менѣе въ то же время самъ признаетъ, что лихорадка, при неудовлетворительномъ лѣченіи, непремѣнно ведетъ, хотя и медленно, къ заваламъ, водянкѣ и къ смерти **). Говоря же о холерѣ, онъ ставитъ распространеніе ея и другихъ міазматическихъ заболѣваній въ зависимость отъ одинаковыхъ условій съ развитіемъ лихорадочной міазмы. Указывая на замкнутыя окружающими горами горныя котловины, не очень высокія по своему положенію надъ уровнемъ моря, съ влажной, рыхлой почвой, благопріятствующей растительности, и съ достаточно высокой температурой для развитія органическаго разложенія и міазмы, въ родѣ Преображенской котловины на Андійскомъ Койсу, гдѣ невообразимо жестоко страдали отъ лихорадочнаго мора наши войска послѣ взятія Шамиля, онъ заключаетъ, что мѣстность бываетъ тѣмъ лихорадочнѣе, чѣмъ болѣе развиты въ ней такія условія и что это основное положеніе его распространяется чуть ли не на всѣ роды міазмъ. По крайней мѣрѣ для міазмы холерной это совершенно очевидно, говоритъ онъ. Распространеніе холеры по Кавказскому краю изъ Персіи, откуда она всегда сюда приходитъ, можно прослѣдить по картѣ съ величайшей точностью и видѣть какъ она идетъ по низовьямъ, иногда забирается ущельями въ горныя долины, всегда огибая горы и значительныя высоты. Въ 1847 году во время осады Салтовъ, лежащихъ въ котловинѣ, появившаяся въ нашихъ войскахъ холера, тотчасъ-же прекратилась, какъ только по снятіи осады наши войска пере-

---

*) См. ниже въ Докладѣ о программахъ санитарно-статистическаго описанія края таблицу о смертности въ войскахъ по округамъ, стр. 292.

**) См. *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, томъ I, стр. 169.

***) См. *Эрисманъ*. Гигіена, стр. 633. *Зубковскаго*, Опытъ изслѣдованія по вопросамъ санитарной статистики. Спб. 1879, стр. 94 и другихъ.

---

*) См. *Торопов*ъ. Опытъ медицинской географіи Кавказа, относительно перемежающихся лихорадокъ. Изд. Военно-Медицинскаго Департамента. Спб. 1864, стр. 3 и 312.

**) Idem, стр. 4.

шли на сосѣднія высоты. Да каждому изъ петербургскихъ жителей извѣстно, что въ Парголовѣ и Пулковѣ холеры почти нѣтъ, а въ Токсовѣ ея положительно не бываетъ въ то самое время, когда она жестоко свирѣпствуетъ въ Петербургѣ. Если и столь небольшое возвышеніе, какъ напр. Парголово надъ Петербургомъ, освобождаетъ его отъ холерной міазмы, то удивительно ли послѣ того, что на Кавказѣ есть множество такихъ мѣстъ, которыхъ никогда не трогаютъ никакія міазматическія болѣзни. Изъ всего этого явствуетъ, какую важную роль въ распространеніи міазмъ играетъ орографическій характеръ каждаго края*).

Порядокъ, въ которомъ стоятъ губерніи Царства Польскаго по пропорціи малярійныхъ заболѣваній.

Исключенія изъ этого общаго правила не можетъ представлять и здѣшній край. Малярійный характеръ различныхъ мѣстностей его обусловливается низкимъ положеніемъ ихъ надъ уровнемъ моря, большой влажностью почвы и наконецъ высокой температурой лѣтнихъ мѣсяцевъ. Наиболѣе малярійными губерніями Царства Польскаго, по отчетамъ Медицинскаго Департамента за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, является прежде всего Плоцкая губернія, въ которой пропорція малярійныхъ заболѣваній превышаетъ болѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ раза среднюю для всего края (66,3 на 1000 вмѣсто 25,2). Второе мѣсто занимаетъ Петроковская губернія (44,8). Затѣмъ слѣдуетъ Ломжинская губернія (36,4), далѣе Калишская (27,5), Сѣдлецкая (27,3) и Радомская (26,9). Остальныя же губерніи отличаются малярійной заболѣваемостью ниже средней для всего края, какъ Кѣлецкая (24,4), или минимальной, какъ губерніи Сувалкская и Люблинская (14)**). Что губерніи Плоцкая, Ломжинская, Калишская и Сѣдлецкая оказываются наиболѣе малярійными— это понятно, въ виду низкаго положенія ихъ надъ уровнемъ моря и близости однѣхъ изъ нихъ къ озерной области

---

*) Idem. стр. 53 — 56.

**) См. ниже въ Докладѣ о программахъ медико-топографическаго описанія губерній Царства Польскаго таблицу о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней за періодъ отъ 1887 по 1892 годъ, стр. 298—301.

Пруссіи, а Сѣдлецкой къ Пинскому полѣсью; но нельзя не удивляться тому, какъ могли попасть въ число губерній съ большимъ процентомъ маларійныхъ заболѣваній губерніи Петроковская и Радомская. Да и для Кѣлецкой, самой возвышенной по своему положенію губерніи, нельзя не признать пропорцію заболѣваній маларіей въ 24 на 1000 слишкомъ значительной, хотя она и ниже средней для всего края.

Топографія Петроковской губерніи.

Петроковская губернія представляетъ собою плоскую возвышенность, пологопадающую отъ юго-запада къ сѣверо-востоку. Юго-западная часть ея составляетъ продолженіе Силезской возвышенности, а съ востока Олькушско-Краковской. При среднемъ возвышеніи ея до 1000 футовъ надъ уровнемъ моря, въ ней встрѣчаются горы и горные хребты, доходящіе до 1200 и 1600 футовъ. Окрестности станціи Варшавско-Вѣнской ж. дороги. Лазы въ Бендинскомъ уѣздѣ составляютъ высшую террасу этой возвышенности, поднимающуюся въ среднемъ до 1400 футовъ*). По мѣрѣ удаленія къ сѣверу, сплошная возвышенность и отдѣльныя горы постепенно уменьшаются и теряютъ горный характеръ, такъ что самые сѣверные уѣзды, Брезинскій и Равскій, оказываются наиболѣе низменными. Озеръ и сколько-нибудь значительныхъ болотистыхъ пространствъ въ Петроковской губерніи не имѣется, за исключеніемъ только Брезинскаго уѣзда, и части Равскаго, гдѣ торфяныя низменности составляютъ принадлежность притоковъ Бзуры. Почва по преимуществу супеси и суглинки. Но загадка легко разрѣшается, если мы обратимъ вниманіе, на какіе уѣзды Петроковской губерніи приходится максимальная за-

---

*) См. Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego изд. *Валевскимъ*, подъ редакціей *Хлѣбовскаго* и *Сулимерскаго*. Warszawa 1887, томъ VIII, стр. 203. По новѣйшимъ измѣреніямъ, обнародованнымъ въ „Каталогѣ высотъ русской нивеллирной сѣти“, составленномъ генер. штаба полковникомъ *Рыльке* (Спб. 1894, стр. 60), станція Лазы хотя и занимаетъ самый высокій пунктъ на протяженіи всей Варшавско-Вѣнской жел. дороги, но находится надъ уровнемъ моря только на 1111 фут. По одному пункту трудно, коненчо, судить о среднемъ уровнѣ высоты цѣлаго уѣзда.

болѣваемость маларіей. Она встрѣчается почти исключительно только въ двухъ уѣздахъ: Брезинскомъ и Бендинскомъ. Въ первомъ она достигаетъ 163 больныхъ маларіей на 1000 всѣхъ обращавшихся къ врачебной помощи, а во второмъ 83. Въ первомъ она объясняется низменнымъ положеніемъ, занимаемымъ уѣздомъ, болотистымъ характеромъ притоковъ рѣки Бзуры и значительнымъ количествомъ водяныхъ мельницъ съ запрудами, а во второмъ большимъ скопленіемъ рабочаго населенія, посвящающаго себя горно-заводской промышленности. Изъ каменноугольныхъ копей выкачивается масса воды, о надлежащемъ отводѣ которой не очень заботятся. Гніющая вода при довольно высокой температурѣ лѣта, вѣроятно, и вызываетъ маларію. Въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣлъ прямо указывается въ этомъ уѣздѣ загрязненіе не только почвы, но даже и естественныхъ водохранилищъ какъ отбросами производства, такъ и отработанными водами, а равно признается частое заболѣваніе маларіей рабочихъ, какъ особенность горно-заводскаго труда, на что въ Бендинскомъ уѣздѣ можетъ оказывать также вліяніе крайне дурныя, сырыя помѣщенія рабочихъ на этихъ копяхъ, противорѣчащія, по словамъ Отчетовъ, самымъ скромнымъ санитарнымъ требованіямъ*).

Максимальная смертность отъ чахотки въ Петроковской губерніи и условія, вызывающія ее.

Изъ всѣхъ заразныхъ болѣзней въ Петроковской губерніи сильно развиты только чахотка и оспа. Какъ по заболѣваніямъ бугорчаткой, такъ и по смертности отъ нея, эта губернія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ губерній края, уступая въ этомъ отношеніи и то немного только г. Варшавѣ. Смертность отъ чахотки въ Петроковской губерніи простирается до 8,4 на 1000 всѣхъ обращавшихся къ врачебной помощи, вмѣсто 10,0 какъ въ г. Варшавѣ, слѣдовательно превышаетъ среднюю для края (безъ г. Варшавы 5,5) болѣе чѣмъ въ 1$^1/_2$ раза. Такъ какъ максимальная смертность отъ чахотки приходится на самый промышленный не только въ губерніи, но и во всемъ краѣ Лодзинскій уѣздъ, достигая въ немъ 13 умершихъ на 1000 всѣхъ больныхъ, то ясно, что громадная пропорція смертности отъ чахотки въ Петроковской губерніи и въ г. Варшавѣ обусловливается необыкновенно большимъ развитіемъ фабрично-заводской промышленности. Изнурительныя работы, плохое питаніе, воздухъ, пропитанный пылью, образующеюся при переработкѣ разныхъ матеріаловъ, вдыхаемый рабочими, вызываютъ у нихъ развитіе бугорчатки*). Въ Лодзинскомъ уѣздѣ особенно сильно развита хлопчатобумажная промышленность и ткацкій промыселъ вообще, которые, по мнѣнію профессоровъ какъ *Гирша*, такъ и *Гирта*, особенно сильно вліяютъ на развитіе чахотки. Изъ ткачей, по наблюденіямъ послѣдняго, почти 25% умираетъ отъ легочной чахотки**). Замѣчательно впрочемъ, что въ Бендинскомъ уѣздѣ, не смотря на громадную заболѣваемость маларіей горно-заводскихъ рабочихъ и антисанитарныя условія жилищъ ихъ, заболѣваемость чахоткой ниже средней для губерніи (6,9 на 1000 всѣхъ больныхъ вм. 8,4). По мнѣнію

---

*) См. Отчетъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣлъ за 1890 годъ, стр. 125 и за 1891 годъ стр. 145.

---

*) Въ Лондонѣ 70$^0/_0$ больныхъ чахоткой, поступающихъ въ госпитали, работаетъ въ тѣсныхъ, душныхъ помѣщеніяхъ, воздухъ которыхъ пропитанъ пылью. Особенно велика смертность отъ чахотки въ центрѣ французской шелковой промышленности въ г. Ліонѣ, гдѣ 33$^0/_0$ всей смертности въ госпиталяхъ приходится на чахотку. Въ Бельгіи и Прирейнской Пруссіи наибольшая смертность отъ чахотки встрѣчается въ самыхъ промышленныхъ мѣстностяхъ. См. *Hirsch*, III, стр. 151. По изслѣдованіямъ, помѣщеннымъ въ Annales de démographie въ началѣ 1880-хъ годовъ, смертность отъ чахотки въ большинствѣ промышленныхъ городовъ Европы превышала въ два и болѣе разъ смертность отъ этой болѣзни въ сельскомъ населеніи.

**) См. *Hirsch*. Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte. Stuttgart, 1886, стр. 151 и *Гиртъ*. Руководство о промысловыхъ болѣзняхъ. Харьковъ, 1884. Профессоръ Гиртъ дѣлитъ болѣзни дыхательныхъ органовъ на двѣ категоріи, изъ которыхъ возникновенію однихъ вдыханіе пыли только благопріятствуетъ, а другихъ всецѣло обусловливается этимъ вдыханіемъ, не завися ни отъ какихъ другихъ обстоятельствъ, вредящихъ здоровью. См. Dr. *L. Hirt*. Die Gewerbliche Thätigkeit der Frauen vom hygienischen Standpunkte, стр. 9 — 13, 43 и др.

д-ра *Флюгге*, отложеніе въ легкія угольной пыли у рудокоповъ хотя и вызываетъ хроническій катаръ и одышку, но въ столь исключительныхъ случаяхъ осложняющихся чахоткой, что нѣкоторые наблюдатели приписываютъ угольной пыли даже свойство охранять отъ этой болѣзни*). Вмѣстѣ съ чахоткой нерѣдко спутникомъ значительнаго развитія фабрично-заводской промышленности является также брюшной тифъ, вслѣдствіе большаго загрязненія какъ почвы, такъ и воды отбросами производства этой промышленности, а также большой скученности населенія и легкости передачи заразы**). По смертности отъ тифа вся Петроковская губернія стоитъ ниже средней пропорціи для всего края (2,8), между тѣмъ какъ въ Лодзинскомъ уѣздѣ эта смертность превышаетъ среднюю пропорцію, достигая 3,0 на 1000.

Связь брюшнаго тифа съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности.

Спасаетъ ли отъ чахотки фабричныя мѣстности горный климатъ.

Отъ большаго развитія чахотки среди фабрично-заводскихъ рабочихъ не спасаетъ даже возвышенное мѣстоположеніе. Такъ Ченстоховскій уѣздъ непосредственно примыкаетъ къ Силезской возвышенности и, судя по гипсометрической картѣ ген. Тилло, имѣетъ отъ 900 до 1000 футовъ надъ уровнемъ моря; тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе значительнаго развитія фабрично-заводской промышленности въ этомъ уѣздѣ, смертность отъ чахотки достигаетъ въ немъ свыше 8 на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи***).

---

*) *Флюгге.* Основы гигіены. Со втораго изданія. Спб., 1893, стр. 532. Вообще онъ считаетъ пыль не болѣе, какъ предрасполагающимъ условіемъ для заболѣваемости чахоткой.

**) По Medicinische Statistik *Эстерлена* (стр. 450), тифъ чаще всего посѣщаетъ города съ большимъ количествомъ фабричныхъ рабочихъ, особенно кварталы, населенные ими. По его свѣдѣніямъ, въ городахъ Англіи вдвое больше умираетъ отъ тифа, чѣмъ въ селахъ (стр. 455). Тоже самое указано позже въ Annales de démographie за 1880 годъ, стр. 107.

***) Въ какой сильной степени ослабляется благотворное вліяніе горнаго климата на заболѣваемость чахоткой развитіемъ фабрично-заводской промышленности—лучше всего видно изъ слѣдующаго различія смертности отъ чахотки по отдѣльнымъ кантонамъ Швейцаріи. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ промышленной дѣятельности посвящаетъ себя отъ 43 до 63% населенія (кантоны Аппенцель, Гларусъ, Базель, Женева) смертность отъ чахотки составляетъ 2,55 на 1000 жителей. Въ мѣстностяхъ, гдѣ отъ 31 до 43% населенія

Связь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Петроковской губерніи большой смертности отъ чахотки съ большой пропорціей заболѣваній сыпнымъ тифомъ и маларіей.

Эта же промышленность, но уже въ соединеніи съ вліяніемъ влажной почвы и частыхъ маларійныхъ заболѣваній, оказываетъ вліяніе на большую смертность отъ чахотки въ Брезинскомъ уѣздѣ (11,3 умер. на 1000) съ фабрично-заводскимъ г. Томашовымъ, такъ какъ въ сосѣднемъ съ Брезинскимъ, малопромышленномъ уѣздѣ Равскомъ, смертность отъ чахотки тоже довольно значительна (9,0). Здѣсь она обусловливается, быть можетъ, также дурнымъ питаніемъ населенія, характеризуемымъ большой пропорціей заболѣваній и смертности отъ такъ называемаго голоднаго или сыпного тифа. Заболѣванія этимъ тифомъ въ Равскомъ уѣздѣ составляютъ 38% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, превышая среднюю пропорцію ихъ для края (19) въ 2 раза. Смертность же отъ этого тифа составляетъ почти половину всей тифозной смертности (46 на 100), превосходя среднюю для края (17) почти въ 3 раза. Равскій уѣздъ отличается отъ остальныхъ уѣздовъ Петроковской губерніи какъ максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ, такъ, въ то-же время, и минимальными годовыми заработками поденныхъ рабочихъ, непревышающими 65 рублей въ годъ на поденщика, вмѣсто средней для губерніи 90 рублей, слѣдовательно на 30% ниже ея. Какъ частыя маларійныя заболѣванія, такъ и дурное питаніе вызываютъ худосочіе, малокровіе организма, которое служитъ прекрасной почвой для развитія чахотки. Оба уѣзда занимаютъ, какъ мы видѣли, наиболѣе низменное положеніе въ губерніи. Они представляютъ собою равнину, еще недавно покрытую лѣсами, болотами и зарослями, особенно первый изъ этихъ уѣздовъ. Что касается большой смертности отъ оспы, по которой Петроковская губернія занимаетъ 2-е мѣсто въ

занято промышленностью (кантоны Цюрихъ, С. Галленъ, Тургау, Цугъ, Аарау, Шафгаузенъ, Золотурнъ, Тессинъ) умираетъ отъ чахотки 1,7 на 1000 жителей. Въ земледѣльческихъ же кантонахъ, какъ Люцернъ, Швицъ, Унтервальденъ, Фрейбургъ, Граубюнденъ, Ваадъ, Ури, пропорція умершихъ отъ чахотки ограничивается 1,1 умершихъ на 1000 жителей. См. *Hirsch*, III, стр. 144.

Причины большой смертности отъ оспы въ той же губерніи.

краѣ, то, конечно, это можетъ зависѣть только отъ неудовлетворительной организаціи оспопрививательнаго дѣла, особенно въ уѣздахъ Новорадомскомъ, Равскомъ и Лодзинскомъ. Въ первомъ изъ нихъ эта смертность превышаетъ среднюю для края (5,7) въ 6 разъ (34,7 умер. на 1000), во второмъ въ 4 (24,3) и въ послѣднемъ въ $2^1/_2$ раза (15,2).

Топографія Радомской губерніи и зависитъ ли отъ нея значительная пропорція маларійныхъ заболѣваній въ этой губерніи.

Подобно тому, какъ въ Петроковской губерніи заболѣваемость маларіей свыше средней объясняется большой заболѣваемостью лихорадками не во всей губерніи, а только въ двухъ уѣздахъ ея, и въ Радомской губерніи она распространена не вездѣ, а почти исключительно только въ одномъ уѣздѣ. Эта губернія занимаетъ въ среднихъ своихъ частяхъ возвышенность, служащую основаніемъ для начинающихся въ Опатовскомъ уѣздѣ и тянущихся въ прилегающихъ частяхъ Кѣлецкой губерніи Лысыхъ горъ, поднимающихся, по новѣйшимъ измѣреніямъ, отъ 1690 футовъ (низшій перевалъ) до 1930 фут. (гора Св. Креста) и даже до 2016 футовъ (Лысая гора) надъ уровнемъ моря. Вѣтвь этихъ горъ съ выдвигающейся на ней вершиной занимаетъ также часть Сандомирскаго уѣзда, доходя до береговъ Вислы, долина которой отдѣляетъ эту губернію съ востока отъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній. Въ сѣверовосточной части (уѣзды Илжецкій и Козеницкій) эта губернія переходитъ въ поясъ среднихъ долинъ рѣкъ Вислы, Варты и Буга, отдѣляющихъ балтійскую озерную область отъ южныхъ возвышенностей. Страннымъ образомъ, не этой наиболѣе низменной части губерніи, а долинѣ Опатовскаго уѣзда, находящейся надъ уровнемъ моря отъ 600 до 900 футовъ, Радомская губернія обязана тѣмъ, что принадлежитъ къ числу губерній съ маларійною заболѣваемостью выше средней, такъ какъ только въ одномъ этомъ уѣздѣ заболѣваемость маларіей оказывается значительной, доходящей до 50 на 1000 всѣхъ заболѣваній, слѣдовательно превышающей почти вдвое среднюю для всего края. Но какъ и въ Бендинскомъ уѣздѣ, она зависитъ здѣсь не отъ топографическо-климатическихъ условій, а отъ промышленнаго характера этого уѣзда. Въ Опатовскомъ уѣздѣ, по теченію рѣки Каменной, находятся какъ горные желѣзные заводы, такъ и водяныя лѣсопильни, требующія устройства массы запрудъ, отличающихся стоячею, покрытою зеленью, водой, распространяющею лихорадочныя міазмы.

Минимальная смертность отъ заразныхъ болѣзней въ Радомской губерніи.

Радомская губернія выдѣляется изъ десяти губерній края минимальной смертностью отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней. Въ то время, какъ для всего края эта смертность достигаетъ 36 на 1000 всѣхъ заболѣвшихъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ доходитъ до 39 и даже 44, въ Радомской она ограничивается только 27. Почти нѣтъ такихъ инфекціонныхъ болѣзней, по которымъ бы смертность отъ нихъ въ этой губерніи превышала среднюю пропорцію для всего края, за исключеніемъ развѣ крупозной пневмоніи (3,0) и гриппа (0,7), по которымъ она немного превышаетъ эту пропорцію (2,5 — 0,5), но и то исключительно благодаря уѣздамъ Илжецкому и Козеницкому. Первый изъ нихъ выдѣляется изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи максимальной для нея пропорціей смертности какъ отъ этихъ двухъ болѣзней (4,0—2,5), такъ и отъ чахотки (7,9 вмѣсто средней для края 5,5), тифа (6,8 вмѣсто 3,9) и кори (5,8 вмѣсто 2,4). Съ Илжецкимъ уѣздомъ сходенъ по большой пропорціи тифозной смертности Козеницкій уѣздъ (6,4). Оба уѣзда въ своихъ восточныхъ частяхъ занимаютъ обширную долину съ легкимъ наклономъ къ Вислѣ, доступную ея разливамъ, для огражденія отъ которыхъ въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ пришлось построить громадныя сооруженія на протяженіи 61 версты. Восточная часть Илжецкаго и большая часть Козеницкаго уѣзда, судя по гипсометрической картѣ генерала Тилло, расположены надъ уровнемъ моря не болѣе чѣмъ отъ 420 до 560 футовъ, значительная же часть мѣстностей, непосредственно прилегающихъ къ Вислѣ въ Козеницкомъ уѣздѣ,

Почему два уѣзда ея представляютъ исключеніе изъ общаго правила.

понижается даже до 140—420 футовъ. Если послѣдній уѣздъ, не смотря на свое болѣе низменное положеніе, чѣмъ первый, отличается гораздо меньшей сравнительно съ нимъ маларійной заболѣваемостью, то конечно, главнымъ образомъ благодаря именно указаннымъ сооруженіямъ, предохраняющимъ его отъ разливовъ Вислы. Большая же тифозная смертность въ Козеницкомъ уѣздѣ является, по указанію нѣкоторыхъ военныхъ врачей*), результатомъ крайне антигигіенической обстановки еврейскихъ жилищъ. Но судя по тому, что здѣсь преобладаютъ заболѣванія не брюшнымъ, а сыпнымъ тифомъ, можно заключить что главной причиной большаго распространенія здѣсь тифа является дурное питаніе населенія. Въ Козеницкомъ уѣздѣ заболѣванія и смертность отъ сыпного тифа достигаютъ поразительно большой пропорціи 55 на 100 всѣхъ тифозныхъ заболѣваній вмѣсто средней для края 19—17, слѣдовательно въ три раза большей противъ этой средней. Въ сосѣднимъ съ Козеницкимъ Илжецкомъ уѣздѣ, напротивъ, преобладаетъ, какъ и вездѣ, брюшной тифъ, а сыпной составляетъ не болѣе 10% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній и смертности. Илжецкій уѣздъ, по сравненію съ Козеницкимъ, отличается вдвое меньшей пропорціей безземельныхъ крестьянъ и нѣсколько бóльшими годовыми заработками поденщиковъ.

Топографія Кѣлецкой губерніи и зависитъ ли отъ нея существованіе въ этой губерніи маларіи.

Выше всѣхъ губерній надъ уровнемъ моря расположена Кѣлецкая губернія. Отдѣленная отъ Галиціи рѣкой Вислой, эта южная губернія представляетъ собою обширную гористую мѣстность, поднимающуюся надъ уровнемъ моря въ среднемъ отъ 800 до 1000 футовъ. Она усѣяна въ сѣверо-восточной части короткими кряжами горъ, а въ южной прорѣзана частыми глубокими горными ущельями, долинами и оврагами. Въ сѣверной части (Кѣлецкій уѣздъ) начинается масса отдѣльныхъ высотъ отъ 800 до 1000 футовъ, все болѣе повышающихся отъ лѣваго берега р. Ниды (отъ 1000 до 1200 фут.), составляя какъ бы предгорія и вѣтви Лысыхъ или Св. Кржижскихъ горъ. Склоны горъ покрыты лѣсомъ. Озеръ значительныхъ размѣровъ вовсе нѣтъ. Не смотря на столь возвышенное положеніе, маларійныя заболѣванія въ Кѣлецкой губерніи достигаютъ пропорціи почти средней для края (24,4). Это, какъ и въ двухъ предшествующихъ губерніяхъ, является результатомъ не столько климата и топографическаго положенія, сколько зависитъ отъ большаго развитія горнаго промысла въ Олькушскомъ уѣздѣ, на который приходится въ этой губерніи максимальная пропорція заболѣваній (42,4), превышающая почти вдвое среднюю для края. Въ этомъ уѣздѣ находятся большія залежи галмея толщиною до 8 саженъ, а подъ самымъ Олькушомъ даже еще бóльшія. Эксплуатація рудниковъ соединена здѣсь съ большою трудностью, вслѣдствіе необыкновеннаго обилія подземныхъ водъ, и при отсутствіи особенной правильности подземныхъ работъ и выкачиваніи изъ горныхъ шахтъ воды наружу, являются тѣ же послѣдствія, что и въ Бендинскомъ уѣздѣ — масса гніющей воды, распространяющей лихорадочныя міазмы. Неудивительно поэтому, что въ этомъ же уѣздѣ, при большомъ скопленіи рабочаго населенія, и смертность отъ бугорчатки превышаетъ среднюю для края (7,0 вмѣсто 5,5). Только въ Влощовскомъ уѣздѣ той же губерніи, занимающемъ менѣе другихъ возвышенное положеніе, судя по гипсометрической картѣ (отъ 840 до 980 футовъ), съ глинистой почвой, покрытой на половину лѣсами и перерѣзываемой въ западной части текущей въ болотистыхъ берегахъ рѣкою Пилицей съ ея притоками, при значительномъ количествѣ водяныхъ мельницъ и лѣсопиленъ съ запрудами, встрѣчается тоже значительное развитіе маларіи (37 на 1000 вмѣсто 25 средней для края), а также дизентеріи, которая, по мнѣнію профессора *Гирша*, нерѣдко является результатомъ ослабленія организма маларійными заболѣваніями, предрасполагающими

---

*) См. Отчеты о санитарномъ состояніи русской арміи, издаваемые Главнымъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ.

Чахотка въ двухъ уѣздахъ, какъ результатъ промышленнаго характера ихъ.

Дизентерія какъ результатъ маларіи въ одномъ изъ уѣздовъ Кѣлецкой губерніи.

къ заболѣваніямъ кровавыми поносами, почему съ давнихъ поръ было замѣчено многими большое распространеніе этой болѣзни въ тѣхъ самыхъ сырыхъ и болотистыхъ мѣстностяхъ, которыя обусловливаютъ существованіе маларіи*). По размѣрамъ смертности отъ дизентеріи (3,2 на 1000) онъ превышаетъ въ 3 раза среднюю смертность отъ этой болѣзни во всемъ краѣ (1,1). Но какъ уѣздъ малопромышленный, онъ не отличается большой смертностью отъ чахотки, подобно Олькушскому уѣзду. Въ послѣднемъ отношеніи соотвѣтствуетъ Олькушскому Кѣлецкій уѣздъ, вслѣдствіе существующихъ тамъ желѣзныхъ и галмейныхъ рудниковъ, чугуно-плавильныхъ, листо-прокатныхъ и другихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, а также мраморныхъ и известковыхъ, металлическая и каменная пыль въ которыхъ должна оказывать, по мнѣнію *Эстерлена*, *Гирта*, *Гирша* и др., сильное вліяніе на заболѣванія чахоткой**).

Значительная смертность отъ крупозной пневмоніи въ Кѣлецкой губерніи и отчего она зависитъ.

Кромѣ чахотки во всѣхъ этихъ уѣздахъ, сильно распространена заболѣваемость крупознымъ воспаленіемъ легкихъ или крупозной пневмоніей, смертность отъ которой (свыше 5 на 1000) вдвое превышаетъ среднюю для края (2,1), почему по этой болѣзни вся Кѣлецкая губернія занимаетъ первое

---

*) См. *Hirsch*. Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte. Stuttgart, 1886, стр. 242.

**) См. *Oesterlen*. Medicinische Statistik, стр. 391—393. *Hirsch* и *Hirt* выше l. c. По мнѣнію профессора Strümpell'a, вдыханіе пыли не бываетъ непосредственной причиной возникновенія чахотки, а создаетъ только благопріятную почву для зараженія ею. См. въ 1-мъ томѣ его учебника главу о болѣзняхъ вслѣдствіе вдыханія пыли. О санитарныхъ условіяхъ фабрично-заводскаго труда собственно въ губерніяхъ Царства Польскаго имѣется спеціальное сочиненіе *Святловскаго*. Но горныхъ заводовъ, оказывающихъ первостепенное вліяніе на большую заболѣваемость и смертность фабрично-заводскаго рабочаго населенія въ краѣ, б. фабричный инспекторъ *Святловскій*, къ сожалѣнію, почти не коснулся въ своей докторской диссертаціи „Фабричный рабочій. Варшава. 1889", посвященной изслѣдованію здоровья фабричныхъ рабочихъ въ Привислинскомъ краѣ. О другихъ недостаткахъ статическаго характера этой диссертаціи мною были сдѣланы критическія замѣчанія въ VIII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 123 — 124.

мѣсто въ краѣ. По мнѣнію профессора *Гирша*, возникновеніе этой болѣзни зависитъ главнымъ образомъ отъ дурныхъ гигіеническихъ условій жизни, отъ переполненія жилыхъ помѣщеній при отсутствіи достаточной вентиляціи, отъ накопленія органическихъ отбросовъ, находящихся въ состояніи разложенія и т. д., слѣдовательно отъ всѣхъ тѣхъ же антигигіеническихъ условій, отъ которыхъ зависитъ развитіе и другихъ инфекціонныхъ болѣзней. За это говоритъ не только эпидемическое возникновеніе и господство крупозной пневмоніи въ казармахъ, тюрьмахъ и т. п. помѣщеніяхъ съ большой скученностью жильцовъ, но также наибольшее распространеніе ея во время эпидемическихъ заболѣваній въ тѣхъ улицахъ и домахъ, которые особенно отличаются этой скученностью, какъ равно и преимущественное господство означенной болѣзни въ холодное время года, когда переполненіе жилищъ достигаетъ самыхъ большихъ размѣровъ*). Такое объясненіе причинъ большаго распространенія крупознаго воспаленія легкихъ вполнѣ подтверждается на Олькушскомъ, Влощовскомъ и Кѣлецкомъ уѣздахъ, такъ какъ эти три уѣзда отличаются самыми большими селами во всей губерніи, именно отъ 370 жителей на село въ среднемъ выводѣ, какъ въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ, до 530 какъ въ первомъ, по даннымъ за 1892 годъ**). Неудивительно, что въ двухъ изъ этихъ уѣздовъ и смертности отъ брюшного тифа нѣсколько выше средней, вѣроятно, вслѣдствіе большого загрязненія почвы въ мѣстностяхъ съ крупными поселеніями.

Минимальная дѣтская смертность въ той же губерніи и чѣмъ она обусловливается.

Кѣлецкая губернія только еще по крупу занимаетъ также видное мѣсто (2-е). По смертности же отъ всѣхъ остальныхъ болѣзней, особенно дѣтскихъ, какъ оспа, скарлатина, дифтеритъ, корь, коклюшъ, она отличается мини-

---

*) См. *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Patologie. изд. 1886 года, томъ III, стр. 97 — 102.

**) См. выпускъ XI Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета о состояніи населенія къ 1 января 1893 года и списокъ населенныхъ мѣстъ Кѣлецкой губерніи.

мальными пропорціями и вообще по заразнымъ болѣзнямъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, уступая въ этомъ отношеніи одной только Радомской губерніи (28,6 на 1000). Вслѣдствіе слабаго распространенія дѣтскихъ заразныхъ болѣзней, Кѣлецкая губернія выдѣляетси изъ большинства губерній края тѣмъ, что въ ней число ежегодно умирающихъ дѣтей до 5 лѣтъ не достигаетъ даже половины ежегоднаго количества умирающихъ жителей всѣхъ возрастовъ, между тѣмъ какъ въ большинствѣ другихъ губерній, для которыхъ имѣются ст. данныя по этому вопросу, дѣтская смертность превышаетъ половину всей общей смертности, какъ это можно видѣть, напримѣръ, на губерніяхъ Варшавской, Петроковской, Плоцкой. Дѣтская смертность сильно зависитъ также отъ степени удовлетворительности питанія дѣтей, а это въ свою очередь обусловливается относительнымъ количествомъ молочнаго скота. Кѣлецкая губернія поставлена въ этомъ отношеніи довольно благопріятно. Она принадлежитъ къ числу губерній съ максимальнымъ относительнымъ количествомъ коровъ, именно свыше 26 головъ на 100 жителей, уступая одной только Сѣдлецкой губерніи (28,3 на 100 жителей); между тѣмъ какъ въ остальныхъ губерніяхъ это количество колеблется между 16 (Петроковская), 17 (Сувалкская), 20 (Калишская), 22 (Радомская), и не свыше 25 (Люблинская) по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ за 1893 годъ.

Такимъ образомъ маларійныя заболѣванія въ трехъ самыхъ возвышенныхъ надъ уровнемъ моря губерніяхъ нисколько не указываютъ на присутствіе въ этихъ губерніяхъ неблагопріятныхъ для народнаго здравія топографическихъ условій, за исключеніемъ Влоцовскаго Кѣлецкой и двухъ самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ Петроковской губерніи, а являются только результатомъ невполнѣ удовлетворительнаго надзора за соблюденіемъ требованій гигіены въ уѣздахъ съ горно-заводской промышленностью.

Почему Люблинская губернія отличается минимальной маларійной заболѣваемостью.

Такъ какъ изъ четырехъ южныхъ гористыхъ губерній горно-заводская промышленность не существуетъ въ одной только Люблинской губерніи, то неудивительно, что она, хотя нѣсколько и уступаетъ тремъ только что разсмотрѣннымъ губерніямъ по степени средняго возвышенія надъ уровнемъ моря (отъ 800 до 900 футовъ), тѣмъ не менѣе отличается минимальной пропорціей маларійныхъ заболѣваній, именно почти въ два раза меньшею противъ средней для всего края (14 вмѣсто 25). Помимо своего возвышеннаго положенія надъ уровнемъ моря, эта губернія можетъ отличаться минимальной пропорціей маларійныхъ заболѣваній также потому, что сельское населеніе ея, питаясь гораздо лучше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ края*), вслѣдствіе этого отличается бо́льшей крѣпостью организма, что имѣетъ вліяніе на меньшее предрасположеніе къ заболѣваніямъ лихорадками, тифами, бугорчаткой, дизентеріей и другими инфекціонными болѣзнями, какъ утверждаютъ многіе**). По малой пропорціи заболѣваній всякаго рода заразными болѣзнями она занимаетъ почти послѣднее мѣсто среди десяти губерній края, уступая въ этомъ отношеніи одной только Радомской, а по смертности отъ тѣхъ же болѣзней только той же Радомской и Кѣлецкой губерніямъ. Лучшее питаніе большинства населенія, въ связи съ возвышеннымъ положеніемъ губерніи, вѣроятно и обусловливаетъ особенную крѣпость организма новобранцевъ, набираемыхъ въ этой губерніи, такъ какъ изъ десяти губерній края въ ней менѣе всего бракуется рекрутъ по причинѣ болѣзней. Въ то время, какъ во всемъ краѣ браковалось по этой причинѣ въ 15-лѣтіе, протекшее со времени введенія въ 1874 г. всеобщей воинской повинности, въ среднемъ выводѣ 30 на 1000 освидѣтельствованныхъ призывныхъ, въ Люблинской губерніи эта пропорція ограничивалась только 9 забракованными*).

---

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета Докладъ о хлѣбныхъ урожаяхъ и народномъ продовольствіи, стр. 43.

**) Директоръ гигіеническаго института въ Бреславлѣ, докторъ *Флюгге* указываетъ на дурное питаніе, какъ на одно изъ существенно важныхъ условій бо́льшей воспріимчивости къ зараженію пятнистымъ тифомъ, бугорчаткой и другими инфекціонными болѣзнями. См. *Флюгге.* Основы гигіены, стр. 572 и 577. То же мнѣніе подробно доказываетъ профессоръ *Гиршъ* на многихъ страницахъ своего Handbuch der historisch-geographische Pathologie. Такъ, въ отношеніи сыпного и возвратнаго тифовъ, бугорчатки и дизентеріи онъ категорически утверждаетъ: Dass die durch Nahrungsmangel herbeigeführte Schwächung des Organismus, bez. Herabsetzung der Wiederstandsfähigkeit desselben gegen äussere Schädlichkeiten ein *wesentlich prädisponirendes* Moment für die Erkränkung an Typhus, wie auch an Rückfallfieber bildet, *kann nicht bezweifelt werden.* См. I, стр. 429 и др.

Болѣзни, господствующія въ Люблинской губерніи, и чѣмъ обусловливается степень распространенія ихъ.

Изъ заразныхъ болѣзней только по заболѣваемости и смертности отъ дизентеріи и оспы эта губернія стоитъ выше средней пропорціи для края. Особенно сильно свирѣпствуетъ первая изъ этихъ болѣзней въ Яновскомъ уѣздѣ, достигая 10 умершихъ на 1000 всѣхъ больныхъ, вмѣсто средней для края 1,1, быть можетъ, вслѣдствіе неудовлетворительнаго качества воды, употребляемой для питья, такъ какъ нѣкоторыя изъ здѣшнихъ рѣкъ берутъ начало изъ болотъ и весной несутъ массу болотистыхъ водъ. Хотя Яновскій уѣздъ возвышается надъ уровнемъ моря отъ 750 до 950 футовъ, но $^{1}/_{3}$ часть его покрыта лѣсами, содѣйствующими образованію многочисленныхъ рѣкъ, потоковъ и болотъ. По мнѣнію *Virchow'a* и другихъ, употребленіе въ питье стоячей, болотистой воды, загрязненной органическими остатками, находящимися въ состояніи разложенія, не только животными, но даже и одними растительными, вызываетъ появленіе дизентеріи**). Что касается оспы, то по заболѣваемости ею Люблинская губернія занимаетъ первое мѣсто среди десяти губерній, превышая почти въ два раза среднюю заболѣваемость во всѣмъ краѣ (45 вмѣсто 25 на 1000 всѣхъ больныхъ), хотя по смертности отъ оспы эта губернія немного превышаетъ среднюю для края (6,3 вмѣсто 5,8). Наибольшая смертность отъ оспы встрѣчается въ уѣздахъ: Люблинскомъ (14,7), Холмскомъ (9,6) и Любартовскомъ (7,3). По другимъ заразнымъ болѣзнямъ, какъ скарлатина, дифтеритъ, крупъ, корь, она занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Изъ инфекціонныхъ болѣзней взрослаго населенія Люблинская губернія близка къ средней пропорціи для края, по чахоткѣ крупозной пневмоніи и тифу. Смертность отъ чахотки выше средней для края встрѣчается только въ трехъ уѣздахъ: Люблинскомъ (12,2), Замостскомъ (8,7) и Томашовскомъ (7,2) съ почвой мѣловой и третичной формаціи, благопріятствующей, какъ мы видѣли, развитію чахотки; при томъ почва эта съ залежами пористыхъ известняковъ, обусловливающими существованіе въ Томашовскомъ уѣздѣ каменоломень, доставляющихъ матеріалъ для фундаментовъ и строеній. Смертность отъ брюшного тифа выше средней для края въ уѣздахъ: Бѣлгорайскомъ (15,2), Ново-Александрійскомъ (5,5), Грубешовскомъ (5,3) и Красноставскомъ (4,4). Сѣверная половина перваго изъ этихъ уѣздовъ представляетъ собою низменность, обильную мелкими рѣками, текущими въ болотистыхъ берегахъ. Во второмъ изъ нихъ сѣверная часть тоже состоитъ изъ обширной низменности, образовавшейся при соединеніи долинъ р. Вислы и Вепржа, гдѣ расположена Ивангородская крѣпость. Сѣверная часть Грубешовскаго уѣзда тоже лѣсиста и болотиста, особенно надъ берегами Велнянки и нѣсколькихъ ручьевъ, впадающихъ въ Бугъ. Почва глинисточерноземная. Что касается Красноставскаго уѣзда, то хотя онъ лежитъ въ самой серединѣ Люблинской возвышенности, на высотѣ отъ 800 до 1000 футовъ надъ уровнемъ моря, но по срединѣ прорѣзанъ рѣкою Вепржомъ, текущимъ по широкой, преимущественно болотистой равнинѣ, на протяженіи 33 верстъ, со многими притоками. Одна влажность почвы не можетъ, конечно,

---

*) Статистическія данныя по этому вопросу для всѣхъ десяти губерній края, съ распредѣленіемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и гминамъ будутъ обнародованы Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ непродолжительномъ времени.

**) См. *Hirsch.* Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte. Stuttgart. 1886, стр. 248, 243, 245 — 247. Срвн. 238 и 241.

Скученность населенія, какъ главная причина значительнаго распространенія брюшного тифа въ нѣкоторыхъ уѣздахъ этой губерніи.

обусловливать собою значительной смертности отъ брюшного тифа. Послѣдняя зависитъ главнымъ образомъ отъ степени загрязненія почвы и воды животными и человѣческими отбросами, разложенію которыхъ содѣйствуетъ влажная почва. Такого рода загрязненіе почвы можетъ обусловливаться въ означенныхъ уѣздахъ существованіемъ многолюдныхъ посадовъ и селъ. Изъ всѣхъ уѣздовъ Люблинской губерніи самыми крупными сельскими поселеніями отличается Бѣлгорайскій уѣздъ, въ которомъ на одно поселеніе приходится въ среднемъ выводѣ свыше 550 душъ наличныхъ жителей. Неудивительно поэтому, что вслѣдствіе наибольшей скученности населенія этотъ уѣздъ отличается и максимальной смертностью отъ брюшного тифа. Это же обстоятельство, вѣроятно, имѣетъ вліяніе въ Грубешовскомъ и Красноставскомъ уѣздахъ. Многолюдные посады и деревни находятся преимущественно въ наиболѣе широкихъ, приpѣчныхъ долинахъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ смертность и отъ сыпнаго тифа значительна (14,5% всей тифозной смертности), вѣроятно, подъ вліяніемъ процента безземельныхъ выше средняго для губерніи и слишкомъ малыхъ годовыхъ заработковъ поденщиковъ, непревышающихъ 75 руб. на взрослаго человѣка.

Губерніи съ максимальной смертностью.

Противоположность четыремъ южнымъ, гористымъ губерніямъ края, гдѣ болотистыя мѣстности встрѣчаются только въ видѣ исключеній, представляютъ, по низкому положенію надъ уровнемъ моря и обилію болотъ, три самыхъ сѣверныхъ губерніи: Сувалкская, Ломжинская и Плоцкая, а также примыкающая къ нимъ губернія Сѣдлецкая. За исключеніемъ первой изъ этихъ губерній, всѣ остальныя отличаются наибольшею распространенностью малярійныхъ заболѣваній. Максимальная для всего края пропорція ихъ встрѣчается въ Плоцкой губерніи, гдѣ она превышаетъ болѣе чѣмъ въ два раза среднюю малярійную заболѣваемость для всѣхъ десяти губерній края (66 вмѣсто 25 на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи). Въ своей

Топографія Плоцкой губерніи, обусловливающая максимальную для края малярійную заболѣваемость въ ней.

сѣверо-восточной части (уѣздъ Млавскій и часть Серпецкаго) Плоцкая губернія хотя и представляетъ собою два плоскогорія, изъ которыхъ одно возвышается надъ другимъ въ видѣ террасы, первое на 500 фут. надъ уровнемъ моря, а второе на 1000, но плоскогорія эти усѣяны множествомъ болотистыхъ котловинъ. Эта возвышенность круто спускается къ югу въ Цѣхановскомъ уѣздѣ, который оказывается однимъ изъ наиболѣе маларійныхъ уѣздовъ во всемъ краѣ. Маларійныя заболѣванія составляютъ здѣсь свыше 169 на 1000 заболѣваній отъ всѣхъ болѣзней, слѣдовательно превышаетъ почти въ семъ разъ среднюю заболѣваемость маларіей во всемъ краѣ (25 на 1000). Сѣверо-западная же, низменная часть губерніи является продолженіемъ Познанскаго и находящагося съ нимъ въ связи Балтійскаго озернаго бассейна съ массою котловинъ, превратившихся въ болотныя трясины, составлявшія нѣкогда дно высохшихъ озеръ. Наиболѣе болотистая сѣверо-западная часть губерніи находится между рѣками Вислой и притоками ея Скрвой и Древенцой, гдѣ находится Рыпинскій уѣздъ съ самою большою для всего края заболѣваемостью маларіей, превосходящей даже ту, какою отличается Цѣхановскій уѣздъ. Она достигаетъ 174 больныхъ маларіей, на 1000 всѣхъ больныхъ, пользовавшихся врачебною помощью.

Въ остальныхъ уѣздахъ Плоцкой губерніи маларійная заболѣваемость хотя не столь значительна, но все таки въ четырехъ уѣздахъ выше средней для края, именно въ Серпецкомъ (47,4), Млавскомъ (28,4), Плоцкомъ (57,2) и Липновскомъ (31,0). Первые два, сосѣдніе между собою уѣзды лежатъ между только что указанными самыми маларійными уѣздами края — Цѣхановскимъ и Рыпинскимъ, и имѣютъ значительное количество болотистыхъ пространствъ, къ осушенію которыхъ въ Млавскомъ у. приступили съ успѣхомъ только недавно. Въ Млавскомъ у. болота встрѣчаются преимущественно по теченію рѣки Млавки (притокъ рѣки Вкры), служившія прежде дномъ озеръ, воды которыхъ стекали въ эту рѣку, а въ Серпецкомъ преимущественно въ сѣверо-западной части его, съ низменностью, лежащею между притоками Вислы — Вкрой и Скрвой, изъ которыхъ Вкра протекаетъ по широкой, пропитанной водою долинѣ, раздѣляясь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на два, на три и даже на четыре русла. Что касается двухъ остальныхъ уѣздовъ, Липновскаго съ глинисто-мергельной и Плоцкаго съ глинисто-известковой почвой, то въ своихъ южныхъ частяхъ они омываются на большомъ протяженіи рѣкою Вислой, отдѣляющею ихъ отъ Варшавской губерніи. Долина Вислы въ этихъ уѣздахъ не обезпечена противъ весеннихъ разливовъ. Притомъ въ Плоцкомъ уѣздѣ эта долина соединяется съ низменностью, врѣзывающеюся въ глубину средняго плоскогорія и образуетъ тамъ котловину, расположенную надъ уровнемъ моря менѣе чѣмъ на 230 футовъ*), почему Плоцкій уѣздъ и отличается почти вдвое большей маларійной заболѣваемостью (57,2), чѣмъ Липновскій (31,0).

Максимальный % заболѣваній сыпнымъ тифомъ въ Плоцкой губерніи и причины этого.

При максимальной для всего края заболѣваемости маларіей, Плоцкая губернія отличается вмѣстѣ съ тѣмъ почти максимальной смертностью отъ *тифа* (5,37), превышающею въ два раза среднюю тифозную смертность для всего края (2,82), уступая въ этомъ отношеніи одной только Ломжинской губерніи. Въ уѣздахъ же Цѣхановскомъ, Серпецкомъ и Плонскомъ эта смертность достигаетъ 11,6 — 8,8 — 8,0 на 1000. Изъ видовъ тифа въ Плоцкой губерніи, какъ и вездѣ, преобладаетъ *брюшной* тифъ (Typhus abdominalis или тифоидъ). Но замѣчательную особенность Плоцкой губерніи, дурно характеризующую экономическій уровень благосостоянія населенія ея, составляетъ максимальная пропорція *сыпного* или *пятнистаго* тифа (Typhus exanthematicus), достигающая въ этой губерніи почти 29% всего числа тифозныхъ заболѣваній**). Этотъ видъ тифа принято называть

---

*) См. цитированный уже Słownik geograficzny Królestwa Polskiego томъ VIII, стр. 300.

**) См. ниже на стр. 346 ст. таблицу о распредѣленіи различныхъ видовъ тифа по отдѣльнымъ губерніямъ края.

голоднымъ тифомъ, такъ какъ онъ появляется въ годы самыхъ страшныхъ народныхъ бѣдствій, соединенныхъ съ войной, голодомъ и большой дороговизной съѣстныхъ припасовъ*). Голодный тифъ составляетъ, какъ извѣстно, особенную принадлежность Ирландіи, гдѣ имѣетъ характеръ эндемической болѣзни. Всякій серіозный упадокъ народнаго благосостоянія, особенно происходящій отъ неурожаевъ и голода, почти всегда вызываютъ появленіе сыпного тифа. Такъ, во время всеобщаго неурожая въ Европѣ въ 1846-47 г. свирѣпствовала въ Ирландіи самая сильная въ теченіе всего XIX столѣтія тифозная эпидемія: число заболѣвшихъ голоднымъ тифомъ превышало одинъ милліонъ**). Это, въ связи съ большими размѣрами заатлантической эмиграціи изъ Ирландіи, вызвало уменьшеніе населенія ея съ 8,175,000, по переписи 1841 года, до $6^{1}/_{2}$ милліоновъ, по переписи 1851 года. Въ тотъ же періодъ всеобщаго неурожая голодный тифъ посѣтилъ Верхнюю Силезію и здѣшній край, а также Галицію, особенно бѣднѣйшія прикарпатскія мѣстности ея, гдѣ похитилъ до 200,000 тысячъ жертвъ***). Это повторилось, но въ меньшихъ размѣрахъ, въ 1855-56 г. во время необыкновенной дороговизны хлѣба, когда эпидемія сыпного тифа захватила всю Силезію съ Бреславлемъ, а затѣмъ въ 1877 г. въ Восточной Пруссіи по причинѣ неурожая этого года. Въ Галиціи, вслѣдствіе часто повторяющихся неурожаевъ и голода, сыпной тифъ, по словамъ профессора *Гирша*, сдѣлался даже эндемическимъ****). Неудивительно, что изъ всѣхъ губерній здѣшняго края самый большой процентъ тифозныхъ заболѣваній приходится на сыпной тифъ въ Плоцкой губерніи (28,8 на 100 всѣхъ тифозныхъ больныхъ), выдѣляющейся максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ и самымъ скуднымъ питаніемъ населенія, судя по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ относительно величины хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками своимъ годовымъ сельскимъ рабочимъ*).

---

*) Strümpell, I, стр. 45.

**) См. *Hirsch.* Handbuch der historisch-geographischen Pathologie. Stuttgart. 1881 — 1886, томъ I, стр. 392.

***) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета стр. 184 и *Temple.* Ueber die polnische Nation. Wien, 1863, стр. 13.

****) См. *Hirsch.* Die acuten Infektionskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, стр. 396.

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ Плоцкой губерніи самая большая заболѣваемость и смертность отъ сыпного тифа встрѣчается въ уѣздѣ Млавскомъ, составляя свыше 51% всѣхъ заболѣвшихъ и умершихъ отъ тифа изъ числа обращавшихся къ врачебной помощи; затѣмъ въ Серпецкомъ уѣздѣ, гдѣ пропорція лѣчившихся отъ сыпного тифа простирается до 28%, и въ Цѣхановскомъ до 23%, вмѣсто средней пропорціи для края въ 19,5 на 100 всѣхъ тифозныхъ больныхъ, обращавшихся къ врачебной помощи. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ процентъ безземельныхъ крестьянъ хотя значительно превышаетъ (отъ 17 до 20%) среднюю пропорцію для края (12,2% всего сельскаго населенія), составляя около $^1/_5$ части всего сельскаго населенія, тѣмъ не менѣе большая пропорція этой наименѣе обезпеченной въ средствахъ своего существованія категоріи крестьянъ сама по себѣ не выясняетъ еще вполнѣ различія по уѣздамъ пропорціи ежегодныхъ заболѣваній голоднымъ тифомъ, ибо въ той же Плоцкой губерніи есть уѣзды, въ которыхъ безземельные составляютъ почти $^1/_4$ часть всего сельскаго населенія, какъ напр. Липновскій (23,9%) и Плоцкій (21,1%), и въ которыхъ, тѣмъ не менѣе, пропорція заболѣваній тифомъ ниже средней для края. Въ этомъ случаѣ представляютъ также большое значеніе средніе размѣры продовольствія, доступнаго въ каждомъ уѣздѣ той же самой категоріи крестьянъ, и высота поденной платы. Изъ безземельныхъ крестьянъ набирается, какъ извѣстно, бóльшая часть годовыхъ и поденныхъ рабочихъ, нанимаемыхъ помѣщиками для обработки своихъ полей. Если сопоставить различные уѣзды Плоцкой губерніи по количеству хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками своимъ годовымъ рабочимъ, то по свѣдѣніямъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ въ 1889 году, самую малую ординарію получаютъ годовые рабочіе именно въ томъ уѣздѣ, въ которомъ заболѣваемость отъ голоднаго тифа достигаетъ ужасающей пропорціи 51 на 100 всѣхъ тифозныхъ больныхъ, т. е. въ Млавскомъ уѣздѣ. Во всемъ краѣ средніе размѣры хлѣбной ординаріи простираются до 10,5 корцевъ (6,4 четверти) на семью, въ Плоцкой губерніи эти размѣры понижаются до 9,3 корцевъ (5,7 четвертей), что и было одной изъ главныхъ причинъ максимальныхъ размѣровъ заатлантической эмиграціи изъ этой губерніи, по сознанію самихъ помѣщиковъ ея*). Изъ уѣздовъ Плоцкой губерніи въ Млавскомъ размѣры хлѣбной ординаріи достигаютъ 8,3 корц. (5,1 четв.) на семью, а на одного члена семьи минимальной даже для этой губерніи пропорціи: 1,9 корц. За Млавскимъ уѣздомъ, по наименьшимъ размѣрамъ хлѣбной ординаріи, стоитъ Серпецкій уѣздъ (9,0 корцевъ или 5,5 четв.), почему неудивительно, что онъ занимаетъ и ближайшее къ Млавскому уѣзду мѣсто по большой пропорціи заболѣваній сыпнымъ тифомъ (28,4%). Въ Цѣхановскомъ уѣздѣ величина ординаріи немного бóльшая (9,2 корцевъ или 5,6 четв.), почему и заболѣваемость сыпнымъ тифомъ оказывается въ немъ нѣсколько меньшая (22,6%). Въ другихъ уѣздахъ той же губерніи размѣры ординаріи достигаютъ 9,6 корцевъ (5,9 четв.), какъ въ Плоцкомъ, и даже почти 10 корцевъ (6,1 четв.), какъ въ Плонскомъ уѣздѣ. Неудивительно поэтому, что и голодный тифъ мало распространенъ въ нихъ — менѣе 10%, не смотря на большое количество безземельныхъ крестьянъ (21 — 23%).

---

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета таблицу народнаго продовольствія въ десяти губерніяхъ края, стр. 43.

---

*) См. „Gazeta Rolnicza“ за 1892 г., корреспонденціи изъ Плоцкой губерніи.

Но и размѣры хлѣбной ординаріи, получаемой годовыми семейными рабочими отъ помѣщиковъ, не всегда еще достаточно выясняютъ причины различія въ пропорціяхъ заболѣваемости сыпнымъ тифомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Далеко не всѣмъ безземельнымъ рабочимъ удается пристроиться на помѣщичьихъ фольваркахъ въ качествѣ годовыхъ рабочихъ. Очень значительная часть безземельныхъ крестьянъ находится въ еще болѣе печальномъ положеніи поденныхъ рабочихъ, снискивающихъ себѣ средства существованія поденными заработками, которые не всегда имѣются подъ рукою. Поэтому, при выясненіи причинъ различія процента заболѣваній сыпнымъ тифомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, необходимо принимать во вниманіе также и высоту платы поденныхъ рабочихъ. Это лучше всего можно видѣть на Липновскомъ уѣздѣ. При максимальной пропорціи безземельныхъ крестьянъ (23,9%) и при одинаковыхъ съ Серпецкимъ уѣздомъ размѣрахъ хлѣбной ординаріи годовыхъ рабочихъ (9,1 корц.), Липновскій уѣздъ, тѣмъ не менѣе отличается малыми размѣрами заболѣваній сыпнымъ тифомъ и именно вслѣдствіе того, что въ немъ стоитъ гораздо болѣе высокая заработная плата, чѣмъ въ Серпецкомъ уѣздѣ. Въ то время, какъ въ послѣднемъ поденщику въ теченіе года едва удается заработать поденнымъ трудомъ 69 рублей, въ Липновскомъ уѣздѣ годовой заработокъ поденщика достигаетъ 78 рублей*), слѣдовательно превышаетъ на 15%.

Зависимость большаго распространенія дизентеріи въ Плоцкой губерніи отъ дурнаго питанія населенія и частыхъ маларійныхъ заболѣваній.

Сыпной тифъ чаще всего идетъ рука объ руку съ *дизентеріей*. Въ голодный для всей Европы 1846 годъ и въ слѣдовавшіе за нимъ годы дизентерія свирѣпствовала почти во всей Европѣ и Америкѣ, но преимущественно тамъ, гдѣ наибольшія опустошенія производилъ и сыпной тифъ, именно въ Россіи, въ Верхней Силезіи, Богеміи,

---

*) Подробныя свѣдѣнія объ этомъ помѣщены въ IX-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, который будетъ законченъ печатаніемъ въ непродолжительномъ времени.

Бельгіи и Ирландіи*). Почти то же повторилось въ 1855 году, отличавшемся самой большой дороговизной хлѣба во всей Европѣ, а равно и въ ближайшіе къ нему годы**). Дурное питаніе населенія Плоцкой губерніи, въ соединеніи притомъ съ значительнымъ количествомъ сырыхъ, болотистыхъ мѣстностей въ этой губерніи, не можетъ не вызывать въ ней и большаго количества заболѣваній дизентеріей. По смертности отъ этой болѣзни (2,7 на 1000 всѣхъ больныхъ) Плоцкая губернія отличается максимальной пропорціей, превышая въ $2^{1}/_{2}$ раза среднюю смертность отъ той же болѣзни во всемъ краѣ (1,1). Наблюденія, производившіяся въ голодные 1846 — 1847 годы въ Ирландіи, Бельгіи, Богеміи, Россіи и за другіе неурожайные годы въ различныхъ мѣстностяхъ, показали ясно связь дурнаго питанія съ появленіемъ дизентерійной эпидеміи. Связь эта подтверждается также гораздо меньшей заболѣваемостью и смертностью отъ дизентеріи въ войскахъ офицеровъ въ сравненіи съ нижними чинами, получающими менѣе удовлетворительную пищу. Этимъ же объясняется большое распространеніе кровавыхъ поносовъ среди бѣднѣйшихъ классовъ населенія, также въ тюрмахъ, казармахъ и т. д.***). Неудивительно поэтому, что въ Плоцкой губерніи, вслѣдствіе той же связи между дурнымъ питаніемъ и кровавыми поносами, эта болѣзнь оказывается сильно распространенной, превышая въ два раза среднюю смертность отъ дизентеріи во всемъ краѣ (2,67 вмѣсто 1,07), преимущественно въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ распространенъ и голодный тифъ, именно въ Цѣхановскомъ, Серпецкомъ, Млавскомъ и Плонскомъ, превышая въ Цѣхановскомъ и Млавскомъ уѣздахъ среднюю

---

*) См. *Lersch.* Geschichte der Volksseuchen. Berlin. 1896, стр. 416 — 417.

**) См. *Lersch,* стр. 426 — 427. Отчасти это можно видѣть и изъ посмертнаго изданія Сравнительной статистики населенія профессора *Янсона* (Спб. 1893). См. на стр. 360 и 362 таблицы смертности отъ заразныхъ болѣзней.

***) См. *Hirsch,* III, стр. 243 — 244.

смертность для края въ $1\frac{1}{2}$ раза (1,4 — 1,8 вмѣсто 1,1, какъ средней для всего края), а въ Серпецкомъ и Плонскомъ въ $2\frac{1}{2}$ раза (2,6 — 2,3). Къ этому можетъ присоединяться въ этихъ уѣздахъ вліяніе маларіи, такъ какъ всѣ эти уѣзды, за исключеніемъ Плонскаго, являются вмѣстѣ съ тѣмъ съ маларійной заболѣваемостью выше средней. Маларія, истощая организмъ, ослабляетъ въ немъ силу сопротивленія къ воспринятію заразныхъ болѣзней, увеличиваетъ предрасположеніе къ заболѣваніямъ дизентеріей, а въ тоже время дѣлаетъ болѣе тяжелымъ самое теченіе этой болѣзни. Очень часто дизентерія появляется у тѣхъ самыхъ лицъ, которыя страдаютъ или страдали маларіей*). Но именно то обстоятельство, что максимальная смертность отъ дизентеріи не вполнѣ совпадаетъ съ максимальной смертностью отъ сыпного тифа — приходится не на Млавскій уѣздъ, съ самой большой смертностью отъ него и не на Рыпинскій и Цѣхановскій уѣзды съ максимальной маларійной заболѣваемостью, а на Праснышскій уѣздъ (10,0 на 1000 больныхъ), показываетъ, что на распространеніе кровавыхъ поносовъ имѣютъ вліяніе и другія обстоятельства. Такими обстоятельствами являются условія почвы, по мнѣнію однихъ, непосредственно благопріятствующія распространенію болѣзнотворнаго яда**), а по мнѣнію другихъ, только косвеннымъ образомъ. Влажная почва, говорятъ, не сама по себѣ, но черезъ ея вліяніе на температуру, особенно на суточныя сильныя колебанія послѣдней, косвеннымъ образомъ вліяетъ на появленіе кровавыхъ поносовъ. По наблюденіямъ нѣкоторыхъ, чаще всего посѣщаются дизентеріей тѣ мѣстности, въ которыхъ денная и ночная температуры представляютъ наибольшую разницу между собою. Простуда, нерѣдкое спанье сельскихъ рабочихъ на сырой почвѣ, употребленіе въ питье стоячей воды — все это, вмѣстѣ взятое, вызываетъ появленіе кровавыхъ

Другія обстоятельства, могущія вліять на большую пропорцію заболѣваній дизентеріей.

---

*) Idem, стр. 242.

**) *Strümpell*, I, стр. 120.

поносовъ, почему послѣдніе развиты болѣе въ сельскомъ, чѣмъ въ городскомъ населеніи *). Къ сожалѣнію, прослѣдить вліяніе всѣхъ этихъ обстоятельствъ на максимальное распространеніе дизентеріи въ Праснышскомъ уѣздѣ нельзя на основаніи описанія этого уѣзда **). Но даже и при отсутствіи голоднаго тифа въ Праснышскомъ уѣздѣ дурное питаніе населенія все-таки имѣетъ вліяніе въ немъ на заболѣваніе дизентеріей. По малой ординаріи на душу, Праснышскій у. (2,06) уступаетъ одному только Млавскому (1,93 корц.), но за то стоитъ выше всѣхъ уѣздовъ Плоцкой губерніи по минимальной для нея пропорціи безземельныхъ крестьянъ: 13,6% вмѣсто средней 19,3%.

Большое распространеніе чесотки, венерическихъ болѣзней и сыпного тифа въ Плоцкой и Калишской губерніяхъ, какъ результатъ максимальной пропорціи безземельныхъ крестьянъ въ обѣихъ губерніяхъ.

Въ отношеніи другихъ заразныхъ болѣзней, Плоцкая губернія занимаетъ первое мѣсто по максимальной пропорціи заболѣваній чесоткой (26,3 на 1000) и по пропорціи, близкой къ максимальной, венерическихъ заболѣваній (39,5), превышая почти въ два раза среднія пропорціи для всего края. Наибольшое распространеніе обѣихъ этихъ болѣзней въ Плоцкой губерніи есть результатъ той же чистой соціальной причины, которая вызываетъ максимальную пропорцію заболѣваній сыпнымъ тифомъ — слишкомъ большое относительное количество безземельныхъ крестьянъ, которымъ эта губернія превосходитъ всѣ остальныя. Отсутствіе у этой многочисленной здѣсь категоріи сельскаго населенія собственныхъ жилищъ, нерѣдко собственнаго семейнаго очага, а если онъ и есть, то оторванность отъ своихъ семей во время отхожихъ промысловъ, скитаніе изъ одной мѣстности въ другую для пріисканія заработковъ, дѣлаетъ невозможнымъ соблюденіе даже самыхъ элементарныхъ требованій гигіены по соблюденію опрятности въ отношеніи тѣла и бѣлья. Что максимальное количество безземельныхъ крестьянъ, доходящее до $^1/_5$ части всего сельскаго населенія, играетъ главную роль въ большой пропор-

---

*) См. *Hirsch*, III, стр. 241 — 248.

**) См. Słownik geograficzny *Валевскаго*, томъ IX, стр. 123.

ціи заболѣваній указанными тремя болѣзнями, это видно изъ того, что въ Калишской губерніи, которая наиболѣе близка къ Плоцкой по слишкомъ большому относительному количеству безземельныхъ крестьянъ, и пропорціи заболѣваній всѣми этими тремя болѣзнями оказываются почти одинаковыми: чесотка 26,3—25,9; венерическія болѣзни 39,5—36,4 на 1000 всѣхъ больныхъ обращавшихся къ врачебной помощи; сыпной тифъ 28,8 — 26,4 на 100 всѣхъ тифозныхъ заболѣваній *).

Дѣтскія заразныя болѣзни въ первой изъ нихъ.

Что касается смертности отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней, то Плоцкая губернія стоитъ выше средней для края только по смертности отъ скарлатины (3,4 вм. 2,5 на 1000), дифтерита (4,0 вм. 3,1) и кори (3,2 вм. 1,8). По большой смертности отъ послѣдней она уступаетъ одной только Ломжинской губерніи.

Наибольшее распространеніе заразныхъ болѣзней въ Плоцкой и Ломжинской губерніяхъ.

Изъ всѣхъ губерній края самая большая пропорція больныхъ заразными болѣзнями приходится на Плоцкую губернію: чуть не половина всѣхъ обращавшихся къ врачебной помощи, именно свыше 420 на 1000 послѣднихъ, страдаетъ этими болѣзнями, что превышаетъ почти въ $1^1/_2$ раза среднюю заболѣваемость ими во всемъ краѣ (296). Ближайшее къ ней мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Ломжинская губернія, гдѣ этотъ процентъ простирается до 360 на 1000. По смертности же отъ заразныхъ болѣзней Ломжинская губернія превосходитъ даже Плоцкую, занимая среди десяти губерній края первое мѣсто по максимальной пропорціи умирающихъ отъ этихъ болѣзней (44,3 на 1000 больныхъ) превосходя въ $1^1/_2$ раза среднюю смертность отъ нихъ во всемъ краѣ (30,8 на 1000).

Топографическія условія, вызывающія маларію въ четырехъ уѣздахъ Ломжинской губерніи.

По наибольшему относительному количеству маларійныхъ заболѣваній одно изъ ближайшихъ мѣстъ къ Плоцкой губерніи занимаетъ въ краѣ Ломжинская губернія (36,4 на 1000 всѣхъ больныхъ вмѣсто 25,2, какъ во всемъ краѣ)

---

*) Срвн. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета „Докладъ по санитарной статистикѣ“, стр. 298 — 301 и 346.

и при томъ не вслѣдствіе искусственно созданныхъ горнозаводскою промышленностью маларійныхъ условій, какъ это мы видѣли въ Петроковской губерніи, а вслѣдствіе тѣхъ топографическихъ условій, которыми она отличается. Почти по срединѣ Ломжинская губернія прорѣзывается въ направленіи отъ востока къ юго-западу рѣкою Наревомъ, принадлежащимъ этой губерніи въ $^3/_4$ своего протяженія. Въ восточной половинѣ губерніи, начиная отъ пограничнаго съ Мазовецкимъ уѣздомъ мѣстечка Суража (Гродн. губ.), Наревъ протекаетъ большею частью среди обширныхъ, низменныхъ, болотистыхъ луговъ, сохраняя такой характеръ своего теченія приблизительно до Ломжи и даже до Новогрода. Большая часть губерніи состоитъ изъ холмистыхъ мѣстностей съ многочисленными котловинами, составляющими болотистое дно доисторическихъ озеръ. Наибольшія низменности послѣ высохшихъ озеръ или рѣчныхъ долинъ находятся въ восточной части губерніи, особенно въ Мазовецкомъ уѣздѣ, орошаемомъ пятью рѣчками съ многочисленными притоками, текущими въ низкихъ берегахъ, что вызываетъ весенніе разливы, какъ это лучше всего можно видѣть на рѣчкѣ Слинѣ. Кромѣ болотъ, оставляемыхъ весенними разливами рѣкъ, въ составъ этого уѣзда входятъ постоянныя болота, извѣстныя подъ названіемъ Тыкоцинскихъ, возлѣ города этого имени. Неудивительно, что Мазовецкій уѣздъ оказывается однимъ изъ самыхъ маларійныхъ не только въ этой губерніи, но и во всемъ краѣ, такъ какъ ежегодная пропорція маларійныхъ заболѣваній 126,4 на 1000 больныхъ превышаетъ болѣе чѣмъ въ пять разъ среднюю заболѣваемость маларіей во всемъ краю (25 на 1000). Въ остальныхъ уѣздахъ Ломжинской губерніи маларія распространена значительно менѣе, но все таки еще въ трехъ уѣздахъ достигаетъ пропорціи выше средней для края. Изъ нихъ послѣ Мазовецкаго уѣзда наиболѣе маларійнымъ является Пултускій (30,3 на 1000), восточная часть котораго, лежащая между рѣками Наревомъ и Бугомъ, тоже текущимъ въ низкихъ берегахъ, отличается особенно болотистой почвой. Въ составъ этой части уѣзда входятъ обширныя болота, пространствомъ до 3000 десятинъ или 6000 морговъ, извѣстныя подъ именемъ Пульвы. Осушеніе ихъ проектировалось еще въ концѣ прошлаго столѣтія, о чемъ свидѣтельствуютъ планы этого осушенія, составленныя въ 1798 году; но оно осуществилось только отчасти, и то крайне неудовлетворительнымъ образомъ, усиліями отдѣльныхъ поземельныхъ собственниковъ, въ составъ владѣній которыхъ входятъ эти болота. За Пултускимъ уѣздомъ, по степени распространенія маларіи, слѣдуетъ Щучинскій уѣздъ (28,5 на 1000). Вся сѣверо-восточная часть его представляетъ собою обширное болотистое пространство, куда стекаютъ воды изъ выше его лежащихъ прусскихъ озеръ. Немногочисленныя деревни, нерѣдко отдѣленныя другъ отъ друга разстояніемъ нѣсколькихъ десятковъ верстъ, похожи на небольшіе острова, разбросанные среди болотъ и лѣсовъ. Рѣки, вытекающія изъ прусскихъ озеръ (Лыкъ, Висса, Егржня), протекаютъ по широкимъ болотистымъ долинамъ безъ ясно обозначенныхъ береговъ. Только сѣверо-западная часть уѣзда представляетъ холмистую, нѣсколько болѣе возвышенную мѣстность, достигающую свыше 600 футовъ надъ уровнемъ моря, съ болѣе частымъ и густымъ населеніемъ. За Щучинскимъ уѣздомъ слѣдуетъ, по степени распространенія маларіи, Островскій уѣздъ, тоже превышающій среднюю заболѣваемость для края (27,4 на 1000). О причинахъ значительной пропорціи маларійныхъ заболѣваній въ немъ трудно догадаться, судя по тѣмъ описаніямъ его, которыя до сихъ поръ были обнародованы *). Это самый маловодный уѣздъ губерніи и только развѣ болѣе низкое положеніе его надъ уровнемъ моря отъ 400 до 500 футовъ, по сравненію съ сѣверо-западной частью Щучинскаго уѣзда, и наиболѣе южное положеніе его, по сравненію

---

*) См. Słownik Geograficzny изд. Валевскаго, томъ VII, стр. 696.

съ остальными уѣздами, а слѣдовательно болѣе высокая температура лѣта, могутъ служить нѣкоторыми указаніями причинъ маларійнаго характера его.

Топографическія, почвенныя и экономическія условія, отъ которыхъ можетъ зависѣть большая смертность отъ чахотки въ Ломжинской губ.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней болѣе всего похищаетъ жертвъ въ Ломжинской губерніи чахотка (6,9 на 1000 больныхъ). По размѣрамъ смертности отъ бугорчатки эта губернія стоитъ ниже одной только Петроковской губерніи (8,36 на 1000) и города Варшавы (9,98). Столь большой смертностью отъ этой болѣзни Ломжинская губернія обязана главнымъ образомъ четыремъ уѣздамъ: прежде всего Пултускому (10,1 на 1000), затѣмъ Мазовецкому (9,3), далѣе Ломжинскому (8,5) и наконецъ Островскому (7,8). Основныя условія, благопріятствующія развитію чахотки, какъ мы видѣли, заключаются въ низкомъ положеніи мѣстностей надъ уровнемъ моря и въ сырости почвы. Оба эти условія встрѣчаются во всѣхъ поименованныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ отчасти развѣ Островскаго уѣзда. Такъ Пултускій уѣздъ отличается и очень низменнымъ положеніемъ и крайне влажной почвой. Расположенный въ центрѣ его г. Пултускъ находится надъ уровнемъ моря всего только на 257 футовъ. Почва въ этомъ уѣздѣ по своему составу тоже оказывается очень подходящею для успѣшнаго воспринятія и развитія всякихъ заразныхъ микробовъ. По характеристикѣ, сдѣланной въ Географическомъ Словарѣ Валевскаго, она вообще „известковоглинистая, съ глинистой подпочвой, мѣстами мергельная, а въ восточной части песчаная“. Къ этимъ физическимъ условіямъ, благопріятствующимъ развитію бугорчатки, присоединяются не менѣе благопріятствующія ей и общественныя условія, заключающіяся прежде всего въ максимальной пропорціи безземельныхъ крестьянъ въ этомъ уѣздѣ, по сравненію со всѣми остальными уѣздами той же губерніи. Почти $^1/_5$ часть всего сельскаго населенія его (18,8%) состоитъ изъ безземельныхъ крестьянъ, среднее относительное количество которыхъ превышаетъ болѣе чѣмъ вдвое это количество ихъ для всей губерніи (8,6%). Судя по относительному количеству скота у крестьянъ и у мелкой шляхты, по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ за 1893 годъ, Пултускій уѣздъ слѣдуетъ отнести къ наиболѣе бѣднымъ уѣздамъ губерніи. Въ то время, какъ во всей губерніи это количество простирается до 44 штукъ всего крупнаго скота, съ переводомъ мелкаго на крупный, не считая лошадей, на 100 душъ сельскаго населенія, въ Пултускомъ уѣздѣ оно ограничивается только 34 штуками. Понятно, что при такой бѣдности, ни питаніе населенія, ни размѣщеніе послѣдняго въ жилищахъ, не могутъ отличаться удовлетворительнымъ состояніемъ. Тѣснота жилищъ достигаетъ до 11,3 жильца на домъ, вмѣсто 9,6, какъ во всей губерніи. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ смертность отъ чахотки въ Пултускомъ уѣздѣ достигаетъ максимальныхъ размѣровъ не только для губерніи, но нѣсколько превышаетъ даже встрѣчающуюся въ Варшавѣ (9,98 на 1000), пользующейся печальной привилегіей занимать первое мѣсто въ краѣ по наибольшему относительному количеству ежегодно умирающихъ отъ чахотки. За Пултускимъ уѣздомъ, по большой смертности отъ этой болѣзни, слѣдуетъ Мазовецкій уѣздъ, какъ мы видѣли, одинъ изъ самыхъ низменныхъ, болотистыхъ и потому маларійныхъ уѣздовъ не только въ губерніи, но и во всемъ краѣ. А маларія чаще всего идетъ рука объ руку съ чахоткой, ибо, вызывая худосочіе и малокровіе организма, подготавливаетъ къ заболѣванію ею. Кромѣ того и заработная плата, получаемая поденщиками въ этомъ уѣздѣ, почти минимальная для губерніи--81 рубль на взрослаго поденщика, вмѣсто средней платы для губерніи въ 90 рублей. За Мазовецкимъ уѣздомъ стоитъ Ломжинскій, который хотя и не принадлежитъ къ слишкомъ маларійнымъ уѣздамъ, такъ какъ въ своей западной части онъ обладаетъ песчаной и довольно безводной почвой, но тѣмъ не менѣе въ восточной части онъ представляетъ довольно обширную болотистую низменность, въ составъ которой входятъ Гатскія болота, бывшую нѣкогда, повидимому, громаднымъ озеромъ. Въ экономическомъ отношеніи этотъ уѣздъ едва ли можно признать поставленнымъ благопріятно. Степень зажиточности населенія и доступность молочнаго и мяснаго питанія въ значительной степени можетъ быть характеризуемо относительнымъ количествомъ скота. Это количество въ Ломжинскомъ уѣздѣ оказывается минимальнымъ (32 штукъ всего скота на 100 жителей вмѣсто средней для губерніи 40); если же взять одинъ крестьянскій скотъ по отношенію къ сельскому населенію, то Ломжинскій уѣздъ будетъ немногимъ превышать только Пултускій уѣздъ (38 вмѣсто 34). Еще труднѣе выяснить, по имѣющимся описаніямъ, причины большой смертности отъ бугорчатки въ Островскомъ уѣздѣ, занимающемъ въ этомъ отношеніи за Ломжинскимъ уѣздомъ ближайшее мѣсто, такъ какъ не указано геологическаго состава его почвы и только низкое положеніе его надъ уровнемъ моря (отъ 400 до 500 футовъ) является существенно важнымъ условіемъ, могущимъ благопріятствовать распространенію этой болѣзни.

Причины, по которымъ въ Ломжинской губерніи бугорчатка наиболѣе распространена, сводятся, по мнѣнію Медицинскаго Инспектора этой губерніи, къ слѣдующимъ тремъ: 1) Обиліе влаги какъ въ видѣ выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ, такъ и испаряющейся воды изъ болотъ, торфяниковъ, озеръ и довольно многочисленныхъ въ губерніи рѣкъ. 2) Маларійныя свойства многихъ прирѣчныхъ мѣстностей, жители которыхъ, часто страдая скрытыми формами маларійныхъ заболѣваній, являются наиболѣе воспріимчивой почвой для развитія туберкулеза. 3) Обиліе въ воздухѣ кремневой и известковой пыли отъ большаго количества кремневыхъ и известковыхъ камней, которыми вымощены всѣ шоссейныя дороги, площади и улицы въ городахъ и посадахъ, а также обиліе такихъ камней на поляхъ и пахатныхъ земляхъ.

Изъ другихъ легочныхъ болѣзней *крупозная пневмонія* тоже значительно развита въ Ломжинской губерніи (2,9 вмѣсто средней для края 2,1), особенно въ Маковскомъ (4,1), Ломжинскомъ (3,2) и Кольненскомъ (3,1) уѣздахъ.

Максимальная тифозная смертность, которою отличается Ломжинская губернія отъ остальныхъ губерній края.

Послѣ чахотки наиболѣе велика смертность въ Ломжинской губерніи отъ *тифа*. По большой тифозной смертности Ломжинская губернія занимаетъ первое мѣсто среди десяти губерній, превосходя въ два раза эту смертность для всего края (5,6 вмѣсто 2,8 на 1000 всѣхъ больныхъ). Притомъ тифозная смертность оказывается выше средней для края во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ однаго только Мазовецкаго. Изъ всѣхъ уѣздовъ Ломжинской губерніи тифъ наиболѣе распространенъ въ Пултускомъ и Кольненскомъ уѣздахъ; смертность отъ него достигаетъ въ нихъ около 10 умершихъ на 1000 всѣхъ больныхъ, обращавшихся къ медицинской помощи, превышая среднюю пропорцію для края въ 3½ раза. Въ Пултускомъ уѣздѣ большая тифозная смертность обусловливается максимальной для губерніи пропорціей безземельныхъ крестьянъ (18,8% всего сельскаго вмѣсто средней для губерніи 8,6) и максимальной скученностью населенія (11,3 жильцовъ на одно жилое строеніе вмѣсто 9,6 для губерніи), ибо въ этомъ уѣздѣ, вслѣдствіе первой причины, заболѣваемость *сыпнымъ тифомъ* достигаетъ самаго большаго процента въ губерніи (26% на 100 всего числа тифозныхъ больныхъ), а вслѣдствіе второй причины, т. е. переполненія жилищъ, смертность отъ *возвратнаго тифа* достигаетъ максимальнаго процента даже для всего края (19% на 100 всѣхъ тифозныхъ умершихъ вмѣсто средняго 3%). Что касается Кольненскаго уѣзда, то въ немъ большая тифозная смертность (9,6 на 1000 всѣхъ больныхъ) можетъ обусловливаться большой для этой губерніи величиной населенныхъ мѣстъ, вѣроятно потому и большей давностью возникновенія ихъ, а слѣдовательно и бо́льшимъ загрязненіемъ почвы и воды въ нихъ, такъ какъ въ этомъ

Уѣзды ея, выдѣляющіеся по наибольшей пропорціи этой смертности и причины, отъ которыхъ она можетъ зависѣть въ нихъ.

уѣздѣ господствуетъ почти исключительно *брюшной тифъ*, обусловливаемый обыкновенно этими причинами. Изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи этотъ уѣздъ отличается самыми крупными поселеніями (285 жителей вмѣсто сред. для губерніи 220). За Кольненскимъ уѣздомъ слѣдуетъ по большой тифозной смертности уѣзды Островскій (7,2) и Остроленкскій (6,3). Въ послѣднемъ смертность отъ сыпного тифа, какъ и въ Пултускомъ уѣздѣ, составляетъ $^1/_4$ часть всей тифозной смертности (25%), что объясняется минимальной для губерніи зерновой ординаріей, выдаваемой годовымъ сельскимъ рабочимъ (8,6 корца вмѣсто 9,2 средней для губерніи) и максимальнымъ для губерніи процентомъ малоземельныхъ крестьянъ, имѣющихъ надѣлъ менѣе 3 морговъ или $1^1/_2$ десятины на усадьбу, при среднемъ процентѣ безземельныхъ. Въ то же время и по величинѣ поселеній этотъ уѣздъ занимаетъ ближайшее мѣсто къ Кольненскому и Пултускому. Наконецъ и въ остальныхъ трехъ уѣздахъ Ломжинскомъ (5,2), Щучинскомъ (4,3) и Маковскомъ (4,2) тифозная смертность тоже выше средней для края (2,8) болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза, причемъ въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ процентъ заболѣваемости и смертности отъ сыпного тифа довольно значителенъ (20% всѣхъ тифозныхъ).

Дѣтскія заразныя болѣзни въ Ломжинской губерніи.

Кромѣ того и по смертности отъ *дѣтскихъ* заразныхъ болѣзней, какъ оспа (6,8), корь (5,3), дифтеритъ (4,5), крупъ (3,5), скарлатина (3,2), коклюшъ (2,1), дизентерія (1,7), Ломжинская губернія стоитъ выше средней смертности для края*).

По смертности отъ кори эта губернія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ десяти губерній (5,3 на 1000 всѣхъ больныхъ), превышая въ три раза среднюю смертность для края (1,8 1000). По мнѣнію профессора *Strümpell'a*, большая смертность отъ кори обусловливается чаще всего осложненіями, именно соединеніемъ съ *катарральной пневмоніей*, а также съ *крупозной пневмоніей*, *крупомъ гортани*, *дифтеритомъ* и *дизентеріей* *). Свѣдѣній о распредѣленіи смертности отъ катарральной пневмоніи по отдѣльнымъ губерніямъ края въ отчетахъ Медицинскаго Департамента не имѣется. Но что касается остальныхъ болѣзней, то нельзя не замѣтить, что въ большинствѣ губерній края встрѣчается совпаденіе большихъ пропорцій заболѣваемости и смертности отъ кори съ таковыми же отъ только что перечисленныхъ болѣзней. Такъ, при большой смертности отъ кори, встрѣчается и большая смертность отъ крупозной пневмоніи, крупа, дифтерита и дизентеріи въ губерніяхъ Ломжинской (5,3 корь, 2,9 крупозная пневмонія, 3,5 крупъ, 4,5 дифтеритъ и 1,6 дизентерія), Варшавской (2,9 корь, 3,3 крупозная пневмонія, 3,7 дифтеритъ и 1,3 дизентерія), Сувалкской (2,2 корь, 2,8 крупозная пневмонія, 2,8 крупъ, 9,0 дифтеритъ и 2,3 дизентерія), Сѣдлецкой (2,1 корь, 2,1 крупозная пневмонія, при почти одинаковой заболѣваемости ею съ Ломжинской губерніей — (22,8, 6,7 дифтеритъ, 3,5 крупъ и 1,6 дизентерія) и Радомской (2,2 корь, 2,4 крупъ и 3,0 крупозная пневмонія). Такъ какъ эпидемическая смертность отъ кори чаще всего возникаетъ и преобладаетъ въ зимнее и въ лѣтнее время года, то отсюда можно заключить, что въ зимнее время она обусловливается чаще всего соединеніемъ съ страданіями дыхательныхъ органовъ отъ крупа, катарральной и крупозной пневмоніи, а въ лѣтнее время отъ соединенія съ дизентеріей и съ желудочными катаррами. Главнымъ же образомъ, по мнѣнію д-ра *Гирша*, злокачественный характеръ кори зависитъ отъ неудовлетворительнаго діэтетическаго и терапевтическаго лѣченія этой болѣзни. Онъ говоритъ, что въ мало цивилизованныхъ странахъ, при абсолютномъ недостаткѣ раціональнаго обращенія съ больными, корь дѣйствуетъ убійственнымъ образомъ. Онъ указываетъ какъ на классическіе примѣры чрезвычайно большихъ опустошеній, производившихся эпидеміями кори, на необычайную смертность отъ нея между туземцами, населяющими берега Амазонской рѣки, индѣйскими племенами, живущими на берегахъ Гудзонава залива и въ нѣкоторыхъ странахъ Африки и Австраліи, гдѣ чуть не цѣлыя племена дикарей вымирали отъ этой болѣзни*). Въ виду этихъ фактовъ казалось бы, что самая большая смертность отъ кори въ Россіи должна встрѣчаться въ Среднеазіятскихъ областяхъ, отличающихся самымъ малымъ относительнымъ количествомъ врачей (1 вр. на 114,000 жителей), а затѣмъ на Кавказѣ; минимальная же смертность отъ кори должна бы быть въ Остзейскомъ краѣ и въ земскихъ губерніяхъ. Это дѣйствительно и подтверждается цифровыми данными отчетовъ Медицинскаго Департамента, за исключеніемъ сообщаемыхъ въ нихъ цифръ для Среднеазіятскихъ областей Россіи, по всей вѣроятности, вслѣдствіе отсутствія сколько-нибудь вѣрныхъ свѣдѣній о распредѣленіи дѣтской смертности въ этой части Россіи по видамъ болѣзней, по причинѣ необращенія тамъ мусульманскихъ семействъ къ помощи мужскихъ врачей. Кавказъ же болѣе основательно въ отчетахъ показывается съ максимальной смертностью, такъ какъ тамъ, при вдвое меньшей пропорціи врачей (1 врачъ на 22,000 жителей) противъ средней для всей Россіи (1 на 11,000), лѣченіе всякихъ болѣзней мало доступно. Остзейскій край съ максимальнымъ количествомъ врачей (1 врачъ на 5700 жителей) и земскія губерніи съ большой доступностью медицинской помощи простому народу, вслѣдствіе правильной организаціи ея, благодаря попеченію земствъ, отличаются минимальными пропорціями смертности отъ кори (0,38 — 0,42 на 1000 вмѣсто средней для Россіи 1,08). Въ губерніяхъ Привислинскаго края, хотя относительное коли-

---

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 298 — 301.

---

*) См. Dr. *Strümpell*, изд. 8-е, томъ I, стр. 75 рус. пер.

---

*) См. Dr. *Hirsch*, томъ I, стр. 117 — 121.

чество врачей довольно значительно (1 врачъ на 8635 жителей) и уступаетъ одному только Остзейскому краю, тѣмъ не менѣе слишкомъ неудовлетворительная организація врачебной помощи, почти недоступность ея для большинства сельскаго населенія, дѣлаютъ то, что этотъ край послѣ Кавказа отличается самой большой смертностью отъ кори (1,79), превышая почти въ два раза среднюю смертность отъ нея для Россіи, а по сравненію съ земскими губерніями и Остзейскимъ краемъ даже болѣе чѣмъ въ четыре раза. И въ Привислинскомъ краѣ гдѣ врачебная помощь доступна для большинства населенія, какъ напр. въ гор. Варшавѣ, благодаря необыкновенному обилію врачей (1 вр. на 1075 жителей), смертность отъ кори нисходитъ до минимальныхъ размѣровъ (0,42) *).

Вліяніе на дѣтскую смертность степени грамотности населенія.

Въ смертности отъ дѣтскихъ болѣзней играетъ большую роль не только относительное количество врачей, но и степень умственнаго развитія населенія, при которой сознается необходимость обращенія къ врачебной помощи и цѣлесообразнаго ухода за больными дѣтьми. Поэтому чѣмъ грамотнѣе и развитѣе населеніе, тѣмъ замѣчается меньшая смертность отъ такихъ инфекціонныхъ болѣзней, какъ оспа, скарлатина, корь, дифтеритъ. Въ здѣшнемъ краѣ это отчасти можно видѣть на Кѣлецкой губерніи, принадлежащей къ числу губерній съ наибольшей пропорціей грамотнаго населенія (27 учащихся въ начальныхъ школахъ на 1000 сельскаго постояннаго населенія вмѣсто средней для края 20), которая вмѣстѣ съ тѣмъ отличается и наименьшей пропорціей смертности отъ оспы (0,9 на 1000 больныхъ вмѣсто средней для края 5,8), скарлатины (1,5 вм. 3,1), дифтерита (3,2 вм. 4,4), кори (1,6 вм. 2,4) и коклюша (0,5 вм. 1,3).

Топографія Сѣдлецкой губерніи и зависимость отъ

По виду заразныхъ болѣзней, размѣрамъ заболѣваній ими (307 на 1000 всѣхъ больныхъ) и смертности отъ

---

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 288 — 291 и 304.

нея значительнаго распространенія маларійныхъ заболѣваній.

нихъ (38 на 1000), а равно климатическимъ условіямъ, отъ которыхъ зависятъ они, ближайшее сходство съ Плоцкой и Ломжинской губерніями имѣетъ Сѣдлецкая. Какъ и въ двухъ предшествующихъ губерніяхъ, *маларія* довольно распространена въ ней. Хотя ежегодная пропорція заболѣваній ею (27) близка къ средней для всего края (25), но больше чѣмъ въ половинѣ всего числа уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи эта заболѣваемость (отъ 30 до 35) превышаетъ даже таковую въ большинствѣ маларійныхъ уѣздовъ Ломжинской губерніи (27 — 30), если не считать въ числѣ послѣднихъ Мазовецкаго уѣзда съ черезчуръ большой пропорціей маларійныхъ заболѣваній (126). Значительное распространеніе маларіи въ Сѣдлецкой губерніи, особенно въ нѣкоторыхъ изъ ея уѣздовъ, обусловливается ея топографіей. Сѣдлецкая губернія примыкаетъ къ сѣвернымъ, низменнымъ губерніямъ края, хотя и занимаетъ немного болѣе возвышенное въ сравненіи съ ними положеніе надъ уровнемъ моря (отъ 400 до 500 футовъ). Она представляетъ собою слегка волнообразную равнину, состоящую изъ толстыхъ, наносныхъ слоевъ глины и песка, среди которыхъ въ многочисленныхъ углубленіяхъ выступаютъ залежи торфа, образованные еще въ недавнюю эпоху, когда обширные лѣса, болота, озера и лѣниво текущія рѣки, производившія широкіе разливы, занимали бо́льшую часть ея пространства. Только въ средней части губерніи тянется рядъ возвышенностей, достигающихъ высоты отъ 500 до 600 футовъ надъ уровнемъ моря и служащихъ основаніемъ для водной сѣти притоковъ Буга, Вепржа и отчасти Вислы. Юго-восточная часть губерніи обнимаетъ собою Влодавскій и часть Бѣльскаго уѣзда; она представляетъ въ своей южной половинѣ болотистое плоскогорье, усѣянное многочисленными озерами съ небольшимъ наклономъ въ восточной части къ долинѣ Буга, а въ западной къ долинѣ рѣки Вепржа, составляя какъ бы западное продолженіе Волынскаго полѣсья. Въ юго-западной части Влодавскаго уѣзда находятся многочисленныя озера, окруженныя болотами, часть водъ которыхъ медленно стекаетъ по притокамъ Вепржа, а въ восточной части его вода многочисленныхъ озеръ находитъ себѣ стокъ по мелкимъ притокамъ Буга (Влодавка, Угерка и Зелява). Вообще этотъ уѣздъ принадлежитъ къ числу наиболѣе обильныхъ водами и, вслѣдствіе обилія болотистыхъ и малоплодородныхъ мѣстностей, крайне слабо заселенныхъ уѣздовъ края. Поэтому неудивительно, что онъ является однимъ изъ уѣздовъ со значительной маларійной заболѣваемостью (33 на 1000 всѣхъ больныхъ). Почти одинаковой съ нимъ пропорціей маларійныхъ заболѣваній отличаются Бѣльскій (33), Константиновскій (35), Радинскій (33) и Гарволинскій (33) уѣзды. Сосѣдній съ Влодавскимъ Бѣльскій уѣздъ, омываемый подобно ему, съ востока тѣмъ же Бугомъ, представляетъ собою низко лежащую равнину съ небольшими возвышеніями вблизи береговъ этой рѣки. Значительное количество лѣсовъ и низкое положеніе благопріятствуютъ скопленію водъ въ мелкія озера и рѣчки, впадающія въ Бугъ, изъ которыхъ главною является Кржна, текущая въ широкой долинѣ. Весною эта рѣка сильно разливается, причемъ мѣстами вода стоитъ въ продолженіе всего лѣтняго времени. По теченію Кржны и находятся главнымъ образомъ болота. Кромѣ того берега и дно обоихъ притоковъ рѣчки (Крживуля и Клюковизна) тоже необыкновенно болотисты. Къ сѣверу лежащій отъ Бѣльскаго, сосѣдній съ нимъ Константиновскій уѣздъ, напротивъ, принадлежитъ къ числу крайне маловодныхъ уѣздовъ,—всего только съ двумя небольшими рѣчками; но за то на обширномъ протяженіи своей восточной границы онъ омывается Бугомъ съ низкимъ, прилегающимъ къ нему, лѣвымъ берегомъ, по которому, вѣроятно, и расположены наиболѣе маларійныя мѣстности. Что касается Радинскаго уѣзда, соприкасающагося съ западными частями трехъ предшествующихъ уѣздовъ, то онъ представляетъ собою болотистое плоскогорье, образованное изъ наносныхъ слоевъ. Слабый наклонъ поверхности, затрудняя стокъ водъ, благопріятствуетъ скопленію стоячихъ водъ, ненаходящихъ для себя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на значительномъ пространствѣ никакого стока. Здѣсь, какъ отчасти и въ Бѣльскомъ уѣздѣ, встрѣчается много трясинъ и болотъ, покрытыхъ травою и лѣсомъ и невсегда проходимыхъ по своей топкости. Немногочисленное населеніе размѣстилось только на болѣе сухихъ и возвышенныхъ пунктахъ. Большая часть луговъ и пастбищъ, дающихъ очень дурнаго качества траву и сѣно, крайне нуждаются въ дренажѣ, который пока произведенъ только въ двухъ имѣніяхъ изъ сорока, принадлежащихъ крупнымъ поземельнымъ собственникамъ. Къ числу уѣздовъ, неуступающихъ предшествующимъ по ежегодной пропорціи маларійныхъ заболѣваній, отнесенъ отчетами Медицинскаго Департамента за послѣднее пятилѣтіе также и Гарволинскій уѣздъ. По гипсометрической картѣ генерала *Тилло*, онъ показанъ самымъ возвышеннымъ уѣздомъ губерніи, поднимающимся надъ уровнемъ моря отъ 560 до 700 футовъ. Изданный недавно полковникомъ генер. штаба ***Рыльке*** „Каталогъ высотъ нивеллирной сѣти“ показываетъ высоту трехъ мѣстностей уѣзда, лежащихъ по Привислинской жел. дорогѣ, прорѣзывающей его во всю длину съ сѣвера къ югу, отъ 500 (60,4 саженей) до 560 (78,9 саженей) футовъ надъ уровнемъ моря*), слѣдовательно подтверждаетъ вѣрность характеристики генераломъ Тилло Гарволинскаго уѣзда, какъ наиболѣе возвышеннаго въ губерніи. Чѣмъ объяснить въ такомъ случаѣ значительную маларійную заболѣваемость въ немъ? Повидимому — значительнымъ количествомъ въ немъ низменныхъ мѣстностей, прилегающихъ къ рѣкѣ Вислѣ, которая омываетъ его на всемъ протяженіи съ запада. О степени низменности этихъ мѣстностей можно судить потому, что Висла отдѣляетъ Гарволинскій уѣздъ отъ Козеницкаго Радомской губерніи, который въ своей прибрежной полосѣ лежитъ надъ уровнемъ моря не свыше 140 футовъ и спасается отъ большихъ разливовъ Вислы, а потому и отъ маларіи, только благодаря плотинамъ, воздвигнутымъ на протяженіи 61 версты по теченію рѣки. Не менѣе низкимъ положеніемъ отличается и правый берегъ Вислы, прилегающій къ Гарволинскому уѣзду, благодаря чему здѣсь по ея теченію образуется масса заливовъ и развѣтвленій рѣки на особыя русла, создающія большое количество островов, нерѣдко довольно значительныхъ размѣровъ*).

---

*) См. *Рыльке*. Каталогъ высотъ русской нивеллирной сѣти съ 1871 по 1893 годъ. Спб. 1894, стр. 65.

Близость Сѣдлецкой губерніи къ Ломжинской и Плоцкой по размѣрамъ тифозной смертности.

По значительной заболѣваемости отъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней, но уже въ соединеніи съ большой смертностью, Сѣдлецкая губернія еще болѣе приближается къ Ломжинской и Плоцкой по *тифу*. Въ ней тифозная смертность почти одинаковая съ ними (5,1 вмѣсто 5,4—5,6 на 1000 больн.) и почти вдвое превышаетъ среднюю для всего края (2,8). Наибольшія опустошенія тифъ производитъ въ трехъ уѣздахъ: Венгровскомъ (9,7), Влодавскомъ (9,3) и Константиновскомъ (8,0). Въ первыхъ двухъ онъ превышаетъ почти вдвое среднюю для губерніи и слѣдовательно почти въ четыре раза среднюю для всего края, а въ третьемъ— въ три раза. Въ Влодавскомъ уѣздѣ большое распространеніе тифа зависитъ, съ одной стороны, отъ существованія самыхъ большихъ не только для губерніи, но и для всего края, крупныхъ поселеній, достигающихъ 500 душъ на село въ среднемъ выводѣ, что обусловливаетъ загрязненіе почвы и воды, особенно при значительномъ количествѣ здѣсь ко-

Чѣмъ вызывается большая смертность отъ тифа, дизентеріи и бугорчатки въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи.

---

*) Вѣроятно, на основаніи низкаго уровня полосы Гарволинскаго уѣзда, прилегающей къ Вислѣ, этотъ уѣздъ несовсѣмъ вѣрно охарактеризованъ въ Географическомъ словарѣ *Валевскаго* названіемъ „*низменности* еще въ не очень давнее время покрытой обширными лѣсами и зарослями, воды съ которой стекали въ Вислу рѣками Вильгой, Пржемыкомъ и Окржейкой“ См. Słownik geograficzny, томъ II, стр. 497.

жевенныхъ заводовъ, вызывающее большое распространеніе брюшного тифа, а съ другой стороны—отъ слабой урожайности почвы въ этомъ уѣздѣ, отъ недостаточныхъ размѣровъ хлѣбной ординаріи семейныхъ годовыхъ рабочихъ, ниже средней для губерніи, а главное — отъ почти минимальныхъ заработковъ поденныхъ рабочихъ (менѣе 66 рублей въ годъ на взрослаго рабочаго), вслѣдствіе чего въ этомъ уѣздѣ смертность и отъ *сыпного* тифа (15 на 100 тифоз. больныхъ) и отъ *возвратнаго* (9 на 100) оказывается довольно значительной. Въ этомъ же Влодавскомъ уѣздѣ, вѣроятно вслѣдствіе дурнаго питанія населенія, встрѣчается и максимальная пропорція смертности отъ *дизентеріи* (4,5 на 1000 больн.), болѣе чѣмъ въ четыре раза превышающая среднюю пропорцію смертности отъ нея для всего края (1,1 на 1000). Такъ какъ подобная же, большая пропорція ея, встрѣчается и въ Бѣльскомъ уѣздѣ, лучше всѣхъ уѣздовъ губерніи поставленномъ въ отношеніи величины хлѣбной ординаріи, получаемой сельскими годовыми рабочими (11,4 корца на семью), то можно полагать, что большая смертность отъ дизентеріи въ обоихъ этихъ уѣздахъ зависитъ преимущественно отъ прилива въ нихъ рабочихъ изъ Галиціи въ лѣтнее время какъ по Бугу для сплавки лѣса, такъ и на полевыя работы, дурно питающихся, употребляющихъ въ питье стоячую воду во время этихъ работъ, какая попадется имъ подъ руку, и отдыхающихъ нерѣдко на влажной почвѣ. Бѣльскій уѣздъ почему то отличается и максимальной для губерніи смертностью отъ *бугорчатки* (6,4). Низменность положенія надъ уровнемъ моря, сырая, наносная почва, являются, конечно, благопріятными условіями для ея развитія, но эти условія встрѣчаются и въ большинствѣ другихъ маларійныхъ уѣздовъ той же губерніи, отличающихся, тѣмъ не менѣе, слабой смертностью отъ этой болѣзни. Въ Константиновскомъ уѣздѣ, при почти максимальныхъ для губерніи размѣрахъ хлѣбной ординаріи, получаемой годовыми фольварочными рабочими (11,1 корца на семью) и при годовыхъ заработкахъ поденныхъ рабочихъ выше среднихъ для губерніи (73 руб. вмѣсто 71 руб.), сыпной и возвратный тифъ не показываются отчетами Мед. Департамента, но за то сообщаются цифры, указывающія на сильное распространеніе брюшного тифа. Хотя Константиновскій уѣздъ по величинѣ селъ занимаетъ среднее мѣсто въ губерніи (около 320 душъ на село), но по числу жильцовъ на одинъ жилой домъ отличается самой большой пропорціей (10,8), невстрѣчающейся ни въ одномъ изъ другихъ уѣздовъ той же губерніи. Что касается Венгровскаго уѣзда, то большія цифры тифозной смертности въ немъ, показанныя въ отчетахъ Мед. Департамента, возбуждаютъ нѣкоторое сомнѣніе, такъ какъ, при величинѣ селъ ниже средней для губерніи (276 душъ) и среднемъ относительномъ числѣ жильцовъ на домъ (9,4), трудно пріискать, безъ непосредственнаго знакомства съ этимъ уѣздомъ, какія обстоятельства могутъ вызывать въ немъ усиленную тифозную смертность. Такимъ обстоятельствомъ является, быть можетъ, большая древность возникновенія значительной части поселеній его. Хотя и болотистая, но обильная прекрасными лугами, широкая долина рѣки Ливца была заселена еще въ доисторическія времена, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ остатки древнихъ городищъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и фольваркахъ этой долины, а равно урны съ пепломъ, выкопанныя во многихъ деревняхъ, наконецъ найденныя тамъ же римскія монеты временъ Марка Аврелія. Многочисленныя села мелкой шляхты являются остатками прежнихъ военныхъ поселеній. Чѣмъ древнѣе поселенія, тѣмъ, конечно, почва и вода болѣе загрязнены, что и можетъ вызывать большое распространеніе брюшного тифа, тѣмъ болѣе, что до холерной эпидеміи 1892 года колодцы здѣсь не были вымощены и всѣ нечистоты съ дворовъ легко проникали въ нихъ. Въ самомъ же Венгровѣ употреблтется въ питье вода изъ двухъ рѣченокъ, впадающихъ въ Ливецъ, служащихъ для мойки бѣлья и куда отводятся нечистоты города*). Среди умершихъ отъ тифа въ этомъ уѣздѣ значительный процентъ составляютъ умершіе отъ сыпного (25%) и возвратнаго (9%) тифовъ. Хотя и можно найти нѣкоторое объясненіе этому въ почти минимальной для губерніи величинѣ хлѣбной ординаріи фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ (10,2 корца вмѣсто 10,7 для губерніи) и въ годовыхъ заработкахъ поденныхъ рабочихъ нѣсколько ниже среднихъ для губерніи (70 руб. вмѣсто 74 руб.), но пропорціи большой смертности отъ этихъ видовъ тифа возбуждаютъ сомнѣніе по слишкомъ значительному несоотвѣтствію ихъ сравнительно небольшой заболѣваемости тѣми же видами тифа, показываемой цифрами отчетовъ (при 18% заболѣваемости сыпнымъ тифомъ смертность 25% и при 2% заболѣваемости возвратнымъ тифомъ 8% смертности отъ него).

Бытовыя условія жизни сельскаго населенія Сѣдлецкой губерніи и вліяніе ихъ на заболѣваемость.

Въ одномъ изъ топографическихъ описаній Сѣдлецкой губерніи, относящемся къ началу 80-хъ годовъ, избы въ деревняхъ этой губерніи охарактеризованы какъ очень тѣсныя и грязныя и притомъ большею частью съ землянымъ поломъ. На послѣднее обстоятельство указывается также и въ извѣстныхъ трудахъ по этнографіи Кольберга съ добавленіемъ, что даже въ хатахъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ замѣчается безпорядокъ и неопрятность. Къ сѣнямъ, ведущимъ въ хату, примыкаютъ помѣщенія для скота. Во дворахъ лежатъ кучи навоза. Избы обыкновенно деревянныя, крытыя соломой, съ однимъ или двумя небольшими окнами. Во многихъ хатахъ (какъ напр. подъ Гарволиномъ, Луковомъ и т. д.) употребленіе кровати и постели неизвѣстно, а спятъ на нарахъ съ соломой, покрытой холстомъ. Перинъ, составляющихъ признакъ зажиточности крестьянскихъ семей въ малолѣсистыхъ губерніяхъ края, въ Сѣдлецкой губерніи, при обиліи топлива и достаточно высокой температурѣ избъ, тоже не употребляется. Хаты строятся большею частью въ низменностяхъ, при рѣкѣ, прудѣ, или ключевой водѣ. Деревни отличаются скученностью построекъ. Дома находятся въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга и располагаются въ видѣ улицы. Разбросанныхъ на большомъ разстояніи деревень, въ которыхъ хаты отдѣлены большими пространствами, здѣшніе крестьяне не любятъ*). Вслѣдствіе скученности построекъ въ здѣшнихъ деревняхъ, тѣсноты избъ и отсутствія деревянныхъ половъ, большое загрязненіе почвы жилищъ всякаго рода отбросами становится неизбѣжнымъ, что и благопріятствуетъ развитію брюшного тифа и другихъ инфекціонныхъ болѣзней. Переполненіе жилищъ, вслѣдствіе тѣсноты ихъ, можетъ вызывать, какъ мы видѣли, не только появленіе возвратнаго тифа, но и крупозной пневмоніи. По заболѣваемости (22,8) послѣднею, Сѣдлецкая губернія стоитъ выше средней заболѣваемости (18,4) для всего края. Тѣснота жилищъ и отсутствіе опрятности отзывается и на пропорціи больныхъ чесоткой, которая въ Сѣдлецкой губерніи нѣсколько выше средней для края.

---

*) См. отзывъ уѣзднаго врача въ журналѣ Zdrowie за 1895 г. стр. 162.

Дѣтская смертность въ Сѣдлецкой губерніи и отъ чего зависятъ размѣры ея.

По дѣтской смертности Сѣдлецкая губернія, вслѣдствіе обилія молочнаго скота (28,3 коровъ на 100 жителей вмѣсто средней для края 22,5), а потому хорошаго питанія дѣтей, подобно Кѣлецкой губерніи поставлена въ благопріятное положеніе: число дѣтей, умирающихъ въ возрастѣ до пяти лѣтъ, составляетъ менѣе половины всего числа ежегодно умирающихъ жителей (42% за пятилѣтіе 1887—1891). Но, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя изъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней довольно распространены здѣсь. Такъ, по размѣрамъ смертности отъ дифтерита (6,7), Сѣдлецкая

---

*) См. *O. Kolberg*. Mazowsze. Obraz etnograficzny. K. 1887, томъ III стр. 38 — 47. Впрочемъ, нѣкоторыя мѣста помѣщенной въ этой книгѣ характеристики были написаны еще въ 1858 году. По словамъ одного изъ цитируемыхъ въ ней авторовъ, крестьянскія хаты не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ человѣка, непривыкшаго даже къ какимъ бы то ни было удобствамъ (стр. 48 — 49, 353 — 356). Со времени реформъ 1864 года обстановка жилищъ сельскаго населенія, вѣроятно, улучшилась во многихъ отношеніяхъ.

губернія превышаетъ среднюю смертность отъ него для всего края (3,1) въ два раза, а въ Венгровскомъ (13,5), Влодавскомъ (11,0), Луковскомъ (9,6) и Константиновскомъ (9,5) уѣздахъ даже отъ трехъ до четырехъ разъ. Тѣснота жилищъ, трудность вслѣдствіе этого изолировать заболѣвшихъ заразными болѣзнями, конечно, содѣйствуетъ легкости передачи заразы и другими контагіозными болѣзнями. По смертности отъ скарлатины (4,2 вмѣсто средней для края 2,5), Сѣдлецкая губернія занимаетъ видное мѣсто въ краѣ, уступая въ этомъ отношеніи одной только Варшавской губерніи (4,9). Особенно велика смертность отъ скарлатины въ Венгровскомъ (10,8), Гарволинскомъ (6,7) и Радинскомъ (6,1) уѣздахъ. По смертности отъ крупа Сѣдлецкая губернія тоже находится въ неблагопріятномъ положеніи, занимая 3-е мѣсто (3,5 вмѣсто средней для края 2,0), особенно уѣзды ея Радинскій (6,2), Константиновскій (4,0) и Влодавскій (4,0). Отсутствіе удовлетворительно организованной медицинской помощи въ этомъ случаѣ, вѣроятно, тоже играетъ немалую роль, ибо въ земскихъ губерніяхъ Россіи, гдѣ эта помощь организована наиболѣе удовлетворительнымъ образомъ, смертность отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней оказывается минимальною *). Сѣдлецкая губернія вмѣстѣ съ Плоцкой, по даннымъ за 1887 годъ, принадлежала къ числу губерній края съ минимальнымъ относительнымъ количествомъ врачей: 1 врачъ приходился въ обѣихъ губерніяхъ только на 14,600 жителей. Въ послѣднее время, судя по отчету Медицинскаго Департамента за 1892 годъ, это отношеніе нѣсколько улучшилось для Сѣдлецкой губерніи.

Топографія Сувалкской губерніи, благопріятствующая развитію малаціи.

Къ числу губерній, въ которыхъ дѣйствительная смертность значительно превышаетъ нормальную, принадлежитъ наконецъ Сувалкская губернія. Отдѣленная съ юга притокомъ Нарева рѣкою Бобромъ отъ Гродненской губерніи, а съ востока и сѣвера р. Нѣманомъ отъ губерній Ковенской, Виленской и Гродненской, эта губернія въ своихъ южныхъ, восточныхъ и сѣверныхъ частяхъ, прилегающихъ къ низменнымъ долинамъ означенныхъ рѣкъ, отличается низкимъ уровнемъ надъ поверхностью моря. Сѣверная часть губерніи, начинающаяся отъ праваго берега притока Нѣмана Шешупы, т. е. весь Владиславовскій уѣздъ и бóльшая часть Волковышскаго, является наиболѣе низменной частью губерніи, равниной, лежащей надъ уровнемъ моря не свыше 180 футовъ. Наиболѣе обширное болотистое пространство въ губерніи (до 6000 десятинъ или 12000 морговъ), поросшее осокой и тростникомъ, находится въ котловинѣ, начинающейся отъ деревни Ингованги (въ Маріампольскомъ уѣздѣ гм. Хлѣбишки) и извѣстно подъ именемъ Плинье (оно же Пале). Берега озеръ и рѣчекъ, особенно Давины и Амальвы тоже болотисты. Кромѣ того многіе луга настолько болотисты, что даютъ почти одну только осоку.

---

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета въ Докладѣ по санитарной статистикѣ, стр. 303 — 304.

Противоположность только что указаннымъ частямъ Сувалкской губерніи представляетъ возвышенная часть ея, прилегающая съ запада къ Пруссіи и окруженная съ юга, востока и особенно съ сѣвера поясомъ низменностей. Это возвышеніе входитъ въ составъ уѣздовъ главнымъ образомъ Сувалкскаго, затѣмъ Кальварійскаго, Маріампольскаго и отчасти Волковышскаго и Сейнскаго. Оно представляетъ собою наиболѣе высокую часть балтійской озерной области, поднимающуюся въ Сейнскомъ уѣздѣ отъ 400 до 550 футовъ надъ уровнемъ моря и достигающую на границѣ Пруссіи около озера Виштынца (въ Волковышскомъ уѣздѣ) до 800 футовъ, а въ окрестностяхъ Сувалокъ даже до 940 футовъ. Эта наиболѣе возвышенная часть губерніи состоитъ изъ ряда холмистыхъ и волнообразныхъ горъ, усѣянныхъ многочисленными котловинами, служащими дномъ уцѣлѣвшихъ еще или исчезнувшихъ уже озеръ, дно которыхъ заполнено торфомъ. Сувалкская губернія принадлежитъ къ числу наиболѣе богатыхъ водами губерній. Число однихъ только крупныхъ и мелкихъ озеръ доходитъ въ ней до 500. Число рѣкъ, впадающихъ въ Нѣманъ, простирается до десяти, не считая многочисленныхъ притоковъ ихъ, которыми особенно богата Шешупа (11). Кромѣ того къ системѣ Вислы принадлежитъ р. Бобръ и Августовскій каналъ, соединяющій воднымъ путемъ Нѣманъ съ Вислой.

При такомъ обиліи почвенной влаги, Сувалкская губернія въ то же время отличается отъ большинства губерній края и обиліемъ выпадающей ежегодно атмосферной влаги. Какъ мы видѣли, она стоитъ въ этомъ отношеніи выше всей Варшавской и Калишской губерній, сѣверныхъ половинъ Сѣдлецкой и Петроковской и особенно выше Ломжинской и Плоцкой губерній, отличающихся наименьшимъ количествомъ выпадающей влаги*). Вслѣдствіе столь большаго обилія влаги, низкаго положенія значительной части губерніи надъ уровнемъ моря, а также массы болотистыхъ котловинъ даже и въ возвышенной части ея, можно было бы ожидать въ ней большаго распространенія малаpіи. Между тѣмъ, по цифровымъ даннымъ, сообщаемымъ отчетами Медицинскаго Департамента за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, Сувалкская губернія оказывается съ наименьшей маларійной заболѣваемостью по сравненію со всѣми остальными девятью губерніями края (14,0 на 1000 всѣхъ больныхъ). Этотъ выводъ изъ статистическихъ цифръ отчетовъ является столь неожиданнымъ, что съ перваго раза заставляетъ усомниться въ вѣрности этихъ цифръ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи условій, могущихъ вызывать маларію въ Сувалкской губерніи, нельзя не признать эту губернію дѣйствительно наименѣе маларійною.

Условія, предохраняющія Сувалкскую губернію отъ маларіи.

Первымъ условіемъ, предохраняющимъ эту губернію противъ маларіи, является ея сѣверное положеніе и притомъ близкое разстояніе отъ моря, почему эта губернія отличается наиболѣе прохладнымъ лѣтомъ, средняя температура котораго не превышаетъ 17° тепла по Цельсію, жаркіе дни составляютъ большую рѣдкость въ этой губерніи; между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ средняя температура лѣта простирается до 18° и свыше *), и лѣтнія жары даютъ себя чувствовать довольно замѣтно. По *Гиршу*, изотеръ отъ 15 до 16° Цельсія означаетъ предѣлъ, далѣе котораго не распространяется малярія**), слѣдовательно при 17° температуры лѣта Сувалкской губерніи маларійныя заболѣванія хотя и возможны, но во всякомъ случаѣ въ болѣе слабой степени, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ. Вторымъ условіемъ, предохраняющимъ противъ маларіи жителей этой губерніи можно, повидимому, признать особенно благопріятное распредѣленіе по временамъ года количества выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ. Судя по результатамъ метеорологическихъ наблюденій, производившихся въ Сувалкской губерніи, къ сожалѣнію за слишкомъ незначительное число лѣтъ (1871 — 1873) и то только въ трехъ уѣздахъ ея, сообщаемымъ въ сочиненіи академика *Вильда* „Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи“, Сувалкская губернія отличается почти минимальнымъ количествомъ этихъ осадковъ въ зимнее, весеннее и осеннее время по сравненію съ остальными губерніями края, для которыхъ имѣются соотвѣтственныя данныя у Вильда ***),

---

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета стр. 216 — 217.

---

*) Idem, стр. 218 — 219.

**) Hirsch. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, I, стр. 178.

***) Въ среднемъ выводѣ по тремъ метеорологическимъ станціямъ Сувалкской губерніи (Сувалки, Маріамполь и Волковышки) количество выпадающей влаги *зимой* ограничивается 76 миллиметрами, вмѣсто 80 въ Варшавской (въ среднемъ по станціямъ Варшава и Ловичъ), 92 въ Люблинской (по ст. Люблинъ, Холмъ и Новая-Александрія), 118 въ Радомской (ст. Радомъ) и 127 въ Петроковской (ст. Гербы Ченстоховскаго уѣзда); *весной* 76 мил., вмѣсто 133 въ Варшавской, 160 въ Люблинской, 166 въ Радомской и 154 въ Петроковской; *осенью* 110 вмѣсто 124 въ Варшавской, 149 въ Люблинской, 151 въ Радомской и 159 въ Петроковской. См. *Вильдъ*. Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. Спб. 1888, стр. 14 — 15 и 94. За новѣйшій періодъ отъ 1888 по 1893 годъ по даннымъ, обнародованнымъ Варшавскимъ Отдѣно за то самымъ большимъ количествомъ осадковъ въ лѣтнее время*). Малярія обыкновенно появляется въ болотистыхъ мѣстностяхъ не въ то время, когда почва покрыта большимъ слоемъ воды, а наоборотъ — въ наиболѣе сухое, жаркое время года, когда почва, вслѣдствіе высыханія, приходитъ въ непосредственное соприкосновеніе съ атмосфернымъ воздухомъ и находящіяся въ ней органическія вещества подвергаются наибольшему разложенію, распространяя маларійныя міазмы. Малое количество атмосферныхъ осадковъ въ осеннее, зимнее и весеннее время обусловливаетъ обыкновенно невысокій уровень почвенной воды, который, при наступленіи лѣтняго времени, вслѣдствіе обилія выпадающей лѣтомъ влаги, не только не понижается и не обнажаетъ береговъ болотъ, озеръ и рѣкъ съ гніющими органическими остатками, но напротивъ повышается, чѣмъ и предохраняетъ противъ распространенія маларійныхъ испареній, соединенныхъ съ высыханіемъ почвы. Замѣчено, что дождливое лѣто, обусловливающее постоянно высокое стояніе почвенныхъ водъ, предохраняющее противъ высыханія болотъ, озеръ и рѣкъ, даетъ наименьшій процентъ лихорадочныхъ больныхъ. Чѣмъ больше лѣтомъ атмосферныхъ осадковъ, тѣмъ выше поднимается вода, закрывая собою слои гніющихъ органическихъ остатковъ,

---

леніемъ содѣйствія русской промышленности и торговли, во всѣхъ этихъ губерніяхъ за всѣ времена года количество выпавшихъ атмосферныхъ осадковъ показано значительно меньшимъ, вѣроятно, вслѣдствіе большой сухости ихъ въ сравненіи съ годами начала 70-хъ годовъ. См. Spostrzeżenia i Sprawozdania meteorologiczne за 1889—1893 годы, обнародованныя Варшавскимъ Отдѣленіемъ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли. Къ сожалѣнію, въ эти Spostrzeżenia не вошли отчеты ни по одной изъ метеорологическихъ станцій Сувалкской губерніи, почему нѣтъ возможности дѣлать сравнительныхъ сопоставленій этой губерніи съ остальными за новѣйшіе годы.

*) Количество осадковъ въ *лѣтнее* время, по наблюденіямъ трехъ метеорологическихъ станцій въ Сувалкской губерніи, достигало въ среднемъ выводѣ по даннымъ, сообщеннымъ *Вильдомъ*, 263 миллиметровъ, между тѣмъ какъ въ Варшавской губерніи оно ограничивалось 208, въ Люблинской 214, въ Радомской 252 и въ Петроковской 227. См. тоже сочиненіе *Вильда* объ осадкахъ въ Россійской Имперіи.

задерживая ихъ разложеніе и предупреждая проникновеніе продуктовъ этого разложенія въ воздухъ*).

Максимальная заболѣваемость и смертность отъ дифтерита въ Сувалкской губерніи. Причины вызывающія ихъ.

Но слабое распространеніе маларійныхъ заболѣваній въ Сувалкской губерніи не спасаетъ ее, конечно, отъ многихъ другихъ заразныхъ болѣзней, обусловливаемыхъ какъ географическимъ и топографическимъ положеніемъ этой губерніи, такъ и соціальными отношеніями, въ которыхъ находится большинство ея населенія. Подъ вліяніемъ чисто естественныхъ, географическихъ условій Сувалкская губернія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ губерній края по максимальной пропорціи заболѣваній и смертности отъ дифтерита, являющагося, по мнѣнію директора терапевтической клиники Эрлангенскаго университета, профессора *Штрюмпеля*, не болѣе какъ тяжелой формой крупа, не представляющей кореннаго различія отъ него**). Смертность отъ дифтерита достигаетъ въ Сувалкской губерніи 9 случаевъ на 1000 обращавшихся къ медицинской помощи вообще, превышая среднюю пропорцію дифтеритной смертности для края (3,1) въ три раза и равняясь встрѣчающейся въ Области Войска Донскаго, которая выдѣляется изъ всѣхъ частей Россіи самой большой смертностью отъ дифтерита, но по заболѣваемости уступаетъ этой губерніи (19 вмѣсто 22 на 1000). Особенно большое число жертвъ дифтеритъ похищаетъ въ уѣздахъ: Маріампольскомъ (34 на 1000), Владиславовскомъ (11), Сейнскомъ (7) и въ Августовскомъ (6,6). Столь большія опустошенія, производимыя дифтеритомъ въ Сувалкской губерніи, зависятъ, повидимому, болѣе

---

*) См. *Strümpell*. I, стр. 137. *Fodor*. Boden und Wasser und ihre Beziehungen zu den epidemischen Krankheiten. Hygienische Unterzuchungen. Braunschweig. 1882, стр. 160 — 162. Изъ русскихъ врачей, касавшихся этого вопроса, см. докторскія диссертаціи *Никольскаго* Тамбовскій уѣздъ. Статистика населенія и болѣзненности. Тамбовъ 1895, стр. 252, 258 и 259. *Зубковскаго* Опытъ изслѣдованій по вопросамъ санитарной статистики. Спб. 1879, стр. 194. *Святловскаго* Матеріалы по вопросу о санитарномъ положеніи русскаго крестьянства въ Волчанскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи. Харьковъ, 1877, стр. 11.

**) См. *Strümpell*. I, стр. 101.

всего отъ климатическихъ отношеній, обусловливаемыхъ ея географическимъ положеніемъ. Уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія однимъ изъ шотландскихъ докторовъ было указано, что крупъ господствуетъ преимущественно въ приморскихъ странахъ съ сырымъ климатомъ. Позднѣйшія наблюденія хотя значительно и видоизмѣнили это положеніе, тѣмъ не менѣе, всѣ согласны въ томъ, что эта болѣзнь чаще всего встрѣчается въ странахъ съ сырымъ и холоднымъ климатомъ, отличающихся частыми измѣненіями температуры, преимущественно влажной почвой, обширными малолѣсистыми долинами, открытыми для безпрепятственнаго движенія холодныхъ сѣверовосточныхъ вѣтровъ*). Подъ такую характеристику условій, благопріятствующихъ большому распространенію дифтеритныхъ эпидемій, какъ нельзя лучше подходитъ Сувалкская губернія. Близкое сосѣдство съ моремъ, отъ котораго она отдѣляется почти безлѣсной равниной, при отсутствіи съ востока естественной преграды для движенія вѣтровъ, вызываетъ характеристическое для этой губерніи непостоянство атмосферы, проявляющееся въ очень частыхъ перемѣнахъ температуры и направленія вѣтровъ. Обиліе мѣстныхъ водъ и близость къ морю вліяетъ на насыщеніе воздуха сыростью, почему жаровъ почти не бываетъ. Средняя температура іюня и августа мѣсяцевъ, по 25-лѣтнимъ наблюденіямъ въ Маріамполѣ, 14° Реомюра, іюля 15°, а зимнихъ мѣсяцевъ отъ — 1° въ Декабрѣ до — 5° въ январѣ. Лѣса, нѣкогда обширные, занимаютъ теперь не болѣе $^1/_4$ части губерніи. Уѣзды, наиболѣе открытые для холодныхъ сѣверовосточныхъ вѣтровъ, какъ Маріампольскій и Владиславовскій, отличаются и наибольшей дифтеритной смертностью. Напротивъ, уѣзды, входящіе въ составъ наиболѣе возвышенной и вмѣстѣ съ тѣмъ гористой мѣстности, примыкающей съ запада къ Пруссіи, какъ Сувалкскій, Волковышскій и Кальварійскій уѣзды, отличаются и минимальными для губерніи размѣрами этой смертности.

---

*) *Hirsch*, томъ III, стр. 40.

Благотворное вліяніе лѣсовъ на малое распространеніе дифтерита.

И на другихъ губерніяхъ края можно въ извѣстной степени прослѣдить вліяніе открытаго для сѣверовосточныхъ вѣтровъ положенія на размѣры дифтеритной смертности. Такъ на уѣздахъ Плоцкой губерніи довольно замѣтно проявляется вліяніе степени лѣсистости ихъ. Максимальная для этой губерніи смертность отъ дифтерита приходится на Плонскій, одинъ изъ наименѣе лѣсистыхъ уѣздовъ ея. Лѣса заимаютъ въ немъ не свыше 8,5% всей территоріи. Пропорція дифтеритной смертности въ этомъ уѣздѣ, достигающая 14,6 на 1000 всѣхъ обращавшихся къ медицинской помощи, оказывается бо́льшей, чѣмъ во всѣхъ уѣздахъ Сувалкской губерніи, за исключеніемъ одного только Маріампольскаго. Въ нѣсколько болѣе лѣсистомъ, Рыпинскомъ уѣздѣ, гдѣ лѣса составляютъ свыше 13% территоріи, смертность отъ дифтерита понижается до 9,6 на 1000; въ еще болѣе лѣсистомъ, Липновскомъ уѣздѣ, гдѣ пространство подъ лѣсомъ занимаетъ почти 17% территоріи, смертность отъ дифтерита опускается до 8,3. Вдвое меньшая смертность отъ этой болѣзни встрѣчается въ Цѣхановскомъ (4,2), столь же мало лѣсистомъ уѣздѣ, какъ и Плонскій, но за то первый изъ этихъ уѣздовъ въ значительной степени защищенъ отъ дѣйствія сѣверовосточныхъ вѣтровъ лежащей къ сѣверо-востоку отъ него сплошной возвышенностью, поднимающеюся одна надъ другой въ видѣ террасы отъ 500 до 1000 футовъ въ Праснышскомъ и Млавскомъ уѣздахъ и круто спускающеюся въ Цѣхановскомъ. Подобной же защитой отъ этихъ вѣтровъ пользуется лежащій къ юго-западу за этой возвышенностью, Серпецкій уѣздъ, съ почти минимальной для губерніи дифтеритной смертностью.

Непосредственная причина, вызывающая появленіе дифтерита и отношеніе ея къ внѣшнимъ

Дифтеритъ есть несомнѣнно инфекціонная болѣзнь и изслѣдователямъ болѣзнотворныхъ бактерій удалось открыть особый видъ ихъ, вызывающій дифтеритныя заболѣванія, названный дифтеритнымъ бацилломъ Клебсъусловіямъ, благопріятствующимъ его распространенію.

Лёфлера*). Хотя этого рода бациллы являются непосредственной причиной дифтерита, но во всякомъ случаѣ они могутъ развиваться только при особенно благопріятныхъ для этого внѣшнихъ условіяхъ. Такими условіями и являются, повидимому, только что указанное нами географическо-топографичесвое положеніе страны и зависящія отъ него климатическія условія. Дифтеритъ преобладаетъ въ умѣренномъ и холодномъ поясѣ и гораздо менѣе распространенъ въ экваторіальныхъ и тропическихъ странахъ. У насъ въ Европѣ самая большая смертность отъ него приходится на зимніе, наиболѣе холодные мѣсяцы. Наступленіе сырой, холодной погоды, особенно если оно совершается слишкомъ быстро, вызываетъ очень замѣтное увеличеніе заболѣваемости и смертности отъ дифтерита. Такія неблагопріятныя измѣненія погоды, конечно, не имѣютъ прямаго вліянія на возникновеніе дифтеритной заразы, но предрасполагаютъ къ заболѣваніямъ имъ, вызываютъ раздраженіе слизистой оболочки горла и дѣлаютъ ее болѣе воспріимчивой къ заразѣ дифтеритными бациллами **). По объясненію одного изъ французскихъ докторовъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіи X-го международнаго медицинскаго конгресса, и при нормальномъ состояніи дыхательныхъ путей въ нихъ могутъ находиться различнаго рода болѣзнотворные микробы (стрептококи), особенно въ пунктахъ соприкосновенія ихъ съ внѣшней средой. Но будучи безвредными при обычныхъ условіяхъ, когда слизь лимфатическихъ сосудовъ препятствуетъ проникновенію ихъ въ организмъ въ значительномъ количествѣ, эти микробы могутъ сдѣлаться

---

*) См. Dr. *James Eisenberg.* Bakteriologische Diagnostik. Dritte vermehrte Auflage. Hamburg und Leipzig 1891, стр. 237, № 191 бациллъ.

**) См. *Hirsch,* III, 69. Впрочемъ, нѣкоторые допускаютъ непосредственное вліяніе на распространеніе заразныхъ бациллъ вѣтровъ, разносящихъ ихъ въ видѣ пыли. См. *Assmann.* Uber die Beziehungen zwischen Krankheiten und meteorologischen Vorgängen въ отчетахъ X-го медицинскаго международнаго конгресса, отдѣлъ медицинской географіи и климатологіи, стр. 67 — 73.

зловредными вслѣдствіе большаго накопленія ихъ или размноженія, когда подъ вліяніемъ какого-нибудь побочнаго обстоятельства, какъ холода или общаго ослабленія организма, слизистая оболочка перестаетъ оказывать имъ сопротивленіе или даже дѣлается соотвѣтствующей условіямъ ихъ развитія*). Поэтому такія гигіеническія условія жизни, какъ слишкомъ высокая температура жилыхъ помѣщеній, недостаточная вентиляція ихъ, переполненіе атмосферы водяными парами, однимъ словомъ образованіе такъ называемаго „искусственнаго климата“ можетъ въ его дѣйствіи на дѣтскій организмъ существеннымъ образомъ предрасполагать къ дифтеритнымъ заболѣваніямъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ жизни всякое соприкосновеніе съ внѣшнимъ холоднымъ воздухомъ вызываетъ тѣмъ скорѣе раздраженіе лимфатическихъ сосудовъ, увеличивая ихъ воспріимчивость къ заразѣ и къ развитію Клебсъ-Лёфлеровскихъ бацилловъ. Поэтому замѣчено, что дифтеритная эпидемія свирѣпствуетъ среди дѣтей зажиточныхъ классовъ нерѣдко даже сильнѣе, чѣмъ среди бѣдныхъ классовъ населенія, болѣе привыкшихъ ко всякимъ перемѣнамъ погоды. Но съ другой стороны, необычайно большая контагіозность этой болѣзни дѣлаетъ тѣмъ болѣе легкимъ распространеніе ея въ зимнее время среди бѣднѣйшихъ классовъ населенія въ ихъ тѣсныхъ, переполненныхъ жильцами помѣщеніяхъ**); лѣтомъ сила дифтеритныхъ эпидемій обыкновенно ослабляется уже потому, что помѣщенія лучше провѣтриваются и дѣти проводятъ бо́льшую часть времени на воздухѣ.

Главная причина большаго распространенія дифтерита въ южныхъ губерніяхъ Россіи и средство къ ослабленію его.

Если равнинное, открытое для холодныхъ, сѣверовосточныхъ вѣтровъ, незащищенное даже лѣсами, положеніе губерній является главной, хотя бы и косвенной, причиной большаго распространенія дифтеритной эпидеміи, то будетъ

---

*) См. Verhandlungen des X internationalen Medicinischen Congresses. Her. von dem Redaktions-Comite. Band V. Berlin 1891, докладъ парижскаго доктора *Kelsch'a* Sur les maladies dites saisonnières, стр. 198 — 199.

**) *Hirsch*, III, стр. 74.

понятнымъ, почему эти эпидеміи производятъ такія ужасныя опустошенія у насъ въ Россіи преимущественно въ южныхъ, степныхъ губерніяхъ, какъ было указано на послѣднемъ засѣданіи Варшавскаго Ст. Комитета однимъ изъ членовъ его*). Отсюда ясно, въ какой сильной степени можно оздоровить эти губерніи, принявъ надлежащія мѣры къ болѣе быстрому разведенію лѣсовъ въ нихъ, а съ другой стороны—какъ важно для народнаго здравія въ здѣшнемъ краѣ введеніемъ раціональнаго лѣснаго хозяйства предупредить прогрессирующее здѣсь съ ходомъ времени лѣсоистребленіе.

Губерніи края съ максимальными и минимальными пропорціями смертности отъ дифтерита и крупа и причины, вліяющія на это различіе.

Въ виду отсутствія коренныхъ различій между дифтеритомъ и крупомъ, было бы, быть можетъ, правильнѣе соединить цифры заболѣваемости и смертности отъ нихъ въ общія графы. Въ такомъ случаѣ самыя большія пропорціи смертности отъ дифтерита и крупа, вмѣстѣ взятыхъ, получатся во всѣхъ восточныхъ, наиболѣе открытыхъ для сѣверо-восточныхъ вѣтровъ губерніяхъ: Сувалкской (11,2 на 1000), Сѣдлецкой (10,2) и Ломжинской (7,9). Исключеніе представляетъ только одна Люблинская губернія, гдѣ пропорція смертности отъ означенныхъ болѣзней близка къ миниманьной (5,1) для края; но это губернія гористая, гдѣ движеніе вѣтровъ задерживается возвышенностью, тянущеюся отъ средней части Ново-Александрійскаго уѣзда черезъ южную часть Любартовскаго, весь Люблинскій, восточную половину Яновскаго, Замостскаго и Красноставскаго, юго-западную часть Холмскаго и почти чрезъ весь Грубешовскій уѣздъ, доходящею до 900 и 1050 футовъ въ Томашовскомъ и въ прилегающей къ нему восточной части Бѣлгорайскаго. При столь благопріятномъ направленіи возвышенности, проходящей по сѣверной и восточной частяхъ Люблинской губерніи, послѣдняя принадлежитъ въ то же время къ числу наиболѣе лѣсистыхъ губерній края, уступая въ этомъ отношеніи только одной Радомской, которая, будучи тоже одной изъ гористыхъ губерній, въ то же время и самая лѣсистая. Неудивительно, что она выдѣляется изъ всѣхъ губерній края, минимальной смертностью отъ крупа и дифтерита, вмѣстѣ взятыхъ (4,7 на 1000).

---

*) См. ниже Журналъ этого засѣданія, стр. 315 — 316.

Уѣзды Сувалкской губерніи съ наибольшей смертностью отъ тифа и дизентеріи.

Изъ другихъ заразныхъ болѣзней хотя Сувалкская губернія ни по одной не занимаетъ перваго мѣста въ краѣ, тѣмъ не менѣе, довольно значительная смертность встрѣчается въ ней отъ дизентеріи и тифа. По большой смертности отъ дизентеріи она стоитъ третьей среди десяти губерній края и четвертой по тифу. Смертность отъ тифа въ Сувалкской губерніи простирается до 4,3 на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи, превосходя среднюю тифозную смертность для края (2,8) въ $1^{1}/_{2}$ раза, а для всей Имперіи (1,6) почти въ три раза. Средняя же смертность отъ дизентеріи выражается пропорціей 2,3 умершихъ на 1000 лѣчившихся у врачей отъ всякаго рода болѣзней, превышая смертность отъ этой же болѣзни для всего края (1,1) и для Имперіи (1,0) въ $2^{1}/_{2}$ раза. Самая большая смертность отъ тифа приходится на Маріампольскій уѣздъ (14,4), превышая смертность для губерніи (4,3) въ $3^{1}/_{2}$ раза, затѣмъ на Августовскій (5,1) и на Владиславовскій (4,6) уѣзды. Максимальная тифозная смертность въ Маріампольскомъ уѣздѣ, повидимому, зависитъ главнымъ образомъ отъ слишкомъ большаго количества безземельныхъ крестьянъ, достигающаго 19,8% всего сельскаго населенія, т. е. около $^{1}/_{5}$ части послѣдняго. Хотя выведенная изъ цифръ, сообщенныхъ въ отчетахъ Медицинскаго Департамента, пропорція умершихъ отъ сыпного тифа небольшая (5 на 100 всѣхъ умершихъ отъ тифа), но за то пропорція умершихъ отъ неопредѣленнаго тифа по этимъ цифрамъ выходитъ очень большой — 82%. По всей вѣроятности, очень значительная часть умершихъ отъ неопредѣленнаго тифа должна быть перенесена въ число умершихъ отъ сыпного тифа, большая въ дѣйствительности пропорція которыхъ должна быть естественнымъ послѣдствіемъ боль-

Причины, вызывающія различія въ размѣрахъ тифозной смертности въ этихъ уѣздахъ.

шого количества безземельныхъ крестьянъ въ этомъ уѣздѣ. Правда, въ Волковышскомъ уѣздѣ число безземельныхъ достигаетъ даже нѣсколько бо́льшихъ размѣровъ, чѣмъ въ Маріампольскомъ, именно 21,8% всего сельскаго населенія, и не смотря на это Волковышскій уѣздъ не принадлежитъ къ числу уѣздовъ съ большой тифозною смертностью. Но существенная разница въ экономическомъ положеніи обоихъ этихъ уѣздовъ заключается въ гораздо болѣе высокой заработной платѣ, получаемой поденными рабочими въ Волковышскомъ уѣздѣ въ сравненіи съ Маріампольскимъ. Въ то время, какъ годовой заработокъ взрослыхъ рабочихъ въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ оказывается максимальнымъ не только для губерніи, но и для всего края, именно простирается до 107 рублей, во второмъ изъ нихъ онъ ограничивается 95 рублями, слѣдовательно—ниже средняго для губерніи (96 руб.). Большое количество безземельныхъ крестьянъ въ Волковышскомъ уѣздѣ даже обусловливается въ значительной степени высокой поденной платой, ибо почти половина поденщиковъ (44%) въ немъ состоитъ изъ непостоянныхъ жителей, прибывшихъ изъ другихъ мѣстностей, между тѣмъ какъ въ Маріампольскомъ уѣздѣ $^2/_3$ безземельныхъ крестьянъ (68%) принадлежитъ къ мѣстнымъ жителямъ. Высота вознагражденія годовыхъ фольварочныхъ рабочихъ и получаемая ими ординарія не имѣютъ въ Сувалкской губерніи особеннаго значенія, ибо въ этой губерніи преобладаетъ крестьянское землевладѣніе, почему большинство безземельныхъ крестьянъ принадлежитъ къ поденнымъ, а не къ годовымъ фольварочнымъ рабочимъ. Что главной причиной большой смертности отъ тифа въ Маріампольскомъ уѣздѣ является плохое питаніе значительной части населенія, обусловливаемое большимъ количествомъ въ немъ безземельныхъ крестьянъ при заработной платѣ ниже средей для губерніи, можно видѣть изъ того, что въ этомъ же уѣздѣ встрѣчается и максимальная для губерніи смертность отъ дизентеріи (6,0 на 1000 больн.

вмѣсто средней для губерніи 2,3), появляющейся чаще всего и почти одновременно тамъ же, откуда беретъ бо́льшую часть своихъ жертвъ и сыпной тифъ*). Что касается Августовскаго и Владиславовскаго уѣздовъ, то тифозная смертность въ нихъ немногимъ превышаетъ среднюю для губерніи (5,1 — 4,6 вмѣсто средней 4,3), но во всякомъ случаѣ въ первомъ изъ нихъ она выше почти въ два раза средней тифозной смертности для всего края (2,8) и въ $1^{1}/_{2}$ раза во второмъ. Въ Августовскомъ уѣздѣ 20% ея приходится на сыпной тифъ, что, при пропорціи безземельныхъ (9,6%) и малоземельныхъ (7,5%) крестьянъ ниже средней для губерніи, можно объяснить только минимальной поденной платой, получаемой въ этомъ уѣздѣ (78 рублей), по сравненію со всѣми остальными уѣздами губерніи. Почва здѣсь преимущественно песчаная, такъ называемая ржаная 2-го разряда, по классификаціи Земскаго Кредитнаго Общества, слѣдовательно одна изъ наименѣе урожайныхъ въ краѣ. Владиславовскій уѣздъ поставленъ гораздо лучше двухъ предшествующихъ уѣздовъ. По проценту безземельныхъ (10,9%) — ниже средней пропорціи, а по малоземельнымъ (4,6%) отличается даже минимальной пропорціей для губерніи. По относительно высокой заработной платѣ, онъ уступаетъ одному только Волковышскому уѣзду. Почва вообще урожайная, отчасти даже черноземная. Поэтому здѣсь тифозная смертность выше средней для губерніи можетъ зависѣть только отъ большой скученности населенія и потому загрязненія почвы и воды, вызывающаго обыкновенно брюшной тифъ. Владиславовскій уѣздъ принадлежитъ къ числу уѣздовъ съ наибольшимъ количествомъ жильцовъ на одно жилое строеніе (10,8 вмѣсто средней для губерніи 9,2). Въ этомъ же уѣздѣ, а также и въ Сейнскомъ, смертность отъ дизентеріи довольно большая, превышающая почти въ три раза среднюю для края (3,0 — 3,1 вмѣсто

Причины большой смертности отъ дизентеріи въ двухъ уѣздахъ Сувалкской губерніи.

---

*) См, *Lersch*. Geschichte der Volksseuchen. Berlin, 1896 l. c.

средней 1,1). По всей вѣроятности, она зависитъ въ первомъ съ одной стороны отъ слишкомъ сырой почвы, обусловливаемой наиболѣе низменнымъ положенiемъ его по сравненiю съ остальными уѣздами (въ среднемъ отъ 180 до 200 футовъ надъ уровнемъ моря), а съ другой — слишкомъ открытымъ положенiемъ для движенiя суровыхъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, такъ какъ преобладающiй въ немъ наклонъ поверхности — отъ юга къ сѣверу и отъ юго-востока къ сѣверо-западу. Послѣднее обстоятельство не можетъ не обусловливать собою особенно быстрыхъ перемѣнъ температуры, что, взятое вмѣстѣ съ сыростью почвы, предрасполагаетъ къ простудѣ органовъ пищеваренiя и вызываетъ во многихъ случаяхъ заболѣванiя дизентерiей*). Что касается большой смертности отъ дизентерiи въ Сейнскомъ уѣздѣ, то она обусловливается, по всей вѣроятности, употребленiемъ въ питье стоячей воды озеръ, при которыхъ расположено большинство населенныхъ мѣстъ въ этомъ уѣздѣ. Многочисленные озера тянутся здѣсь преимущественно въ направленiи отъ сѣвера къ югу; въ сѣверной половинѣ уѣзда находятся наиболѣе значительныя изъ нихъ, а въ южной — масса мелкихъ.

Значенiе внѣшнихъ условiй въ развитiи инфекцiонныхъ болѣзней.

Само собою понятно, что тифъ, дизентерiя, какъ и большинство другихъ инфекцiонныхъ болѣзней не могутъ возникать благодаря влiянiю однихъ только внѣшнихъ условiй; тѣмъ не менѣе эти условiя дѣлаютъ человѣческiй организмъ болѣе воспрiимчивымъ къ зараженiю и къ развитiю въ немъ болѣзнотворныхъ бациллъ. Мы убѣждены въ томъ, пишетъ одинъ изъ французскихъ военныхъ врачей, что тифозныя напр. бациллы существуютъ постоянно въ казармахъ нашихъ войскъ и даже уносятся съ собою послѣдними при выходѣ въ лагерныя стоянки. Спорадическiя заболѣванiя тифомъ, случающiяся во всякое время года, лучше всего доказываютъ это; но эти спорадическiя заболѣванiя

---

*) См. *Hirsch*, томъ III. гл. Darm-Katarrh und Ruhr, стр. 224 — 242.

легко переходятъ въ эпидемическія каждый разъ, какъ только являются благопріятныя условія для того, заключающіяся напр. въ большомъ истощеніи силъ солдатъ ученіями, маневрами, походами или такими болѣзнями, какъ поносы, дизентерія*), само собой понятно, также малярія или даже ослабленіе силъ отъ плохаго питанія. По мнѣнію профессора *Коха* и его послѣдователей, непосредственной причиной каждой инфекціонной болѣзни является специфическій видъ болѣзнотворныхъ бактерій. Но существуетъ и противоположное мнѣніе, представителемъ котораго является *Гюппе*. По отзыву спеціалистовъ, благодаря изслѣдованію *Гюппе*, вышедшему въ текущему году, бактеріологія сдѣлала гигантскій шагъ впередъ. По этому изслѣдованію, однѣ и тѣ же бактеріи производятъ въ организмѣ одинаковое дѣйствіе только при одинаковыхъ условіяхъ, при различныхъ же условіяхъ (напр. при пораженіи бактеріями разнообразныхъ органовъ, тканей или клѣтчатокъ человѣческаго организма) онѣ могутъ вызывать различныя явленія, что поэтому собственно не существуетъ кажущихся специфическими возбудителей болѣзней, а разновидности бактерій въ этіологическомъ отношеніи обусловливаются главнымъ образомъ разнообразіемъ питательной для нихъ среды, въ которую онѣ случайно попали**).

Губерніи съ максимальной смертностю отъ скарлатины и условія, вліяющія на нее.

Изъ другихъ заразныхъ болѣзней — въ Сувалкской губерніи довольно сильно распространена еще **скарлатина**. По большой смертности отъ нея, она занимаетъ третье мѣсто среди десяти губерній края (3,5 на 1000), уступая въ этомъ отношеніи только Сѣдлецкой (4,2) и Варшавской (4,9). Эти три губерніи значительно превышаютъ по смерт-

---

*) См. д-ра *Kelsch'a*. De la fièvre typhoïde dans certaines conditions de la vie militaire — въ докладахъ, представленныхъ Х-му международному медицинскому конгрессу. Berlin, 1891, по отдѣлу военной санитарной статистики, стр. 83 — 97.

**) *Heuppe*. Naturwissenschaftliche Einführung in die Bacteorologie. Wiesbaden, 1896, по рецензіи, напечатанной въ Archiv für Dermatologie und Syphilis, издаваемомъ въ Вѣнѣ, за 1896 годъ, I Heft, стр. 156 — 159.

ности отъ скарлатины среднюю пропорцію для края (2,5), особенно Варшавская, въ которой эта пропорція оказывается вдвое большей. По отдѣльнымъ уѣздамъ самая большая смертность отъ скарлатины приходится въ Сувалкской губерніи на Августовскій (7,2) и Волковышскій (7,0), въ Сѣдлецкой на Венгровскій (10,8) и въ Варшавской на Скерневицкій (10,2), Ловичскій (10,6), Влоцлавскій (11,2) и Нешавскій (19,2) уѣзды. Условія, дѣлающія болѣе или менѣе злокачественнымъ характеръ эпидеміи скарлатины, до сихъ поръ совершенно не выяснены наукой*). Констатирована только необычайная, подобно дифтериту, заразительность ея. Зараза легко передается воздухомъ, окружающимъ больного, и предметами, съ которыми онъ соприкасается, какъ бѣльемъ, которое мылось и просушивалось вмѣстѣ съ бѣльемъ больныхъ, молокомъ, покупавшимся у торговокъ, въ семьяхъ которыхъ были заболѣвшія скарлатиной, письмами, полученными хотя бы съ дальняго разстоянія отъ больныхъ, и даже самыми медиками, послѣ посѣщенія ими дѣтей, страдавшихъ скарлатиной**). Указываютъ только, какъ на болѣе другихъ замѣтное вліяніе на степень распространенія скарлатины, на міазмы каналовъ, отводящихъ нечистоты, на меньшее развитіе ея и менѣе злокачественный характеръ въ селахъ, чѣмъ въ городахъ и въ главныхъ центрахъ наиболѣе оживленныхъ сношеній***), на бо́льшую, въ противоположность дифтериту,

---

*) См. *Hirsch*, I, стр. 136.

**) См. *Hirsch*, I, стр. 138—139. Д-ръ *Сахновскій* въ своемъ Медико-статистическомъ очеркѣ дифтерита и скарлатины въ С. Петербургѣ (Спб. 1885, стр. 46) утверждаетъ, что изъ лицъ семей, посвящающихъ себя такъ называемымъ свободнымъ профессіямъ, большинство заболѣвшихъ и умершихъ отъ дифтерита и скарлатины принадлежитъ дѣтямъ врачей, занесшихъ заразу отъ своихъ паціентовъ.

***) Д-ръ *Сахновскій* утверждаетъ, что, по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ Петербургѣ санитарными врачами, изъ всего числа заболѣвшихъ скарлатиной и дифтеритомъ почти четвертую часть составляли дѣти, посѣщавшія школы и пріюты или жившія въ послѣднихъ. Точно также значительное число заразившихся этими болѣзнями приходится на дѣтей, посѣщавшихъ амбулаторіи дѣтскихъ больницъ для пользованія совѣтами отъ другихъ болѣзней (стр. 43, 66 — 78).

смертность отъ скарлатины среди низшихъ классовъ населенія, гдѣ бѣдность, лишенія, неопрятность и отсутствіе медицинской помощи вліяютъ наиболѣе неблагопріятнымъ образомъ ****).

Громадная смертность въ Варшавѣ по сравненію со всѣми губерніями края и съ большими городами Европы.

Къ мѣстностямъ края, поставленнымъ въ неособенно благопріятныя въ санитарномъ отношеніи условія, принадлежитъ наконецъ городъ Варшава съ его болѣе чѣмъ полумилліоннымъ населеніемъ, слѣдовательно почти равняющійся по числу жителей нѣкоторымъ изъ губерній края, какъ напр. Плоцкой или Ломжинской. Въ десятилѣтіе, оканчивающееся 1893 годомъ, дѣйствительная смертность въ г. Варшавѣ превышала, какъ и въ Сѣдлецкой губерніи, нормальную на 1,1%. Въ прежніе же годы разсматриваемаго здѣсь 27-лѣтія санитарныя условія были еще болѣе неблагопріятны, ибо въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 г. первая смертность превышала вторую болѣе чѣмъ на 39%, доходя до 45 ум. на 1000 ж., а въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 г. почти на 32%, достигая 36 умер. Такой громадной смертности не замѣчалось ни въ одной изъ губерній края ни въ первый изъ этихъ періодовъ, когда она, достигая самыхъ большихъ размѣровъ въ Радомской губерніи, тѣмъ не менѣе, ограничивалась въ ней только 32 умершими на 1000 жителей, ни во второй періодъ, когда она достигала максимальныхъ размѣровъ въ Люблинской губерніи, но все-таки ограничивалась лишь 27 умершими на 1000. Смертности, подобной Варшавской, нельзя было встрѣтить даже и ни въ одномъ изъ западно-европейскихъ городовъ съ населеніемъ свыше 100,000 ж. По даннымъ, обнародованнымъ въ „Международной статистикѣ большихъ городовъ“ *Керёзи* за періодъ

****) См. *Hirsch*, I, 134 — 135. Д-ръ *Сахновскій* хотя на стр. 22-й своего медико-статистическаго очерка дифтерита и скарлатины и утверждаетъ, что среди достаточнаго класса населенія заболѣваемость дифтеритомъ и скарлатиной была наибольшею, но на стр. 54 — 55 того же очерка самъ приводитъ статистическую таблицу, изъ которой видно, что въ плохихъ въ санитарномъ отношеніи помѣщеніяхъ заболѣвало отъ дифтерита меньше (47,0%), чѣмъ въ удовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи квартирахъ (53,8%), а отъ скарлатины наоборотъ (52,8 — 47,2).

отъ второй половины 1860-хъ по вторую половину 1870-хъ годовъ, самая большая смертность приходилась на гг. Буда-Пештъ, Прагу, Мюнхенъ, Гамбургъ, Тріестъ, Неаполь; но даже и тамъ она не превышала ежегодной пропорціи отъ 41 до 43 умершихъ на 1000 жит.*). Въ Петербургѣ она ограничивалась 39**), между тѣмъ какъ въ Варшавѣ достигала болѣе чѣмъ 45. Правда, что въ то время и рождаемость въ Варшавѣ была очень велика, именно достигала 48 на 1000 жителей. Но и при вычисленіи смертности помимо вліянія на нее рождаемости, все-таки нельзя не видѣть, что Варшава стояла тогда выше многихъ изъ тѣхъ городовъ Европы, съ которыми въ настоящее время она стоитъ въ этомъ отношеніи на одномъ уровнѣ или даже отличается меньшею въ сравненіи съ ними смертностью. Къ причинамъ, ставившимъ тогда Варшаву въ крайне неблагопріятныя санитарныя условія, принадлежали, кромѣ большихъ размѣровъ рождаемости, также слѣдующія:

Неблагопріятныя санитарныя условія, вызывающія эту смертность въ Варшавѣ: Положеніе надъ уровнемъ моря.

1. Низменное положеніе надъ уровнемъ моря мѣстности, въ которой находится Варшава. Если мы взглянемъ на таблицу высотъ, расположенныхъ на желѣзныхъ дорогахъ, прилегающихъ къ Варшавѣ, то увидимъ, что по мѣрѣ приближенія къ Варшавѣ высота надъ уровнемъ моря почти всѣхъ станцій все болѣе понижается, достигая минимальныхъ размѣровъ на всѣхъ ближайшихъ къ ней пунктахъ***).

---

*) См. *Körösi.* Statistique internationale des grandes villes. Buda-Pest, 1876, томъ I, ч. I.

**) См. Статистическій Ежегодникъ С.-Петербурга за 1888 годъ, изд. Городской Управой, стр. 132.

***) Такъ, на всемъ протяженіи 130 верстъ къ сѣверо-востоку отъ Варшавы, по линіи С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги, крайній возвышенный пунктъ (полустанція Рациборы) достигаетъ 520 футовъ надъ Балтійско-Черноморскимъ уровнемъ. Отъ этого пункта положеніе всѣхъ послѣдующихъ станцій той же дороги по мѣрѣ приближенія къ Варшавѣ все болѣе понижается, достигая на ближайшей отъ нея станціи (Воломинъ) 325 футовъ и опускаясь въ самой Варшавѣ до 285 футовъ по правой сторонѣ Вислы. Подобнымъ образомъ къ юго-западу отъ Варшавы, по Варшавско-Вѣнской желѣзной дорогѣ, крайняя, наиболѣе возвышенная станція на разстояніи около 100 верстъ отъ города достигаетъ свыше 700 фут.

Варшава лежитъ въ обширной низменности, тянущейся въ направленіи отъ востока къ западу, замыкаемой съ сѣвера озерной возвышенностью, а съ юга Люблинской и малопольской возвышенностями. Обширная котловина эта нѣкогда оставалась долгое время подъ водой, составляя дно громаднаго озера*). Поверхность территоріи самаго города Варшавы по лѣвую сторону р. Вислы еще нѣсколько болѣе возвышена — достигаетъ въ среднемъ до 360 футовъ надъ уровнемъ моря, но за то по правую сторону рѣки опускается до 270 футовъ, а по отношенію къ уровню р. Вислы 36 ближайшихъ къ ней улицъ расположено такъ низко, что больше половины домовъ на нихъ во время разливовъ рѣки иногда по два раза въ годъ заливаются водой.

Сырость почвы

2. Вслѣдствіе низменнаго положенія Варшавы, почва ея отличается большой сыростью и близостью къ уровню подпочвенныхъ водъ. Поверхность воды колодцевъ ограничивается отъ 5 до 15 футовъ и очень рѣдко доходитъ до 20 футовъ. Работы по устройству канализаціи обнаружили значительное количество подпочвенныхъ водъ на илистомъ, непроницаемомъ грунтѣ, неимѣющихъ никакого стока. Неудивительно поэтому, что даже въ настоящее время на нѣкоторыхъ улицахъ (Дикая, Гусья, Подокоповая) можно замѣтить слѣды прежнихъ болотъ. Почва, на которой построена Варшава, на значительной глубинѣ наносная; нижній пластъ ея состоитъ изъ громаднаго слоя глины, слишкомъ въ 200 футовъ толщины. Надъ этимъ

(ст. Колюшки); но по мѣрѣ приближенія къ Варшавѣ положеніе надъ уровнемъ моря постепенно все болѣе понижается, опускаясь на ближайшей къ ней станціи (Прушковъ) до 320 футовъ. Къ югу отъ Варшавы, по Привислинской желѣзной дорогѣ, высшій крайній пунктъ (ст. Наленчовъ) въ 138 верстахъ отъ города достигаетъ 686 футовъ; по мѣрѣ же приближенія къ Варшавѣ уровень станцій подобнымъ же образомъ все понижается, опускаясь на ближайшей станціи къ ней (Отвоцкъ) до 324 футовъ. См. *Рыльке.* Каталогъ высотъ русской нивеллирной сѣти. Спб. 1894, стр. 59 и 64 — 65.

**) См. Słownik geograficzny *Валевскаго*, Варшава, 1895, томъ XIII, стр. 18.

слоемъ разнообразно размѣщены слои различной толщины пестрой глины, мергеля, ила и крупнаго песка. На этой мозаикѣ помѣщается слой насыпной земли, толщиною отъ 2 до 21 фута, чернаго или сѣраго цвѣта, навезенной, повидимому, для уравненія поверхности*).

Качество воды для питья.

3. Вода для питья почти изъ 3500 колодцевъ Варшавы, вслѣдствіе близкаго къ поверхности земли уровня воды въ нихъ и большаго загрязненія почвы органическими отбросами животнаго происхожденія, просачивающимися въ нихъ, за очень немногими исключеніями, крайне неудовлетворительныхъ качествъ или даже вовсе негодна для внутренняго употребленія. Воды же изъ Вислы, доставлявшейся въ городъ старымъ водопроводомъ, построеннымъ еще въ 1853 году, не хватало для всѣхъ жителей: домовъ съ водопроводами было не болѣе 38%, остальные же 62% домовъ имѣли одни только обыкновенные колодцы. Даже вислинская вода не отличалась особенной чистотой, такъ какъ приводящія воду трубы были заложены въ рѣку очень низко въ чертѣ города, неподалеку отъ мѣстъ впаденія въ нее городскихъ нечистотъ, не исключая и больничныхъ **). Фильтраціи воды, повидимому, не производилось, такъ какъ весною во время ледохода и послѣ всякаго значительнаго повышенія уровня воды, она становилась мутно-глинистой, совершенно непрозрачной.

Климатъ.

4. Къ другимъ естественнымъ санитарнымъ условіямъ принадлежитъ наконецъ климатъ. Здоровымъ климатомъ Варшава похвалиться не можетъ, какъ и весь здѣшній край. Вслѣдствіе нахожденія въ поясѣ, составляющемъ границу между континентальнымъ климатомъ восточной и морскимъ западной Европы, климатъ здѣсь отличается

---

*) См. докторскую диссертацію *Савченко*. Загрязненіе почвы въ санитарномъ отношеніи. Варшава, 1893, стр. 12.

**) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, изд. подъ редакціей инспектора Врачебной Управы *Троицкаго*, Варшава, 1892, томъ I-й, стр. 16, и томъ II-й, стр. 9 — 10, а также Санитарный отчетъ Врачебной Управы за 1889 г., стр. 2 — 3.

большимъ непостоянствомъ, что болѣе всего замѣтно зимой и весной въ измѣненіяхъ давленія воздуха, направленія вѣтра, количества выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ, степени влажности и температуры воздуха. Сильныя и частыя измѣненія температуры зимой и въ мартѣ мѣсяцѣ столь велики, что въ зимніе мѣсяцы температура иногда подымается до+14° Цельсія, а иногда понижается до—33°. Въ мартѣ мѣсяцѣ предѣлы этихъ измѣненій доходятъ до 20° теплоты и 27° мороза*). Различія въ температурѣ дня и ночи тоже очень значительны. Вслѣдствіе слишкомъ частыхъ измѣненій температуры сколько нибудь постоянная санная дорога составляетъ здѣсь большую рѣдкость и здѣшнія зимы могутъ быть названы гнилыми. Но распредѣленіе количества выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ по временамъ года довольно благопріятно, такъ какъ наибольшее количество осадковъ приходится на лѣтніе мѣсяцы.

Кромѣ естественныхъ условій не менѣе сильное, неблагопріятное вляніе на народное здравіе въ Варшавѣ оказываютъ слѣдующія общественныя и бытовыя условія жизни.

Степень скученности населенія въ Варшавѣ, сравнительно съ Петербургомъ, Москвой и западно европейскими городами.

1). Необычайно большая скученность населенія. Мало того что почти на всѣхъ улицахъ стѣны сосѣднихъ домовъ непосредственно примыкаютъ другъ къ другу, составляя какъ бы одно сплошное зданіе, но въ то же время большинство улицъ настолько узки, что дома, стоящіе на противоположныхъ сторонахъ ихъ, закрываютъ одни другимъ свѣтъ и препятствуютъ освѣженію воздуха. Въ среднемъ, ширина варшавскихъ улицъ ограничивается семью саженями; но на 47 улицахъ она гораздо меньше этихъ размѣровъ, колеблясь между 2-мя и 5-ю саженями**). Хотя Строительнымъ Уставомъ требуется, чтобы высота домовъ не была больше $^{1}/_{2}$ размѣровъ ширины той улицы, на которой дома эти расположены, тѣмъ не менѣе, при большомъ количествѣ 4-хъ и даже 5-ти этажныхъ домовъ въ городѣ, это правило рѣдко соблюдается не только въ улицахъ съ старыми постройками, но и во вновь пролагаемыхъ. Въ этомъ отношеніи Варшава представляетъ противоположность Петербургу, Одессѣ, многимъ городамъ южной Россіи, отличающимся широкими улицами, и даже Москвѣ, въ которой постройки, по сравненію съ большинствомъ столичныхъ городовъ, носятъ провинціальный характеръ и многоэтажные дома довольно рѣдко встрѣчаются *). Населенность же домовъ въ Варшавѣ достигаетъ пропорціи почти невстрѣчающейся въ другихъ большихъ городахъ не только Россіи, но и западной Европы. По даннымъ однодневной переписи 1882 г., она простиралась до 93, а по переписи 1891 г. даже до 94 жителей на одинъ домъ; между тѣмъ какъ въ Лондонѣ эта пропорція ограничивается только 8 жителями, во Франкфуртѣ на М. 12, Аугсбургѣ 14, Килѣ 19, Берлинѣ 32, Парижѣ 35, Вѣнѣ 55 въ 1880 г., а съ включеніемъ въ 1890 г. предмѣстій и того менѣе: только 28 жителей **), Петербургѣ 75 по переписи 1869 года и только по переписи 1890 года населенность домовъ Петербурга достигла пропорціи свыше Варшавской — 105 на домъ ***). Такимъ образомъ средняя населенность домовъ въ Варшавѣ превышаетъ таковую въ Берлинѣ и Парижѣ почти въ три раза ****).

---

*) См. Słownik geograficzny, томъ XIII, стр. 20—21.

**) См. Итоги санитарной переписи гор. Варшавы. Варшава, 1891. Томъ I-й стр. 14.

---

*) См. Статистическій атласъ города Москвы. Москва, 1890, выпускъ II-й, стр. 34.

**) См. Oesterreichisches Städtebuch. Wien 1887. Срвн. Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ. Москва 1895, стр. 17.

***) См. Санктпетербургъ по переписи 10 декабря 1869 г., изд. Центр. Ст. Комитета. Спб. 1872, вып. II-й, стр. 3, и Итоги санитарной переписи Варшавы, II.

****) См. Санитарный отчетъ Врачебной Управы города Варшавы за 1889 голъ, стр. 9.

Само собой понятно, что чѣмъ гуще населеніе, тѣмъ легче и быстрѣе передаются заразныя болѣзни и тѣмъ быстрѣе распространяются эпидеміи.

Впрочемъ, скученность населенія въ Варшавѣ по отношенію къ пространству территоріи города является въ нѣсколько иномъ видѣ. Въ то время, какъ въ Варшавѣ на одного жителя приходится 13,4 кв. саженей, въ Вѣнѣ 15,3, Лондонѣ 17,5, Москвѣ 20,2, Петербургѣ 21,8. Только Берлинъ и Парижъ по густотѣ населенія поставлены въ еще менѣе благопріятныя условія, такъ какъ въ первомъ приходится на жителя только 11,8 кв. саженей, а во второмъ даже вдвое меньше, чѣмъ въ Варшавѣ—6,9 саж. *).

Медицинская статистика констатировала громадное вліяніе степени густоты населенія въ городахъ на смертность въ нихъ при равенствѣ другихъ условій. Неоднократныя санитарныя изслѣдованія въ Англіи показали, что въ большинствѣ городовъ этой страны размѣры смертности соотвѣтствуютъ степени густоты населенія въ нихъ **). Нѣкоторыя отступленія отъ этого общаго правила, встрѣчающіяся напр. при сравненіи городовъ Ливерпуля и Манчестера по плотности населенія и размѣрамъ смертности, обусловливаются главнымъ образомъ различіемъ въ степени преобладанія занятій, вредно вліяющихъ на народное здравіе, которымъ посвящаетъ себя населеніе различныхъ городовъ.

Вредное вліяніе фабрично - заводской и ремесленной промышленности на народное здравіе въ Варшавѣ.

2). Въ отношеніи преобладающихъ видовъ занятій, Варшава, какъ главный послѣ Лодзи центръ фабрично-заводской промышленности, а по ремесленной даже какъ самое большое средоточіе ея въ краѣ, не можетъ отличаться слабой смертностью, ибо многіе виды промышленныхъ занятій обусловливаютъ большую смертность отъ болѣзней, свойственныхъ лицамъ, посвящающимъ себя имъ. Изъ фабрично-заводскихъ видовъ промышленности здѣсь преимущественно развиты металлическія (чугунно-литейное, машино-строительное, желѣзо-прокатное, стале-литейное, проволочное, бронзовое и мельхіоровое), кожевенное и табачное производства. Большинство первыхъ изъ этихъ видовъ промышленности принадлежитъ къ числу наиболѣе нездоровыхъ. Они соединены съ частой простудой, вслѣдствіе рѣзкаго перехода отъ страшной жары къ холоду; кромѣ того, вслѣдствіе металлической пыли, попадающей въ легкія, при соединеніи съ дурнымъ питаніемъ и плохими квартирными условіями, они благопріятствуютъ развитію чахотки и другихъ болѣзней. „Рабочіе варшавскихъ городскихъ фабрикъ всѣ безъ исключенія, говорится въ санитарномъ отчетѣ Врачебной Управы, не пользуются жильемъ отъ хозяевъ и переполняютъ неприспособленные для жилья подвалы, чердаки и углы домовъ этого большаго и малоопрятнаго города. Такъ какъ смертность въ Варшавѣ (до 1884 г.) почти въ $1^1/_2$ раза больше (36 на 1000 чел.), чѣмъ смертность въ губерніи (24 на 1000 чел.), то необходимо допустить, что большая смертность варшавскаго городскаго населенія обусловливается не одними климатическими, но и бытовыми условіями его жизни, причемъ скопленіе значительной массы фабричныхъ рабочихъ, ремесленниковъ и чернорабочихъ, занимающихъ нездоровыя жилища города, несомнѣнно играетъ здѣсь важную роль. Участки города, отличающіеся концентраціей фабрично-заводской промышленности и бѣднѣйшими жилищами рабочихъ, отличаются и наибольшею смертностью среди взрослаго населенія.“ Работая не меньше, если не больше, рабочихъ на фабрикахъ внутри Россіи (по 12 часовъ въ сутки при 70 праздничныхъ дняхъ, слѣдовательно меньшемъ числѣ послѣднихъ, чѣмъ въ Россіи), здѣшніе рабочіе питаются хуже русскихъ рабочихъ, ибо продовольствуются въ одиночку; продовольственныхъ артелей здѣсь нѣтъ, а хозяева до такой степени игнорируютъ эту сторону рабочей жизни, что ни на одной фабрикѣ не имѣется даже приспособленій для подогрѣванія приносимой изъ дому пищи. „Мясо употребляется рабочими въ очень ограниченномъ количествѣ. Варшавскій рабочій по преимуществу вегетаріянецъ: хлѣбъ, картофель и каша— главные предметы его питанія. Неудовлетворительное питаніе, понятно, предрасполагаетъ къ заболѣваніямъ различными инфекціонными болѣзнями. То обстоятельство, что большинство фабрикъ и заводовъ, особенно мелкихъ, принадлежитъ евреямъ (63% по отчету), само по себѣ указываетъ на неблестящія условія фабричнаго труда“*). Можно принять почти за общее правило для всѣхъ промышленныхъ мѣстностей, что чѣмъ мельче фабрично-заводскія предпріятія, чѣмъ менѣе зажиточнымъ предпринимателямъ они принадлежатъ, тѣмъ бываютъ хуже санитарныя условія, при которыхъ трудятся рабочіе, ибо у такихъ предпринимателей не хватаетъ средствъ для устройства достаточно обширныхъ, хорошо провѣтриваемыхъ помѣщеній со всѣми необходимыми приспособленіями для рабочихъ **). При варшавскихъ фабрикахъ нѣтъ ни квартиръ для рабочихъ, ни бань, ни больницъ. Бани, впрочемъ, вообще не составляютъ въ здѣшнемъ краѣ, говорится въ томъ же отчетѣ, привычной потребности, какъ гигіеническое народное средство. Индиферентное отношеніе къ гигіенѣ нисшихъ классовъ населенія и въ особенности евреевъ, которые составляютъ въ Варшавѣ $^1/_3$ часть всего населенія, играетъ замѣтную роль въ условіяхъ, неблагопріятствующихъ высокому уровню народнаго здравія.

---

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, томъ I, стр. 1.

**) См. *Oesterlen.* Medicinische Statistik.

3). Помимо степени участія населенія въ нездоровыхъ профессіяхъ, громадное вліяніе на смертность, особенно дѣтскую, имѣетъ степень бѣдности населенія. Послѣдняя лучше всего характеризуется процентомъ хозяйствъ съ одной только комнатой. По переписи 1891 года, изъ 89,817

Сравненіе Варшавы съ Петербургомъ, Москвой и иностр. столичными городами по проценту однокомнатныхъ хозяйствъ.

---

*) См. Санитарный отчетъ Врачебной Управы г. Варшавы за 1889 г., стр. 45–48.

**) См. Annales de démographie за 1890 г.

всѣхъ въ Варшавѣ занятыхъ квартиръ было 57,578 однокомнатныхъ, которыя такимъ образомъ составляли 64% или почти $^2/_3$ всего числа квартиръ въ городѣ. При этомъ число однокомнатныхъ хозяйствъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. неимѣющихъ ни особой кухни, ни передней и т. под. помѣщеній, достигало 38,972, слѣдовательно 43,5% всего числа хозяйствъ, а по переписи 1882 года было даже немного болѣе этого—46,6% *). Въ Петербургѣ такія однокомнатныя хозяйства составляли по переписи 1881 года только 17,6% всего числа хозяйствъ, въ Москвѣ по переписи 1882 года, менѣе 16% (15,7) **), слѣдовательно почти въ три раза меньшую пропорцію въ сравненіи съ варшавской. По степени бѣдности своего населенія, Варшава болѣе приближается къ западноевропейскимъ столицамъ, именно къ Берлину и Вѣнѣ. Въ первомъ изъ нихъ однокомнатныя хозяйства въ тѣсномъ смыслѣ составляютъ около 37% всего числа хозяйствъ, а въ обширномъ смыслѣ, т. е. считая съ имѣющими особыя кухни или переднія и т. под. помѣщенія, 50,4% ***). Около половины всего населенія Берлина (45%) проживаетъ въ квартирахъ съ одной комнатой ****). Во всякомъ случаѣ Варшава оказывается и по сравненію съ Берлиномъ хуже поставленной въ этомъ отношеніи, превышая его по числу однокомнатныхъ хозяйствъ въ тѣсномъ смыслѣ почти на 10%, а по числу однокомнатныхъ хозяйствъ въ обширномъ смыслѣ даже на 14%.

Въ Вѣнѣ относительное количество однокомнатныхъ хозяйствъ вѣроятно не меньше, если не больше, чѣмъ въ Берлинѣ. Хотя по даннымъ оффиціальной статистики это количество ихъ исчислено только въ 30%, но этотъ процентъ редакція Oesterreichisches Städtebuch, во главѣ которой стоитъ предсѣдатель Центральной австрійской Ст. Коммисіи, признаетъ невѣроятно малымъ, какъ по сравненію съ наемной цѣной квартиръ, такъ и по сравненію съ громаднымъ процентомъ этихъ хозяйствъ въ промышленныхъ городахъ Богеміи, какъ Рейхенбергъ, Аусситъ, Пильзенъ, гдѣ этотъ процентъ колеблется между 55% и 72%. Въ этихъ городахъ и въ пригородныхъ частяхъ Вѣны громадная, преобладающая часть рабочаго населенія, не исключая живущаго въ двукомнатныхъ помѣщеніяхъ, по словамъ редакціи, поставлена гораздо хуже сельскаго населенія; жильцы же однокомнатныхъ помѣщеній, большая часть которыхъ не имѣетъ кухонъ, находится въ условіяхъ ниже абсолютно необходимыхъ для человѣческаго существованія *).

---

*) См. Итоги санитарной переписи въ гор. Варшавѣ. Квартирный вопросъ. Варшава 1893, томъ II, стр. 18 и 78.

**) См. Статистическій атласъ города Москвы. Выпускъ второй. Владѣнія, строенія, квартиры и хозяйства. Составленъ Стат. Отдѣленіемъ Московской Городской Управы. Москва 1890, стр. 37 и 38, planche XIII.

***) Idem.

****) См. *Neeffe*. Statistisches Jahrbuch deutscher Städte. Breslau. 1890. стр. 74.

Сравненіе степени зажиточности населенія Варшавы, Москвы и Петербурга по среднему числу комнатъ на одну квартиру.

Въ виду того, что по классификаціи хозяйствъ данныя переписей Петербурга, Москвы и иностранныхъ, ближайшихъ къ Варшавѣ столицъ невполнѣ совпадаютъ съ классификаціей, принятой переписями гор. Варшавы **), можно измѣрить степень зажиточности населенія этихъ городовъ инымъ образомъ—по среднему размѣру жилыхъ занятыхъ квартиръ, опредѣляемому числомъ комнатъ на одну квартиру. Въ Петербургѣ и Москвѣ этотъ размѣръ почти одинаковъ—около 4 комнатъ на одну квартиру, именно на

---

*) См. Oesterreichisches Städtebuch. Statistische Berichte der grösseren österreichischen Städte, gesammelt und redigirt unter der Leitung des Präsidenten der K. K. Statistischen Central-Commission von *Inama-Sternegg* und Universitäts-Professor *Mischler*. Wien 1888, graph. Tafel II, und Einleitung стр. XXXIII—XXXV.

**) Подъ однокомнатными хозяйствами въ тѣсномъ смыслѣ слова по варшавскимъ переписямъ понимаются хозяйства съ однимъ помѣщеніемъ безъ переднихъ и кухонъ. По петербургской переписи переднія идутъ въ счетъ комнатъ,; въ Москвѣ за комнаты считаются кухни, но передняя и коридоръ за комнату не принимается. Въ Берлинѣ въ счетъ жилыхъ помѣщеній не входятъ не только кухни и прихожія, но также столовыя и комнаты безъ оконъ. См. Статистическій атласъ города Москвы, выпускъ II-й, стр. 25—26, приложеніе.

10 московскихъ квартиръ приходится 43, а на 10 петербургскихъ — 44 комнаты. Въ Варшавѣ средняя величина квартиръ, судя по числу комнатъ, оказывается почти вдвое меньше: на 10 варшавскихъ квартиръ приходится въ среднемъ выводѣ только 25 комнатъ. Въ этомъ отношеніи Варшава по степени бѣдности своего населенія болѣе похожа на сосѣднія съ нею иностранныя столицы, но стоитъ ниже ихъ, ибо въ Берлинѣ приходится на 10 квартиръ 32, а въ Вѣнѣ 34 комнаты *).

Въ то время, какъ въ Варшавѣ преобладающій типъ квартиръ составляютъ однокомнатныя въ тѣсномъ смыслѣ слова (43,5% всего числа квартиръ), а за ними наибольшій процентъ составляютъ двукомнатныя (36,7%) **), въ Москвѣ и Петербургѣ преобладающій типъ квартиръ оказывается величиною отъ 3 до 5 комнатъ. Въ Петербургѣ квартиры величиною свыше двухъ комнатъ составляютъ 42% всего числа квартиръ, а въ Москвѣ даже 49% ***), между тѣмъ какъ въ Варшавѣ онѣ не превышаютъ 20% ****). Въ этомъ отношеніи Варшава опять имѣетъ большое сходство съ ближайшими къ ней западноевропейскими столицами, такъ какъ въ Берлинѣ квартиры величиною больше двухъ комнатъ составляютъ только 26% *****).

Неблагопріятныя санитарныя условія однокомнатныхъ квартиръ.

Однокомнатныя квартиры г. Варшавы отличаются крайне неблагопріятными санитарными условіями. Въ ней большинство мансардныхъ (4781 изъ 5521) и подвальныхъ квартиръ (4558 изъ 5740 всего числа ихъ) приходится на однокомнатныя хозяйства *). Многія изъ подвальныхъ квартиръ въ домахъ, ближайшихъ къ рѣкѣ Вислѣ, заливаются водою и это періодически повторяется во время весеннихъ и лѣтнихъ разливовъ **).

---

*) Idem.

**) Число таковыхъ, къ сожалѣнію, не указано въ Итогахъ санитарной переписи Варшавы; поэтому опредѣляемъ ихъ приблизительно, прибавивъ къ 18,2% двухкомнатныхъ квартиръ въ обширномъ смыслѣ слова 18,5% двухкомнатныхъ въ тѣсномъ смыслѣ, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ на стр. 18 тома II-го Итоговъ санитарной переписи г. Варшавы.

***) См. Статистическій атласъ города Москвы, II, таблица XIII.

****) Впрочемъ, пропорція опять взята приблизительная за отсутствіемъ прямыхъ свѣдѣній, вслѣдствіе различія классификаціи, принятой варшавской переписью, отъ петербургской и московской.

*****) См. *Neeffe*. Statistisches Jahrbuch deutscher Städte. Breslau, 1893, стр. 40.

Сравненіе Варшавы по проценту подвальныхъ жилищъ съ Москвой, Петербургомъ и германскими городами.

4). Хотя въ Москвѣ и Петербургѣ число мансардныхъ жилищъ меньше, чѣмъ въ Варшавѣ (4% вмѣсто 5,8). но за то относительное количество подвальныхъ, самыхъ нездоровыхъ жилищъ, превышаетъ варшавскую пропорцію, достигая въ Петербургѣ 8,3% всѣхъ квартиръ, а въ Москвѣ даже 10,4% вмѣсто 6,4% въ Варшавѣ. Въ этомъ отношеніи города Германіи поставлены нѣсколько лучше. Изъ пятнадцати большихъ городовъ ея, по свѣдѣніямъ, обнародованнымъ въ „Статистическомъ Ежегодникѣ германскихъ городовъ“ за 1893 годъ, въ семи городахъ подвальныя квартиры рѣдко достигаютъ 5%, а изъ остальныхъ восьми самый большой % такихъ жилищъ встрѣчается только въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Бреславлѣ, но и тамъ онъ ограничивается 7,7%, какъ въ первомъ, и 6,4 — 4,4%, какъ въ послѣднихъ двухъ. Въ Дрезденѣ и даже въ Вѣнѣ эта пропорція ограничивается только 2% ***). При гораздо болѣе низменномъ положеніи надъ уровнемъ моря Петербурга (36 футовъ) въ сравненіи съ Варшавой (370 футовъ), поэтому близкомъ къ поверхности почвы уровнѣ почвенныхъ водъ и нерѣдкихъ въ то же время разливахъ Невы, Петербургъ въ этомъ отношеніи, вѣроятно, поставленъ еще хуже Варшавы. Но въ Москвѣ, при гораздо болѣе высокомъ положеніи ея надъ уровнемъ моря (502 фут.) и слѣдовательно при болѣе сухой почвѣ, населеніе подвальныхъ квартиръ хотя и болѣе значительно (9,4% всего населенія города), чѣмъ въ Петербургѣ (6,7%) и въ

---

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, томъ II-й, стр. 56.

**) Idem II, стр. 61.

***) См. *Neefe*. Statistisches Jahrbuch deutscher Städte, Breslau 1893 стр. 38 и *Mischler*. Osterreichisches Städtebuch. Wien 1887, стр. 36.

Варшавѣ (6,0%), но пользуется, вѣроятно, болѣе благопріятными санитарными условіями жизни.

Крайняя сырость подвальныхъ жилищъ и болѣзни, вызываемыя ею.

Подвальныя жилища большихъ городовъ возникли только въ недавнее время. Они составляютъ исключительную принадлежность большихъ городовъ, такъ какъ въ деревняхъ и мелкихъ городахъ подвалы по прежнему употребляются для сбереженія провизіи, склада громоздкихъ и тому под. вещей, но никакъ не для жилья. Принадлежа къ числу наиболѣе нездоровыхъ помѣщеній, подвалы, по мнѣнію многихъ гигіенистовъ, совсѣмъ не должны быть допускаемы для жилья. Отъ всякаго жилаго помѣщенія требуется гигіеной, чтобы оно было сухо, свѣтло, просторно и чисто. Подвальныя помѣщенія трудно устроить такъ, чтобы они не страдали сыростью. Соприкасаясь чаще всего съ наружной влажной почвой, а иногда и съ подпочвенной водой, стѣны подваловъ не защищены отъ постояннаго проникновенія въ нихъ сырости. Вслѣдствіе своей гигроскопичности онѣ втягиваютъ въ себя влагу изъ почвы. Особенно страдаютъ этимъ дома, выстроенные на скорую руку изъ дурно обожженнаго кирпича, плохо обсушенные и рано оштукатуренные, вообще воздвигнутые, какъ выражается одинъ изъ изслѣдователей этого вопроса, по правиламъ современной домовладѣльческой спекуляціи, гоняющейся за полученіемъ возможно бо́льшихъ доходовъ, хотя бы на счетъ здоровья и жизни жильцевъ. По санитарной переписи 1891 года. изъ подвальныхъ квартиръ въ Варшавѣ 64% были найдены съ явными признаками сырости. Вслѣдствіе чрезмѣрной влажности почвы значительное количество даже и неподвальныхъ жилищъ отличается здѣсь большой сыростью. По той же пепереписи, послѣ подвальныхъ квартиръ наибольшей сыростью отличались мансардныя — 34%, затѣмъ остальныя — 18%. При этомъ, чѣмъ мельче были квартиры, тѣмъ чаще встрѣчалась въ нихъ сырость. Наибольшей сыростью отличались однокомнатныя квартиры—32%, затѣмъ двукомнатныя 26%, трехкомнатныя — 19% и т. д. понижаясь.

Ночной отдыхъ при сырыхъ, холодныхъ стѣнахъ, особенно подвальныхъ жилищъ, влечетъ за собою обыкновенно развитіе ревматизма, нервныхъ страданій, катаровъ и проч. Въ сырой стѣнѣ, говоритъ авторъ излѣдованія подвальныхъ жилищъ въ Варшавѣ, несомнѣнно совершается процессъ разложенія и гніенія органическихъ веществъ и весьма вѣроятно, что многія подвальныя эпидеміи зависятъ именно отъ развитія въ стѣнахъ и на ихъ поверхности различныхъ болѣзнотворныхъ микробовъ. Сырой воздухъ, раздражая слизистую оболочку легкихъ отъ вдыханія продуктовъ разложенія животныхъ и растительныхъ веществъ, является, по мнѣнію нѣкоторыхъ гигіенистовъ, прямой причиной легочной бугорчатки *). По наблюденіямъ врачей *Ленца* и *Архангельскаго*, тифъ и возвратная горячка въ Петербургѣ поражаетъ преимущественно подвальныхъ жильцовъ. Сырость обнаруживается въ ужасающихъ размѣрахъ особенно въ квартирахъ, обращенныхъ на сѣверъ и вообще темныхъ.

Недостатокъ свѣта въ подвальныхъ жилищахъ и болѣзни, вызываемыя этимъ обстоятельствомъ.

Недостатокъ дневнаго свѣта составляетъ неизбѣжную принадлежность подвальныхъ помѣщеній. По самому положенію подваловъ, ихъ почти невозможно снабдить такими окнами, черезъ которыя бы безпрепятственно проникалъ этотъ свѣтъ, недостатокъ котораго дѣлаетъ ихъ очень нездоровыми жилищами. Размѣры оконъ въ варшавскихъ подвалахъ крайне невелики, такъ какъ потолокъ подвальныхъ помѣщеній зачастую лежитъ на одномъ уровнѣ съ площадью улицы, или даже ниже ея; въ такомъ случаѣ предъ окнами часть земли вынимается и свѣтъ попадаетъ въ подвалъ черезъ такую отдушину. По берлинскому строительному уставу, не допускаются къ найму подъ жилье такіе подвалы, въ которыхъ потолокъ не лежитъ по крайней мѣрѣ на три фута выше улицы. Англійское законодательство въ этомъ отношеніи еще строже: оно не допускаетъ къ найму подвальныхъ жилищъ съ окнами величиной ниже опредѣленныхъ размѣровъ или безъ фортокъ. Въ среднемъ варшавскіе подвалы очень слабо освѣщены; свѣтовая площадь въ нихъ относится къ площади пола какъ 1 къ 23, т. е. больше чѣмъ вдвое менѣе минимума, допускаемаго гигіеной для жилыхъ помѣщеній, почему въ нихъ всегда царствуетъ полусвѣтъ. Особенно плохимъ освѣщеніемъ пользуются подвалы, обращенные окнами на сѣверъ; въ нихъ буквально никогда не заглядываютъ лучи солнца. Такіе подвалы составляютъ 29% всего числа подвальныхъ жилищъ, слѣдовательно почти $^1/_3$. Многіе подвалы заняты ремесленниками, преимущественно бѣднѣйшими портными и сапожниками, у которыхъ вслѣдствіе работы при дурномъ освѣщеніи развиваются страданія глазъ и всего организма. Вслѣдствіе отсутствія достаточнаго свѣта въ подвальныхъ помѣщеніяхъ особенно страдаютъ также дѣти и женщины, которыя болѣе мужчинъ обречены на продолжительное пребываніе въ такихъ нездоровыхъ жилищахъ. Малокровіе, золотуха, англійская и другія болѣзни обыкновенно вызываются отсутствіемъ свѣта. Гигіеной давно уже доказано, что въ жилищахъ, лишенныхъ солнечнаго свѣта, болѣзненность и смертность гораздо выше, чѣмъ въ хорошо освѣщенныхъ *).

---

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы въ томѣ I. *Святловскаго* „Подвальныя жилища“ и томъ II-й, стр. 31—32.

Чрезмѣрная скученность населенія въ подвальныхъ жилищахъ, дѣлающая ихъ разсадниками инфекціонныхъ болѣзней.

Своимъ просторомъ и чистотою воздуха подвальныя квартиры въ Варшавѣ тоже не могутъ похвалиться. Въ нихъ живутъ очень скученно: на одну подвальную комнату, приходится въ среднемъ выводѣ 4,3 жильца, вмѣсто средней населенности на комнату во всѣхъ варшавскихъ квартирахъ около 2-хъ жильцовъ. Даже петербургскіе подвалы, отличающіеся бо́льшей помѣстительностью, судя потому что въ нихъ довольно часто устраиваются трактиры

---

*) См. *Святловскій.* Подвальныя жилища въ Варшавѣ, въ I-мъ томѣ Итоговъ санитарной переписи Варшавы, изд. Варш. Постояннымъ Санитарнымъ Комитетомъ. 1891.

и магазины, въ то же время слабѣе населены: на одну комнату приходится въ среднемъ только 3,5 жильцовъ. Гигіена требуетъ отъ здороваго помѣщенія для жилья не менѣе 3,5 метровъ высоты. По берлинскому и англійскому полицейско-строительнымъ уставамъ не дозволяется жить въ въ подвалахъ, если высота ихъ менѣе 2,4 метра; между тѣмъ какъ средняя высота варшавскихъ подваловъ ограничивается только 2,3 м. На одного взрослаго человѣка необходимо при нормальныхъ гигіеническихъ условіяхъ 25 куб. метровъ или 2,5 куб. сажени воздуха и половина этого количества для дѣтей до десяти лѣтъ. Санитарная перепись 1891 года показала, что въ половинѣ всего числа подвальныхъ квартиръ въ Варшавѣ приходится менѣе 1 куб. сажени воздуха на жильца, а въ трехъ полицейскихъ участкахъ города даже того менѣе, при чемъ есть сотни подвальныхъ квартиръ, гдѣ на жильца не приходится даже 3—4 куб. метровъ, т. е. менѣе ¹/₄ части минимальнаго пространства, допускаемаго на одного человѣка законоположеніями различныхъ государствъ для казармъ и жилищъ. Типомъ варшавскаго подвала является помѣщеніе съ площадью пола въ 4 кв. сажени и съ вышиною въ 2,3 метра (3,3 арш.) и здѣсь на такомъ пространствѣ ютится въ среднемъ выводѣ отъ 4 до 5 человѣкъ *).

Антигигіеничность подвальныхъ жилищъ еще больше увеличивается тѣмъ, что, вслѣдствіе относительной дешевизны ихъ, въ нихъ помѣщается самая бѣдная часть городскаго населенія. Около ³/₄ частей (72%) всего числа подвальныхъ квартиръ съ одной только комнатой. Населеніе подваловъ болѣе чѣмъ въ 28,000 душъ при 8000 семей состоитъ главнымъ образомъ изъ мелкихъ квартирохозяевъ, отдающихъ въ наемъ углы своихъ квартиръ бѣднымъ рабочимъ. Въ особенно печальномъ положеніи находится около ³/₄ этого населенія, такъ что въ этой бѣднѣйшей группѣ

---

*) Idem.

на 20,822 жителя приходится только 10,275 кроватей и т. под. приспособленій, слѣдовательно около половины жильцовъ спитъ или на полу, или раздѣляетъ кровать съ другими лицами. Тѣснота, грязь, сырость и удушливый воздухъ достигаютъ своего апогея въ этихъ темныхъ, переполненныхъ жильцами помѣщеніяхъ, служащихъ одновременно и спальней, и мастерской, и кухней, и прачешной *). При такихъ условіяхъ неудивительно, что подвальныя жилища являются очагами всевозможныхъ инфекціонныхъ болѣзней, откуда заносится зараза въ другія классы населенія, угрожая здоровью всего общества.

Чѣмъ объясняется усиленная смертность населенія наиболѣе дешевыхъ квартиръ.

Въ какой сильной степени не только населеніе подвальныхъ жилищъ, но даже вообще наиболѣе дешевыхъ квартиръ отличается большой смертностью, какъ вслѣдствіе всякаго рода неудобствъ этихъ квартиръ, такъ и общей экономической необезпеченности, выражающейся между прочимъ въ дурномъ питаніи, а вслѣдствіе этого и большой восприимчивости организма къ заболѣваніямъ органовъ питанія, а также различными инфекціонными болѣзнями, лучше всего видно изъ данныхъ, обнародованныхъ статистическимъ отдѣленіемъ Петербургской Городской Управы и цитируемыхъ въ „Извѣстіяхъ Московской Городской Думы“ за 1895 г. Въ то время, какъ въ участкахъ Петербурга съ квартирной годовой платой на жителя болѣе 100 рублей умерло на 10,000 жителей отъ болѣзней органовъ пищеваренія только 16 человѣкъ, въ группѣ участковъ съ платою на жителя менѣе 40 рублей умерло 39, слѣдовательно болѣе чѣмъ вдвое. Смертность отъ чахотки въ первыхъ участкахъ ограничивалась 25 на 10,000 жит., а во вторыхъ достигла 50; отъ тифовъ въ первыхъ умерло только 2,2, а во вторыхъ свыше 5. „Извѣстія городской Думы“ въ своихъ выводахъ идутъ еще далѣе и доказываютъ зависимость даже общей смертности отъ зажиточности тѣмъ, что въ болѣе за-

Неправильность измѣренія вліянія на смертность, степени бѣдности населенія безъ вниманія къ различію рождаемости въ немъ.

---

*) Idem.

житочныхъ частяхъ Петербурга, какъ въ Адмиралтейской, Казанской, Литейной и др. общая смертность не достигаетъ и 20 случаевъ въ годъ на тысячу жителей, между тѣмъ какъ въ бѣднѣйшихъ частяхъ города (Рождественской, Выборгской, Нарвской и др.) она превышаетъ 25 случаевъ *). Но при этомъ упускается изъ виду необходимость сравнительнаго сопоставленія тѣхъ же частей города и по различію въ рождаемости, которое быть можетъ главнымъ образомъ и обусловливаетъ указываемую Извѣстіями Думы разницу въ общей смертности. Извѣстный французскій статистикъ *Бертильонъ* младшій въ „Статистическомъ Ежегодникѣ г. Парижа за 1891 годъ“ представляетъ еще болѣе подробное сравнительное сопоставленіе смертности отъ главныхъ видовъ болѣзней въ наиболѣе зажиточныхъ, центральныхъ округахъ города съ смертностью въ бѣднѣйшихъ округахъ на окраинахъ города, за время отъ 1865 по 1894-й годъ, но при этомъ дѣлаетъ основательно оговорку, что гораздо бо́льшая смертность въ бѣдныхъ частяхъ Парижа, чѣмъ въ богатыхъ, отъ такихъ преимущественно дѣтскихъ болѣзней, какъ напр. корь, можетъ зависѣть также и отъ бо́льшей многочисленности дѣтей въ первыхъ по сравненію со вторыми **). Санитарное изслѣдованіе Варшавы по переписи 1891 года тоже основательно ставитъ въ зависимость отъ степени зажиточности населенія не столько общую смертность, сколько отъ инфекціонныхъ болѣзней, въ особенности если слабый уровень благосостоянія отражается на слишкомъ большой скученности населенія ***).

---

*) См. Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ. Изъ Извѣстій Московской Городской Думы за 1895 годъ, мартъ—іюнь. стр. 90—91.

**) См. Annuaire statistique de la ville de Paris, XII-e année. Paris 1893, стр. 118.

***) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, томъ II, стр. 76.

Въ заключеніе характеристики санитарныхъ условій Варшавы остается коснуться еще одного существенно важнаго обстоятельства — способа отвода нечистотъ. Хотя изъ всѣхъ русскихъ городовъ Варшава первая приступила къ устройству у себя сплавной системы отвода ихъ введеніемъ канализаціи, тѣмъ не менѣе даже въ 1891 году пользовались благами ея менѣе 8% всего числа домовъ. Поэтому можно надѣяться, что по мѣрѣ окончанія устройства канализаціи вліяніе ея на оздоровленіе города будетъ дѣлаться все болѣе замѣтнымъ.

Громадное уменьшеніе смертности населенія въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе зависѣло ли отъ улучшенія экономическо-общественныхъ условій?

Интересно выяснить, какія именно изъ только что охарактеризованныхъ условій могли измѣниться въ послѣднее десятилѣтіе къ лучшему, чтобы повлiять на громадное уменьшеніе смертности съ 45 умершихъ на 1000 жителей въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ и съ 36 умершихъ въ слѣдовавшее за нимъ десятилѣтіе до 26 умершихъ въ десятилѣтіе отъ 1884 по 1894 годъ.

По даннымъ переписи 1891 года трудно уловить въ чемъ либо улучшеніе экономическо-общественныхъ условій жизни населенія города Варшавы. Относительное количество однокомнатныхъ квартиръ, характеризующее степень бѣдности населенія, если и уменьшилось, то въ очень небольшой степени въ сравненіи съ количествомъ ихъ по переписи 1882 года, именно съ 46,6% до 43,5%. Гораздо бо́льшее уменьшеніе замѣчается въ % чердачныхъ или такъ наз. мансардныхъ квартиръ, именно съ 11,0% до 5,8%. Но за то самая нездоровая категорія жилищъ подвальныхъ нѣсколько увеличилась, именно съ 5,6% до 6,4%, а населеніе ихъ возрасло даже въ довольно значительныхъ размѣрахъ, именно съ 21,000 по переписи 1882 года до 28,000 по переписи 1891 года, слѣдовательно болѣе чѣмъ на 33%. Нужда населенія въ жилыхъ помѣщеніяхъ въ періодъ, протекшій между этими переписями, повидимому, возрасла, ибо въ то время, какъ населеніе города за этотъ періодъ увеличилось на 21%, число домовъ прибавилось менѣе чѣмъ на 7%, а число квартиръ на 13%; такъ какъ въ то же время число комнатъ увеличилось только на 8,4%, то отсюда можно заключить, что прибавилось число квартиръ преимущественно мелкихъ. Вслѣдствіе этого населеніе стало жить болѣе тѣсно, чѣмъ въ 1882 году: въ то время какъ по переписи этого года на одну комнату приходилось 1,85 жильцовъ, по переписи 1891 года ихъ оказалось 1,97 *).

Были ли въ послѣднее время серіозныя улучшенія въ экономическомъ быту промышленнаго населенія Варшавы, которыя могли бы оказать вліяніе на уменьшеніе смертности?

Можно было бы предполагать нѣкоторое улучшеніе экономическаго быта значительной части городскаго населенія, судя по тому, что въ послѣднее десятилѣтіе численность ремесленнаго населенія Варшавы возрастала съ гораздо большей быстротой, чѣмъ фабрично-заводскаго. Въ то время, какъ количество послѣдняго увеличилось на 16%, число ремесленниковъ — на 55% **). Ремесленники отличаются обыкновенно гораздо большей предусмотрительностью, чѣмъ фабрично-заводскіе рабочіе, отлагая чаще всего вступленіе въ бракъ до полученія званія мастера и основанія собственнаго предпріятія ***). Но это обстоятельство если и отразилось на уменьшеніи ежегодной пропорціи рожденій, то въ очень слабой степени (рождаемость уменьшилась съ 41,7 до 41,4 на 1000 жит.); ежегодная пропорція браковъ осталась почти та же (9,5 вмѣсто 9,6) и только пропорція слишкомъ раннихъ браковъ, заключавшихся мужчинами до 20-лѣтняго возраста, уменьшилась въ 1½ раза (4,3% вмѣсто 6,4%).

Не смотря на отсутствіе серьезныхъ основаній предполагать какія-либо улучшенія въ экономическомъ быту большинства населенія Варшавы, смертность въ теченіе послѣдняго 27-лѣтняго періода уменьшилась, какъ мы видѣли, въ громадной степени. Если большое уменьшеніе смертности въ періодъ отъ 1874 по 1884 годъ могло произойти отъ значительнаго уменьшенія рождаемости, понизившейся съ 48,2 на 1000 жителей въ предшествующее семилѣтіе до 41,7, то въ послѣднее десятилѣтіе рождаемость осталась почти безъ измѣненія, а между тѣмъ смертность уменьшилась съ 36 до 26 на 1000 жителей.

---

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, т. II, стр. 76.

**) По „Обзорамъ“ г. Варшавы число фабрично-заводскихъ рабочихъ было въ 1882 году 14, 844, а въ 1892 г. оно увеличилось едва только до 17,253; между тѣмъ какъ за этотъ же періодъ число ремесленниковъ возрасло съ 32,424 до 50,328.

***) См. Roscher. System der Volkswirthschaft. томъ III.

Осушеніе почвы Варшавы при устройствѣ канализаціи, какъ главная причина оздоровленія города.

Чѣмъ же могло обусловливаться столь большое уменьшеніе смертности въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе и столь громадное улучшеніе санитарныхъ условій ея въ сравненіи съ столичными городами Россіи и западной Европы?

Такія естественныя условія какъ климатъ, невысокое положеніе надъ уровнемъ моря, составъ почвы, понятно, не могли измѣниться. Тѣмъ не менѣе вслѣдствіе устройства канализаціи и прорытія глубокихъ канавъ для заложенія трубъ, отводящихъ нечистоты, получилась вмѣстѣ съ тѣмъ возможность стока для излишковъ почвенныхъ водъ; уровень послѣднихъ значительно понизился и почва сдѣлалась менѣе сырой. Въ дренированной почвѣ быстро стекающія грунтовыя воды служатъ въ большей или меньшей степени къ очищенію почвы; между тѣмъ какъ до устройства дренажа стоячія или имѣющія слишкомъ медленный стокъ грунтовыя воды, подвергаясь даже въ почвѣ испаренію, могутъ увеличивать только загрязненіе ея, оставляя послѣ себя осадки нечистотъ. По вышедшему недавно изслѣдованію германскаго гигіениста *Кребса* о состояніи подпочвенныхъ водъ и санитарныхъ отношеніяхъ въ большихъ европейскихъ городахъ, въ Дрезденѣ, Вѣнѣ, Мюнхенѣ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Буда-Пештѣ и другихъ городахъ холерныя эпидеміи и кровавые поносы свирѣпствовали главнымъ образомъ въ тѣхъ частяхъ этихъ городовъ, въ которыхъ почва не подвергалась дренажу и была пропитана стоячими водами, способствовавшими разложенію находившихся въ нихъ животныхъ и человѣческихъ отбросовъ*). Подобнымъ образомъ послѣднія тифозныя эпидеміи (1888—89) въ Берлинѣ и Гамбургѣ гнѣздились преимущественно въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ почва была особенно загрязнена осадками нечистотъ отъ воды, ненаходившей себѣ достаточно быстраго стока. Тоже самое указываетъ *Кребсъ* относительно распространенія маларіи, инфлюэнцы, дѣтскихъ поносовъ**). Не только отъ этихъ болѣзней, но и вообще максимальная смертность, по выводамъ этого ученаго изъ статистическихъ данныхъ за болѣе или менѣе значительные періоды времени, приходится въ Дрезденѣ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Лейпцигѣ, Бреславлѣ и нѣкоторыхъ другихъ германскихъ городахъ на тѣ части ихъ, которыя расположены на почвѣ, неподвергавшейся достаточному дренажу***).

Если повсюду замѣчается такая зависимость большой смертности населенія въ городахъ отъ отсутствія дренажа почвы, то понятно, громадное вліяніе какое могло оказать на уменьшеніе смертности въ Варшавѣ значительное осушеніе почвы, произведенное при устройствѣ канализаціи.

Улучшеніе водоснабженія, какъ вторая причина оздоровленія города.

Не меньшее вліяніе на оздоровленіе города должно было оказать улучшеніе водоснабженія въ послѣднее десятилѣтіе. Устройство фильтровъ сдѣлало вислинскую воду для питья прозрачною какъ кристалъ во всякое время года, а заложеніе новыхъ проводныхъ трубъ выше впаденія въ Вислу городскихъ нечистотъ уменьшило, совмѣстно съ улучшеніемъ фильтрированія воды, количество болѣзнотворныхъ микробовъ въ водѣ, служащихъ источникомъ такихъ заразныхъ болѣзней, какъ холера и брюшной тифъ. По мѣрѣ расширенія сѣти водопроводныхъ трубъ уменьшилось число домовъ, пользовавшихся до тѣхъ поръ колодезной водой, негодной въ большинствѣ случаевъ для питья, вслѣдствіе

---

*) См. *W. Krebs*. Hochwasser, Grundwasserstau und Gesundheitsverhältnisse in europäischen Grossstädten. Frankfurt am M., 1896, стр. 10, 13—15.

**) Idem, стр. 38—39.

***) Idem, стр. 17—19 и 32.

слишкомъ большаго загрязненія почвы, чрезъ которую просачиваются въ колодцы нечистоты.

Прекращеніе дальнѣйшаго загрязненія почвы устройствомъ сплавной системы отвода нечистотъ, какъ третья причина оздоровленія города.

Устройство сплавной системы для отвода всякаго рода нечистотъ прекратило дальнѣйшее загрязненіе почвы въ дворахъ домовъ. Въ то же время канавы, пролегающія по обѣимъ сторонамъ каждой улицы, перестали издавать зловоніе отъ протекавшихъ по нимъ помоевъ, спускавшихся прежде изъ прилегающихъ къ нимъ домовъ. Это зловоніе исчезло также и отъ кожевенныхъ заводовъ, расположенныхъ прежде по Вислѣ вблизи лучшихъ частей города, такъ какъ эти заводы перенесены въ болѣе отдаленныя мѣстности. Вновь воздвигаемые дома стали устраиваться съ удобствами, соотвѣтствующими основнымъ требованіямъ гигіены.

Улучшеніе мостовыхъ и разведеніе скверовъ, какъ четвертая причина оздоровленія города.

Главныя улицы города покрылись прекрасно устроенными торцовыми, пропитанными мѣднымъ купоросомъ, мостовыми или же асфальтовыми и гранитными. Производящаяся по нѣсколько разъ въ день поливка въ лѣтнее время мостовыхъ устранила большое количество пыли въ воздухѣ, какъ разносителя микробовъ различныхъ заразныхъ болѣзней. Большая часть незастроенныхъ площадей, служившихъ прежде центрами накопленія пыли, особенно когда онѣ были съ шоссированными мостовыми, замѣнена скверами, богатыми растительностью, недопускающею образованію пыли. Шоссированныя мостовыя, на которыхъ трудно уберечься отъ столбовъ пыли, почти исчезли.

Сравненіе смертности въ Варшавѣ съ смертностью во всемъ краѣ, а равно съ смертностью Москвы, Петербурга и ближайшихъ большихъ иностранныхъ городовъ.

Благодаря такого рода улучшеніямъ санитарныхъ условій Варшавы, смертность населенія ея, превосходившая въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ нормальную для края на 52% (45,2 на 1000 жителей вмѣсто 29,7 средней для всего края), въ десятилѣтіе же, оканчивающееся 1883 годомъ, превышавшая среднюю для края на 37% (35,8 вмѣсто средней 26,2), теперь оказывается свыше нормальной смертности для края только на 2,3% (26,4 вмѣсто

25,8). Принадлежа прежде къ числу большихъ европейскихъ городовъ съ максимальной смертностью (45 на 1000 жит.) и превышая размѣрами смертность Петербурга (37 на 1000 жит.), Москвы (35 на 1000 жит.) и почти всѣхъ большихъ европейскихъ городовъ, Варшава въ настоящее время стоитъ въ этомъ отношенiи ниже нашихъ обѣихъ столицъ и всѣхъ ближайшихъ къ ней большихъ европейскихъ городовъ. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Города(*)	Перiоды	Смертность	Рождаемость	Перiоды	Смертность	Рождаемость
		на 1000 жит.			на 1000 жит.	
Варшава	1888—93 1884—94	26,4 26,4	44,4 41,4	1868—74	45,2	48,2
Дрезденъ	1888—93	20,9	32,4	1873—76	26,8	35,3
Берлинъ	1888—93	21,4	33,2	1869—74	32,4	39,2
Вѣна.	1884—88	27,5	36,0	1865—75	34,3	40,9
Гамбургъ	1888—93	27,5	36,5	1865—75	28,4	34,5
Познань	1888—93	27,5	32,9	?	?	?
Мюнхенъ	1888—93	27,8	36,6	1868—75	37,2	39.2
Бреславль	1888—93	28,3	37,3	1867—76	33,8	40,1
С.-Петербургъ . .	1883—93	28,6	31,2	1866—73	35,7	31,1
Львовъ	1881—91	31,3	33,3	?	?	?
Краковъ	1881—91	32,1	32,0	?	?	?
Москва	1884—94	34,3	38,8	1868—73	32,8	32,5
Прага	1881—87	38,6	40,6	1865—75	43,5	41,8

---

*) Хотя статистика смертности точнѣе всего ведется въ большихъ городахъ Европы, тѣмъ не менѣе, страннымъ образомъ, сравнительная статистика смертности этихъ городовъ оказывается наименѣе разработанной. Такъ профессоръ *Янсонъ*, напримѣръ, въ посмертномъ изданiи своей „Сравнительной статистики населенiя“ (Спб. 1893 г.), совсѣмъ пропускаетъ смертность

Почему смертность въ Варшавѣ слѣдуетъ признать минимальною, по сравненію со всѣми городами таблицы?

Такимъ образомъ, по даннымъ этой таблицы, Варшава превышаетъ по смертности только Дрезденъ (20,9) и Берлинъ (21,4), отличаясь въ то же время меньшей смертностью въ сравненіи съ обѣими нашими столицами и всѣми ближайшими къ ней большими европейскими городами. Санитарное состояніе ея является еще въ болѣе блестящемъ свѣтѣ, если мы обратимъ вниманіе, что, при малой смертности въ послѣднее время, она отличается самой большой рождаемостью по сравненію со всѣми этими городами. Въ ней приходится болѣе 41 рожденія на 1000 жителей, между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ городахъ рождаемость колеблется между 31 рожденіемъ, какъ въ Петербургѣ, и 40 рожденіями, какъ въ Прагѣ. Наименьшей смертностью отличаются Дрезденъ и Берлинъ, въ которыхъ приходится около 21 умершихъ на 1000 жителей, слѣдовательно смертность въ нихъ меньше варшавской на 25%, но за то въ то же время рождаемость въ нихъ меньшая, чѣмъ въ Варшавы на 33%, слѣдовательно санитарное состояніе по-

---

населенія большихъ городовъ Европы. *Levasseur* въ своемъ обширномъ трехтомномъ сочиненіи „La population française ou démographie comparèe“ касается слегка этого вопроса. То же можно сказать и про большинство другихъ трактатовъ по сравнительной статистикѣ. Помѣщенная здѣсь таблица смертности и рождаемости составлена на основаніи большею частью сырого ст. матеріала, имѣющагося за послѣднее десятилѣтіе въ слѣдующихъ изданіяхъ: 1) для г. Варшавы въ этомъ XIII-мъ вып., таблицы о движеніи населенія, стр. 147; 2) для Петербурга и Москвы въ изданіи *Суворина* „Вся Россія“ Спб. 1895 г., стр. 665 и 1163; 3) для Берлина, Гамбурга, Мюнхена, Дрездена, Бреславля и Познани въ сочиненіи *Neefe* „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte“. Breslau. Jahrgang II, стр. 39, Jahrg. III, стр. 296 и Jahrg. IV, стр. 159; 4) для Вѣны и Праги въ „Osterreichisches Städtebuch“ прф. *Мишлера*, за 1887—88 и 5) для Львова и Кракова въ сочиненіи *Рутковскаго* „Statystyka Galicyi“, rok IV. 1892—1893. Lwów, 1893. стр. 56. За конецъ 60-хъ и начало 70-хъ годовъ въ сборникѣ *Körösi* „Statistique internationale des grandes villes“. Buda-Pest, 1876. Свѣдѣнія изъ послѣдняго источника были провѣрены для Петербурга и Москвы данными Центральнаго Статист. Комитета за періодъ отъ 1867 по 1874 годъ и оказались невѣрными. Рождаемость по *Körösi* за этотъ же періодъ показана слишкомъ малой въ сравненіи съ цифрами нашей таблицы (29,7 и 28,9 вмѣсто 32,5 и 31,1), а смертность, наоборотъ, преувеличена (35,4 и 36,8 вмѣсто 32,4 и 35,7).

слѣдней надо признать болѣе благопріятнымъ, чѣмъ даже Берлина и Дрездена. Хуже всѣхъ городовъ, по сравненію съ Варшавою, стоятъ галиційскіе города Львовъ и въ особенности Краковъ, въ которыхъ смертность превышаетъ 31 умершихъ на 1000 жителей, при крайне слабой рождаемости, почему въ послѣднемъ даже совсѣмъ не замѣчается естественнаго прироста населенія, такъ какъ ежегодное число рожденій равняется числу умершихъ. Правда, Москва и Прага превышаютъ своей смертностью галиційскіе города, но за то они одновременно отличаются самой большой рождаемостью (39—41 на 1000 жит.), уступающею одной только Варшавѣ, почему въ санитарномъ отношеніи ихъ надо признать болѣе благопріятными, чѣмъ Львовъ и Краковъ, съ гораздо меньшей рождаемостью (33—32 на 1000 жителей).

Чѣмъ подтверждается вліяніе канализаціи и улучшенія водоснабженія на необыкновенное уменьшеніе смертности въ Варшавѣ?

Что Варшава обязана чрезвычайнымъ уменьшеніемъ смертности своего населенія главнымъ образомъ устройству канализаціи и улучшенію водоснабженія видно изъ того, что въ Москвѣ, напримѣръ, гдѣ не было сдѣлано радикальныхъ улучшеній въ этомъ отношеніи, смертность почти не измѣнилась въ послѣднее десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующими періодами. Какъ она была въ концѣ 60-хъ годовъ около 33 (32,8) умершихъ на 1000 жителей, въ 70-хъ годахъ около 34 (33,9) *), такъ и теперь осталась почти той же (34,3). Въ тѣхъ же большихъ городахъ, въ которыхъ въ послѣднее время были сдѣланы подобныя улучшенія, какъ и въ Варшавѣ, смертность тоже сильно понизилась. Такъ въ Берлинѣ, послѣ устройства сплавной канализаціи**), она уменьшилась съ 32 въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ до 21 въ настоящее время; въ Вѣнѣ, послѣ устройства новаго водопровода***), уменьшилась съ 34 (1865—1875 г.) до 27 (1884—1888), хотя впрочемъ при одновременномъ уменьшеніи рождаемости (съ 39 до 33 въ Берлинѣ и съ 41 до 36 въ Вѣнѣ).

---

*) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—1889 г. изд. Москов. Город. Управой. Москва, 1891, стр. 19.

**) Idem, стр. 85.

***) Idem.

Причины необычайно большаго улучшенія санитарнаго состоянія Варшавы въ послѣднее время можно до нѣкоторой степени выяснить также разсмотрѣніемъ вопроса, отъ какихъ именно болѣзней смертность болѣе всего уменьшилась въ послѣднее время.

Уменьшеніе смертности въ Варшавѣ отъ остраго желудочно-кишечнаго катара.

По статистическимъ таблицамъ о смертности отъ наиболѣе распространенныхъ въ Варшавѣ болѣзней за періодъ отъ 1877 г. по настоящее время, составленнымъ докторомъ *Полякомъ* для варшавской гигіенической выставки 1896 года*), самая большая смертность приходится на *острый желудочно-кишечный катаръ* (Gastroenteritis acuta). Отъ этой болѣзни въ десятилѣтній періодъ отъ 1877 по 1887 годъ умирало ежегодно въ среднемъ выводѣ 47 на 10,000 жителей; въ слѣдующій же періодъ отъ 1887 по 1894 годъ эта ежегодная пропорція уменьшилась до 35,7, слѣдовательно на 24%. Отъ желудочно-кишечнаго катара, какъ извѣстно, рѣдко умираютъ взрослые люди. Бо́льшая часть умершихъ отъ него приходится на дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ. По даннымъ для г. Варшавы за пятилѣтній періодъ отъ 1889 по 1894 годъ дѣти, умершія въ этомъ возрастѣ отъ него, составляли 93% всѣхъ умершихъ отъ означенной болѣзни**). Почти такая же пропорція смертности дѣтей отъ этой болѣзни встрѣчается въ Москвѣ, именно 94,4%***). Острый

---

*) Кромѣ того за періодъ отъ 1888 по 1892 годъ свѣдѣнія по тому же вопросу были разработаны г. *Данилевичемъ* и помѣщены въ издаваемомъ тѣмъ же д-ромъ *Полякомъ* ежемѣсячномъ журналѣ „Zdrowie“ за ноябрь и декабрь 1895 года, а въ необработанномъ видѣ, т. е. безъ вычисленія какихъ либо процентныхъ отношеній, были обнародованы за періодъ отъ 1882 по 1893 годъ статистическимъ отдѣленіемъ магистрата г. Варшавы.

**) Всего за этотъ 5-лѣтній періодъ умерло отъ остраго желудочно-кишечнаго катара 7280 дѣтей и только 554 остальнаго населенія въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ. См. Отчеты о движеніи населенія г. Варшавы, напечатанные въ Прибавленіи къ Варш. Полицейской Газетѣ за означенные годы.

***) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—89 г., стр. 142.

желудочно-кишечный катаръ составляетъ самую распространенную болѣзнь среди дѣтей. Дѣти, умершія въ возрастѣ до 5 лѣтъ отъ него, составляли въ Варшавѣ за тотъ же 5-лѣтній періодъ свыше 25% всего числа умершихъ дѣтей того-же возраста*), а въ Москвѣ даже 39%**).

Причины уменьшенія смертности отъ желудочно-кишечныхъ катаровъ.

Главной причиной болѣзней органовъ пищеваренія у дѣтей и служитъ дурное питаніе ихъ, замѣна материнскаго молока разными неудобоваримыми суррогатами его. Особенно сильно увеличивается смертность грудныхъ дѣтей, вскармливаемыхъ искусственно, въ лѣтніе мѣсяцы, когда молоко легко разлагается. Тѣмъ не менѣе, на дѣтскую смертность отъ острыхъ желудочно-кишечныхъ катаровъ не остается безъ замѣтнаго вліянія, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ извѣстнаго германскаго гигіениста *Krebs'a*, также и степень сырости почвы, какъ это доказано имъ статистическими данными для нѣкоторыхъ изъ большихъ германскихъ городовъ. Хотя обыкновенно самая большая дѣтская смертность отъ остраго желудочно-кишечнаго катара бываетъ въ самые жаркіе лѣтніе мѣсяцы, но при слишкомъ высокомъ уровнѣ рѣчныхъ водъ, которому соотвѣтствуетъ и наибольшая степень влажности почвы, максимальная смертность дѣтей отъ означенной болѣзни приходится иногда на весенніе мѣсяцы, какъ это было напр. въ 1895 году въ Дрезденѣ, когда въ апрѣлѣ мѣсяцѣ умерло дѣтей больше, чѣмъ даже въ іюнѣ***). Такъ какъ нѣтъ основаній предполагать, чтобы въ Варшавѣ въ послѣдній семилѣтній періодъ (1887—94 гг.) условія питанія почему либо улучшились — для взрослаго населенія это былъ даже періодъ значительнаго ухудшенія питанія, ибо на это время приходится малоурожайный 1889 и неурожайный 1891 годъ, вызвавшій сильное увеличеніе въ Варшавѣ смертности отъ сыпного тифа,—то поэтому уменьшеніе смертности отъ *gastroenteritis* на 24% ни чѣмъ другимъ нельзя объяснить, какъ только благотворнымъ вліяніемъ осушенія почвы въ Варшавѣ.

---

*) Всего въ означенный періодъ умерло въ Варшавѣ дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ 28.841, въ томъ числѣ отъ желудочно-кишечнаго катара 7280. Изъ 18.781 всѣхъ дѣтей, умершихъ въ возрастѣ до 1 года, отъ того же катара умерло 5121.

**) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—89 гг., таблицу 25 и стр. 141—142.

***) См. *W. Krebs*. Hochwasser, Grundwasserstau und Gesundheitsverhältnisse in europäischen Grosstädten. Frankfurt am M. 1896, стр. 37—39.

Сравненіе смертности отъ этой болѣзни въ Варшавѣ съ другими городами.

Варшавскую смертность отъ gastroenteritis въ настоящее время въ 35,7 на 10,000 всего населенія нельзя не признать довольно слабой по сравненію съ Москвой, гдѣ она достигаетъ 43,3, Петербургомъ — 43,6 и Бреславлемъ — 37,0. Хотя въ Берлинѣ (33,6) Гамбургѣ (31,9) и Дрезденѣ (21,2) смертность отъ этой болѣзни меньшая, но принявъ во вниманіе, что тамъ и рождаемость гораздо меньше (33,2 — 36,5 — 32,4 на 1000), чѣмъ въ Варшавѣ (44,4) за тотъ же періодъ (1888 — 93 гг.), слѣдуетъ признать смертность отъ острыхъ желудочно-кишечныхъ катаровъ въ послѣднемъ городѣ меньшей, по сравненію со всѣми приведенными городами.

Вліяніе канализаціи на уменьшеніе дѣтской смертности вообще.

Послѣ устройства канализаціи размѣры дѣтской смертности вообще сильно понизились. Въ то время, какъ въ періодъ отъ 1877 по 1887 годъ умирало ежегодно дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ 146 на 1000 того же возраста, въ послѣднее время (1887—94) ихъ умираетъ только 117, слѣдовательно общая смертность дѣтей этого возраста уменьшилась на 20%. Еще въ бо́льшей степени понизилась смертность дѣтей болѣе ранняго возраста, именно отъ дня рожденія до одного года. Въ 5-лѣтіе отъ 1882 по 1887 годъ на 1000 дѣтей моложе одного года умирало ежегодно дѣтей того же возраста 297, а въ послѣдующій 7-лѣтній періодъ только 187, слѣдовательно дѣтская смертность въ самомъ раннемъ возрастѣ уменьшилась на 33%*). Столь замѣтное благотворное вліяніе дренажа почвы и устройства канализаціи на народное здравіе еще разъ только подтвердило подобное же вліяніе осушенія почвы на большое уменьшеніе дѣтской смертности, констатированное раньше статистикой большинства англійскихъ городовъ, въ которыхъ были предприняты подобныя же работы по осушенію почвы*).

---

*) Въ періодъ отъ 1877 по 1887 годъ дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ умирало ежегодно 6667 при среднемъ числѣ дѣтей того же возраста около 45.700. Въ слѣдующій же семилѣтній періодъ дѣтей въ томъ же возрастѣ

Сравненіе Варшавы по дѣтской смертности съ другими городами.

По дѣтской смертности въ настоящее въ время Варшава поставлена въ довольно благопріятное положеніе по сравненію съ другими городами. Въ то время, какъ теперь въ Варшавѣ изъ 1000 рождающихся ежегодно умираетъ дѣтей до одного года 187, въ Москвѣ — 391, Познани — 379, Бреславлѣ — 314, Гамбургѣ 267, Петербургѣ и Берлинѣ — 257, Дрезденѣ — 251, Краковѣ — 227 и Львовѣ — 216. Дѣтская смертность въ двухъ послѣднихъ городахъ хотя и больше, чѣмъ въ Варшавѣ, тѣмъ не менѣе поражаетъ своими относительно малыми размѣрами, особенно при большой смертности всего населенія (32,1 и 31,3 вмѣсто 26,4 въ Варшавѣ). Это можно, повидимому, объяснить значительной пропорціей въ населеніи этихъ городовъ евреевъ, хотя живущихъ очень скученно, но посвящающихъ себя большею частью профессіямъ, неотрывающимъ ихъ отъ семей, а потому обезпечивающимъ хорошій уходъ за дѣтьми, отъ котораго болѣе всего зависитъ слабая смертность новорожденныхъ дѣтей. Въ то время, какъ въ Берлинѣ и Бреславлѣ евреи составляютъ около 5% всего населенія, въ Познани около 9%, въ другихъ германскихъ городахъ и того менѣе, въ Москвѣ и Петербургѣ около 2%, въ Краковѣ и Львовѣ процентъ евреевъ до-

Слабая смертность дѣтей у евреевъ.

умирало только 6514 въ отношеніи общаго числа ихъ около 55.600. Дѣтей, умершихъ въ возрастѣ до одного года въ 5-лѣтіе отъ 1882 по 1887, годъ было 21.513 при числѣ родившихся дѣтей за это время 72.480; въ слѣдующее же 7-лѣтіе дѣтей моложе года умерло 21.66 при общей цифрѣ родившихся 139.660. См. Движеніе населенія г. Варшавы за 12-лѣтній періодъ (1882—94) изд. ст. отдѣленія магистрата г. Варшавы и „Обзоры“ Варшавы за 1877—82 годы.

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 227.

стигаетъ 28, а въ Варшавѣ даже 33. При большой рождаемости*) и малой смертности у нихъ дѣтей — неудивительно, что еврейское населеніе въ губерніяхъ Царства Польскаго отличается такимъ быстрымъ приростомъ, какого не встрѣчается въ населеніи остальнаго племеннаго состава этого края.**)

Вліяніе канализаціи и новыхъ водопроводовъ на громадное уменьшеніе смертности отъ брюшнаго тифа.

Разсматривая составленныя докторомъ *Поляковъ* для варшавской гигіенической выставки таблицы смертности отъ различныхъ болѣзней за періодъ большею частью отъ 1877 по 1894 годъ, нельзя не замѣтить въ послѣдніе семь лѣтъ этого періода уменьшенія въ Варшавѣ смертности отъ всѣхъ болѣзней, которыя находятся въ зависимости отъ степени сырости и загрязненія почвы, а также отъ качествъ воды, употребляемой для питья. Такъ ежегодная смертность отъ *брюшного тифа* (typhus abdominalis), зависящая отъ всѣхъ этихъ трехъ обстоятельствъ вмѣстѣ взятыхъ, уменьшилась съ 9,4 до 3,4 на 10.000 жителей, слѣдовательно почти въ 3 раза. Въ уменьшеніи размѣровъ смертности отъ брюшного тифа самое большое значеніе представляетъ улучшеніе качествъ воды для питья. До устройства новыхъ водопроводовъ, колодезной водою, почти негодной, по отзыву Врачебной Управы, для питья, пользовалось 67% всѣхъ домовъ въ Варшавѣ; да и вислинская вода, которую пили жители остальныхъ 33% домовъ, не отличалась, какъ мы видѣли, особой чистотой, вслѣдствіе отсутствія сколько нибудь удовлетворительно устроенныхъ фильтровъ. Еще въ 70-хъ годахъ профессоръ *Virchow* высказалъ предположеніе, что нечистую воду, загрязненную органическими, находящимися въ состояніи разложенія веществами, есть основаніе заподозрить, не вызываетъ ли она какъ брюшного тифа, такъ и дизентеріи. Вѣрность этого предположенія недавно была блестящимъ образомъ подтверждена цифровыми данными, сообщенными директоромъ Буда-Пештскаго статистическаго бюро *Körösi* въ докладѣ, представленномъ Берлинскому международному медицинскому конгрессу 1890, года по секціи медицинской географіи и климатологіи. Въ этомъ докладѣ „О вліяніи нефильтрованной воды, употребляемой для питья, на распространеніе тифозной эпидеміи въ Буда-Пештѣ“, констатируется, что въ частяхъ города, жители которыхъ не имѣли возможности пользоваться фильтрованной водой, заболѣваемость брюшнымъ тифомъ превышала въ пять разъ тифозную заболѣваемость жителей тѣхъ частей города, которымъ было доступно пользованіе фильтрованной водой*). Въ какой сильной степени улучшеніе качествъ воды для питья имѣетъ вліяніе на уменьшеніе смертности отъ брюшного тифа видно также изъ того, что въ Вѣнѣ послѣ устройства новаго водопровода, давшаго воду городу изъ горныхъ источниковъ, смертность отъ тифа уменьшилась почти въ три раза (съ 2,0 ежегодно до 1887 года до 1,2 на 10,000 жит.**). Вообще не посредственная связь качествъ воды съ развитіемъ брюшного тифа считается теперь вполнѣ доказанной***).

---

*) См. Труды Варш. Ст. Комитета выпускъ XII-й, стр. 123—125.

**) См. II-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета протоколъ II засѣданія, стр. 115.

Помимо улучшенія качествъ воды, употребляемой для питья, на уменьшеніе брюшного тифа въ Варшавѣ не могло не повліять также осушеніе почвы и прекращеніе дальнѣйшаго загрязненія ея устройствомъ правильнаго отвода нечистотъ****). Въ Берлинѣ послѣ устройства сплавной канализаціи смертность отъ этого тифа уменьшилась почти въ два раза — съ 2,5 до 1,4. Въ сравненіи съ Петербургомъ (8,1) и Гамбургомъ (4,5), Варшава отличается меньшей смертностью отъ брюшного тифа (3,4), но бо̀льшей чѣмъ Дрезденъ (1,0), Бреславль (1,5) и Москва (2,0). Во всякомъ случаѣ послѣ устройства канализаціи и лучшаго водоснабженія „эта наша домашняя, по выраженію одного изъ мѣстныхъ докторовъ,*) болѣзнь видимо ослабляется, *вымираетъ*“.

---

*) См. Verhandlungen des internationalen medicinischen Congresses. Band V. Berlin, 1891. Abtheilung XVI, стр. 65—66.

**) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—89 гг., стр. 85.

***) См. *Lubarsch* und *Ostertag*. Ergebnisse der allgemeinen Aetiologie der Menschen und Tierkrankheiten. Wiesbaden. 1896, стр. 628—630.

****) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 224 и др. Также *Krebs'a* Hochwasser, Grundwasserstau und Gesundheitsverhältnisse in europäischen Grosstädten, стр. 14—15 и *Dunbar'a* главу о тифѣ, помѣщенную въ *Lubarsch* und *Ostertag* Allg. Aetiologie, стр. 611 и 625—626.

Уменьшеніе смертности отъ болѣзней,зависящихъ въ извѣстной степени отъ сырости воздуха и почвы.

Французскія гигіенистъ *Fonssagrives* въ сочиненіи „Гигіена и оздоровленіе городовъ“ доказалъ статистическими данными, что измѣненіе степени влажности почвы вліяетъ на измѣненіе климата. Дренажъ, по его мнѣнію, оказываетъ вліяніе на климатъ мѣстностей, въ смыслѣ повышенія температуры. Этотъ ученый указываетъ на результаты осушенія почвы во многихъ англійскихъ городахъ, гдѣ, вслѣдствіе дренажа, уменьшились холода и почти исчезли туманы**). Неудивительно поэтому, что и въ Варшавѣ устройство канализаціи и соединенное съ нею осушеніе почвы могло вызвать подобное же благотворное вліяніе на климатъ. Послѣ проведенія каналовъ на значительной глубинѣ уровень подпочвенной воды въ Варшавѣ столь сильно понизился, что въ нѣкоторыхъ колодцахъ вода совсѣмъ изсякла. Столь сильное осушеніе почвы не могло не оказать вліянія на уменьшеніе сырости воздуха. А это обстоятельство въ свою очередь должно было отразиться благотворно на уменьшеніи смертности населенія города отъ катара дыхательныхъ путей и всѣхъ другихъ болѣзней, находящихся въ связи съ нимъ. Дѣйствительно, смертность отъ *катара дыхательныхъ путей* (bronchitis), обусловливаемая холодами, соединенными съ большой сыростью воздуха, зависящею въ извѣстной степени и отъ

---

*) См. Проф. *Чаусова* Варшавскія общія больницы. Очеркъ движенія больныхъ въ 1891 г. Варшава, 1893, стр. 53.

**) См. *Fonssagrives*. Hygiéne et assainissement des villes. Paris, 1874, стр. 88.

Причины уменьшенія смертности отъ дифтерита, крупа и коклюша.

сырости почвы,*) уменьшилась съ 17,9 на 10,000 жителей до 14,1, слѣдовательно на 21%. Смертность отъ *дифтерита* и *крупа,* зависящая почти отъ тѣхъ же внѣшнихъ, метеорологическихъ причинъ, какъ и бронхитъ, и подготавливаемая въ значительной степени послѣднимъ**), уменьшилась съ 14,6 до 10,1, слѣдовательно на 31%. Профессоръ же *Eulenburg* даже прямо указываетъ дурную канализацію и сырость квартиръ въ числѣ причинъ, вліяющихъ, совмѣстно съ быстрыми колебаніями температуры и большой сыростью атмосферы, на распространеніе дифтер. эпидемій***). Но и при этомъ уменьшеніи Варшава превосходитъ большой смертностью отъ дифтерита и крупа Москву (7,7), Петербургъ (9,2), Вѣну (6,4), Берлинъ (9,7) и Гамбургъ (8,0), но стоитъ ниже Бреславля (10,9), Дрездена (11,2), Познани (15,1), Львова (10,5) и Кракова (13,1). Повидимому, почти то же можно допустить и въ отношеніи смертности отъ *коклюша* (pertussis). „Экстенсивность этой болѣзни, какъ эпидеміи, и еще болѣе интенсивность характера ея находятся, говоритъ профессоръ *Гиршъ*, подъ вліяніемъ климатическихъ и особенно метеорологическихъ условій. Такъ по крайней мѣрѣ можно полагать a priori, принявъ во вниманіе, что тяжелое или злокачественное теченіе коклюша существеннымъ образомъ зависитъ, какъ извѣстно изъ опыта, отъ осложненій болѣзни катаральнымъ состояніемъ дыхательныхъ органовъ“****). Большинство смертныхъ случаевъ отъ коклюша происходитъ вслѣдствіе обширнаго катаральнаго бронхита—закупорки мельчайшихъ бронховъ. *Steffen*, которому принадлежитъ подробная монографія о ко-

---

*) См. *Hirsch* Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte und mit besonderer Berücksichtigung der Aetiologie. Stuttgart. 1886, стр. 6—9.

**) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Вар. Ст. Комитета главу о значеніи лѣсоразведенія и лѣсоохраненія, какъ средства противъ распространенія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій, стр. 377 и слѣд.

***) См. *Eulenburg—Аѳанасьевъ*. Энц. м. н., VI, 224.

****) См. Hirsch, III, стр. 23. Срвн. *Berger*. Die Infectionskrankheiten, Braunschweig, 1896, стр. 164.

клюшѣ, и *Herzog* полагаютъ что коклюшъ встрѣчается эндемически въ мѣстностяхъ, гдѣ при болотистой почвѣ бываютъ густые туманы*). Поэтому осушеніе почвы въ Варшавѣ, отозвавшись въ нѣкоторой степени на уменьшеніи влажности воздуха, этимъ и могло обусловливать констатируемое статистикой пониженіе смертности отъ коклюша съ 3,9 на 10,000 жит. до 2,5, слѣдовательно на 36%. По размѣрамъ смертности отъ этой болѣзни Варшава близка къ Петербургу (2,5), Москвѣ (2,0), Кракову (2,0) и Львову (2,1).

Уменьшеніе смертности отъ кори и причины этого.

Эпидеміи коклюша обыкновенно совпадаютъ по времени съ эпидеміями *кори*, иногда предшествуя имъ, а иногда слѣдуя за ними. Такъ какъ смертность отъ *кори* зимою чаще всего обусловливается соединеніемъ съ страданіями дыхательныхъ органовъ, а въ лѣтнее время соединеніемъ съ желудочными катарами, то неудивительно, что вслѣдствіе ослабленія обѣихъ этихъ болѣзней въ послѣднее время въ Варшавѣ, понизилась и смертность отъ кори съ 4,8 до 4,1 на 10,000 жителей, слѣдовательно на 15%. Въ этомъ отношеніи Варшава занимаетъ въ настоящее время болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ Вѣна (5,3), Петербургъ (6,8) и Краковъ (7,1), но менѣе, благопріятное чѣмъ Москва (3,3), Познань (3,0), Дрезденъ (2,0), Бреславль (1,9) и Берлинъ (1,6**).

Бергеръ и другіе ученые (Ballard, Andrae, Marchioli) ставятъ также и *скарлатину* въ извѣстную зависимость отъ метеорологическихъ вліяній. Указывая, что эпидеміи скарлатины чаще всего принимаютъ тяжелый характеръ во время холодно-сырой погоды***), быть можетъ, вслѣдствіе

---

*) См. *Eulenburg—Аѳанасьевъ*. Энц. м. н. IX, 15—18.

**) См. *Neeffe*. Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte, за 1890, 1892, 1893 и 1894 годы; *Mischler*. Oesterreichisches Städtebuch, за 1887 и 1888 г. и *Rutkowski*. Statystyka Galicyi, за 1892—93 г.

***) Съ этимъ соглашается и профессоръ *Strümpell*, утверждающій, что въ Германіи, хотя спорадическіе случаи заболѣванія скарлатиной встрѣча-

Возможныя причины ослабленія смертности отъ скарлатины и сравненіе Варшавы въ этомъ отношеніи съ другими городами.

скарлатинозныхъ ангинъ и тяжелаго бронхита, сопутствующихъ нерѣдко скарлатинѣ*), они обращаютъ вниманіе также на то, что эти эпидеміи въ болѣе сильной степени посѣщаютъ мѣстности съ особенно сырой почвой. Другіе (Murchison, Cremen, Seifarth) ставятъ появленіе этой болѣзни въ зависимость отъ зловредныхъ испареній, исходящихъ изъ дурно устроенныхъ каналовъ для отвода нечистотъ**). Если допустить возможность вліянія этихъ обстоятельствъ на размѣры смертности отъ скарлатины, то въ такомъ случаѣ ст. данныя для г. Варшавы указывали бы благотворное вліяніе канализаціи и на ослабленіе смертности отъ этой болѣзни. Въ періодъ отъ 1877 по 1887 годъ умирало въ Варшавѣ ежегодно отъ нея 10,1 на 10,000 жителей, а въ послѣдующее семилѣтіе только 8,1, слѣдовательно смертность отъ скарлатины уменьшилась на 20%. Но даже и при такомъ уменьшеніи смертности отъ этой болѣзни въ Варшавѣ, послѣдняя по размѣрамъ ея стоитъ въ настоящее время почему то значительно хуже всѣхъ сравниваемыхъ нами городовъ, за исключеніемъ Кракова, такъ какъ она ограничивается въ Петербургѣ 6,0, въ г. Познани 5,3, въ Москвѣ 5,2, во Львовѣ 3,7, въ Вѣнѣ 3,3, въ Гамбургѣ 2,7, въ Бреславлѣ 2,3, въ Берлинѣ 1,7, и въ Дрезденѣ 1,5 на то же число жителей. Въ Краковѣ хотя она ограничивается 6,8, но принявъ во вниманіе, что рождаемость въ немъ 32,0 на 1000 жит. вмѣсто 41,4

ются въ большихъ городахъ постоянно, но по временамъ, *особенно осенью*, появлются въ отдѣльныхъ мѣстахъ болѣе или менѣе обширныя эпидеміи. См. Strümpell, I, 57. Это подтверждается данными для г. Варшавы и Москвы. За 5-лѣтній періодъ отъ 1889—94 гг. въ теченіе августа, сентября, октября и ноября мѣсяцевъ приходилось 57% всей годовой смертности отъ скарлатины въ Варшавѣ, а для Москвы за тѣ же мѣсяцы, за исключеніемъ августа и съ добавленіемъ декабря, смертность отъ скарлатины превышала почти въ два раза смертность отъ нея въ лѣтніе мѣсяцы—составляла 31% всей годовой смертности; лѣтомъ же она ограничивалась всего 16%. См. Смертность населенія г. Москвы, стр. 114.

*) См. *Strümpell*, II, 19 и I, 60—61. *Eulenburg—Афанасьевъ* II, 596 и *Berger*, Infectionskrankheiten. Braunschweig. 1896, стр. 133—135.

**) См. *Hirsch*, томъ I-й, стр. 134.

въ Варшавѣ, слѣдуетъ признать смертность отъ скарлатины въ Краковѣ бо́льшей, чѣмъ въ Варшавѣ, такъ какъ, при одинаковой рождаемости съ послѣдней, смертность отъ скарлатины достигала бы въ Краковѣ 8,7.

Причины уменьшенія смертности отъ чахотки въ Варшавѣ.

Наконецъ къ числу болѣзней, отъ которыхъ значительно уменьшилась смертность въ Варшавѣ въ зависимости отъ улучшенія санитарныхъ условій ея, принадлежитъ *чахотка* (phthisis pulmonum). Смертность отъ этой болѣзни, достигавшая въ періодъ отъ 1877 по 1887 годъ 38,6 на 10,000 жителей, понизилась теперь до 31,0, слѣдовательно на 20%. Степень распространенія чахотныхъ заболѣваній сводится, какъ мы видѣли, къ двумъ главнымъ условіямъ — къ степени влажности почвы, обусловливаемой низменнымъ положеніемъ мѣстности, и къ преобладанію фабрично-заводскихъ и ремесленныхъ занятій, предрасполагающихъ къ заболѣваніямъ этой болѣзнью*). По мнѣнію большинства ученыхъ, зараженіе чахоткой зависитъ непосредственно отъ проникновенія съ вдыхаемымъ воздухомъ бугорковыхъ палочекъ въ организмъ. Осажденіе же на легкія рабочихъ пыли, соединенной со многими видами фабрично-заводской промышленности, раздражая слизистую оболочку, подготовливаетъ благопріятную почву для зараженія ядомъ бугорчатки**). Съ другой стороны, низменная, болотистая почва вызываетъ маларійныя заболѣванія, которыя истощаютъ организмъ, дѣлаютъ его малокровнымъ, особенно при дурномъ питаніи рабочаго населенія, и тѣмъ самымъ ослабляютъ силу его въ борьбѣ съ проникнувшими въ организмъ заразными бациллами. Такъ какъ въ Варшавѣ остались

---

*) См. *Berger*. Infections-Krankheiten, стр. 199. *Hirsch*. III, 137—146. *Wernich'a* ст. о климатѣ у *Eulenburg'a*. Срвн. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 222—224, 231—234 и 238.

**) См. *Strümpell*, I, стр. 318. Вліяніе этого обстоятельства на распространеніе чахотки подтверждается новѣйшимъ изслѣдованіемъ *Wieck'a* Die Verbreitung der Lungenschwindsucht in Wien, извлеченіе изъ котораго помѣщено въ *Virchow'a* Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin. Berlin, 1896, томъ I-й, стр. 325 и слѣд.

тѣ же виды фабрично-заводской промышленности, какъ и прежде, то улучшеніе санитарныхъ условій города Варшавы, вызвавшее пониженіе смертности отъ чахотки, можно приписать, съ одной стороны, осушенію почвы и соединенному съ нимъ ослабленію маларійныхъ заболѣваній, а съ другой—уменьшенію пыли въ Варшавѣ, вслѣдствіе улучшенія мостовыхъ и устройства скверовъ на площадяхъ, служившихъ прежде центрами скопленія пыли*).

Сравненіе Варшавы съ другими городами по смертности отъ чахотки.

По размѣрамъ смертности отъ чахотки Варшава стоитъ ниже нашихъ обѣихъ столицъ и многихъ западно-европейскихъ городовъ. Въ первый періодъ (1877—87 гг.) смертность отъ этой болѣзни достигала, какъ мы видѣли, 38,6 на 10,000 жителей, между тѣмъ какъ въ то же время въ Москвѣ и Парижѣ она простиралась до 43,8, въ Краковѣ—51,4, въ Петербургѣ—58,0, въ Вѣнѣ—70,5, а во Львовѣ даже 80,5. Въ настоящее время она ограничивается въ Варшавѣ 31,0, между тѣмъ какъ въ городѣ Познани простирается до 33,2, въ Москвѣ—38,6, въ Петербургѣ—49,3 и въ Вѣнѣ—57,2; но, по сравненію съ большинствомъ германскихъ городовъ, смертность отъ чахотки въ Варшавѣ нѣсколько больше; такъ въ Бреславлѣ она ограничивается — 30,4, въ Дрезденѣ—29,1, въ Берлинѣ—28,1, въ Гамбургѣ—27,5.

Болѣзни, отъ которыхъ смертность въ Варшавѣ осталась почти безъ измѣненія.

Что касается другихъ болѣзней, о которыхъ сообщены свѣдѣнія въ таблицахъ, составленныхъ для варшавской гигіенической выставки 1896 года, то пропорціи смертности отъ нихъ остались почти тѣ же. Къ такимъ болѣзнямъ принадлежатъ *крупозная пневмонія*, отъ которой смертность измѣнилась съ 3,9 до 4,0, *сыпной тифъ*—съ 1,7 до 1,9 и *оспа*—съ 11,1 до 10,3 на 10,000 жителей.

Быстрое уменьшеніе смертности отъ сып-

Смертность отъ *сыпного тифа* начала было въ Варшавѣ быстро уменьшаться съ 1884 года. Ограничивавшаяся

---

*) См. *Kühner*. Staub als Krankheitserreger sowie dessen Bedeutung für die Gesundheit. Für Medicinalbeamte, Fabrikinspektoren etc. Berlin, 1896, тр. 32—33.

ного тифа въ Варшавѣ и въ обѣихъ нашихъ столицахъ съ 1888 г. и увеличеніе ея послѣ неурожая 1891 г.

въ періодъ отъ 1884 по 1889 годъ включительно 1,5 на 10,000 жителей, а въ слѣдующіе два года даже 1,2, она въ 1892 году поднялась до 3,5, слѣдовательно увеличилась въ три раза въ сравненіи съ двумя предшествующими годами, и продолжала держаться въ размѣрахъ до 2,8 въ 1893 году. Такое увеличеніе, очевидно, произошло вслѣдствіе неурожая 1891 года. Подобное же вліяніе этого неурожая на увеличеніе смертности отъ сыпного тифа можно видѣть въ Москвѣ, гдѣ эта смертность, понизившись съ 5,0 въ періодъ отъ 1878 по 1887 годъ до 0,9 въ 1888 и 1889 гг., поднялась въ 1892 году до 2,7, слѣдовательно въ три раза, а въ 1894 г. уменьшилась снова до 0,5*). Въ Петербургѣ смертность отъ сыпного тифа, доходившая въ періодъ отъ 1878 по 1884 г. до 11,0 на 10,000 жит., понизилась съ 1884 года до 0,4, слѣдовательно до пропорціи, встрѣчавшейся въ Берлинѣ и Вѣнѣ въ періодъ до 1884 года, такъ какъ послѣ этого года смертность отъ означеннаго тифа въ западно-европейскихъ столицахъ почти изчезла. На смертность отъ сыпного тифа въ Москвѣ имѣетъ значительное вліяніе существованіе тамъ центральной пересыльной тюрьмы, такъ какъ около 14% всѣхъ умершихъ отъ этого тифа за періодъ отъ 1880 по 1889 г. приходилось на долю пересыльныхъ арестантовъ, а за 1880 г. даже свыше 28%**). Впрочемъ и въ Варшавѣ, по санитарному отчету Врачебной Управы, тюрьмы представляютъ особенные очаги для заразы сыпнымъ тифомъ***).

Максимальная смертность отъ оспы въ Вар-

Отъ *оспы* смертность послѣ 1886 года уменьшилась съ 11,1 до 10,3 на 10,000 жителей, слѣдовательно только шавѣ по сравненію съ Петербургомъ, Москвою и иностранными городами.

---

*) Въ 1888 году число всѣхъ смертныхъ случаевъ отъ сыпного тифа въ Москвѣ было 67, въ 1889 г.—79, а въ 1892 г. поднялось до 238. См. Сводъ свѣдѣній объ умершихъ въ г. Москвѣ за 1892 и 1894 гг., изд. Ст. Отдѣленіемъ Московской Городской Управы.

**) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—89 гг., стр. 80.

***) Такъ въ 1889 году въ Главной Уголовной тюрьмѣ въ Варшавѣ наблюдалось 39 случаевъ заболѣваній сыпнымъ тифомъ, во Временномъ отдѣленіи—48, въ Полицейскомъ арестѣ—7 и въ Слѣдственной тюрьмѣ—4. См. Санитарный отчетъ Врачебной Управы г. Варшавы за 1889 годъ, стр. 70.

на 7%. По ежегодной пропорціи смертности отъ нея Варшава занимаетъ самое неблагопріятное положеніе по сравненію со всѣми имѣвшимися у насъ въ виду городами. Въ Москвѣ и Петербургѣ даже въ предшествующій періодъ до 1886 года смертность отъ оспы была въ два раза меньше (4,3—5,7), чѣмъ теперь въ Варшавѣ (10,3). Въ слѣдующее же 4-лѣтіе она понизилась въ Москвѣ до 0,3, а въ Петербургѣ до 1,5. По сравненію съ германскими и австрійскими городами, за исключеніемъ развѣ галиційскихъ (Львовъ 9,5 и Краковъ 6,5) смертность отъ оспы въ Варшавѣ поражаетъ необыкновенно большими размѣрами, такъ какъ въ Вѣнѣ она составляетъ всего 0,6 на 10,000 жителей, а въ Берлинѣ, Гамбургѣ, Бреславлѣ и Дрезденѣ даже менѣе 0,1.

Причины ея.

Санитарный отчетъ Варшавской Врачебной Управы относитъ оспу къ тѣмъ болѣзнямъ, какія существуютъ въ Варшавѣ эндемически, совершенно не прекращаясь, а въ нѣкоторые годы усиливаясь до степени болѣе или менѣе значительныхъ эпидемій. Ближайшую причину постояннаго существованія въ Варшавѣ оспенныхъ эпидемій Врачебная Управа видитъ въ недостаткахъ самой организаціи оспопрививательнаго дѣла въ томъ, что по закону таковое необязательно. Въ виду этого многія семьи уклоняются отъ оспопрививанія*).

Было бы интересно сопоставить различія въ смертности и отъ другихъ болѣзней въ г. Варшавѣ за послѣдній періодъ времени въ сравненіи съ предшествующимъ, но, къ сожалѣнію, свѣдѣній объ этомъ не имѣется.

Разсмотрѣвъ всѣ губерніи края съ смертностью выше нормальной и условія, отъ которыхъ можетъ зависѣть она, мы не будемъ останавливаться на санитарныхъ условіяхъ губерній Варшавской и Калишской, такъ какъ смертность въ нихъ можно признать нормальной или даже ниже ея. Притомъ смертность отъ нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзней, по которымъ онѣ выдѣляются изъ ряду другихъ губерній, какъ напр. отъ тифа и оспы Калишская и отъ скарлатины Варшавская, была уже разсмотрѣна выше въ сравнительномъ сопоставленіи съ другими губерніями.

---

*) Idem. стр. 32 и 34.

Чтобы закончить изслѣдованіе о движеніи населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за послѣднее 27-лѣтіе, намъ остается сдѣлать выводы еще по четыремъ графамъ таблицъ объ этомъ движеніи, напечатанныхъ выше на стр. 146—177 этого выпуска Трудовъ Варш. Ст. Комитета, именно о приростѣ населенія, распредѣленіи рождаемости и смертности въ краѣ по полу и вліяніи этого распредѣленія на измѣненія въ численномъ отношеніи мужскаго и женскаго населенія за означенный періодъ.

Сравненіе края по быстротѣ естественнаго прироста населенія съ остальной Россіей, съ Пруссіей и Австріей.

Средній ежегодный *естественный* приростъ населенія или иначе среднее ежегодное превышеніе числа родившихся надъ числомъ умершихъ въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ простирается до 14,5 человѣкъ на 1000 жителей во всемъ населеніи и до 15,1 въ сельскомъ, что составляетъ около $1^1/_2$% въ годъ. При такомъ ежегодномъ естественномъ приростѣ населенія, т. е. не принимая во вниманіе измѣненій въ цифрѣ его вслѣдствіе переселеній и выселеній за предѣлы края, оно должно было бы удвоиваться въ своей численности въ періодъ около 70 лѣтъ. Почти въ тотъ же періодъ (1867—1892 гг.) въ 50 губерніяхъ остальной Европейской Россіи естественный ежегодный приростъ населенія былъ тоже довольно значителенъ, но все-таки не достигалъ 14 (13,7) человѣкъ на 1000 жителей*). Подробное сопоставленіе размѣровъ естественнаго прироста въ здѣшнемъ краѣ съ размѣрами таковаго же въ сосѣднихъ съ нимъ иностранныхъ государствахъ, въ Цислейтанской Австріи, Пруссіи и во всей Германіи сдѣлано выше въ этомъ выпускѣ (стр. 189) при разсмотрѣніи рождаемости во всей Европѣ. Изъ этого сопоставленія видно, что почти въ тотъ же періодъ (1866—1891 гг.) ежегодный естественный приростъ въ Пруссіи былъ тоже близкимъ къ приросту въ здѣшнемъ краѣ, именно 13,2 на 1000 жителей, но во всякомъ случаѣ менѣе, чѣмъ даже во всей Россіи. Въ цѣлой Германіи онъ былъ еще меньшимъ, достигая 11,4, а въ Австріи ограничивался только 7,8, слѣдовательно почти въ два раза меньше, чѣмъ въ здѣшнемъ краѣ.

---

*) См. Движеніе населенія въ Европейской Россіи за годы означеннаго періода, изд. Центр. Ст. Комитета.

Сравненіе дѣйствительнаго прироста населенія въ краѣ съ естественнымъ.

Еще болѣе значительнымъ былъ въ губерніяхъ Царства Польскаго въ тотъ же 27-лѣтній періодъ *дѣйствительный* приростъ населенія; онъ превышалъ *естественный* почти въ $1^{1}/_{2}$ раза. Въ то время, какъ послѣдній ограничивался 14,5, первый достигалъ 23,5 на 1000 жителей. При такомъ приростѣ населеніе могло бы удвоиваться въ 45 лѣтъ. Столь значительное превышеніе происходило, съ одной стороны вслѣдствіе отсутствія здѣсь сколько-нибудь развитыхъ отхожихъ промысловъ и соединенныхъ съ ними выселеній изъ края, а съ другой стороны — отъ большаго наплыва сюда ежегодно на заработки иностранныхъ подданныхъ, особенно изъ Галиціи, вслѣдствіе еще бо́льшей тамъ густоты населенія и болѣе низкой заработной платы по сравненію съ губерніями Царства Польскаго, въ первое же время также и изъ Пруссіи, въ особенности изъ Познани. Многіе изъ приходившихъ на заработки затѣмъ переселялись навсегда въ здѣшній край*).

---

*) См. въ IX-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета общіе выводы изъ таблицъ о заработкахъ сельскаго населенія, стр. 20—24. О переселеніяхъ изъ Галиціи въ губерніи Царства Польскаго см. проф. *Pilata* Wiadomości statystyczne o stosunkach krajowych, изд. во Львовѣ, а относительно выселеній изъ Пруссіи въ Jahrbuch für die amtliche Statistik des Preussischen Staats. Her. v. k. st. Bureau, Jahrgang II, стр. 266—268 и 288—292. Извлеченіе изъ него сдѣлано въ моей Сравнительной Статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава, 1879, стр. 292—293, примѣчаніе 2-е.

Сравненіе края по различію ест. и дѣйств. прироста съ Пруссіей, Австріей и Галиціей.

Было бы интересно сопоставить здѣшній край по быстротѣ дѣйствительнаго прироста населенія съ другими частями Россіи, но, къ сожалѣнію, сколько-нибудь достовѣрныхъ свѣдѣній о числѣ жителей въ большинствѣ губерній Имперіи не имѣется и до предстоящей всеобщей переписи нѣтъ возможности даже приблизительно вычислить его.*) Но можно сопоставить въ этомъ отношеніи здѣшній край съ сосѣдними съ нимъ Пруссіей, Германіей и Австріей. Въ то время, какъ въ губерніяхъ Царства Польскаго дѣйствительный приростъ населенія, какъ мы видѣли, превышалъ естественный болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза: 23,5 вмѣсто 14,5 на 1000 жителей, во всей Германіи почти въ тотъ же періодъ (1866—1891 г.), напротивъ, онъ былъ ниже естественнаго, именно 9,7 вмѣсто 11,4; въ Пруссіи встрѣчается еще бо́льшая разница—10,4 вм. 13,2; только въ Австріи (безъ Венгріи) дѣйствительный приростъ былъ нѣсколько выше естественнаго, именно 8,2 вм. 7,8**). Но за то въ Галиціи первый былъ почти въ два раза меньше втораго—6,8 вм. 11,1 въ періодъ отъ 1876 по 1891 годъ***); за этотъ же періодъ въ здѣшнемъ краѣ, наоборотъ, дѣйствительный приростъ превышалъ естественный— 16,2 вм. 14,4.

Колебанія естественнаго и дѣйствительн. ежегоднаго прироста въ краѣ въ послѣднее 27-лѣтіе.

При разсмотрѣніи *естественнаго* прироста въ Привислинскомъ краѣ по каждому изъ трехъ періодовъ 27-лѣтія отъ 1867 по 1894 годъ видно, что размѣры его во всѣ эти періоды очень близки другъ къ другу, причемъ нѣсколько бо́льшимъ приростомъ отличается послѣднiй изъ нихъ, заканчивающiйся 1893 годомъ. Въ первый, семилѣтнiй перiодъ послѣ реформъ 1864 г. ежегодное приращенie населенiя выражалось пропорцiей 14,3 на 1000 жителей, въ слѣдующiй десятилѣтнiй оно немного уменьшилось, именно не достигало 14(13,9) человѣкъ, и наконецъ въ послѣднее десятилѣтie (1884—1894 г.), оно вернулось къ первоначальной пропорцiи и даже нѣсколько превысило ее, достигнувъ 15,2 на 1000 жит. не смотря на меньшую рождаемость (41 вм. 44 на 1000 жит.). Меньшiй приростъ въ первый перiодъ въ сравненiи съ послѣднимъ зависѣлъ въ значительной степени отъ довольно сильной холерной эпидемiи въ 1872 и особенно въ 1873 году, когда число умершихъ достигало до 38 на 1000 жителей—пропорцiи, невстрѣчавшейся потомъ уже ни въ одинъ изъ всѣхъ послѣдующихъ годовъ. Въ 1873 году поэтому естественный приростъ населенiя ограничивался только 5,3 на 1000 жителей. Если же не принимать во вниманie холернаго 1873 года и вывести среднiй ежегодный приростъ изъ остальныхъ шести лѣтъ, то онъ въ такомъ случаѣ будетъ достигать 16 человѣкъ на 1000 жит. и такимъ образомъ стоять выше даже прироста въ послѣднее десятилѣтie.

---

*) См. въ той же Срав. Статистикѣ таблицу о количествѣ народонаселенія, стр. 026, и примѣчаніе къ этой таблицѣ, стр. 028.

**) Въ Германіи въ 1866 г. было жителей 39,787,000, а въ 1890 г. 49,428,000; въ Пруссіи въ 1867 г. было 24,054,000, а въ 1890 г. 29,957,000; въ Австріи (безъ Венгріи) въ 1867 г. было 19,839,000, а въ 1890 г. 23,932,000. Свѣдѣнія для Германіи почерпнуты изъ Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich за 1895 г.; для Пруссіи изъ Zeitschrift des k. st. Bureau's; для Австріи изъ Oester. statistisches Handbuch за 1892 г.

***) Въ 1876 г. было жителей въ Галиціи 6 мил., а въ 1890 г. 6.608.000. За болѣе ранніе періоды свѣдѣній по Галиціи у насъ подъ рукой не имѣлось, а за приведенный періодъ взяты изъ австрійской оффиціальной St. Handbuch, изд. въ 1878 и въ 1892 г.

Что касается *дѣйствительнаго* прироста населенiя въ краѣ, то самый большой приходился на перiодъ отъ 1867 по 1874 г., именно 25,1, затѣмъ онъ понизился въ 1874—84 гг. до 17,1 и наконецъ снова повысился въ 1884—94 гг. до 18,7 на 1000 жителей. Самый большой дѣйствительный приростъ населенiя въ первый перiодъ зависѣлъ, вѣроятно, отъ значительныхъ переселенiй въ край тогда не изъ одной только Галицiи, какъ теперь, но также и изъ Пруссiи.

Различie по губернiямъ обоихъ видовъ прироста.

Среднiй ежегодный естественный приростъ населенiя по сравненiю съ дѣйствительнымъ за 27-лѣтнiй перiодъ отъ 1867 по 1894 годъ по отдѣльнымъ губернiямъ Царства Польскаго былъ слѣдующiй:

		Естественный приростъ	Дѣйствительный приростъ
1.	Петроковская	16,8	35,1
2.	Радомская	16,6	23,2
3.	Калишская	15,8	18,7
4.	Варшавская	15,7	21,6
5.	Кѣлецкая	15,0	19,8
6.	Плоцкая	14,3	12,0
7.	Люблинская	14,2	26,8
8.	Сѣдлецкая	13,4	21,6
9.	Ломжинская	12,5	16,6
10.	Сувалкская	11,0	10,3
11.	г. Варшава	8,0	36,7
	Во всемъ краѣ	14,5	23,5

Почему въ Плоцкой и Сувалкской губерніяхъ естеств. приростъ превышаетъ дѣйствительный?

Изъ этихъ цифръ видно, что изъ десяти губерній края только въ двухъ естественный приростъ превышаетъ дѣйствительный, именно въ Плоцкой и въ Сувалкской; во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ и въ г. Варшавѣ встрѣчается обратное явленіе—превышеніе естественнаго прироста дѣйствительнымъ. Первое явленіе указываетъ на то, что изъ губерній Плоцкой и Сувалкской болѣе выселяется жителей, чѣмъ переселяется въ нихъ. Это характеризуетъ особенно неблагопріятныя экономическія условія жизни населенія, побуждающія послѣднее путемъ выселеній изъ родной страны искать лучшихъ условій. Дѣйствительно, изъ всѣхъ губерній края въ Плоцкой и Сувалкской губерніяхъ эмиграція въ Соединенные С.-Амер. Штаты и въ Бразилію была максимальною и потому сама уже по себѣ могла вызвать замѣчаемое въ обѣихъ этихъ губерніяхъ превышеніе естественнаго прироста надъ дѣйствительнымъ.

Причины заатлантической эмиграціи изъ Сувалкской губерніи подробно выяснены уже въ V-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета. Въ Плоцкой губерніи эта эмиграція достигаетъ еще бо́льшихъ размѣровъ, вслѣдствіе максимальнаго по сравненію со всѣми остальными губерніями процента безземельныхъ крестьянъ, составляющихъ въ ней почти $^{1}/_{5}$ часть всего сельскаго населенія (19,3%); а такъ какъ тамъ въ то же время и процентъ малоземельныхъ крестьянъ, владѣющихъ менѣе чѣмъ $1^{1}/_{2}$ десятинными надѣлами, тоже довольно значителенъ (12% всего сельскаго населенія), то это обусловливаетъ минимальную плату годовыхъ семейныхъ рабочихъ и довольно низкую плату поденныхъ рабочихъ*), которая и побуждаетъ ихъ эмигрировать. По даннымъ, собраннымъ для Сувалкской губерніи, самое большое участіе въ заатлантической эмиграціи принимаютъ безземельные крестьяне, составляя $51^{0}/_{0}$ всего числа эмигрирующихъ, между тѣмъ какъ владѣющіе землей только $10^{0}/_{0}$**).

Почему въ остальныхъ губерніяхъ дѣйств. приростъ превышаетъ естественный?

Наоборотъ, превышеніе естественнаго прироста населенія дѣйствительнымъ, встрѣчающееся въ остальныхъ губерніяхъ, показываетъ, что туда направляются переселенія изъ другихъ губерній края, изъ Россіи, а также изъ-за границы. Наибольшее превышеніе встрѣчается въ г. Варшавѣ, гдѣ дѣйствительный приростъ достигаетъ 36,7 на 1000 жителей, превосходя естественный (8,0) въ $4^{1}/_{2}$ раза; затѣмъ въ Петроковской губерніи, въ которой дѣйствительное ежегодное увеличеніе населенія достигаетъ почти такой же пропорціи, какъ въ Варшавѣ — 35,1 на 1000 жителей, но превосходитъ естественный приростъ только въ два раза, такъ какъ Петроковская губернія отличается максимальнымъ для края естественнымъ увеличеніемъ населенія (16,8 на 1000 жителей). Столь большой дѣйствительной прибылью г. Варшава обязанъ своему болѣе чѣмъ полумилліонному населенію, предъявляющему громадный спросъ на трудъ всѣхъ видовъ рабочихъ, легко стекающихъ туда, благодаря тому, что Варшава служитъ центральнымъ узломъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ линій края, соединяющихъ его съ Имперіей и за границей. Той же причиной большаго спроса на рабочія руки вызывается почти столь же значительный приростъ населенія Петроковской губерніи, какъ самой промышленной изъ всѣхъ десяти губерній края. Послѣ Петроковской губерніи наибольшая дѣйствительная прибыль населенія встрѣчается въ Люблинской губерніи—26,8 на 1000 жителей, затѣмъ въ Радомской—23,2, далѣе въ Варшавской—21,6 и такая же пропорція въ Сѣдлецкой. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ дѣйствительный приростъ населенія въ среднемъ выводѣ превышаетъ въ $1^1/_2$ раза естественную прибыль населенія въ нихъ. Если въ Варшавской губерніи такой приростъ можетъ быть объясненъ тѣмъ же обстоятельствомъ, какъ въ г. Варшавѣ и въ Петроковской губерніи, то во всѣхъ остальныхъ изъ перечисленныхъ губерній столь значительное превышеніе естественной прибыли дѣйствительною зависитъ главнымъ образомъ отъ сосѣдства ихъ съ гораздо болѣе густо населенной Галиціей, откуда, по причинѣ крайне низкихъ заработковъ, населеніе приливаетъ въ здѣшній край, какъ это подробно выяснено въ IX-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета.

---

*) См. IX-й выпускъ тѣхъ же Трудовъ, стр. 29 общихъ выводовъ.

**) См. V-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 181—203.

Различіе губерній по ест. приросту населенія и чѣмъ оно обусловливается.

Что касается *естественнаго* прироста, то по размѣрамъ его первое мѣсто занимаетъ Петроковская губернія, гдѣ на 1000 жителей ежегодная прибыль 16,8. Почти такая же пропорція встрѣчается въ Радомской губерніи—16,6. Кромѣ того, выше средняго для края (14,5) имѣютъ естественный приростъ губерніи Калишская (15,8) и Варшавская (15,7). Самою малою естественною прибылью населенія отличается г. Варшава (8,0), въ которой эта прибыль почти въ два раза меньше средней для края; затѣмъ Сувалкская губернія (11,0), Ломжинская (12,5) и Сѣдлецкая (13,4). Въ остальныхъ трехъ губерніяхъ естественный приростъ близокъ къ среднему.

Столь значительное различіе въ размѣрахъ естественной прибыли населенія обусловливается главнымъ образомъ совокупностью санитарныхъ условій каждой губерніи, выражаемой различіемъ между дѣйствительной смертностью и нормальной, зависящей отъ однихъ только размѣровъ рождаемости*). Чѣмъ въ бо̀льшей степени дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную, слѣдовательно чѣмъ хуже совокупность санитарныхъ условій, тѣмъ естественный приростъ бываетъ меньшимъ. Самое большое превышеніе дѣйствительной смертности надъ нормальною за весь 27-лѣтній періодъ встрѣчается въ г. Варшавѣ, именно на 24%; въ ней и естественный приростъ населенія, какъ мы видѣли, ограничивается только 8 чел. на 1000 жителей. Изъ десяти губерній наибольшимъ превышеніемъ дѣйствительной смертности надъ нормальною отличаются Сувалкская (+5,2%), Ломжинская (+6,6%) и Сѣдлецкая (+2,1%), почему и естественный приростъ въ нихъ оказывается послѣ Варшавы минимальнымъ (11,0 — 12,5 — 13,4 на 1000 жителей). Наоборотъ, чѣмъ дѣйствительная смертность меньше нормальной, тѣмъ, конечно, естественный приростъ будетъ бо̀льшимъ. Самая малая дѣйствительная смертность по сравненію съ нормальной встрѣчается въ Петроковской губерніи (—6,5%); поэтому въ ней и естественная прибыль оказывается максимальной, достигая 16,8 на 1000 жителей. Кромѣ того, къ губерніямъ съ дѣйствительной смертностью ниже нормальной принадлежатъ Радомская (—4,2%), Калишская (—6,1%) и Варшавская (—3,5%). Во всѣхъ этихъ губерніяхъ естественный приростъ населенія, какъ мы видѣли, стоитъ выше средняго для края (16,5—15,8—15,7 на 1000 жит.). Наконецъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ дѣйствительная смертность почти совпадаетъ съ нормальной, въ нихъ и естественный приростъ населенія близокъ къ среднему для края. Къ такимъ губерніямъ принадлежатъ Кѣлецкая, Плоцкая и Люблинская.

---

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 209—210.

Нагляднѣе это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

ГУБЕРНІИ	Естеств. приростъ на 1000 жителей	На сколько % дѣйств. смерт. больше или меньше нормальн.	Порядокъ губерній по:	
			естественному приросту	% различія смертности
Городъ Варшава	8,0	+ 23,9	11	11
Варшавская	15,7	— 3,5	4	4
Калишская	15,8	— 6,1	3	2
Кѣлецкая	15,0	— 1,2	5	5
Ломжинская	12,5	+ 6,6	9	10
Люблинская . . . . . . ,	14,2	+ 1,2	7	6
Петроковская	16,8	— 6,5	1	1
Плоцкая	14,3	+ 1,5	6	7
Радомская	16,6	— 4,2	2	3
Сувалкская	11,0	+ 5,2	10	9
Сѣдлецкая	13,4	+ 2,1	8	8

Изъ этой таблицы видно полное совпаденіе для губерній Петроковской (1-е мѣсто), Варшавской (4-е), Кѣлецкой (5-е), Сѣдлецкой (8-е) и г. Варшавы (11-е) порядка, въ которомъ онѣ слѣдуютъ другъ за другомъ по размѣрамъ естественнаго прироста и по различію между дѣйствительной и нормальной смертностью. Въ остальныхъ губерніяхъ хотя и замѣчаются отступленія отъ этого порядка, но очень незначительныя. Такъ по проценту естественнаго прироста губернія Калишская занимаетъ 3-е мѣсто, а по различію между дѣйствительной и нормальной смертностью 2-е; Радомская 2-е по приросту и 3-е по различію смертности; Плоцкая 6-е въ первомъ отношеніи и 7-е во второмъ, Люблинская 7-е и 6-е, Ломжинская 9-е и 10-е и Сувалкская 10-е — 9-е.

Среднія нормы распредѣленія ежегодныхъ рожденій по полу въ Европѣ и значительныя

Переходя къ разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ о распредѣленіи по полу всѣхъ ежегодно рождавшихся за истекшее 27-лѣтіе, нельзя не обратить прежде всего вниманія на значительное отступленіе здѣшняго края отъ среднихъ отступленія отъ нихъ здѣшняго края.

нормъ, характеризующихъ эти отношенія въ большинствѣ европейскихъ государствъ. Съ прошлаго столѣтія по настоящее время почти вездѣ отношеніе между числомъ ежегодно рождающихся дѣтей обоего пола выражалось пропорціей около 105 — 106 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ живорожденныхъ. Въ губерніяхъ Европейской Россіи, сосѣднихъ съ здѣшнимъ краемъ, эта пропорція достигаетъ въ послѣднее время 109, какъ въ Виленской, Ковенской и Волынской, и даже 111, какъ въ Гродненской*). Среди же однихъ мертворожденныхъ дѣтей это отношеніе достигаетъ вездѣ громадной непропорціональности, именно 130 мальчиковъ, а во Франціи даже 150 на 100 дѣвочекъ**).

Здѣшній край представляетъ значительную особенность въ этомъ отношеніи, на которую обратилъ вниманіе даже одинъ изъ извѣстныхъ западно-европейскихъ демографовъ *Левассеръ****), именно слишкомъ малый перевѣсъ числа мужскихъ рожденій надъ женскими. По даннымъ за истекшее 27-лѣтіе, напечатаннымъ выше (стр. 146 — 177), этотъ перевѣсъ ограничивался во всемъ краѣ въ среднемъ выводѣ только 102,5 мужскими рожденіями на 100 женскихъ, слѣдовательно былъ почти въ три раза меньше, чѣмъ встрѣчающійся въ большинствѣ другихъ странъ. Въ періодъ же между 1867 и 1873 годами превышеніе ограничивалось даже только 101 мужскимъ рожденіемъ на 100 женскихъ,— пропорціей, продолжавшей встрѣчаться и въ нѣкоторые годы изъ послѣдующаго 20-лѣтія, какъ напр. въ 1884 (101,4) и въ 1879 гг., когда почти совсѣмъ не было перевѣса въ числѣ рожденій дѣтей мужскаго пола во всемъ населеніи (100,1 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ), а въ сельскомъ оказался даже перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ (99,9 мальч. на 100 дѣв.), какъ равно и въ 1870 году (99,4). Если же мы возьмемъ еще болѣе ранніе періоды, то можно указать на нѣкоторые годы, когда этотъ перевѣсъ въ числѣ родившихся дѣтей женскаго пола встрѣчался даже во всемъ населеніи; такъ именно было въ 1851 (99,8 мальч. на 100 дѣв.), въ 1852 (99,3) и въ 1855 г. (96,1). Да и въ послѣднее даже 27-лѣтіе можно указать нѣсколько губерній, въ которыхъ почти изъ году въ годъ, за небольшими исключеніями, рождается больше дѣвочекъ, чѣмъ мальчиковъ. Такими губерніями являются, какъ видно изъ выше помѣщенныхъ таблицъ*), Калишская (98,9 мальч. на 100 дѣв.) и Сѣдлецкая (98,9) за цѣлое 27-лѣтіе и Кѣлецкая (99,7) за первые 17 лѣтъ во всемъ населеніи. Въ сельскомъ населеніи тѣхъ же губерній этотъ перевѣсъ еще болѣе даетъ себя чувствовать (Сѣдлецкая 95,8, Калишская 98,3 мальч. на 100 дѣв.); притомъ къ поименованнымъ уже губерніямъ придется присоединить также Люблинскую (99,1). Петроковскую (99,0) и Плоцкую (99,1) за первые 14 лѣтъ**). Впрочемъ въ послѣднее десятилѣтіе перевѣсъ числа мужскихъ рожденій надъ числомъ женскихъ увеличился почти во всѣхъ губерніяхъ, достигнувъ въ среднемъ выводѣ для края во всемъ населеніи 103,5, а въ одномъ сельскомъ — 102,1.

---

*) См. Статистику Россійской Имперіи, изд. Центр. Ст. Комитета, выпуски о движеніи населенія за 1887 — 1892 гг.

**) См. *Quetelet* Physique sociale; *Wappäus* Bevölkerungs - Statistik; *Oesterlen* Medicinische Statistik; изъ новѣйшихъ проф. *Янсона* Сравнительную статистику и др.

***) См. *Levasseur* Démographie française comparée, томъ II, Paris, 1891.

Чѣмъ могутъ обусловливаться столь значительныя колебанія этой пропорціи въ краѣ за послѣднее 27-лѣтіе?

Мнѣніе, что возрастъ супруговъ есть главная причина, вліяющая на полъ рождающихся отъ нихъ дѣтей.

Большинствомъ выдающихся статистиковъ, начиная съ *Кетле* и *Ваппеуса*, принималась гипотеза, высказанная впервые *Гофакеромъ* и *Садлеромъ*, что различіе въ пропорціи ежегодно рождающихся дѣтей обоего пола зависитъ главнымъ образомъ отъ возраста супруговъ. На основаніи сравнительно небольшаго числа рожденій (отъ 2 до 8 тысячъ), при которыхъ возрастъ родителей былъ вполнѣ извѣстенъ, полагали, что чѣмъ болѣе преобладаетъ возрастъ мужа надъ лѣтами жены, тѣмъ болѣе рождается мальчиковъ, и наоборотъ, при преобладаніи возраста жены надъ лѣтами мужа, или равенствѣ лѣтъ рождаются преимущественно дѣвочки. Для провѣрки этой гипотезы на бо́льшихъ числахъ чѣмъ тѣ, на которыя она опиралась, оффиціальная статистика сначала Норвегіи, затѣмъ Эльзасъ-Лотарингіи, Ольденбургскаго герцогства и наконецъ г. Берлина стала въ послѣднее время констатировать возрастъ родителей при каждомъ рожденіи. Когда былъ собранъ обширный матеріалъ, относящійся болѣе чѣмъ до 800,000 рожденій, то оказалось, что хотя вліяніе возраста супруговъ на полъ рождающихся дѣтей и подтвердилось, но не по отношенію къ различію его между супругами, а въ отношеніи средняго возраста обоихъ ихъ. Чѣмъ моложе супруги, тѣмъ замѣчается бо́льшій перевѣсъ въ пропорціи мужскихъ рожденій, и чѣмъ старше—тѣмъ меньшій перевѣсъ ихъ и даже обратное явленіе—перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола. Такъ отъ супруговъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ въ среднемъ выводѣ рождалось на 100 дѣвочекъ 111 мальчиковъ, а отъ супруговъ въ возрастѣ свыше 40 лѣтъ—менѣе 104 (103,7*). По даннымъ Норвегіи различіе въ пропорціи еще болѣе поразительное, доходящее до 116 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ въ первые шесть лѣтъ брака, затѣмъ 107 м. въ слѣдующее шестилѣтіе и только до 94 м. въ послѣдующіе годы брака**).

---

*) См. въ этомъ XIII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 149, 151 и 161.

**) Idem, стр. 165, 167. 169 и 171.

---

*) См. статью *Kollmann'a* Geschlecht der Geborenen. Beinflussung durch Alter der Eltern, напечатанную въ Allgemeines Statistisches Archiv, Her. v. *Mayr*. Tübingen, 1891, стр. 428.

**) См. проф. *Янсона* Сравнительную статистику населенія, Спб. 1893. стр. 240. Эти выводы подтверждаются у Янсона до нѣкоторой степени ст. данными для г. Петербурга. По его выводамъ изъ этихъ данныхъ, при первыхъ родахъ на 100 д. рождается 107,5 м., при 2—7 родахъ—104 м., при 8-хъ и слѣдующихъ дѣвочекъ рождается больше, чѣмъ мальчиковъ (стр. 242). Но въ данныхъ для Петербурга не указанъ возрастъ мужей.

При принятіи этого мнѣнія, почему увеличилась ежегодная пропорція рождающихся мальчиковъ послѣ введенія всеобщей воинской повинности?

Если допустить возможность вліянія возраста брачущихся на распредѣленіе рождающихся дѣтей по полу, то въ этомъ вліяніи можно найти нѣкоторое объясненіе причинъ значительныхъ измѣненій въ пропорціи дѣтей мужскаго пола въ теченіе послѣдняго 27-лѣтія въ Привислинскомъ краѣ. До введенія всеобщей воинской повинности немногіе изъ лицъ, подлежащихъ отбыванію ея, могли быть увѣрены, что не будутъ взяты въ рекруты до наступленія 28-лѣтняго возраста; поэтому значительная часть взрослаго мужскаго населенія отлагала вступленіе въ бракъ до истеченія этого срока, вслѣдствіе чего и самая ежегодная пропорція браковъ была невелика. Она ограничивалась съ 1867 по 1874 г. 7,5 браками на 1000 жителей во всемъ населеніи края, а въ одномъ сельскомъ даже только 7,2. Послѣ введенія всеобщей воинской повинности въ 1874 году, почти каждый, по достиженіи 21 года, зналъ уже навѣрно, будетъ ли онъ взятъ въ военную службу или нѣтъ, и въ послѣднемъ случаѣ могъ смѣло вступать въ бракъ, не боясь бросить безъ средствъ существованія свою жену и дѣтей на все время отбыванія повинности. Поэтому неудивительно, что при заключеніи браковъ до 1874 года въ болѣе позднихъ возрастахъ, чѣмъ теперь, пропорція ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола ограничивалась въ періодъ отъ 1867 по 1874 годъ 101 мальч. на 100 дѣв. во всемъ населеніи, а въ сельскомъ даже почти не было перевѣса (100,2 м. на 100 д.). Послѣ 1874 года, вслѣдствіе вступленія въ бракъ жителей въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ, пропорція дѣтей мужскаго пола въ первое десятилѣтіе достигла почти 103 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ, а въ слѣдующее десятилѣтіе даже 103,5.

Большой % мужскихъ рожденій у евреевъ, объясняющійся тѣмъ же мнѣніемъ.

Изъ населенія различнаго племеннаго состава, ранѣе другихъ вступаютъ въ бракъ евреи, вслѣдствіе особенности самыхъ религіозныхъ своихъ воззрѣній. Поэтому, при допущеніи вѣроятности вліянія возраста супруговъ на полъ рождающихся дѣтей, евреи должны бы отличаться и самой большой пропорціей дѣтей мужскаго пола. Дѣйствительно, по даннымъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ за 1889 годъ, въ то время, какъ во всемъ христіанскомъ населеніи родилось на 100 дѣтей женскаго пола 104 мужскаго, въ еврейскомъ населеніи эта пропорція достигала громадной цифры 123*). Въ значительной степени это могло происходить отъ слишкомъ невѣрной регистраціи движенія еврейскаго населенія въ настоящее время. Но если мы возьмемъ это движеніе въ здѣшнемъ краѣ и за болѣе ранніе періоды, когда метрики евреевъ велись съ гораздо бóльшей точностью, чѣмъ теперь, то и тогда замѣтимъ значительно бóльшій перевѣсъ мужскихъ рожденій у нихъ, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи. Такъ, за десятилѣтіе 50-хъ годовъ, цифры для котораго намъ удалось найти въ Отчетахъ бывшей Правительственной Коммиссіи Внутреннихъ Дѣлъ, въ первые семь лѣтъ въ христіанскомъ населеніи изъ году въ годъ былъ перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола, простиравшійся до 97,8 мальч. на 100 дѣв., и только въ послѣднее трехлѣтіе отъ 1857 по 1860 г. встрѣтилось обратное явленіе — перевѣсъ въ числѣ мужскихъ рожденій, доходившій до 102 м. на 100 д. Между тѣмъ у евреевъ за все это десятилѣтіе былъ изъ году въ годъ перевѣсъ въ числѣ дѣтей мужскаго пола, простиравшійся въ среднемъ выводѣ почти до 112 м.**). Подобный же, гораздо бóльшій перевѣсъ въ пропорціи мужскихъ рожденій у евреевъ, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи, указываетъ и прусская оффиціальная статистика за весь періодъ отъ 1820 по 1855 г., когда изъ 1000 родившихся было свыше 520 мальчиковъ у евреевъ, между тѣмъ какъ въ остальномъ населенiи только 514**).

---

*) См. Труды Варш. Ст. Комитета, выпускъ VII-й о движеніи населенія за 1889 г., стр. 93—105.

**) За все десятилѣтіе 1850—1860 гг. въ еврейскомъ населеніи родилось мальчиковъ 125,897 и дѣвочекъ 112,705; у христіанъ въ первые семь лѣтъ родилось мальчиковъ 583.957 и дѣвочекъ 597.165, безъ числа дѣтей въ уніатскомъ населеніи за 1851 и 1854 годы, которое не показано въ Отчетахъ. За трехлѣтіе 1857—60 гг. родилось у христіанъ 290.315 мальч. и 283.526 дѣвочекъ.

Хотя влiянiемъ возраста брачущихся на полъ рождающихся дѣтей и можно объяснить до нѣкоторой степени измѣненiя въ пропорцiи дѣтей мужскаго пола за послѣднее 27-лѣтiе, тѣмъ не менѣе, при отсутствiи въ здѣшнемъ краѣ свѣдѣнiй о возрастѣ родителей ежегодно рождающихся дѣтей, нѣтъ возможности выяснить рѣзкаго отступленiя здѣшняго края отъ остальной Европы, а равно и объяснить уклоненiя отъ средней нормы для края въ отдѣльныхъ губернiяхъ его.

Особенность, представляемая Привислинскимъ краемъ по распредѣленiю смертности населенiя по полу.

Вслѣдствiе значительной особенности, представляемой здѣшнимъ краемъ по необыкновенно малому превышенiю числа ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола надъ числомъ дѣтей женскаго пола, этой край отличается отъ большинства другихъ странъ также слишкомъ малою смертностью мужскаго населенiя въ сравненiи съ женскимъ. Въ то время, какъ въ большинствѣ европейскихъ государствъ на 100 женщинъ умираетъ въ среднемъ выводѣ отъ 106, какъ у насъ въ Россiи, въ Австрiи и Галицiи, и до 108, какъ въ Германiи, Пруссiи, Венгрiи и Познани, въ здѣшнемъ краѣ смертность населенiя почти поровну распредѣляется между мужскимъ и женскимъ поломъ. Въ среднемъ выводѣ за 27-лѣтiе отъ 1867 по 1894 годъ ежегодно умирало на 100 женщинъ только 100,7 мужчинъ. Въ четырехъ же губернiяхъ края даже совсѣмъ нѣтъ превышенiя мужской смертности надъ женскою, но замѣчается обратное явленiе—бóльшая смертность женщинъ, чѣмъ

**) См. *Fircks.* Rückblick auf die Bevegung der Bevölkerung im preussischen Staate vom Jahre 1816 bis 1874 въ Preussische Statistik, her v. K. st. Bureau in Berlin, 1879, стр. 35. Страннымъ образомъ русскiй врачъ *Seligson* въ своемъ сочиненiи Entstehung und willkürliche Hervorbringung des Geschlechtes. München, 1895, утверждаетъ, что не существуетъ никакого статистическаго матерiала, указывающаго на необыкновенно высокiй процентъ рожденiя дѣтей мужскаго пола у евреевъ (стр. 28).

мужчинъ. Къ такимъ губерніямъ принадлежитъ прежде всего Калишская, въ которой на 100 умершихъ женщинъ приходится только 97,4 мужчинъ, потомъ Люблинская почти съ такой же пропорціей смертности мужчинъ (97,9); затѣмъ Сѣдлецкая (98,2) и наконецъ Кѣлецкая (98,8). Въ четырехъ слѣдующихъ губерніяхъ: Петроковской (100,1), Плоцкой (100,7), Ломжинской (101,2) и Сувалкской (101,2) смертность мужскаго населенія или равна смертности женскаго или весьма немногимъ превышаетъ ее, вообще близка къ средней для всего края (100,7). Только въ Радомской губерніи смертность мужчинъ нѣсколько выше средней для края, именно 102,1 муж. на 100 жен.; максимальная же смертность мужскаго населенія встрѣчается въ одной только Варшавской губерніи, въ которой безъ города Варшавы умираетъ на 100 женщинъ болѣе 104 мужчинъ, а въ самомъ городѣ Варшавѣ перевѣсъ въ числѣ умершихъ мужчинъ достигаетъ даже 110 муж. на 100 женщинъ.

Причины, вызывающія эту особенность.

Чѣмъ объяснить меньшую смертность мужскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ смертностью того же населенія въ большинствѣ европейскихъ странъ? Она объясняется прежде всего той особенностью, какую представляетъ здѣшній край въ отношеніи распредѣленія рожденій по полу. Здѣсь пропорція ежегодно рождающихся дѣтей женскаго пола, какъ мы видѣли, значительно больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, почему она должна давать и бóльшую пропорцію умирающихъ дѣтей женскаго пола, чѣмъ какая встрѣчается почти вездѣ. Такъ какъ здѣсь на каждыя 100 дѣвочекъ рождается мальчиковъ почти на 4 меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, (102,5 вмѣсто 106 — 107), а общая смертность населенія зависитъ главнымъ образомъ отъ дѣтской смертности, составляющей въ здѣшнемъ краѣ свыше половины смертности всего населенія, то меньшая рождаемость мальчиковъ и отражается на меньшей смертности всего мужскаго населенія въ соотвѣтственной степени, т. е. процентовъ на 4. Вторымъ обстоятельствомъ, вліяющимъ совмѣстно съ первымъ, служитъ относительно бо́льшее количество женскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ, чѣмъ обыкновенно въ другихъ европейскихъ странахъ. Въ то время, какъ почти вездѣ приходится на 100 мужчинъ 102—104 женщинъ, какъ у насъ въ Россіи, въ Германіи, Пруссіи, а въ большинствѣ южныхъ европейскихъ странъ даже замѣчается перевѣсъ численности мужскаго населенія надъ женскимъ, въ Привислинскомъ краѣ перевѣсъ женскаго населенія простирается до 106 на 100 муж.,—пропорціи, встрѣчающейся въ немногихъ изъ другихъ европейскихъ странъ. Само собою понятно, что бо́льшее количество женскаго населенія здѣсь, чѣмъ въ другихъ странахъ, въ среднемъ почти на 3%, тоже должно отражаться на бо́льшей пропорціи женской смертности въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ остальными странами.

Чѣмъ подтверждается вліяніе этихъ причинъ?

Зависимость сравнительно бо́льшей женской смертности въ здѣшнемъ краѣ отъ двухъ приведенныхъ обстоятельствъ можно видѣть также изъ того, что въ 1-й періодъ (1867 — 1874 гг.) смертность мужчинъ почти не превышала смертности женщинъ (100,1 мужчинъ на 100 жен.) и въ этотъ же періодъ приходилась максимальная пропорція родившихся дѣтей женскаго пола (101,1 мальч. на 100 дѣвочекъ) и самый большой перевѣсъ женщинъ въ числѣ всего населенія (106,2 жен. на 100 мужчинъ). Во второй періодъ (1874 — 1884 гг.) пропорція умершихъ мужчинъ увеличилась (100,9 мужч. на 100 жен.) подъ вліяніемъ, съ одной стороны, уменьшившейся рождаемости дѣвочекъ (102,9 мальч. на 100 дѣв.), а съ другой — вслѣдствіе пониженія перевѣса женскаго населенія надъ мужскимъ (съ 106,2 до 105,8 жен на 100 муж.). Наконецъ въ послѣднее десятилѣтіе, заканчивающееся 1893 годомъ, на бо́льшую пропорцію умершаго мужскаго населенія вліяло только первое обстоятельство, именно рождаемость мальчиковъ нѣсколько увеличилась (103,5 вмѣсто 102,9), второе же осталось безъ измѣненія, почему и смертность мужчинъ увеличилась въ этотъ періодъ въ большей степени, чѣмъ въ два предшествующіе (101,2 муж. на 100 жен. вмѣсто 100,9 — 100,1).

Зависимость отъ тѣхъ же причинъ различія въ смертности мужскаго и женскаго населенія по губерніямъ.

Вліяніе только что указанныхъ обстоятельствъ на различіе въ смертности мужчинъ и женщинъ обнаружится еще въ бóльшей степени, если мы разсмотримъ это различіе по отдѣльнымъ губерніямъ края за все 27-лѣтіе.

ГУБЕРНІИ	На 100 женщинъ умерло мужчинъ	На 100 дѣвочекъ родилось мальчиковъ	На 100 жителей муж. пола приходилось жен.
Городъ Варшава.	110,4	104,8	111,2
Варшавская	104,1	105,2	105,5
Радомская	102,1	103,6	104,5
Ломжинская	101,3	105,1	103,4
Сувалкская	101,2	102,9	105,0
Плоцкая	100,7	101,8	107,6
Петроковская	100,1	101,3	105,6
Кѣлецкая	98,8	101,1	106,3
Сѣдлецкая	98,2	98,9	105,3
Люблинская	97,9	101,2	105,8
Калишская.	97,4	98,9	106,5
Во всемъ краѣ	100,7	103,5	105,9

Изъ этой таблицы видно, что всѣ губерніи съ максимальной смертностью мужскаго населенія отличаются наибольшей пропорціей въ числѣ рождающихся дѣтей мужскаго пола и въ то же время наименьшимъ перевѣсомъ во всемъ населеніи женщинъ надъ мужчинами. Къ такимъ губерніямъ принадлежатъ Варшавская, Радомская, Ломжинская и г. Варшава. Въ послѣдней, впрочемъ, громадная смертность мужскаго населенія хотя и замѣчается при максимальномъ въ краѣ перевѣсѣ женскаго населенія надъ мужскимъ, но она происходитъ тамъ вслѣдствіе большаго прилива въ городъ населенія на отхожіе промыслы, соединенные съ большой смертностью мужчинъ, главнымъ образомъ принимающихъ въ нихъ участіе. Противоположность выше поименованнымъ губерніямъ представляютъ Калишская, Люблинская, Сѣдлецкая и Кѣлецкая, которыя, отличаясь минимальной въ краѣ смертностью мужскаго населенія—меньшей даже чѣмъ женскаго, имѣютъ самую малую пропорцію рождающихся мальчиковъ, а двѣ изъ нихъ (Калишская и Сѣдлецкая) даже перевѣсъ на сторонѣ ежегодно рождающихся дѣвочекъ, и въ то же время максимальныя пропорціи, составляемыя женщинами въ общей численности населенія. Въ остальныхъ губерніяхъ смертность мужчинъ средняя для края совпадаетъ съ средними пропорціями рождающихся дѣтей мужскаго пола и численности женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ.

Дѣйствительное различіе между смертностью мужчинъ и женщинъ и причины его.

Изъ всего изложеннаго видно, что почти одинаковая смертность мужскаго и женскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ есть только кажущаяся, зависящая отъ бо́льшей численности женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ. Если разсматривать смертность мужчинъ и женщинъ не по отношенію къ цифрѣ всего населенія, а по отношенію къ числу мужскаго и женскаго населенія въ отдѣльности, то въ такомъ случаѣ во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія замѣчается меньшая смертность женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

ГУБЕРНІИ	На 1000 жит. соотвѣтственнаго пола умерло		На сколько % смерт. жен. ниже смерт. мужчинъ
	м.	ж.	
Городъ Варшава.	33,3	27,8	19,8
Варшавская . .	26,5	24,2	9,5
Плоцкая . . .	29,0	26,6	9,0
Петроковская . .	25,8	24,1	7,1
Радомская . . .	26,6	24,9	6,8
Кѣлецкая . . .	27,5	26,0	5,8
Сувалкская . .	24,8	23,5	5,5
Ломжинская . .	29,3	27,8	5,4
Люблинская . .	27,6	26,6	3,8
Калишская. . .	24,5	23,7	3,4
Сѣдлецкая . . .	25,6	25,0	2,4
Во всемъ краѣ .	26,8	25,2	6,3

Меньшая смертность женщинъ въ здѣшнемъ краѣ, какъ и вездѣ, объясняется менѣе соединенными съ опасностью для здоровья и жизни занятіями женщинъ, чѣмъ какія выполняются взрослой частью мужскаго населенія. Изъ приведенной таблицы видно, что самый большой трудъ на долю мужчинъ по сравненію съ женскимъ приходится въ г. Варшавѣ, въ Варшавской и Плоцкой губерніяхъ, въ которыхъ замѣчается самое большое различіе между мужской и женской смертностью. Наоборотъ, въ губерніяхъ Сѣдлецкой, Калишской и Люблинской трудъ, выполняемый взрослымъ мужскимъ населеніемъ, вѣроятно, немногимъ тяжелѣе занятій женщинъ, вслѣдствіе чего въ этихъ губерніяхъ и разница въ смертности обоихъ половъ небольшая.

Кромѣ того, различіе размѣровъ женской смертности по отдѣльнымъ губерніямъ здѣшняго края можетъ зависѣть также отъ лучшей или худшей организаціи медицинской помощи, которою пользуются въ нихъ женщины при рожденіи дѣтей, такъ какъ вездѣ самая большая смертность женщинъ приходится на періодъ дѣторожденія.

Зависимость распредѣленія населенія по полу въ краѣ отъ характера естественнаго движенія населенія.

Изъ вышеуказаннаго вліянія бóльшей пропорціи ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола на увеличеніе размѣровъ мужской смертности и, наоборотъ, меньшей пропорціи рождающихся мальчиковъ на пониженіе размѣровъ мужской смертности видно и то вліяніе, какое оказываетъ характеръ естественнаго движенія населенія на численность жителей обоихъ половъ. Гдѣ ежегодная пропорція рождающихся дѣвочекъ превышаетъ пропорцію рождающихся мальчиковъ или равна ей, тамъ она не можетъ не вызывать и бóльшей цифры женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ. Даже при томъ значительномъ перевѣсѣ числа ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола надъ числомъ женскаго, какой мы замѣчаемъ въ большинствѣ европейскихъ странъ, гдѣ эта пропорція въ среднемъ выводѣ простирается до 106 и 107 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ, вслѣдствіе гораздо бóльшей смертности мужскаго пола чѣмъ женскаго въ первые 5 лѣтъ послѣ рожденія*), перевѣсъ въ числѣ мальчиковъ до наступленія 5-лѣтняго возраста почти изчезаетъ. А такъ какъ вездѣ смертность и всего мужскаго населенія бываетъ бóльшая, чѣмъ женскаго, то неудивительно, что въ большинствѣ европейскихъ странъ замѣчается перевѣсъ въ числѣ женщинъ надъ числомъ мужчинъ, достигающій 102—103 ж. на 100 м., какъ у насъ въ Россіи, и 104, какъ въ Германіи. Въ здѣшнемъ же краѣ, гдѣ даже въ самомъ числѣ ежегодно рождающихся дѣтей почти не замѣчается перевѣса въ числѣ дѣтей муж-

---

*) По Physique sociale *Кетле*, на двухъ дѣвочекъ умираетъ въ среднемъ выводѣ около трехъ мальчиковъ.

Чѣмъ объясняется въ другихъ странахъ значительный перевѣсъ числа женскаго населенія надъ мужскимъ?

скаго пола надъ числомъ женскаго, а между тѣмъ смертность мальчиковъ, по общимъ физіологическимъ законамъ, превышаетъ, какъ и вездѣ, смертность дѣвочекъ, то понятно, что здѣсь относительное количество женскаго населенія должно быть больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, именно доходитъ до 106 женщинъ на 100 мужчинъ. Такой, и даже бо́льшій перевѣсъ женскаго населенія надъ мужскимъ встрѣчается и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ: въ Португаліи, напримѣръ, онъ достигаетъ 109 ж. на 100 м., у насъ въ губерніяхъ Ярославской, Костромской, Тверской и нѣкоторыхъ другихъ эта пропорція доходитъ до 111 и даже 117. Въ остзейскихъ губерніяхъ Россіи, въ Познани, въ Швеціи съ Норвегіей, въ Бретани, въ Шотландіи встрѣчается тоже преобладаніе числа женскаго населенія, доходящее до 106—108 ж. на 100 м. Но во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ подобный перевѣсъ женщинъ обусловливается или эмиграціей и отхожими промыслами, въ которыхъ принимаетъ участіе главнымъ образомъ мужское населеніе, или приморскимъ положеніемъ этихъ странъ, гдѣ значительная часть мужчинъ посвящаетъ себя мореходству и рыболовству, соединенныхъ съ опасностью для жизни. Большинства этихъ причинъ почти не существуетъ въ здѣшнемъ краѣ. Эмиграція если и оказывала вліяніе на преобладаніе числа женскаго населенія надъ мужскимъ, то развѣ въ послѣднее десятилѣтіе и то только въ губерніяхъ Плоцкой, Сувалкской, Ломжинской и Калишской, прилегающихъ къ Пруссіи, такъ какъ эти губерніи главнымъ образомъ принимали участіе въ заатлантической эмиграціи. Что касается отхожихъ промысловъ, то въ нихъ населеніе здѣшняго края почти не участвуетъ; напротивъ изъ сосѣдней Галиціи, а въ прежнее время также и изъ Пруссіи, постоянно приливаетъ населеніе въ здѣшній край какъ на отхожіе промыслы, такъ и для переселеній, что должно было бы вызвать перевѣсъ въ числѣ мужскаго населенія надъ женскимъ, подобно тому, какъ это мы видимъ въ южныхъ губерніяхъ Россіи. Не смотря на это, здѣсь все-таки встрѣчается значительное преобладаніе **числа** женщинъ надъ мужчинами, доходящее до **105—106** женщинъ на **100** мужчинъ. Такого перевѣса ничѣмъ другимъ нельзя объяснить въ здѣшнемъ краѣ, кромѣ какъ своеобразнымъ характеромъ естественнаго движенія населенія, главнымъ образомъ необыкновенно малой пропорціей ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола по сравненію съ пропорціей ихъ въ остальныхъ европейскихъ странахъ.

Гл. Редакторъ Варш. Ст. Комитета

Профессоръ **Г. Симоненко.**

ДОКЛАДЪ

о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія десяти губерній Царства Польскаго и о необходимости постановки на болѣе правильныя основанія нынѣшней статистики заболѣваемости и смертности въ краѣ.

Обсуждался на засѣданіи Варш. Ст. Комитета 30 декабря 1895 года.

Очеркъ возникновенія для Варш. Ст. Комитета задачи санитарно-статистическаго изслѣдованія края.

Сознаніе необходимости санитарно-статистическаго изслѣдованія и описанія десяти губерній Царства Польскаго возникло почти одновременно у Варшавскаго Статистическаго Комитета и въ Военно-Медицинскомъ Управленіи Варшавскаго Военнаго Округа. Въ „Программѣ статистики населенныхъ мѣстъ, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія,“ напечатанной еще въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета и утвержденной имъ на 2-мъ засѣданіи его, была указана мною желательность сбора свѣдѣній, могущихъ охарактеризовать общій уровень зажиточности или бѣдности большинства сельскаго населенія по всѣмъ губерніямъ, уѣздамъ и гминамъ Привислинскаго края, степень обезпеченности этого населенія въ главныхъ предметахъ продовольствія, чѣмъ преимущественно оно питается, болѣзни и физическіе недостатки организма, порождаемые недостаткомъ питанія, а также климатическія и почвенныя условія, дѣлающія неблагопріятнымъ общее санитарное состоянiе населенiя въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ края и вызывающихъ извѣстныя, специфическiя болѣзни, какъ лихорадка, тифъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усиленную смертность и слабый, ежегодный приростъ населенiя. Предполагалось, что полученiе Комитетомъ свѣдѣнiй о санитарномъ состоянiи населенiя отъ гражданскихъ уѣздныхъ врачей и отъ состоящихъ при войскахъ, расквартированныхъ по различнымъ мѣстностямъ края, военныхъ медиковъ не можетъ представить особыхъ трудностей*).

Эти главныя основанiя санитарно-статистическаго изслѣдованiя края были потомъ съ бо́льшею подробностью развиты бывшимъ членомъ нашего Комитета, а нынѣ профессоромъ терапiи въ Военно-Медицинской Академiи, Л. В. Поповымъ, въ особомъ дополненiи къ этой программѣ, напечатанномъ во II-мъ выпускѣ Трудовъ нашего Комитета (стр. 96—97). Нѣкоторое время спустя послѣ этого Военно-Медицинское Управленiе Варшавскаго Округа обратилось къ Комитету за оказанiемъ содѣйствiя по медико-топографическому описанiю всѣхъ губернiй, входящихъ въ составъ этого округа и сообщило выработанную имъ самимъ программу таковаго описанiя, которая и была напечатана въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Стат. Комитета. Тогдашнiй Главный Начальникъ края и Командующiй войсками Варшавскаго Военнаго Округа, а нынѣ Генералъ-Фельдмаршалъ, I. В. Гурко, предложилъ нашему Комитету объединить работы по санитарно-статистическому изслѣдованiю края съ работами Военно-Медицинскаго Управленiя по медико-топографическому описанiю его. На засѣданiи, состоявшемся 20 мая 1894 года, нашъ Комитетъ началъ обсужденiе программъ этихъ работъ, но не окончилъ, признавъ необходимымъ пригласить на слѣдующее засѣданiе, для дальнѣйшаго обсужденiя ихъ, Начальника Штаба Варшавскаго Военнаго Округа, Генералъ-Лейтенанта

---

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 129 и 145.

А. К. Пузыревскаго*), которому принадлежитъ иниціатива въ возбужденіи вопроса о необходимости медико-топографическаго описанія края; а нынѣшній Варшавскій Генералъ-Губернаторъ и Предсѣдатель нашего Комитета, Графъ П. А. Шуваловъ, призналъ необходимымъ пригласить на засѣданіе также тѣхъ лицъ, которыя непосредственно участвовали въ выработкѣ программы медико-топографическаго описанія края или которыя могутъ оказать содѣйствіе по доставленію свѣдѣній, необходимыхъ для выполненія ея.

Главные вопросы этого изслѣдованія, подлежащіе обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи.

Трудъ, предстоящій въ нынѣшнемъ засѣданіи Комитету по вопросамъ санитарно-статистическаго изслѣдованія края, распадается на двѣ главныя части: 1) на обсужденіе главныхъ основаній программъ такого изслѣдованія, изложенныхъ во II-мъ (стр. 96—97) и XII-мъ (стр. 142—145) выпускахъ Трудовъ, и 2) на выясненіе способовъ сбора свѣдѣній для выполненія этихъ программъ.

Что касается программъ, то выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ Варшавскаго Военнаго Округа слѣдуетъ, конечно, отдать предпочтеніе предъ краткимъ конспектомъ программы санитарно-статистическаго описанія края, набросаннымъ бывшимъ членомъ Комитета, профессоромъ Л. В. Поповымъ, такъ какъ этотъ конспектъ имѣлся уже въ виду составителями программы медико-топографическаго описанія, составленной ранѣе перваго, почему всѣ существенно важные пункты его вошли въ эту программу. Поэтому въ предстоящемъ засѣданіи можно остановить вниманіе членовъ Комитета главнымъ образомъ на послѣдней программѣ.

Громадная практическая важность санитарно-статистическихъ изслѣдованій и основная задача ихъ.

Санитарно-статистическія и медико-топографическія изслѣдованія имѣютъ по своей цѣли громадную практическую важность. Основная задача ихъ заключается въ выясненіи главныхъ условій, отъ которыхъ зависятъ размѣры смертности и заболѣваемости населенія данной мѣстности

---

*) См. выше Извлеченіе изъ Протокола VII засѣданія Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 91 — 94.

Трудности, соединенныя съ этого рода изслѣдованіями.

отъ различныхъ болѣзней, чтобы предоставить тѣмъ самымъ администраціи возможность принятія тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію условій, вліяющихъ вреднымъ образомъ на народное здравіе, и слѣдовательно къ оздоровленію края. При всей практической важности санитарно-статистическихъ и медико-топографическихъ изслѣдованій, производство ихъ соединено съ большими трудностями, которыхъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, приступая къ этого рода изслѣдованіямъ. Краткій очеркъ того, что сдѣлано уже въ этомъ отношеніи въ западно-европейскихъ странахъ, особенно сосѣднихъ съ здѣшнимъ краемъ, и у насъ въ Россіи, лучше всего можетъ ознакомить нашъ Комитетъ съ тѣми трудностями, которыя предстоитъ ему преодолѣть для выполненія намѣченной имъ цѣли.

Особенная важность изслѣдованія санитарнаго состоянія большихъ городовъ и поэтому обращеніе международными статистическими и гигіеническими конгрессами вниманія на необходимость изслѣдованія его.

Самую большую въ санитарномъ отношеніи важность представляетъ изслѣдованіе городовъ, какъ центровъ наибольшаго скопленія населенія на сравнительно небольшомъ пространствѣ, служащихъ чаще всего вмѣстѣ съ тѣмъ и центрами промышленной дѣятельности. Какъ слишкомъ большая густота населенія городовъ, такъ и сосредоточеніе въ нихъ фабрично-заводской промышленности, вредно вліяютъ на здоровье не только рабочаго населенія, посвящающаго себя ей, но и всего остальнаго населенія городовъ. Большое загрязненіе почвы, воды и воздуха въ городахъ дѣлаетъ обыкновенно изъ нихъ главные разсадники всевозможныхъ болѣзней и обусловливаетъ усиленную смертность населенія, при непринятіи цѣлесообразныхъ мѣръ для оздоровленія городовъ. Поэтому и международные статистическіе конгрессы и позднѣе ихъ возникнувшіе международные гигіеническіе и демографическіе конгрессы обратили особенное вниманіе на необходимость обслѣдованія движенія населенія въ наиболѣе многолюдныхъ городахъ. По предложенію С. Петербургскаго международнаго статистическаго конгресса 1872 года, директоръ Буда-Пештскаго статистическаго бюро *Керёзи*, при содѣйствіи центральныхъ

Трудъ по изслѣдованію главныхъ городовъ Европы, выполненный Буда-Пештскимъ ст. бюро по предложеню С. Петербургскаго международнаго ст. конгресса.

ст. комитетовъ всѣхъ европейскихъ государствъ, издалъ въ 1876 году I-й выпускъ „Statistique internationale des grandes villes“, посвященный движенію населенія большинства европейскихъ и нѣкоторыхъ американскихъ городовъ, съ населеніемъ свыше 100,000 жителей за періодъ отъ 1865 по 1876 годъ. На ряду со свѣдѣніями о численности населенія, о ежегодномъ числѣ рожденій, браковъ и умершихъ, въ этомъ изданіи указаны по многимъ городамъ и главныя обстоятельства, обусловливающія размѣры смертности. Къ нимъ принадлежитъ прежде всего климатологія почти каждаго города. Въ нее вошли свѣдѣнія о высотѣ города надъ уровнемъ моря, направленіи господствующихъ вѣтровъ, силѣ ихъ, средней, максимальной и минимальной температурѣ воздуха, атмосферномъ давленіи, влажности воздуха, количествѣ атмосферныхъ осадковъ, числѣ дней снѣжныхъ, дождливыхъ, а также съ градомъ и бурями, съ распредѣленіемъ ихъ по мѣсяцамъ. Изъ другихъ обстоятельствъ, вліяющихъ на смертность, приводятся статистическія данныя о распредѣленіи смертности по полу, возрастамъ, вѣроисповѣданіямъ, виду занятій, временамъ года и, въ отношеніи небольшаго числа городовъ, по степени скученности населенія въ квартирахъ, измѣряемой среднимъ числомъ жильцовъ на комнату. Послѣднее обстоятельство характеризуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и степень зажиточности или бѣдности населенія, въ дополненіе къ чему указывается число жилищъ въ погребахъ и чердачныхъ помѣщеній. Въ заключеніе же сообщаются свѣдѣнія о распредѣленіи смертности по видамъ болѣзней, съ подраздѣленіемъ умершихъ отъ каждой болѣзни по полу, а для нѣкоторыхъ городовъ и по возрасту.

Въ какомъ отношеніи изслѣдованіе большихъ городовъ представляетъ менѣе трудности, чѣмъ изслѣдованіе цѣлыхъ странъ?

При наибольшей практической важности, представляемой изслѣдованіемъ санитарно - статистическаго состоянія большихъ городовъ, казалось бы, что въ то же время и самое выполненіе ихъ должно быть соединено съ гораздо меньшими трудностями, чѣмъ такого же рода обслѣдованія цѣлыхъ странъ. Города служатъ центрами всякаго рода административныхъ учрежденій и располагаютъ наибольшимъ числомъ представителей медицинскихъ и другихъ знаній, необходимыхъ для этого рода работъ. Кромѣ того, большіе города обладаютъ и большими матеріальными средствами, благодаря которымъ они могутъ дать правильную организацію постоянному сбору статистическихъ свѣдѣній, характеризующихъ санитарное состояніе ихъ. Не смотря на то, что представители центральныхъ статистическихъ учрежденій почти всѣхъ европейскихъ и многихъ внѣевропейскихъ странъ обѣщали оказать Буда-Пештскому статистическому бюро свое содѣйствіе по доставленію матеріала, необходимаго для санитарно-статистическаго описанія главнѣйшихъ городовъ съ населеніемъ свыше 100,000 жителей, первая попытка составить такое описаніе оказалась не особенно удачной. Не говоря уже о томъ, что по Россіи были доставлены свѣдѣнія только для 3-хъ городовъ — Петербурга, Москвы и Одессы, для Франціи одного только Парижа и для Англіи только Лондона, но и по тѣмъ городамъ, по которымъ были сообщены свѣдѣнія, послѣднія оказались во многихъ случаяхъ несоотвѣтствующими программѣ. Свѣдѣнія о климатологіи были сообщены только по всѣмъ главнымъ городамъ Германіи, Австро-Венгріи и Италіи, но ихъ не достаетъ для всѣхъ городовъ даже Бельгіи и Голландіи. Свѣдѣнія о распредѣленіи умершихъ по видамъ болѣзней, въ сочетаніи съ поломъ и возрастомъ, получились только по большинству городовъ германскихъ и нѣкоторыхъ итальянскихъ и голландскихъ. Свѣдѣнія о возрастѣ всѣхъ умершихъ хотя и сообщены по большинству городовъ, но безъ данныхъ о распредѣленіи всего живаго населенія по возрасту; вслѣдствіе этого они утратили всю свою важность, ибо не можетъ быть вычислена смертность, свойственная населенію каждаго возраста, т. е. сколько на 1000 жителей даннаго возраста приходится лицъ умершихъ того же самаго возраста. Отсутствіе данныхъ

Не смотря на относительную легкость санит. обслѣдованія большихъ городовъ, малая удовлетворительность первой попытки такого обслѣдованія, сдѣланной Буда-Пештскимъ ст. бюро.

Почему по даннымъ о различіи въ смертности главныхъ европ. городовъ, сообщеннымъ въ изданіи Буда-Пештскаго ст. бюро, нельзя судить о благопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ, которыми отличаются эти города другъ отъ друга?

о распредѣленіи живаго населенія по возрастамъ лишаетъ возможности, при сравнительномъ сопоставленіи смертности различныхъ городовъ, сдѣлать правильные выводы о благопріятныхъ или неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ, которыми отличаются другъ отъ друга главнѣйшіе европейскіе города. Объ этомъ приходится судить исключительно по размѣрамъ общей смертности, свойственной имъ. Но послѣдняя зависитъ въ громадной степени отъ различія размѣровъ рождаемости. Изъ того, что по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ въ изданіи Керёзи, города Парижъ, Лондонъ, Христіанія, Франкфуртъ на Майнѣ и нѣкоторые другіе отличаются минимальной смертностью, ограничивающеюся 23 — 24 умершими на 1000 жителей, города Мюнхенъ, Прага, Римъ, Неаполь, Петербургъ, Москва имѣютъ максимальную смертность, превышающую почти въ два раза смертность города Парижа и Лондона, а равно, что города Берлинъ, Вѣна отличаются средней смертностью, нельзя еще сдѣлать правильныхъ заключеній, что самыми благопріятными для здоровья городами дѣйствительно оказываются города съ минимальной смертностью, затѣмъ съ средней, а самыми неблагопріятными—города съ максимальной смертностью. Такъ какъ смертность въ громадной степени зависитъ отъ рождаемости, а въ большинствѣ городовъ съ максимальной смертностью оказывается и максимальная рождаемость, то неудивительно, что вслѣдствіе уже одного этого они должны отличаться и наибольшею смертностью, ибо дѣтская смертность почти вездѣ составляетъ отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ всего числа ежегодно умирающихъ. О благопріятныхъ или неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ можно судить главнымъ образомъ по смертности населенія въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ, ибо на эту смертность перестаютъ имѣть вліяніе размѣры рождаемости. По даннымъ, сообщаемымъ въ изданіи Буда-Пештскаго ст. бюро, хотя и есть возможность выдѣлить изъ всего числа умершихъ лицъ, умершихъ въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ, но, при отсутствіи данныхъ о численности всего живаго населенія въ томъ же возрастѣ, нѣтъ возможности опредѣлить размѣры смертности помимо вліянія на нее рождаемости, которые могли бы служить указателемъ степени благопріятныхъ или неблагопріятныхъ санитарныхъ условій каждаго города.

Крайняя неудовлетворительность разработки статистическо-санитарнаго матеріала, сообщаемаго въ томъ же изданіи.

Кромѣ неполноты статистическаго матеріала, самая разработка его не можетъ быть признана особенно удовлетворительной. Такъ средняя смертность и рождаемость вычислены не за всѣ годы, за которые имѣются цифровыя данныя о движеніи населенія, а только за тѣ немногіе годы, въ которые производились переписи населенія. Поэтому сообщаемыя въ изслѣдованіи среднія пропорціи нерѣдко характеризуютъ не обычную смертность, а ненормальную, вызываемую какими-либо исключительными обстоятельствами, какъ напр. въ 1871 году черной оспой, занесенной съ театра франко-германской войны сначала въ Германію, Бельгію, Швейцарію, Англію и Голландію, а позже даже и въ Австрію.

Разработка цифровыхъ данныхъ въ „Statistique internationale des grandes villes“ настолько неудовлетворительна, что въ ней нельзя найти даже общихъ сравнительныхъ выводовъ по однимъ и тѣмъ же явленіямъ, характеризующимъ состояніе городовъ. Это скорѣе сборникъ сырого статистическаго матеріала, чѣмъ научное изслѣдованіе.

Еще меньшая удовлетворительность санитарно-статистическаго описанія австрійскихъ городовъ, предпринятаго десять лѣтъ спустя директоромъ Австрійской Центр. Ст. Комиссіи, по инициативѣ IV-го международнаго демографическаго конгресса.

Десять лѣтъ спустя послѣ выхода въ свѣтъ международной статистики большихъ городовъ, изданной по порученію С. Петербургскаго международнаго ст. конгресса, именно съ 1887 года, начало ежегодно выходить въ Вѣнѣ, по инциіативѣ IV-го международнаго демографическаго конгресса, подобное ему изданіе, но только объ однихъ австрійскихъ городахъ, подъ общей редакціей директора Центральной Австрійской Ст. Комиссіи *Инама Штернега* и доцента *Мишлера* „Oesterreichisches Städtebuch. Statistische Berichte der grösseren oesterreichischen Städte“. Хотя сборъ статистическихъ свѣдѣній по городамъ одной только страны, притомъ подъ руководствомъ высшаго центральнаго статистическаго учрежденія Имперіи, долженъ былъ бы обезпечивать бóльшее единство плана и бóльшую полноту ст. матеріала, характеризующаго санитарное состояніе городовъ, тѣмъ не менѣе, это изданіе во многихъ отношеніяхъ оказалось ниже международной статистики большихъ городовъ всей Европы. Такъ статистическія данныя по климатологіи совсѣмъ не вошли въ это изданіе, за исключеніемъ двухъ городовъ (Эгеръ и Будвейсъ). Не менѣе, если даже не болѣе, климатологіи имѣетъ вліяніе на заболѣваемость и смертность населенія почва, ея составъ. Нѣкоторые города, какъ во Франціи — Ліонъ, Саксоніи — Фрейбургъ и нѣкоторыя мѣстности въ Швейцаріи, Баваріи и другихъ странахъ, обязаны исключительно своей почвѣ тѣмъ, что во всѣ холерныя эпидеміи, посѣщавшія Европу, они оставались свободными отъ нея. Не смотря на важное значеніе почвы во всѣхъ санитарныхъ изслѣдованіяхъ, почвенныя данныя не вошли ни въ международную статистику городовъ, изданную въ 1877 году, ни въ австрійскую Städtebuch, начавшую выходить въ Вѣнѣ съ 1887 года. Помимо минеральнаго состава и геологическаго строенія, воспріимчивость почвы къ развитію всякаго рода заразныхъ бактерій обусловливается степенью загрязненія ея и находящейся въ связи съ нею чистоты воздуха и воды, служащихъ главными источниками распространенія заразныхъ болѣзней. Не смотря на громадное значеніе этихъ условій въ гигіеническомъ отношеніи, — вопросовъ о водоснабженіи и отводѣ нечистотъ Oesterreichisches Städtebuch совсѣмъ не касается въ своихъ первыхъ двухъ выпускахъ. Гораздо больше вниманія обращается въ этомъ изданіи на степень зажиточности или бѣдности населенія, составляющую несомнѣнно тоже существенно важное гигіеническое условіе, вліяющее на народное здравіе. Распредѣленіе населенія по степени зажиточности или бѣдности сдѣлано въ ней троякимъ образомъ:

во 1-хъ, раздѣленіемъ числа всѣхъ квартиръ на находящіяся въ партерѣ, въ 1-мъ, 2-мъ, 3-мъ и т. д. этажахъ, а также въ сутеренахъ и въ мансардахъ; во 2-хъ, по числу квартиръ съ наемной годовой платой меньше 100 гульденовъ, отъ 100 до 200 гульден. и т. д. и наконецъ свыше 1000 гульденовъ и въ 3-хъ, впрочемъ для небольшаго числа городовъ, также по числу квартиръ съ одной, двумя, тремя и т. д. отапливаемыми комнатами. Изъ этихъ трехъ признаковъ зажиточности или бѣдности населенія наименѣе важнымъ служитъ распредѣленіе квартиръ по этажамъ. Не смотря на это, число умершихъ отъ различныхъ болѣзней сопоставляется только съ квартирными отношеніями по 1-му признаку зажиточности или бѣдности жильцовъ ихъ, что можетъ имѣть серьезное значеніе развѣ только для смертности и заболѣваемости живущихъ въ подвалахъ и на чердакахъ. Но и это сопоставленіе смертности съ благосостояніемъ или бѣдностью жильцовъ различныхъ квартиръ дѣлается крайне неудовлетворительнымъ образомъ, ибо по большинству городовъ, при общемъ числѣ квартиръ различныхъ этажей, не сообщается число жильцовъ въ нихъ, почему оказывается невозможнымъ вычислить на сколько жильцовъ каждой категоріи квартиръ приходится въ среднемъ выводѣ одинъ умершій отъ различныхъ болѣзней. Число жильцовъ каждой категоріи сообщается въ видѣ исключенія только по городу Прагѣ и по другому незначительному городу Богеміи; но даже и по этимъ двумъ городамъ нельзя опредѣлить съ точностью вліянія степени бѣдности или зажиточности на размѣры общей смертности каждой категоріи этихъ жителей, ибо одновременно не сообщаются статистическія данныя о размѣрахъ рождаемости въ тѣхъ же самыхъ категоріяхъ населенія. Между тѣмъ всѣмъ извѣстно, въ какой громадной степени размѣры смертности обусловливаются различіемъ размѣровъ рождаемости. Въ этомъ отношеніи изслѣдователи санитарнаго состоянія австрійскихъ городовъ

При изслѣдованіи санитарнаго состоянія австрійскихъ городовъ, повтореніе ошибки, сдѣланной докторомъ Гюбнеромъ въ 70-хъ годахъ при изслѣдованіи санитарнаго состоянія С. Петербурга.

повторили ошибку доктора *Гюбнера*, сдѣланную въ 1871 и 1872 годахъ при изслѣдованіи санитарнаго состоянія города С. Петербурга. Онъ распредѣлилъ всѣ части Петербурга по средней цѣнѣ квартиръ за комнату и сопоставилъ затѣмъ тѣ же самыя части по размѣрамъ смертности. Изъ такого сопоставленія оказалось, что части города съ самыми дорогими квартирами, именно Адмиралтейская и Спасская, отличаются и самой малой смертностью -- менѣе 22 на 1000 жителей, а въ Выборгской и Петербургской частяхъ съ самыми дешевыми квартирами — болѣе 53 умершихъ на 1000 жителей. Но какъ ни интересенъ самъ по себѣ этотъ выводъ, онъ въ сущности ничего не доказываетъ, при несообщеніи докторомъ *Гюбнеромъ* различія тѣхъ же частей города и по размѣрамъ рождаемости, которая могла въ бѣднѣйшихъ частяхъ вдвое превысить рождаемость богатѣйшихъ частей и тѣмъ самымъ вызвать и въ двое бо́льшую смертность въ первыхъ. Позднѣйшее изслѣдованіе доктора *Бёка* „Gesundheitsverhältnisse der Stadt Braunschweig“ (1877), принявшаго во вниманіе это обстоятельство въ городѣ Брауншвейгѣ, а ранѣе этого изслѣдованіе *Эстерлена* „Medicinische Statistik,“ *Ваппеуса* „Bevölkerungs-Statistik“ и другихъ, указали, что чаще всего максимальная смертность совпадаетъ съ максимальною рождаемостью и что, слѣдовательно, при изслѣдованіи первой, не должна быть игнорируема вторая*).

---

*) Страннымъ образомъ нѣкоторыя даже изъ самыхъ послѣднихъ изслѣдованій, написанныхъ медиками по вопросамъ санитарной статистики, нерѣдко упускаютъ изъ виду это обстоятельство. Какъ примѣръ этого, можно указать на сочиненіе доктора медицины *Rychna*, издавшаго въ Прагѣ въ 1892 г. изслѣдованіе подъ заглавіемъ „Zur Construction der Salubritätsziffer. Einige Bemerkungen zu den jungsten Wiener Beschlüssen des internationalen statistischen Institutes betreffs der Sterblichkeitsziffern.“ Prag. 1892. Перечисливъ въ этомъ изслѣдованіи всевозможныя обстоятельства, которыя должны быть принимаемы во вниманіе при составленіи статистическихъ цифровыхъ пропорцій смертности, характеризующихъ степень санитарнаго состоянія городовъ (Mortalitätsziffern als Indicatoren des Gesundheitsgrades der Städte), онъ не коснулся самаго главнаго обстоятельства—вліянія на смертность размѣровъ рождаемости. Подобнымъ образомъ, въ статьѣ одного изъ нашихъ земскихъ докторовъ *Обухова*, напечатанной недавпо въ „Журналѣ Русскаго

Неудовлетворительность разработки ст. матеріала въ описаніи санитарнаго состоянія австрійскихъ городовъ.

Даже разработка ст. матеріала, характеризующаго размѣры общей смертности безъ распредѣленія по болѣзнямъ, для большинства австрійскихъ городовъ не можетъ быть признана удовлетворительной, такъ какъ въ число родившихся включены и мертворожденные, но послѣднія не показаны въ то же время въ числѣ умершихъ, почему смертность, при сопоставленіи съ рождаемостью, оказывается менѣе дѣйствительной и санитарное состояніе австрійскихъ городовъ чисто искусственнымъ образомъ представляется въ лучшемъ видѣ противъ существующаго.

Если столь серіозными недостатками отличается санитарно-статистическое описаніе городовъ въ Австріи, то понятно, съ какими трудностями было бы соединено тамъ такое же описаніе всей Имперіи или отдѣльныхъ провинцій, входящихъ въ составъ ея. Свѣдѣнія о распредѣленіи смертности по болѣзнямъ, вызывающимъ ее, возрасту умершихъ и квартирнымъ отношеніямъ умершихъ доставляются въ Австріи учрежденіями, извѣстными подъ именемъ „физикатовъ,“ въ составъ которыхъ входятъ врачи. Свѣдѣнія же о смертности въ селахъ основываются почти исключительно на приходскихъ книгахъ. *)

Бóльшая удовлетворительность характеристики санитарныхъ условій германскихъ городовъ, дѣлаемой въ „Statistische Jahrbuch Deutscher Städte,“ начавшемъ выходить съ 1890 года.

Съ гораздо бóльшимъ успѣхомъ съ 1890 г. начало издаваться ежегодно описаніе германскихъ городовъ, подъ заглавіемъ „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte,“ редактируемое директоромъ Бреславскаго статистическаго бюро *Нефе* (*Neefe*), при содѣйствіи директора Берлинскаго ст. бюро, профессора *Бёка*, а также профессоровъ и докторовъ *Гассе*, *Коха*, *Блейхера* и другихъ. Въ это описаніе вошли ст. данныя, характеризующія многія изъ тѣхъ существенно важныхъ условій народнаго здравія, которыя

Общества охраненія народнаго здравія“ (ноябрь 1895 г.), по вопросу о вліяніи величины земельныхъ надѣловъ на смертность крестьянскаго населенія Воронежской губерніи, совершенно упущено изъ виду вліяніе различія въ рождаемости на смертность.

*) См. Oesterreichisches Städtebuch, Wien, 1887, стр. XLIX.

были игнорированы международной и австрійской статистикой городовъ. Притомъ по каждому вопросу данныя изложены сравнительно для всѣхъ городовъ, а не въ видѣ сырого матеріала по каждому городу въ отдѣльности, какъ это сдѣлано въ двухъ предшествующихъ изданіяхъ. Это облегчаетъ въ сильной степени возможность дѣлать общіе сравнительные выводы. Первая глава посвящена ст. даннымъ, характеризующимъ географическое положеніе германскихъ городовъ, съ указаніемъ градусовъ сѣверной широты и восточной долготы, высоты положенія городовъ надъ уровнемъ моря, рѣчныхъ областей, въ составъ которыхъ входятъ города, пространства территоріи, занимаемой ими, съ распредѣленіемъ ея на находящуюся подъ домами, улицами, водами и сельско-хозяйственными угодьями и съ вычисленіемъ, сколько на 1 кв. километръ застроеннаго пространства приходится жителей, метеорологическихъ данныхъ о давленіи воздуха, средней температуры по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, числа влажныхъ дней, количества выпадающей влаги и наконецъ данныхъ о распредѣленіи по мѣсяцамъ колебаній средняго уровня почвенныхъ и рѣчныхъ водъ — все это обстоятельства, имѣющія большую важность въ дѣлѣ изученія санитарныхъ условій каждаго города. Недостаетъ только указаній характера почвы, на которой расположены города. Хотя „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte," подобно двумъ предшествующимъ изданіямъ, не поставляетъ своей единственной задачей описанія городовъ въ одномъ только санитарно-гигіеническомъ отношеніи, тѣмъ не менѣе имъ приняты во вниманіе указанія, сдѣланныя въ руководствахъ и изслѣдованіяхъ по гигіенѣ *Pettenkoffer'a*, *Flugge*, *Soyk'a*, *Krebs'a* и другихъ, относительно тѣхъ главныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вліять благопріятно или вредно на народное здравіе. Въ слѣдующей главѣ помѣщены очень обстоятельно составленныя статистическія таблицы о численности всего наличнаго населенія германскихъ городовъ, съ распредѣленіемъ его по полу, семейному

Большая важность сравнительнаго сопоставленія городовъ по числу хозяйствъ съ одной комнатой, для характеристики степени бѣдности большинства населенія ихъ.

положенію, возрасту, занятіямъ и степени зажиточности. Послѣднее обстоятельство характеризуется не однимъ только распредѣленіемъ жителей на живущихъ въ погребахъ, чердакахъ, въ партерѣ и различныхъ этажахъ, а также средней стоимостью нанимаемыхъ квартиръ, какъ это сдѣлано для большинства городовъ въ „Oesterreichisches Städtebuch,“ но и по гораздо болѣе существенно важному признаку, именно по числу комнатъ, занимаемыхъ каждой семьей, и числу жильцовъ, приходящихся въ среднемъ выводѣ на одну комнату. Если мы видимъ, что число однокомнатныхъ хозяйствъ, напр. въ г. Карльсруэ, ограничивается только 8% всего числа хозяйствъ, въ Кёльнѣ повышается до 19%, въ Лейпцигѣ до 25% (въ Петербургѣ 24%) *), въ Гамбургѣ до 36%, (въ Варшавѣ 46%), а въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Магдебургѣ, Бреславлѣ и Кёнигсбергѣ составляетъ больше половины всего числа хозяйствъ, достигая въ послѣднихъ трехъ 60% (58,7 — 61) **), то на основаніи этихъ данныхъ сразу становится очевиднымъ для каждаго, что столь громадный процентъ однокомнатныхъ хозяйствъ въ послѣднихъ пяти городахъ не можетъ характеризовать блестящаго положенія большинства населенія этихъ городовъ, въ сравненіи съ выше приведенными городами. Распредѣленіе всѣхъ хозяйствъ по числу жилыхъ комнатъ указывается и для австрійскихъ городовъ въ „Oesterreichisches Städtebuch,“ колеблясь между 4% въ Инсбрукѣ, 30% въ Вѣнѣ и достигая въ мелкихъ городахъ 65% и даже 85% (Zizkow, Neu-Lehrchenfeld, Smichow, Aussig и др.) ***), но тамъ одновременно съ этимъ не сообщается числа всѣхъ лицъ, живущихъ въ квартирахъ каждой категоріи, почему не возможно составить понятія о численности всего населенія съ слишкомъ ограниченными средствами существованія, занимающаго помѣщенія на чердакахъ и въ погребахъ. Въ статистикѣ германскихъ городовъ такіе пробѣлы не существуютъ, благодаря чему и картина уровня благосостоянія населенія каждаго германскаго города становится болѣе полною, ибо можно опредѣлить и среднюю населенность каждой категоріи квартиръ: въ то время, какъ напр. въ Кёльнѣ, при минимальномъ процентѣ однокомнатныхъ квартиръ, населенность ихъ ограничивается 2 или 3 лицами, въ Берлинѣ и Бреславлѣ, при максимальномъ процентѣ этихъ хозяйствъ, на одну комнату приходится въ среднемъ выводѣ свыше 4 жильцовъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ даже и свыше 6 жильцовъ*). Въ Кёнигсбергѣ, напр., $^{1}/_{4}$ часть всего населенія находится въ столь ужасномъ положеніи, что въ одной отапливаемой комнатѣ помѣщается по 6 и болѣе лицъ, даже несоставляющихъ одной семьи. Въ такомъ же печальномъ положеніи находится въ Берлинѣ $^{1}/_{5}$ часть всего населенія, въ Гамбургѣ $^{1}/_{6}$, а въ Пештѣ даже $^{1}/_{3}$ часть **). Регистрація германскихъ городовъ присоединяетъ къ этому, для характеристики степени бѣдности населенія, также число такъ наз. ночлежниковъ (Schlafleute oder Bettgeher), которые, за неимѣніемъ собственной квартиры, отправляются ежедневно на ночлегъ въ ночлежные дома или въ квартиры чужихъ семействъ за небольшую плату. Въ Берлинѣ и въ Штеттинѣ ночлежники составляютъ около 10% всего населенія этихъ городовъ, а въ Кёнигсбергѣ и Пештѣ даже 14 и 15% ***).

---

*) Это благопріятное обстоятельство для Петербурга впрочемъ ослабляется слишкомъ большой населенностью домовъ. Въ то время, какъ среднее число жильцовъ на одинъ домъ ограничивается въ Лондонѣ 8, въ Парижѣ 27, въ Вѣнѣ 48, въ Берлинѣ 66, въ Варшавѣ 93, въ Петербургѣ достигаетъ 106. См. Труды Варш. Санит. Коммиссіи. Варшава, 1893 г.

**) См. „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte.“ Breslau, 1890, выпускъ I, стр. 74 и выпускъ III за 1893 г., стр. 39.

***) См. „Oesterreichisches Städtebuch,“ Wien 1887, Beilage II zu Einbeitung.

---

*) См. „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte" за 1890 г., стр. 75.

**) См. статью профессора *Neumann'а* „Gesellschaftliche Zustände" въ „Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik," изд. Гильдебранда за 1872 г. Heft IV, стр. 289. Въ „Stat. Jahrbuch Deut. Städte" эта категорія жилищъ и ихъ населенія, къ сожалѣнію, недостаточно ясно обозначена.

***) Свѣдѣній о числѣ ночлежниковъ въ „Statistisches Jahrbuch Deut-

Не менѣе обстоятельныя свѣдѣнія въ „Ежегодникѣ германскихъ городовъ“ можно найти и по другимъ вопросамъ, имѣющимъ связь съ народнымъ благосостояніемъ и представляющимъ въ то же время важное значеніе для общественной гигіены, именно какъ объ абсолютныхъ размѣрахъ, такъ и въ среднемъ выводѣ на жителя, потребленія въ большихъ городахъ мяса различныхъ видовъ, среднихъ цѣнахъ на него и на всѣ виды зерноваго хлѣба какъ въ оптовой, такъ и въ розничной продажѣ, а равно и цѣнахъ на другіе съѣстные припасы; кромѣ того сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о высотѣ заработной платы, получаемой различными категоріями рабочихъ. Затѣмъ очень много посвящается мѣста также сообщенію ст. данныхъ, характеризующихъ состояніе учрежденій, необходимыхъ для обезпеченія народнаго здравія, какъ больницъ, пріютовъ, аптекъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ, устройствъ водоснабженія и отвода нечистотъ, очистки улицъ и т. п.

Не смотря на большія достоинства „Ежегодника германскихъ городовъ,“ по сравнительному описанію главныхъ гигіеническихъ условій этихъ городовъ, крайняя неудовлетворительность его, по характеристикѣ самаго санитарнаго состоянія населенія, т. е. заболѣваемости и смертности его.

Не смотря на столь обстоятельную характеристику почти всѣхъ гигіеническихъ условій, отъ которыхъ зависитъ санитарное состояніе городовъ, самое главное — характеристика санитарнаго состоянія населенія, размѣровъ его заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней, сдѣлана даже менѣе удовлетворительнымъ образомъ, чѣмъ въ „Oesterreichisches Städtebuch“ и въ „Statistique internationale des grandes villes.“ Свѣдѣнія о заболѣваемости, имѣющіяся въ „Oester. Städtebuch,“ здѣсь совсѣмъ не помѣщены. Статистическія данныя о распредѣленіи смертности по болѣзнямъ хотя и помѣщаются, но со слишкомъ краткой классификаціей болѣзней и то въ сыромъ видѣ, безъ вычисленія процентныхъ отношеній. Исключеніе сдѣлано только въ 4-мъ выпускѣ за 1893 г., но все-таки съ слишкомъ сокращенной классификаціей, ограничивающейся указаніемъ всего числа

---

scher Städte,“ къ сожалѣнію, тоже не оказалось, почему мы заимствуемъ ихъ изъ статьи того же проф. *Неймана*, напечатанной въ „Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik“ за 1872 г., Heft IV.

смертныхъ случаевъ съ распредѣленіемъ по полу, затѣмъ всѣхъ умершихъ дѣтей до 1 года и наконецъ съ указаніемъ умершихъ только отъ слѣдующихъ немногихъ видовъ болѣзней: 1) оспы, 2) кори, 3) скарлатины, 4) дифтерита и крупа, 5) брюшнаго тифа, 6) пятнистаго тифа, 7) родильной горячки, 8) чахотки, 9) острыхъ желудочныхъ болѣзней и 10) насильственной смерти и то безъ распредѣленія по полу и возрасту. Въ этомъ отношеніи она уступаетъ даже принятой для германскихъ городовъ въ „Statistique internationale des grandes villes“ за 70-е годы, гдѣ всѣ болѣзни распредѣлялись на 24 вида (debilitas congenita et deformitas, tuberculosis pulmonum, cholera asiatica, typhus, dysenteria, variola, morbilli, scarlatina, croup, pertussis, syphilis, hydrocephalus acutus, meningitis, dyphteritis, febris puerperalis, alli morbi puerperales, marasmus senilis, pneumonia, catarhus gastrointestinalis et diarrhoea, vitia cordis organica, atrophia, apoplexia, bronchitis и suicidium) съ подраздѣленіемъ по полу и возрастамъ, и нынѣшней классификаціи австрійскихъ городовъ, гораздо болѣе обширной, чѣмъ классификація 70-хъ годовъ (1—врожденная слабость и уродство, 2—marasmus senilis, 3—насильственная смерть съ раздѣленіемъ на убійства, дѣтоубійства, несчастные случаи, казнь и самоубійства, 4—болѣзни нервной системы съ подраздѣленіемъ на четыре категоріи, 5—болѣзни дыхательныхъ органовъ съ подраздѣленіемъ на 5 категорій, 6—болѣзни кровообращенія съ подраздѣленіемъ на 2 категоріи, 7—болѣзни пищеваренія съ подраздѣленіемъ на 3 категоріи, 8—болѣзни мочевыхъ органовъ съ подраздѣленіемъ на 2 категоріи, 9—болѣзни половыхъ органовъ, 10 —болѣзни двигательныхъ органовъ, 11—болѣзни кожи и мускуловъ, 12 — болѣзни всего организма и крови, 13—туберкулѣзныя болѣзни съ подраздѣленіемъ на 3 категоріи, 14—ракъ и наконецъ 15—міазматическо-заразныя болѣзни съ подраздѣленіемъ на 15 категорій) впрочемъ не одинаково подробной для всѣхъ городовъ. Главный же недостатокъ характеристики смертности въ германскихъ городахъ заключается въ томъ, что эта смертность не распредѣляется по населенію различной степени зажиточности, такъ подробно характеризуемой распредѣленіемъ жильцовъ квартиръ подвальныхъ, чердачныхъ, отдѣльныхъ этажей, а равно квартиръ однокомнатныхъ, двукомнатныхъ и т. д., и наконецъ по наемной стоимости квартиръ. Въ этомъ отношеніи статистика смертности австрійскихъ городовъ ведется болѣе подробно, такъ какъ смертность сопоставляется съ зажиточностью населенія, характеризуемой первымъ признакомъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ указывается даже различіе въ смертности въ войскахъ и въ остальномъ населеніи по каждому виду болѣзни.

При малой удовлетворительности санитарно-статистическихъ описаній даже главныхъ городовъ Европы, можно-ли надѣяться на возможность ихъ у насъ для цѣлыхъ провинцій?

Если въ столь малоудовлетворительномъ состояніи находится санитарная статистика въ сосѣднихъ съ здѣшнимъ краемъ иностранныхъ государствахъ, притомъ въ главныхъ городахъ, гдѣ санитарная часть и статистика ея организованы гораздо болѣе удовлетворительно, чѣмъ въ селахъ, то есть-ли основаніе надѣяться на возможность сдѣлать что-либо, хоть сколько-нибудь удовлетворительное, по санитарному и медико-топографическому изслѣдованію и описанію всего здѣшняго края?

Почва, подготовленная у насъ для нихъ изслѣдованіями земствъ главныхъ условій народнаго благосостоянія.

Какъ ни покажется страннымъ съ перваго взляда, но у насъ въ Россіи, при томъ внимательномъ изученіи условій экономическаго быта населенія, которому посвятили себя многія земства, нещадившія ни большихъ матеріальныхъ средствъ, ни многолѣтнихъ трудовъ по производству почвенныхъ изслѣдованій, (какъ сдѣлали Нижегородское, Полтавское, Черниговское, Вятское, Херсонское, Воронежское, Рязанское, Казанское, Новгородское и другія), по изслѣдованію народнаго хозяйства въ связи съ подворными переписями населенія, (какъ это сдѣлали Петербургское, Московское, Новгородское, Самарское, Саратовское, Таврическое, Херсонское, Екатеринославское и другія), кустарной промышленности, (какъ это сдѣлано Московскимъ, Курскимъ, Саратовскимъ и другими), формъ землевладѣнія (произведеннаго Московскимъ, Таврическимъ и другими) и многихъ другихъ вопросовъ первостепенной важности, отъ которыхъ зависитъ уровень народнаго благосостоянія, есть основаніе сказать съ увѣренностью, что невозможное для сосѣднихъ съ Россіею государствъ можетъ оказаться возможнымъ для нея.

Подробныя изслѣдованія главныхъ условій экономическаго благосостоянія большинства населенія послужатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и главными основаніями, на которыя могутъ опираться у насъ санитарно-статистическія изслѣдованія, такъ какъ народное здравіе зависитъ главнымъ образомъ и прежде всего отъ уровня народнаго благосостоянія. Недавно скончавшійся профессоръ статистики въ Петербургскомъ университетѣ *Янсонъ* не безъ основанія замѣтилъ, что „причины возникновенія заболѣваній инфекціоными и въ частности болѣзнями, могущими развиться до размѣровъ эпидемій, лежатъ въ условіяхъ если не исключительно, то преимущественно соціальныхъ“ *). Статистическія описанія уровня народнаго благосостоянія въ различныхъ мѣстностяхъ и совокупности обстоятельствъ, отъ которыхъ этотъ уровень зависитъ въ каждой изъ нихъ, есть тотъ базисъ, опираясь на который нетрудно будетъ созидать зданіе санитарно - статистическихъ изслѣдованій, выяснить главныя причины, вызывающія усиленную смертность и заболѣваемость въ различныхъ классахъ населенія. Обширные и добросовѣстно составленные статистическіе труды по хозяйственной статистикѣ населенія несомнѣнно въ сильной степени подготовили у насъ почву для развитія санитарной статистики. Земская санитарная статистика появилась въ Россіи и стала дѣлать успѣхи тотчасъ же послѣ появленія земской хозяйственной статистики. Въ настоящее время изъ 36 земскихъ губерній болѣе чѣмъ въ $^1/_3$

---

*) См. *Янсонъ*. Записи по статистикѣ санитарной, въ его „Теоріи статистики.“ Спб. 1887 г., стр. 395.

этого числа ихъ существуютъ правильно устроенныя санитарно-статистическія бюро.

Что сдѣлано Варшавскимъ Ст. Комитетомъ по подготовкѣ главныхъ основаній для санитарно-статистическаго обслѣдованія десяти губерній Царства Польскаго.

То, что лежитъ въ Имперіи на задачахъ земскихъ статистическихъ комитетовъ, въ здѣшнемъ краѣ, за неимѣніемъ земствъ, входитъ въ число задачъ Варшавскаго Статистическаго Комитета. Нисколько не преувеличивая своихъ заслугъ, нашъ Комитетъ можетъ съ увѣренностью сказать, что онъ тоже въ значительной степени подготовилъ почву къ санитарно-статистическому обслѣдованію края. Едва-ли кто-либо не согласится съ тѣмъ, что за основную единицу, при производствѣ санитарно-статистическихъ и медико-топографическхъ изслѣдованій, должна быть принимаема не губернія и даже не уѣздъ, какъ слишкомъ крупныя единицы административнаго дѣленія края, но гораздо болѣе мелкія подраздѣленія его, именно, если не отдѣльные населенные пункты, то по крайней мѣрѣ хотя волости или гмины*). Собиравшійся до сихъ поръ нашимъ Комитетомъ статистическій матеріалъ разработывался обыкновенно или по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, какъ въ „Статистикѣ населенныхъ мѣстъ въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія,“ или по отдѣльнымъ гминамъ, какъ „Статистика состоянія населенія,“ обнародованная въ III-мъ и XI-мъ выпускахъ „Трудовъ Комитета“ за 1890 и 1893 г.г. Это даетъ возможность по каждой гминѣ прослѣдить быстроту прироста населенія, зависящую отъ совокупности какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ условій, вліявшихъ на этотъ приростъ. Столь же подробная погминная статистика естественнаго движенія населенія, т. е. числа родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, была обнародована нашимъ Комитетомъ, къ сожалѣнію, за одинъ только 1889 годъ, но свѣдѣнія по

---

*) См. доктора *И. А. Дмитріева* „Къ вопросу о номенклатурѣ болѣзней и медицинской отчетности,“ и д-ра *Уварова* „Примѣрная программа санитарно-статистическихъ изслѣдованій“ составленныя для обсужденія на V-мъ засѣданіи Пироговскаго съѣзда врачей.

движенію населенія истребованы отъ настоятелей приходовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и давно уже надлежащимъ образомъ разработаны также за 1890 и 1891 годы. Обнародованіе ихъ отложено только по невозможности получить сколько-нибудь достовѣрныя свѣдѣнія о движеніи еврейскаго населенія, составляющаго камень преткновенія для нашего Комитета по причинамъ, съ достаточной подробностью выясненнымъ на VI и VII засѣданіяхъ его*). Въ настоящемъ, XIII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета сообщаются свѣдѣнія о рождаемости, бракахъ и смертности кромѣ того за весь предшествующій 27-лѣтній періодъ для всего края, со времени введенія нынѣшняго административнаго дѣленія его на 10 губерній, но не по гминамъ, а по губерніямъ. Въ случаѣ надобности для цѣлей санитарной статистики, они могутъ быть разработаны и изданы и по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ какъ для этого давно уже собранъ матеріалъ. О заболѣваемости населенія нашъ Комитетъ свѣдѣній не собиралъ ни разу, но за то имъ собраны и окончены уже разработкою свѣдѣнія по вопросу, находящемуся въ близкомъ соприкосновеніи съ заболѣваемостью, именно о количествѣ забракованныхъ рекрутъ по каждой гминѣ десяти губерній края за цѣлый 15-лѣтній періодъ, протекшій со времени введенія всеобщей воинской повинности съ 1874 по 1890 годъ. Значительная часть таблицъ уже отпечатана и будетъ издана въ непродолжительномъ времени. На процентѣ забракованныхъ по каждой гминѣ новобранцевъ, по причинѣ различныхъ болѣзней и физическихъ недостатковъ также узкости грудной клѣтки и невозмужалости, а наконецъ по причинѣ малаго роста, въ значительной степени отражается совокупность какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ санитарныхъ условій. Постановленное въ прошломъ засѣданіи нашего Комитета введеніе въ книгахъ населенія отмѣтокъ о родномъ языкѣ дастъ возможность опредѣлить племенной составъ населенія. Сопоставленіе же этихъ свѣдѣній съ процентомъ смертности по каждой гминѣ въ то же время выяснитъ вліяніе народности какъ на размѣры смертности, такъ еще болѣе на процентъ бракуемыхъ рекрутъ, особенно за малый ростъ, на которомъ болѣе всего отражается во всѣхъ странахъ вліяніе народности. Еще болѣе подробная, тоже погминная статистика отчасти уже обнародована въ V-мъ выпускѣ „Трудовъ“ нашего Комитета по одной изъ губерній края (Сувалкской), а въ 1896 году будетъ закончено печатаніе и по остальнымъ девяти губерніямъ свѣдѣній по вопросамъ наиболѣе труднымъ, но въ то же время наиболѣе важнымъ для санитарно-статистическихъ изслѣдованій, именно о составѣ пищи населенія, его жилищахъ, количествѣ и видѣ матеріаловъ, употребляемыхъ для отопленія ихъ въ различныхъ гминахъ, мужской и женской одеждѣ крестьянъ, насколько всѣ эти вопросы находятся въ связи съ величиной заработковъ сельскихъ рабочихъ. Различіе въ величинѣ послѣднихъ по отдѣльнымъ губерніямъ въ свою очередь сопоставляется съ главными условіями, отъ которыхъ зависитъ благосостояніе большинства населенія этихъ губерній.

---

*) См. Протоколъ VII-го засѣданія выше на стр. 89 — 91, протоколъ VI-го засѣданія въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 6 — 12 и особыя мнѣнія къ нему, стр. 71 — 133.

Дополнительныя свѣдѣнія, которыя необходимо будетъ собрать Комитету для той же цѣли: а) о числѣ жилыхъ строеній.

По значительной части II-го отдѣла программы медико-топографическаго описанія губерній Царства Польскаго, составленной здѣшнимъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ и подлежащей обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи нашего Комитета, необходимый ст. матеріалъ не только собранъ, но въ значительной степени уже и обнародованъ. Необходимо только будетъ одну часть этого матеріала пополнить сборомъ дополнительныхъ свѣдѣній, а другую провѣрить въ извѣстной степени ознакомленіемъ на мѣстахъ съ жизненной обстановкой населенія, что, къ сожалѣнію, до сихъ поръ нашему Комитету не было доступно по причинамъ, выясненнымъ въ отчетахъ о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1889 и 1891 годы*). Дополнителныя свѣдѣнія необходимо прежде всего будетъ собрать о числѣ жилыхъ строеній, если не въ каждомъ населенномъ пунктѣ, то хотя въ каждой гминѣ. Свѣдѣнія эти были уже собраны Варш. Ст. Комитетомъ въ 1889 г. съ указаніемъ какъ матеріала, изъ котораго они построены (каменныя, деревянныя и глинобитныя), такъ и страховой оцѣнки ихъ; но, къ сожалѣнію, по однимъ населеннымъ пунктамъ число жилыхъ строеній показано гминными управленіями совмѣстно со всѣми хозяйственными постройками, а по другимъ безъ оныхъ. Послѣ сбора этихъ дополнительныхъ свѣдѣній о жилыхъ строеніяхъ и сопоставленіи съ имѣющимися уже въ распоряженіи Комитета свѣдѣніями о численности наличнаго населенія въ каждой гминѣ, легко будетъ опредѣлить сколько приходится на каждое жилое строеніе жильцовъ въ среднемъ выводѣ. Въ деревняхъ большинства губерній здѣшняго края, судя по описанію крестьянскихъ жилищъ *Кольберга* и другихъ, чаще всего число жилыхъ строеній равняется числу жилыхъ, отапливаемыхъ комнатъ. Степень скученности населенія въ комнатахъ представляетъ условіе первостепенной важности въ деревняхъ въ гигіеническомъ отношеніи еще въ большей степени, чѣмъ даже въ городахъ, вслѣдствіе почти отсутствія многокомнатныхъ хозяйствъ и рѣдкаго приспособленія размѣровъ избъ къ числу обитателей ихъ. Какая изба досталась крестьянину по наслѣдству, въ такой и помѣщается обыкновенно вся его семья, изъ сколькихъ бы членовъ она ни состояла. По указаніямъ гигіены, необходимо въ квартирѣ для взрослаго лица 25 куб. метровъ воздуха, а для дѣтей около половины этого количества. При большомъ количествѣ жильцовъ на одну комнату и при отсутствіи какой либо искусственной б) О вмѣстимости жилищъ и числѣ оконъ въ нихъ.

---

*) См. Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета, выпускъ II-й, стр. 205 — 206 и выпускъ VIII-й, стр. 140 — 142 и др.

вентиляціи, даже и форточекъ, о такомъ количествѣ воздуха чаще всего не можетъ быть и рѣчи въ деревенскихъ хатахъ. Да и то количество, которое приходится на человѣка, не можетъ отличаться чистотою, при отсутствіи элементарныхъ условій соблюденія опрятности, при рѣдкой перемѣнѣ бѣлья, потѣніи и рѣдкомъ обмываніи тѣла, особенно въ здѣшнемъ краѣ, при отсутствіи бань и нахожденіи въ избахъ лоханей съ отбросками и помоями. Въ такихъ жилищахъ дѣти неизбѣжно дѣлаются малокровными и „испитыми“ *). Желательно было бы собрать свѣдѣнія о приблизительной вмѣстимости крестьянскихъ жилыхъ помѣщеній, а слѣдовательно о количествѣ воздуха, приходящагося въ нихъ на жителя, для чего понадобится опредѣлить высоту, ширину и длину большинства крестьянскихъ избъ, а также о количествѣ оконъ въ нихъ. Это легко сдѣлать въ тѣхъ мѣстностяхъ края, въ которыхъ еще не окончены топографическія съемки, черезъ топографовъ, проживающихъ цѣлые лѣтніе мѣсяцы по различнымъ селамъ въ крестьянскихъ избахъ, какъ мнѣ и предлагалъ сдѣлать Начальникъ Управленія топографической съемки Юго-западнаго отдѣла, Полковникъ *С. Д. Рыльке.* Необходимо только, чтобы господа гигіенисты, входящіе въ число членовъ нашего Комитета, озаботились выработкою вопросовъ, отвѣты на которые могли бы характеризовать санитарное состояніе крестьянскихъ жилищъ **). Точно

---

*) См. диссертацію земскаго врача *Грязнова:* Опытъ сравнительнаго изученія гигіеническихъ условій крестьянскаго быта и медико-топографія Череповецкаго уѣзда. Спб. 1880 г.

**) Въ Программѣ санитарнаго описанія жилыхъ помѣщеній, выработанной московскими земскими врачами, эти вопросы сводятся къ слѣдующимъ: 1) № двора по порядку осмотра. Лицевая страна свѣта. 2) Фамилія и имя домохозяина. 3) Число жилыхъ домовъ. Изъ какого матеріала, сколько этажей подъ одной связью или особняки, новые, ветхіе или средніе по времени постройки? 4) Чѣмъ дома крыты? Какъ устроены и толсты ихъ стѣны? 5) Есть ли фундаментъ и подпольное пространство въ домахъ? Не содержится ли чего либо въ подполіи? Нѣтъ ли въ немъ сырости и нечистоты? 6) Кто проживаетъ въ каждомъ домѣ или этажѣ? Нѣтъ ли при домѣ мастерской, промышленнаго или торговаго заведенія? Какія устроены также этого рода свѣдѣнія могутъ быть собраны и военными врачами въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ расположены войска; а гдѣ они не расположены, могли бы собрать приблизительныя свѣдѣнія по этому вопросу уѣздные гражданскіе врачи, вѣроятно, ежегодно объѣзжающіе бо́льшую часть гминъ своего уѣзда для выполненія своихъ прямыхъ обязанностей. Сборъ этого рода свѣдѣній не можетъ представить для нихъ никакихъ особыхъ трудностей, въ виду крайняго однообразія характера и величины построекъ крестьянскихъ избъ. Достаточно заглянуть въ одну или двѣ избы селенія, чтобы составить понятіе о величинѣ большинства крестьянскихъ избъ въ каждой деревнѣ. При такомъ ознакомленіи съ крестьянскими жилищами, не слѣдуетъ упускать изъ виду устройства половъ. По *Кольбергу*, въ Сѣдлецкой губерніи, напримѣръ, чаще всего въ крестьянскихъ избахъ совсѣмъ нѣтъ деревянныхъ половъ, а полы устраиваются изъ плотно убитой глины и потому легко воспринимаютъ въ себя всякаго рода органическія нечистоты, соприкасаясь въ то же время съ внѣшней почвой*).

печи — русскія, голандскія и пр. 7) Какъ ухичивается жилище на зиму? Имѣются ли двойныя рамы? изъ какого матеріала дѣлаются завалины и прч. 8) Способъ вечерняго освѣщенія 9) Размѣры помѣщеній и число живущихъ въ каждомъ.

№ дома и этажа	Число комнатъ	Число оконъ	Размѣры помѣщеній			Число печей	Кубическій объемъ всѣхъ печей	Куб. вмѣстимость помѣщенія	Число живущихъ							Куб. объемъ воздуха на 1 человѣка (считая дѣтей)
			Длина	Ширина	Высота				до 1 года		до 5 лѣтъ		прочихъ возрастовъ		Всего обоего пола	
									м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.		

10) Въ какой степени соблюдается опрятность въ домѣ, одеждѣ и обиходѣ вообще? 11) Въ какой степени чисто содержится дворъ? 12) Не существуетъ ли какихъ либо особыхъ условій, неблагопріятныхъ для здоровья семьи и способствующихъ развитію эпидемій? 13) Замѣтки.

*) Въ диссертаціи земскаго врача *Никольскаго* по статистикѣ населенія и болѣзненности въ Тамбовскомъ уѣздѣ (Тамбовъ 1885) намѣчена важность значенія этого обстоятельства, но, къ сожалѣнію, не выяснена. См. стр. 25.

в) О состояніи дворовъ.

При санитарныхъ изслѣдованіяхъ нельзя не обратить вниманія на состояніе крестьянскихъ дворовъ. По описаніямъ лицъ, близко знакомыхъ съ гигіенической обстановкой сельскаго населенія, крестьянскіе дворы составляютъ обыкновенно складочныя мѣста для перегниванія удобрительнаго матеріала. Обыкновенно дворъ представляетъ углубленіе, гдѣ навозный слой смѣшивается со стекающей въ него водою, отчего на дворѣ даже лѣтомъ всегда бываетъ сыро и вязко. Закрытые со всѣхъ сторонъ для защиты скота дворы недостаточно вентилируются и всегда имѣютъ специфическій запахъ, проникающій въ жилища, служа обильнымъ источникомъ порчи воздука.

г) О размѣщеніи зданій и селеній.

Самое размѣщеніе зданій и селеній представляетъ въ гигіеническомъ отношеніи большое значеніе. Въ изслѣдованіяхъ по гигіенѣ указывается много примѣровъ специфическихъ заболѣваній и большой смертности, зависѣвшихъ отъ того или другаго расположенія построекъ, особенно въ селахъ, находящихся вблизи болотъ. Иногда устраиваются кладбища вблизи городовъ и селъ на самомъ высокомъ мѣстѣ со скатомъ къ населенному пункту. При неправильномъ размѣщеніи зданій нельзя устроить какихъ-либо стоковъ; вода застаивается и способствуетъ образованію лужъ, грязи и гніенію разныхъ органическихъ остатковъ. При правильномъ расположеніи улицъ можно было бы въ деревняхъ устраивать канавы по бокамъ улицъ для стока воды. На необходимость принятія во вниманіе способа расположенія зданій и улицъ въ населенныхъ пунктахъ въ программѣ Военно-Медицинскаго Управленія, къ сожалѣнію, не указывается. Но свѣдѣнія объ этомъ легко получить какъ уѣзднымъ гражданскимъ врачамъ, такъ и военнымъ, составляющимъ медико-топографическое описаніе, при первомъ взглядѣ на каждый населенный пунктъ*).

---

*) Къ главнѣйшимъ вопросамъ въ этомъ отношеніи принадлежатъ: 1) Величина площади, занимаемой селеніемъ т. е. подъ усадьбами. 2) Находится ли селеніе въ мѣстности низменной или возвышенной, ровной или

д) О согрѣваніи жилищъ.

Отопленіе жилищъ представляетъ не менѣе важное значеніе въ гигіеническомъ отношеніи. Гдѣ топлива не хватаетъ — избы неизбѣжно должны строиться тѣсными, окна дѣлаются минимальной величины, а что еще хуже и чаще всего встрѣчается — обитатели дурно отапливаемыхъ жилищъ прибѣгаютъ къ согрѣванію животной теплотой: въ жилыхъ помѣщеніяхъ вмѣстѣ съ людьми содержится и мелкій скотъ. Воздухъ становится прѣлымъ, душнымъ и влажно жаркимъ. Малокровіе, кахекція, болѣзни паразитическія и сыпныя являются, по отзывамъ докторовъ, изучавшихъ крестьянскій бытъ, результатомъ

волнистой, холмистой? не расположено ли оно все или частью на склонѣ или у подошвы горы, или въ ложбинѣ и пр.? 3) Если на склонѣ горы или холма, то направленіе уклоновъ мѣстности по отношенію странъ свѣта. 4) Высота селенія надъ уровнемъ ближайшихъ водъ въ саженяхъ. 5) Высота мѣстности, окружающей селеніе, съ востока, запада, сѣвера и юга; гдѣ она открыта и гдѣ лѣсная? 6) Нѣтъ ли въ самомъ селеніи или около него овраговъ и какъ они глубоки? 7) Свойство почвы въ самомъ селеніи и его окружности: глинистая, суглинистая, песчаная, черноземная, каменистая и прч. 8) Въ какомъ разстояніи и направленіи отъ селенія находятся обработываемыя земли? 9) Расположеніе улицъ въ селеніи по отношенію странъ свѣта и по склонамъ мѣстности и какъ онѣ широки? Есть ли на улицахъ водосточныя канавы и какая либо растительность—деревья, трава? Въ какой степени бываетъ грязно на улицахъ во время дождей? 10) Нѣтъ ли въ селеніи курныхъ избъ и много ли ихъ? 11) Какъ ухичиваются дома на зиму, укутываются или обмазываются чѣмъ либо ихъ стѣны, есть ли двойныя рамы? 12) Насколько опрятно дворы содержатся: все ли пространство дворовъ занято навозомъ для удобренія полей или же онъ складывается въ особыхъ мѣстахъ? Нѣтъ ли близко скоповъ нечистотъ? 13) Есть ли въ селеніи колодези? Число ихъ на улицѣ и во дворахъ отдѣльно. Опрятно ли они содержатся? Какъ высоки у нихъ срубы надъ землею, чѣмъ покрыты? Нѣтъ ли въ нихъ какихъ либо стоковъ? Глубина колодцевъ и разстояніе въ нихъ уровня воды отъ поверхности земли. 14) Нѣтъ ли въ самомъ селеніи или около него болотъ и стоячихъ гнилыхъ водъ? Пространство ихъ. 15) Нѣтъ ли въ селеніи или вблизи его фабрикъ и заводовъ? Какіе именно? Не помѣщаются ли они выше селенія по теченію рѣки и не дѣлается ли изъ нихъ какихъ либо спусковъ въ мѣстныя воды? 16) Въ какомъ разстояніи отъ селенія находится кладбище? Находится оно выше или ниже селенія по мѣстности и по теченію рѣки? 17) Откуда жители получаютъ воду для питья? Качество воды на видъ, вкусъ и запахъ. Не стирается ли бѣлье въ рѣчкѣ выше того мѣста, гдѣ берутъ воду для питья, или не мочится ли тамъ конопля и т. подоб.? 18) Сколько времени существуетъ данное селеніе? См. профес. *Скворцова*. Планы и способы санитарныхъ изслѣдованій. Харьковъ 1889.

такого способа согрѣванія жилищъ. Нашимъ Комитетомъ собраны свѣдѣнія о количествѣ топлива, отпускаемаго въ каждой гминѣ годовымъ фольварочнымъ рабочимъ. На основанін этого матеріала отчасти можно судить и объ отопленіи жилищъ въ остальномъ населеніи. Но эти свѣдѣнія можно дополнить свѣдѣніями о количествѣ лѣсовъ въ каждой гминѣ, которыя уже собраны Комитетомъ.

Требуютъ ли дополненій свѣдѣнія, собранныя Варш. Ст. Комитетомъ о составѣ пищи сельскаго населенія.

Въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ Варш. Ст. Комитетомъ о составѣ пищи годовыхъ семейныхъ фольварочныхъ рабочихъ, сообщаются данныя о количествѣ разныхъ видовъ хлѣба и картофеля, входящихъ въ составъ ординаріи фольварочныхъ рабочихъ. О количествѣ же мясныхъ продуктовъ, входящихъ въ составъ пищи, собраны только косвенныя указанія: сколько коровъ и мелкаго скота разрѣшается содержать фольварочному рабочему на счетъ помѣщика. При изслѣдованіи питанія во всемъ сельскомъ населеніи могутъ служить дополнительно свѣдѣнія о состояніи скотоводства въ каждой гминѣ и о количествѣ луговъ и выгоновъ, отъ которыхъ зависитъ оно, а въ здѣшнемъ краѣ также и отъ размѣровъ пастбищныхъ сервитутовъ, которыми предоставлено крестьянамъ пользоваться на помѣщичьихъ земляхъ. Всѣ эти обстоятельства упущены изъ виду программой медико-топографическаго описанія края. Между тѣмъ недостаточное количество скота и плохое его качество обусловливаютъ, по мнѣнію доктора *Грязнова*, въ селахъ главнымъ образомъ большую дѣтскую смертность отъ дурнаго питанія дѣтей, ибо ставятъ въ необходимость прибѣгать въ раннихъ періодахъ къ самымъ невозможнымъ суррогатамъ дѣтской пищи — хлѣбу, картофелю, кашѣ, употребляющимся или въ видѣ жвачки или въ видѣ соски, состоящей изъ тряпки, набитой этими веществами. Кровавые поносы являются естественнымъ послѣдствіемъ такого питанія особенно лѣтомъ, когда матери отправляются въ поле на работы и чаще всего поставлены въ необходимость прибѣгать къ такому способу питанія грудныхъ дѣтей, бросаемыхъ на присмотръ пяти или 7-лѣтнихъ нянекъ или безъ всякаго призора.

Свѣдѣнія о количествѣ скота собирались неоднократно Варш. Ст. Комитетомъ. По увеличенію или уменьшенію количества скота въ гминахъ при одновременномъ увеличеніи числа жителей ихъ можно судить объ ухудшеніи или улучшеніи качествъ пищи и измѣненіи въ благосостояніи крестьянъ. Смертность дѣтей главнымъ образомъ зависитъ отъ степени народнаго благосостоянія. Еще въ изслѣдованіи доктора *Каспера* 30-хъ годовъ „Warscheinliche Lebensdauer“ было указано, что при сравненіи смертности въ самыхъ богатыхъ классахъ населенія города Берлина съ смертностью самыхъ бѣдныхъ классовъ того же города, наибольшее различіе оказалось только въ смертности дѣтей тѣхъ и другихъ классовъ.

Необходимость ежегоднаго сбора свѣдѣній о распредѣленіи умирающихъ по возрастамъ.

Въ виду громаднаго вліянія на общую смертность числа ежегодно умирающихъ дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ, составляющихъ въ Варшавской, Плоцкой и многихъ другихъ губерніяхъ больше половины всего числа ежегодно умирающихъ жителей*), нельзя ограничиваться свѣдѣніями объ общемъ числѣ умершихъ, а надо будетъ собирать свѣдѣнія о таковыхъ съ распредѣленіемъ этого числа по возрастамъ. Чѣмъ ближе къ дню рожденія, тѣмъ сильнѣе бываетъ смертность дѣтей. Поэтому на Парижскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ было постановлено отмѣчать смертность дѣтей до одного мѣсяца, затѣмъ по кварталамъ до одного года, далѣе отъ одного года до двухъ, отъ двухъ до трехъ и т. д. до 5 лѣтъ, а съ пятилѣтняго возраста до 80 лѣтъ по пятилѣтіямъ и наконецъ свыше 80 лѣтъ. Такой классификаціи умершихъ по возрасту придерживается и С. Петербургскій Центральный Статистическій Комитетъ въ обнародуемыхъ имъ таблицахъ движенія населенія. Свѣдѣнія эти, при отсутствіи соотвѣтственныхъ данныхъ о распредѣленіи всего живаго населенія, не представляли особенной важности, такъ какъ безъ послѣднихъ нѣтъ возможности вычислить сколько на 1000 жителей каждаго возраста приходилось умершихъ того же самаго возраста. Но послѣ того, какъ будетъ произведена всеобщая перепись въ Россіи, предстоящая въ 1897 г., и получатся свѣдѣнія о распредѣленіи по возрастамъ всего живаго населенія — свѣдѣнія о возрастномъ составѣ умершихъ пріобрѣтутъ бо́льшую важность. Поэтому необходимо будетъ, согласно требованію „Программы медико-топографическаго описанія,“ ежегодно собирать эти свѣдѣнія и по здѣшнему краю. До сихъ поръ они если и собирались, то далеко не по всѣмъ губерніямъ. Въ 1894 году они были собраны только по губерніямъ Варшавской, Плоцкой, Петроковской и Сѣдлецкой и то по первымъ двумъ безъ распредѣленія взрослыхъ умершихъ по пятилѣтіямъ.

---

*) Такъ въ 1894 году въ Варшавской губерніи изъ всего числа 37,357 умершихъ лицъ всѣхъ возрастовъ умерло дѣтей до 5 лѣтъ 20,847.

Необходимость ежегоднаго сбора свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по мѣсяцамъ.

Точно также въ гигіеническомъ отношеніи имѣетъ значеніе распредѣленіе всего числа умершихъ по мѣсяцамъ или отдѣльнымъ временамъ года, такъ какъ каждому времени года свойственны тѣ или другія занятія и работы, которымъ посвящаетъ себя взрослое какъ мужское, такъ и женское населеніе, что можетъ вызывать усиленную смертность то мужчинъ, то женщинъ, то дѣтей въ извѣстное время года. Такъ смертность дѣтей обыкновенно возрастаетъ въ зимніе холодные мѣсяцы, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій содержанія дѣтей въ помѣщеніяхъ со спертымъ воздухомъ, а также въ лѣтніе мѣсяцы во время полевыхъ работъ, когда масса дѣтей остается безъ присмотра взрослыхъ, питаясь сосками вмѣсто материнскаго молока, а также попадая въ колодцы, печи, подъ зубы свиней, на рога рогатаго скота и т. п. Сборъ свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по временамъ года, требуемый программой медико-топографическаго описанія, не представитъ особыхъ трудностей и эти свѣдѣнія ежегодно и теперь собираются и помѣщаются въ Обзорахъ нѣкоторыхъ изъ здѣшнихъ губерній (Варшавской, Плоцкой, Петроковской), почему этотъ сборъ можетъ быть сдѣланъ обязательнымъ по всѣмъ губерніямъ.

Громадное вліяніе вида занятій на различіе въ смертности взрослаго населенія.

Значительно труднѣе будетъ сборъ свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по видамъ занятій или профессіямъ, предлагаемый той же программой. Сборъ этого рода свѣдѣній несомнѣнно представляетъ большую важность при санитарно-статистическомъ изученіи края, такъ какъ различіе въ видахъ занятій, которымъ посвящаетъ себя взрослая часть населенія, имѣетъ громадное вліяніе на размѣры смертности взрослаго населенія. Въ Англіи напр. съ 40-хъ годовъ текущаго столѣтія стали обнародоваться свѣдѣнія о числѣ умершихъ взрослыхъ лицъ, начиная съ 20-лѣтняго возраста на 1000 жителей соотвѣтственныхъ возрастовъ. Смертность въ возрастѣ отъ 45 до 65 лѣтъ колеблется тамъ между 16 умершими на 1000 жителей, какъ минимальной, встрѣчающейся среди хозяевъ фермеровъ, также садовниковъ и огородниковъ, и 26 умершими того же возраста среди простыхъ рабочихъ поденщиковъ, удваиваясь противъ минимальной смертности у штукатурщиковъ, маляровъ, стекольщиковъ, полировщиковъ стали и другихъ рабочихъ, вдыхающихъ жесткую пыль, которая, осаждаясь на легкія, вызываетъ образованіе въ нихъ кавернъ. Особенно большихъ размѣровъ смертность достигаетъ среди кучеровъ омнибусовъ, извощиковъ и т. п. лицъ, подвергающихся всевозможнымъ невзгодамъ погоды и остающихся въ то же время безъ движенія. Въ Англіи она превышаетъ 37 умершихъ на 1000 жителей, а въ Швейцаріи даже 50*). У насъ въ Россіи не разъ было констатирована санитарными изслѣдованіями большая смертность среди оружейниковъ, вслѣдствіе легкости простуды отъ калильныхъ печей

---

*) См. Diagrammes relatifs à la mortalité par professions, помѣщенныя въ Cours de statistique administrative par *Bertillon*. Paris 1896, стр. 323.

и вдыханія металической пыли и еще бо́льшая смертность среди кузнецовъ, по причинѣ вреднаго вліянія тяжелаго кузнечнаго труда на самую структуру тѣла, на развитіе правой половины грудной клѣтки во вредъ лѣвой. Указываютъ въ Тверской напр. губерніи цѣлыя села, занимающіяся почти исключительно выдѣлкой гвоздей, въ которыхъ ежегодная смертность превышаетъ рождаемость. Очень многіе виды промышленнаго производства вызываютъ своеобразныя болѣзни, обусловливающія усиленную смертность: такъ шерстяное и шелковое—грудныя болѣзни, хлопчатобумажное—особенную pneumonie cotonneuse, по доктору *Гиршу*, выдѣлка свинцовыхъ препаратовъ—свинцовое худосочіе и острое свинцовое отравленіе (colica saturnina), спичечное производство—костоѣду зубовъ и другія челюстныя болѣзни, по мнѣнію профессора *Эрисмана*, зеркальное—хроническое ртутное отравленіе особенно у наводчиковъ амальгамы, на фабрикахъ съ быстродѣйствующими машинами—различнаго рода травматическія поврежденія. Понятно, что вслѣдствіе этого должно быть значительное различіе между смертностью рабочихъ, трудящихся на фабрикахъ и заводахъ и смертностью кустарей и ремесленниковъ. Впрочемъ, и занятія ремесленниковъ, требующія неподвижнаго положенія, особенно въ дурно вентилируемыхъ жилищахъ, вызываютъ смерттость среди ихъ выше средней, какъ это можно видѣть изъ данныхъ, обнародованныхъ докторомъ *Бертильономъ* по г. Парижу, гдѣ смертность среди ремесленниковъ, занятыхъ изготовленіемъ обуви, также у портныхъ, наборщиковъ, живописцевъ, писцовъ и т. п., колеблется между 35 и 42 умершими на 1000 въ возрастѣ отъ 45 до 60 лѣтъ, превышая почти въ 2 раза смертность учителей того же возраста (17) и даже медиковъ, подвергающихся нерѣдкой опасности зараженій отъ своихъ паціентовъ.

Почему необходимо отложить сборъ свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по

Въ виду столь очевиднаго и громаднаго вліянія профессій на различіе въ смертности взрослаго населенія, было бы очень важно ввести въ квартальныя вѣдомости графу виду занятій до выполненія всеобщей переписи населенія въ Россіи?

о профессіи каждаго умершаго, находящагося въ возрастѣ свыше 20 лѣтъ. Но въ такомъ случаѣ классификація умершихъ по видамъ занятій должна вполнѣ совпадать съ классификаціей всего живаго населенія по профессіямъ. Между тѣмъ неизвѣстно, какая именно классификація профессій будетъ принята при обнародованіи результатовъ предстоящей первой всеобщей переписи населенія въ Россіи.

Необходимость дополненія программы медико-топографическаго описанія края вопросомъ о вліяніи на смертность уровня благосостоянія и какія свѣдѣнія по этому вопросу можетъ доставить Варш. Ст. Комитетъ.

Въ программѣ медико-топографическаго описанія совершенно упущена изъ виду необходимость сбора свѣдѣній, могущихъ характеризовать уровень благосостоянія населенія, отъ котораго несомнѣнно въ сильной степени зависитъ различіе въ смертности жителей отдѣльныхъ мѣстностей, особенно дѣтской. Для селъ существенно важными признаками благосостоянія могли бы служить: величина крестьянскихъ надѣловъ, количество безземельныхъ крестьянъ, виды заработковъ крестьянъ въ каждой гминѣ, высота заработной платы въ различное время года, степень плодородія земли, среднее количество скота на усадьбу или на число жителей, размѣры эмиграціи и иммиграціи по каждой гминѣ и т. п. Всѣ эти свѣдѣнія собраны уже Варш. Ст. Комитетомъ въ погминной группировкѣ и ими нашъ Комитетъ могъ бы оказать тоже значительное содѣйствіе въ освѣщеніи главныхъ какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ санитарныхъ условій, въ которыя поставлено населеніе каждой мѣстности.

Слабыя и хорошія стороны организаціи Варш. Ст. Комитета для производства санитарно-статистическихъ изслѣдованій края.

Варшавскому Ст. Комитету по самой его организаціи не предоставлено возможности собирать непосредственно какія бы то ни было статистическія свѣдѣнія на мѣстахъ чрезъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ Редакціи его, какъ это дѣлается въ земскихъ статистическихъ комитетахъ и въ правительственномъ областномъ Закавказскомъ Статистическомъ Комитетѣ. Почти всѣ свои свѣдѣнія Варшавскій Комитетъ собираетъ при посредствѣ гминныхъ управленій. Поэтому ему трудно и даже положительно невозможно конкурировать въ своихъ работахъ съ работами земствъ, основанными на непосредственномъ знакомствѣ со всей жизненной обстановкой населенія. Но за то на его сторонѣ, какъ чисто правительственнаго учрежденія, есть и свое преимущество, заключающееся въ возможности разсчитывать въ санитарно-статистическихъ изслѣдованіяхъ на содѣйствіе правительственныхъ медицинскихъ органовъ какъ гражданскаго, такъ и военнаго вѣдомства. Въ каждомъ уѣздѣ имѣется правительственный уѣздный врачъ, а въ губернскихъ городахъ врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій. Тѣ и другія могутъ быть привлечены къ санитарно-статистическимъ изслѣдованіямъ, такъ какъ этого рода изслѣдованія входятъ въ кругъ ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. Военные врачи привлечены уже къ этимъ работамъ. По предложенію Медицинскаго Инспектора Варшавскаго Военнаго Округа, Тайнаго Совѣтника П. Ѳ. Лазаренко, уже нѣсколько лѣтъ военные врачи производятъ санитарно-статистическія изслѣдованія тѣхъ мѣстностей края, въ которыхъ расположены войска. Сколько мнѣ извѣстно со словъ П. Ѳ. Лазаренко, въ настоящее время успѣлъ уже накопиться довольно значительный запасъ такихъ описаній. Что имѣющимися на лицо силами медицинскаго персонала можетъ быть сдѣлано очень многое въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, лучшимъ доказательствомъ могутъ служить „Труды Варшавской Санитарной Комиссіи,“ вышедшіе въ двухъ томахъ и заключающіе описаніе г. Варшавы. По своимъ достоинствамъ они не уступаютъ лучшимъ санитарно-статистическимъ изслѣдованіямъ западно-европейскихъ городовъ. Въ виду громадной практической пользы, какую можетъ принести санитарно-статистическое обслѣдованіе края въ дѣлѣ принятія соотвѣтственныхъ мѣръ для оздоровленія его, трудно предположить, чтобы и частные практикующіе врачи могли отказать въ своемъ содѣйствіи правительственному медицинскому персоналу по доставленію хотя сырыхъ, необработанныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для правильнаго веденія санитарной статистики. Вопросъ только въ томъ, какъ организовать собираніе и разработку санитарно-статистическаго матеріала?

Въ чьихъ рукахъ долженъ сосредоточиваться сборъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ въ уѣздахъ, въ губерніяхъ и во всемъ краѣ?

Само собой понятно, что собираніе этого матеріала должно производиться главнымъ образомъ практикующими врачами и сосредоточиваться въ уѣздахъ—въ рукахъ уѣзднаго правительственнаго врача, въ губерніяхъ — въ врачебныхъ отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій, а для всего края — въ центральномъ правительственномъ учрежденіи, которымъ является Варшавскій Статистическій Комитетъ, основанный въ 1887-мъ году для десяти губерній Царства Польскаго.

Въ какомъ состояніи находится санитарная статистика въ краѣ въ настоящее время?

При посредствѣ означенныхъ должностныхъ лицъ и учрежденій, за исключеніемъ Варш. Ст. Комитета, производится и безъ того ежегодный сборъ статистическихъ свѣдѣній о числѣ заболѣваній и умершихъ отъ различныхъ болѣзней по каждому уѣзду и губерніи. Эти свѣдѣнія затѣмъ обнародуются въ разработанномъ видѣ въ ежегодныхъ Отчетахъ Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но собираются и разработываются они этимъ Департаментомъ не столько для характеристики неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи условій, присущихъ каждой мѣстности и вызывающихъ въ ней заболѣванія населенія различными болѣзнями, сколько для характеристики размѣровъ врачебной помощи, которою пользуется населеніе при лѣченіи различныхъ болѣзней. Это лучше всего можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, взятой нами изъ Отчета Медицинскаго Департамента за 1889-й годъ (стр. 38—39), въ которой показано, сколько на 10.000 населенія приходится зарегистрированныхъ случаевъ заболѣваній заразными болѣзнями.

БОЛѢЗНИ	Губерніи неземскія	Губерніи Привислинскія	Губерніи Остзейскія	Губерніи земскія	Область войска Донскаго	Кавказъ	Сибирь	Среднеазіятскія области	Вся Имперія
Оспа	11,2	10,0	8,3	7,4	6,5	13,5	9,0	1,6	8,4
Скарлатина	14,1	6,2	11,0	12,4	1,8	2,9	4,3	0,5	14,8
Дифтеритъ	11,6	6,0	11,5	11,1	14,8	7,2	4,0	0,4	9,9
Крупъ	4,8	2,9	3,5	1,6	0,3	0,2	0,6	0,1	2,1
Корь	13,8	11,0	12,3	16,1	10,6	12,5	7,0	0,4	13,9
Тифъ	32,0	13,5	15,1	46,7	22,2	4,9	28,2	1,6	34,8
Дизентерія	14,8	7,2	9,2	20,5	15,8	6,6	6,2	0,7	15,8
Венерическія болѣз.	17,1	27,9	41,9	114,7	57,9	15,6	29,5	15,4	74,5
Крупоз. пневмонія	12,2	10,4	20,7	16,2	5,5	4,5	5,6	0,6	12,7
Бугорчатка	10,1	10,0	27,4	16,0	8,4	2,6	5,6	1,0	13,2
Малярія	50,2	14,7	7,0	165,4	146,0	193,1	41,0	49,9	126,3
Коклюшъ	11,5	4,7	16,0	25,7	6,1	3,3	6,4	0,3	17,7
Гриппъ	45,8	27,3	176,7	76,3	45,1	22,7	70,3	3,3	61,6
Проч. зараз. болѣзни	77,3	20,6	78,2	251,8	49,8	23,6	23,9	18,4	162,0
Всего	326,5	172,4	438,9	791,9	390,8	313,3	241,6	94,3	567,7

Характеризуется ли ею степень распространенности болѣзней по отдѣльнымъ губерніямъ?

Эта таблица совсѣмъ не можетъ характеризовать, какія губерніи Россіи отличаются наибольшимъ процентомъ заболѣваній отъ каждой заразной болѣзни и какія наименьшимъ, т. е. какія части Россіи отличаются наиболѣе и какія наименѣе благопріятными санитарными условіями. Въ противномъ случаѣ, при сопоставленіи числа зарегистрированныхъ больныхъ по каждому виду болѣзней съ числомъ населенія, пришлось бы прійти къ совершенно ложному заключенію, что самымъ здоровымъ климатомъ и самыми благопріятными условіями жизни отличаются Среднеазіятскія области Россіи, а самымъ вреднымъ климатомъ и самой неблагопріятной жизненной обстановкой отличаются наиболѣе культурныя части Россіи. Въ то время какъ въ Среднеазіятскихъ владѣніяхъ, гдѣ наименѣе распространено оспопрививаніе и гдѣ поэтому оспа должна производить наибольшія опустошенія, показано заболѣвшихъ оспой только 1,6 на 10.000 жителей, въ губерніяхъ же земскихъ, гдѣ болѣе всего обращено вниманіе на предохраненіе населенія противъ заболѣваній этой болѣзнью, пропорція заболѣвшихъ показана въ 5 разъ большею, именно 7,4 на 10.000 жителей, чѣмъ въ Среднеазіятскихъ владѣніяхъ. Пропорція зарегистрованныхъ случаевъ другихъ заразныхъ болѣзней въ тѣхъ же Среднеазіятскихъ владѣніяхъ опредѣлена на 10.000 жителей: скарлатиной 0,5 вмѣсто 14,8 для всей Россіи; дифтеритомъ 0,4 вмѣсто 9,9 для всей Россіи; корью 0,4 вмѣсто 13,9; коклюшомъ 0,3 вмѣсто 17,7; всѣми видами тифовъ 1,6 вмѣсто 34,8; дизентеріей 0,7 вмѣсто 15,8; сибирской язвой 0,1 вмѣсто 0,6 и т. д. въ подобныхъ же незначительныхъ размѣрахъ, по сравненію съ остальной Россіей. Единственная болѣзнь, по которой показана сколько нибудь значительная пропорція, это — малярія, достигающая 49,9 больныхъ на 10.000 жителей; но и этотъ процентъ въ сущности слишкомъ ничтоженъ для мѣстностей съ жаркимъ климатомъ, гдѣ притомъ развита культура риса, требующая обильнаго орошенія земель и неизбѣжно соединенная почти съ удвоеніемъ заболѣваній и смертности отъ этой болѣзни, какъ доказано давно уже медицинской статистикой*). Эта пропорція слишкомъ незначительна даже по сравненію съ вычисленной Департаментомъ для губерній земскихъ, гдѣ она показана въ 165,4 больныхъ на 10.000 жителей, слѣдовательно въ 3 раза большею.

Если сопоставить по этой же таблицѣ различныя части Имперіи въ порядкѣ наибольшихъ пропорцій на 10.000 жителей зарегистрированныхъ случаевъ заболѣванія заразными болѣзнями, то эти части Россіи будутъ стоять другъ за другомъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-е мѣсто по наибольшему количеству заразныхъ больныхъ будутъ занимать

---

*) См. *Oesterlen*. Die medicinische Statistik, стр. 340.

губерніи земскія, въ которыхъ на 10.000 жителей приходится 791,9 лѣчившихся отъ этихъ болѣзней; 2-е мѣсто губерніи Остзейскія, гдѣ эта пропорція достигаетъ 438,9 на 10.000 жителей; 3-е мѣсто Область войска Донскаго—390,8; 4-е мѣсто губерніи неземскія — 326,5; 5-е Кавказъ — 313,3; 6-е Сибирь — 241,6; 7-е Привислинскія губерніи — 172,4 и 8-е Среднеазіятскія области — 94,3. Если бы судить по этимъ пропорціямъ о состояніи народнаго здравія въ только что поименованныхъ частяхъ Россійской Имперіи, то пришлось бы притти къ печальному выводу, что чѣмъ культурнѣе части Россіи и чѣмъ больше въ нихъ медиковъ, тѣмъ болѣе распространены въ нихъ заразныя болѣзни.

Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, чтобы всѣ только что приведенныя пропоріи, вычисленныя въ Отчетѣ Департамента за 1889-й годъ, были невѣрны. Большинство ихъ можетъ быть вполнѣ вѣрными; но дѣло въ томъ, что онѣ вычислены не для характеристики степени распространенія различныхъ заразныхъ болѣзней по отдѣльнымъ частямъ Россіи, а исключительно для характеристики степени доступности въ нихъ врачебной помощи больнымъ каждой заразной болѣзнью. Неудивительно поэтому, что въ губерніяхъ, въ которыхъ эта помощь доступна наибольшимъ массамъ населенія, и пропорціи заболѣваній оказались почти максимальными, по Отчету Департамента, какъ это видно изъ выше помѣщенной таблицы.

Какъ надо разрабатывать ст. данныя о числѣ заболѣваній, чтобы они могли характеризовать неблагопріятныя условія народнаго здравія въ каждой мѣстности?

Чтобы тѣ же самыя цифры заболѣваній по каждой части Россіи могли характеризовать климатическія и антигигіеническія условія жизни, вызывающія большое количество этихъ заболѣваній различными болѣзнями, необходимо разработать ихъ совершенно инымъ образомъ — надо сопоставить число зарегистрированныхъ больныхъ по каждой болѣзни не съ числомъ населенія, какъ сдѣлано Департаментомъ, а съ числомъ всѣхъ зарегистрированныхъ больныхъ, обращавшихся къ медицинской помощи. Конечно, и при такомъ способѣ разработки, пропорціи, выражающія это отношеніе, невполнѣ точно будутъ характеризовать степень распространенности каждой болѣзни, ибо далеко не всѣ больные обращаются къ помощи врачей; многіе у насъ, особенно въ сельскомъ населеніи, чаще всего умираютъ совсѣмъ безъ всякой медицинской помощи.

Но даже и по тому небольшому числу случаевъ заболѣваній различными болѣзнями, которые зарегистрированы, можно въ извѣстной степени уловить преобладающій характеръ заболѣваній въ каждой мѣстности, степень распространенности въ ней той или другой болѣзни по сравненію съ другими болѣзнями, обусловливаемую тѣми или другими климатическими, почвенными, гигіеническими и другими условіями, въ которыя поставлены жители ея.

Какія заразныя болѣзни господствуютъ въ различныхъ частяхъ Россіи по даннымъ, разработаннымъ такимъ способомъ нашимъ Комитетомъ?

Если тѣ же самыя цифры заболѣваній, сообщаемыя въ Отчетахъ Департамента, разработать предлагаемымъ мною способомъ, то получится слѣдующая, совершенно иная таблица, которая должна характеризовать степень распространенности по отдѣльнымъ частямъ Россіи различныхъ заразныхъ болѣзней.

Пропорціи, помѣщенныя въ этой таблицѣ, выражаютъ сколько на 1000 всѣхъ зарегистрированныхъ больныхъ приходилось въ среднемъ выводѣ пользовавшихся отъ каждой заразной болѣзни. Чтобы устранить по возможности характеръ случайнаго преобладанія той или другой заразной болѣзни въ различныхъ частяхъ Россіи за отдѣльные годы, таблица составлена за всѣ пять лѣтъ, за которые обнародованы отчеты Медицинскаго Департамента. При этомъ сдѣланы въ таблицѣ средніе выводы пропорцій заболѣваній и умершихъ за все пятилѣтіе. По этимъ среднимъ выводамъ мы и сравнимъ степень распространенности каждой заразной болѣзни въ различныхъ частяхъ Россіи. Для нѣкоторой же провѣрки этихъ пропорцій помѣщаемъ вслѣдъ затѣмъ таблицу о заболѣваемости и смертности въ войскахъ за тѣ годы, за которые имѣлись у насъ Отчеты.

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ	Годы	Оспа		Скарлатина		Дифтеритъ		Крупъ		Корь		Коклюшъ		Гриппъ		Тифъ		Дизентерія		Венерич. болѣзни		Крупозная пневмонія		Бугорчатка		Малярія		Чесотка	Прочія заразныя болѣзни		ВСЕГО	
		польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	польз.	умер.	польз.	умер.
		На 1000 жителей, обращавшихся къ врачебной помощи																														
Неземскія	1887	24,7	6,03	12,0	2,93	10,6	4,13	4,5	1,67	8,5	0,71	8,9	0,77	5,3	0,13	25,8	2,51	14,2	2,02	18,6	0,07	9,5	1,43	8,8	3,16	50,7	0,25	27,7	44,5	1,07	274,3	26,88
	1888	20,6	4,02	19,2	4,25	9,9	3,25	5,0	1,81	13,9	1,09	11,2	0,71	2,9	0,09	34,0	2,53	12,8	1,83	16,2	0,08	13,9	1,94	9,7	3,18	54,3	0,27	34,9	55,3	1,06	315.8	26,11
	1889	11,1	2,61	13,9	3,42	11,5	4,45	4,7	1.86	13,5	1,55	11,4	0,77	45,0	0,38	31,4	2,67	14,6	2,07	16,9	0,08	12,0	1,74	9,9	3,12	49,3	0,33	31,6	53,8	0,89	330,6	25,94
	1890	5,7	1,17	11,6	2,49	13,1	4,82	4,9	1,77	6,7	2,46	12,7	0,87	11,5	0,24	27,6	2,03	14,9	1,91	18,0	0,06	11,8	1,51	11.4	2.69	49,2	0,31	29,9	48,2	0,85	277,2	23,18
	1891	3,9	0,85	8,1	1,51	11,7	4,32	3,7	1,38	10,3	1,05	9.6	0,70	32,7	0,66	26,1	2,01	12,2	1,48	15,6	0,05	12,0	1,45	11,8	2,61	53,2	0,30	31,4	46,2	0.85	288,5	19,22
Средняя		13,2	2,94	13,0	2,92	11,4	4,19	4,6	1,70	10,6	1,37	10,8	0,76	19,5	0,30	29,0	2,35	13,8	1,86	17,1	0,07	11,9	1,62	10,3	2,95	51,3	0,29	31,1	49,6	0,95	297,3	24,27
Остзейскія	1887	4,3	0,76	9,5	1,58	9,2	1,72	2,3	0,73	9,2	0,28	14,1	0,32	19.7	0,17	12,5	0,78	3,3	0,20	28,0	0,07	11,0	1,04	12,1	3,22	7,6	0,02	20,0	36,4	0.68	199,2	11,57
	1888	10,3	1,90	8,5	1,29	7,9	1,43	2,1	0,60	16,4	0,49	16,4	0.43	19,2	0,08	10,8	0,63	2,4	0,15	25,1	0,02	13,0	1,30	15,2	2,99	6,6	0,01	17,3	5,4	0,65	176,6	11,97
	1889	5,0	0,75	6,6	0,81	6,7	1,23	1,8	0,48	10,0	0 29	9,6	0,25	106.8	0,79	9,1	0,58	5,6	0,51	25,3	0 05	12,5	1,25	16,5	2,94	4,2	0 02	15,8	35,0	0,71	270,5	10,66
	1890	1,9	0,21	5,6	0,77	6,7	1,39	2,1	0,59	20,8	0.52	7,7	0,19	29,8	0,26	8,8	0,59	4,6	0,36	27,4	0,04	11,7	1,10	19,5	2,98	3,7	0,00	18,1	37,3	0,68	205,7	9.68
	1891	1,4	0,24	7,3	0,99	5,4	1,29	1,9	0,48	11,4	0,31	8,6	0,19	52,0	0,62	7,0	0,45	5,4	0,48	30,4	0,05	13,7	1,43	18,7	2,45	3,2	0,02	15,5	31,5	0,76	213,4	9,76
Средняя		4,6	0,77	7,5	1,09	7,2	1,41	2,0	0,58	13,6	0,38	11,3	0,28	45,5	0,38	9,6	0,61	4,3	0,34	27,2	0,05	12,4	1,22	16,4	2,92	5,0	0,01	17,3	29,2	0,70	213,1	10,74
Привислинскія	1887	41,6	9,82	13,9	2,47	15,8	2,98	7,4	2.37	17,6	1,27	18,6	0,50	2,5	0,10	29,1	2,79	8,5	0,98	52,9	0,17	22,0	2,68	25,2	12,11	30,4	0,27	14,3	36,8	1,97	336,6	40,48
	1888	38,1	6,47	14,6	2,39	12,6	2,62	4,7	1,75	22,2	2,04	10,4	0.42	3,4	0,13	25,2	2,56	13,3	1,41	50,5	0,08	20,5	2,31	19,9	6,35	28,8	0,13	12,9	30.3	1,75	307,4	30,41
	1889	15,6	2,90	9,6	1,90	9,4	2,10	4,6	1 90	17,1	1.20	7,3	0,30	42,4	0.30	20,9	2,10	11,3	1,20	43,3	0,10	16,2	1,80	15,6	4,50	22,9	0,10	12,2	23,6	1.30	272,0	21,70
	1890	14,6	4,22	13,2	2,87	14,0	3,54	5,1	2,13	19.6	2,47	15,7	1,58	11,4	0.20	24,0	2,85	8,0	0,77	45,6	0,09	17,2	1,88	17,9	5,16	23,3	0.06	14,2	25.7	1.34	269,4	29,16
	1891	19,2	5,02	14,1	2,67	14,4	4,39	5,0	1.90	16,7	1,96	15,6	1,97	44,8	0,95	24,8	3,78	9.0	1,01	38,4	0,09	16,1	1,94	17,1	5,41	20,8	0,08	15,3	25,6	1,38	296,9	32,55
Средняя		25,8	5,69	13.1	2,46	13,2	3,13	5,4	2,01	18,6	1,79	13,5	0,95	20,9	0,34	24,8	2,82	10,0	1,07	46,1	0,11	18,4	2,12	19,1	6,71	25,2	0,13	13,8	28,4	1,55	296,5	30,86
Земскія	1887	3,5	0,51	7,1	1,05	5,5	1,69	0,5	0,12	5,3	0.35	8,1	0,17	2,1	0,01	17,8	0,81	6,6	0,36	39,0	0,06	5,0	0,34	5 1	0,90	75,4	0,04	69,3	22,2	0,18	272,5	6,59
	1888	2,6	0,44	5,1	0,70	4,2	1,38	0,5	0,12	3,9	0,20	7,7	0,15	2.2	0.01	12,4	0,64	4,9	0,21	34,9	0,05	4,9	0,28	4,5	0,74	54,8	0,03	72,7	8.6	0,18	223,9	5,13
	1889	2,7	0,42	4,6	0,62	4,1	1,31	0,6	0,14	6,0	0,42	9,4	0,16	28.1	0,08	17,1	0,69	7,5	0,29	42,2	0,04	6,0	0,39	5,9	0,86	63,6	0.03	74,2	21,3	0,16	293,3	5.61
	1890	3,5	0,50	5,4	0,73	3,9	1,16	0,6	0,15	7,8	0,62	10,4	0,20	7,2	0,03	18,3	0,71	8,8	0,34	41,2	0,05	5,3	0,32	6,4	0,81	65,9	0,04	70,1	25,8	0,21	280,6	5,87
	1891	4,1	0,60	4,6	0,64	3,1	0,92	0,5	0,12	4,8	0,50	7,1	0,22	23,5	0,13	18,1	0,83	10,1	0,36	38,7	0,04	5,7	0,35	6,6	0,76	74,2	0,03	60,6	22,6	0,19	284,3	5,69
Средняя		3,3	0,49	5,4	0,75	4,2	1,29	0,5	0,13	5,5	0,42	8,5	0,18	12,6	0,05	16,7	0,74	7,6	0,31	39,2	0,05	5,4	0,34	5,7	0,82	66,8	0,03	69,4	20,1	0.18	270,9	5,78
Область Войска Донскаго	1887	6,4	1,24	27,5	11,50	41,0	23,75	1,5	0,07	4,7	0,23	13,1	0,23	0,2	0,00	8,2	0,25	11,8	0,53	44,0	0,11	2,9	0,13	4,1	0,22	81,7	0,05	28.0	15.1	0,09	290,2	38,40
	1888	2,1	0,23	3,3	1,16	26,8	11,00	0,9	0,04	6,8	0,20	10,4	0,08	0,7	—	10,6	0,39	7,6	0,28	42,4	0,03	3,1	0,16	6,4	0,83	95,8	0,25	24,9	18,9	0.15	260,7	14,80
	1889	4,4	0,95	1,2	0,19	9,9	5,10	0,2	0,02	7,2	0,75	4,1	0,03	30,4	0,04	14,9	1,08	10,6	0,28	39,0	0,05	3,7	0,20	5,6	0,80	98,3	0,06	20.2	16,1	0,10	265,8	9,68
	1890	10,0	2,07	5,5	0,93	9,9	4,65	0,5	0,10	4,0	0,09	5,9	0,11	4,8	0,06	17,8	0,70	7,7	0,34	44,8	0,07	3,2	0,18	7,0	0,91	92,4	0,19	18,1	20.0	0,33	251,6	10,73
	1891	9,8	1,52	5,1	1,07	6,0	3,07	0,4	0,07	3,4	0,23	6,0	0,09	17,1	0,06	16,7	0,81	8,0	0,37	46,1	0,04	3,4	0,23	5,7	1,04	99,6	0,02	14,5	32,9	0,50	274,7	9,12
Средняя		6,5	1,20	8,5	2,97	18,7	9,51	0,7	0,06	5,2	0,30	7,9	0,11	10,6	0,03	13,6	0,65	9,2	0,36	43,3	0,06	3,3	0,18	5,8	0,76	93,6	0,12	21,1	20,6	0,24	268,6	16,55

На 1000 жителей, обращавшихся къ врачебной помощи

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ	Годы	Оспа		Скарлатина		Дифтеритъ		Крупъ		Корь		Коклюшъ		Гриппъ	
		польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.
Кавказъ	1887	35,3	8,89	11,6	2,68	13,2	6,19	0,8	0.31	32,3	5,63	8,5	0,70	1,1	0,01
	1888	36,2	9,26	6,6	1,85	13,8	6,68	0,7	0,21	11,2	1,69	10,7	0,76	0,8	0.01
	1889	20,8	4,50	4,4	1,29	11,2	5,39	0.4	0,13	19,2	2,46	5.0	0,25	35,0	0.36
	1890	13,6	3,18	4,2	1,45	11,5	5,15	0,6	0,20	22,2	3,10	8,3	0,50	10,0	0.46
	1891	31,0	7,98	6,3	2,13	13,5	5,51	0,6	0,24	11.2	1,87	5,0	0,56	6,8	0.30
Средняя		27,4	6,76	6,6	1,88	12,6	5,78	0,6	0,22	19 2	2,95	7,5	0,55	10,8	0.23
Сибирь	1887	43,6	14.13	6,6	1,59	9,3	2,85	1,0	0.38	16.7	2,17	8,7	0,40	5.2	0,04
	1888	36,4	10,26	5,3	1,21	8,7	2,44	0,7	0,35	10.5	1,14	7.2	0,24	4,5	0,05
	1889	12,0	3.03	5,7	1,13	5,5	1,06	0,8	0,40	9,3	1.20	8,6	0,44	94.4	0 33
	1890	6,8	1,58	5,2	0,91	5,3	1,45	0,7	0.31	7,1	0,83	6.4	0.17	32.4	0 37
	1891	6,7	1,24	3,3	0,71	3,4	1,08	0,7	0,32	8,8	0,88	2,2	0,08	18,9	0,17
Средняя		21,1	6,05	5,2	1,11	6,4	1,78	0.8	0,35	10,5	1,24	6,6	0,27	31,1	0.19
Среднеазіятскія области	1887	11,6	2,90	0,6	0,10	4,1	1,26	0.3	0,06	2,7	0,10	4,0	0,06	0.0	—
	1888	4,8	1,28	0,3	0,02	1,3	0,55	0.3	0.04	2.8	0,60	3.9	0.09	0,2	—
	1889	6,2	1,80	1,9	0,20	1,5	0,60	0.3	0,09	1.5	0.05	1,2	0,01	13.1	0,02
	1890	3,8	0,67	1,2	0,20	1,5	0,38	0.1	0.02	2,3	0.12	1,8	0,01	7,1	0,03
	1891	4,5	0,80	1,7	0,28	0,7	0,20	0.1	0,05	2,9	0,17	4,2	0,10	3,0	0,03
Средняя		6,2	1,49	1,2	0,16	1,8	0,60	0,2	0,05	2,4	0,21	3,0	0,05	4,7	0,02
Вся Имперія	1887	21,4	5,53	11.1	2,99	13,6	5,57	2 3	0,71	12,1	1,34	10.5	0,39	4.5	0,06
	1888	18,9	4,23	7,9	1,61	10,6	3,67	1.9	0,62	11,0	0,93	9,7	0,36	4.2	0,05
	1889	9,7	2,12	6,0	1,19	7,5	2,65	1.7	0,63	10,5	0,99	7.1	0,28	49,4	0,29
	1890	7,5	1,70	6,5	1,29	8,2	2,82	1,8	0.66	11,3	1,28	8,6	0,45	14.3	0,21
	1891	10,1	2,28	6.3	1,25	7,3	2,60	1.6	0,57	8,7	0,87	7,3	0,49	24,9	0,36
Средняя		13,5	3,17	7,6	1,67	9,4	3,46	1,9	0,64	10,7	1.08	8,6	0,39	19,5	0,19

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ	Годы	Тифъ		Дизентерія		Венерич. болѣзни		Крупозная пневмонія		Бугорчатка		Малярія		Чесотка	Прочія заразныя болѣзни		ВСЕГО	
		польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	умер.	польз.	польз.	умер.	польз.	умер.
Кавказъ	1887	11,1	1,74	12,0	1,64	24,9	0,16	6,0	1,02	3.3	1,11	296,0	4,02	19,7	29.2	0,71	505,0	34 81
	1888	8,0	1,47	10.9	1,66	26,4	0,29	4.3	0,74	4,1	1,34	304.4	5,35	12,9	34,6	0,84	485,6	32.15
	1889	7,6	1,25	10,1	1,25	24,2	0 10	6,9	1.41	4.0	1.14	297,6	2,82	9,3	33,2	0,59	488,9	22,94
	1890	6,7	1,17	10,4	1,40	25,2	0,07	7,4	1,25	6,1	1,86	268.3	4.78	9.5	36,1	0,62	440,1	25,19
	1891	5,4	0,74	9,8	1,13	21,3	0,08	7,6	1,47	7.3	2,36	238.3	2,56	6,6	35,4	1,16	406,1	28 09
Средняя		7,8	1,27	10,6	1,42	24,4	0,14	6,4	1,18	5.0	1,56	280,9	3,91	11.6	33,7	0,79	465,1	28,64
Сибирь	1887	44.1	4,10	10,1	2,39	33,4	0,31	6,2	1,09	7,8	2,66	38.6	0,20	11,2	24,7	0,37	267,4	32,68
	1888	42,7	3,53	20,9	4,80	39,5	0,29	7.0	0.92	8.5	2,71	44,3	0,08	13.3	26.6	0,54	276,1	28,56
	1889	38,8	3,07	8,3	0.50	39.6	0.33	7,6	1,21	7,5	2.19	55,1	0.12	10,6	30 5	0,46	333,5	15,47
	1890	27,2	2,06	9.5	1,22	45.3	0,25	6,1	0,70	9,1	2,36	57,8	0,10	15,8	31,1	1,04	265,8	13,35
	1891	31,0	2,36	14.6	1,97	40,4	0.22	6,5	0,71	8,9	2,31	53,9	0,06	18,8	32,7	0,39	250,9	12,50
Средняя		36,6	3,02	12,7	2,17	39,6	0,28	6,7	0,93	8,4	2,45	49,9	0,11	13,9	29,1	0,56	278,7	20,51
Среднеазіятскія области	1887	9.4	0,98	4.0	0,30	58.2	0.05	2.2	0,15	2,1	0,51	164.7	0,17	97,5	14,6	0.06	376,0	6,70
	1888	27,3	5,99	3,7	0,33	57,7	0,01	2,2	0,21	2.0	0.39	210.8	0.92	82,0	37,2	0.18	436,5	10,61
	1889	6,0	0.49	2,7	0,04	60,1	0,02	2,4	0.25	4,0	0.39	194.5	0,18	60,9	33,5	0,10	389,8	4,24
	1890	3,5	0.30	2,0	0,05	53.0	0,12	1,7	0.19	2,8	0.21	325,9	0.09	46,4	33,9	0,05	487,0	2,44
	1891	3,9	0,26	1.5	0,04	53,0	0,02	1,4	0,18	2,3	0,22	235.1	0,12	20,6	48.4	0,38	383,3	2,85
Средняя		10,0	1,60	2,8	0,15	56,4	0,04	2,0	0.20	2,6	0,34	226,2	0,30	61,5	33.5	0,16	414,5	5,37
Вся Имперія	1887	19.7	1,75	8,8	1,05	37,4	0.13	8,1	0,98	8,6	2.99	93,1	0.63	36,0	27,9	0,64	315.1	24,76
	1888	21,4	2,22	9,6	1.33	36.6	0.11	8.6	0,98	8,8	2,32	100,0	0.88	33,9	27,1	0,67	310,3	19,97
	1889	18.1	1,49	8 8	0,77	36,3	0.10	8.4	1 03	8,6	1.99	98.2	0.48	29,3	30.9	0,54	330,5	14.53
	1890	16,7	1.30	8.3	0,80	37,6	0,09	8,1	0,89	10,0	2,12	110,8	0,69	27,8	32,2	0,64	309,7	14,95
	1891	16.6	1,41	8,8	0,86	35,5	0,07	8,3	0.97	9,8	2,14	97,3	0,40	22,9	34,4	0,70	299,8	14,97
Средняя		18,5	1,63	8,9	0.96	36,7	0,10	8,3	0,97	9,2	2,31	99,8	0,61	30,0	30,5	0,64	313,0	17,84

Заразныя болѣзни, преобладающія на Кавказѣ.

По этой таблицѣ *1-е мѣсто* по наибольшей пропорціи заразныхъ болѣзней займетъ вмѣсто земскихъ губерній, какъ показано въ таблицѣ Департамента, ***Кавказъ***, гдѣ на 1000 жителей, пользовавшихся врачебной помощью, было страдавшихъ заразными болѣзнями 465, слѣдовательно почти половина. Изъ этого рода болѣзней преобладала здѣсь малярія, которою страдало больше половины всего числа заболѣвшихъ инфекціонными болѣзнями, именно 281 изъ 465 Самая смертность отъ маляріи, крайне слабая, едва достигающая въ другихъ частяхъ Россіи 0,3 на 1000 всѣхъ заболѣвшихъ, на Кавказѣ доходитъ почти до 4 (3,81), составляя слѣдовательно почти $^{1}/_{7}$ часть смертности отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней (28,6). Необыкновенно большимъ распространеніемъ маляріи на Кавказѣ объясняется главнымъ образомъ и тотъ громадный процентъ заболѣваній въ войскахъ Кавказскаго округа, которымъ онъ выдѣляется изъ остальныхъ округовъ Россіи. По даннымъ, обнародованнымъ въ Военномъ Сборникѣ за 80-е годы, на 1000 человѣкъ списочнаго состава войскъ приходилось въ Кавказскомъ округѣ чуть не 2000 больныхъ (1729), т. е. что

Средняя заболѣваемость и смертность въ войскахъ за 3-хлѣтіе отъ 1889 по 1892 годъ.

Болѣзни	Оспа		Скарлатина		Корь		Гриппъ		Тифъ		Дизентерія		Крупозная пневмонія		Бугорчатка		Венерическія болѣзни		Малярія *)		Чесотка	Всѣ вообще болѣзни	
	Заб.	Умер	Заб	Умер.	Заб.	Умер	Заб.	Умер	Заб.	Умер	Заб.	Умер	Заб	Умер	Заб	Умер.	Заб.	Умер.	Заб.	Умер.	Заб.	Заб.	Умер.
Округа	На 1000 человѣкъ средняго списочнаго состава войскъ																						
Петербургскій . . .	0,2	0,02	0,1	—	0,8	0,04	17,0	0,04	18,6	2,19	0,1	0,02	9 9	0 86	8,9	2,04	35 3	0 02	19,7	—	4,3	329,5	8,05
Московскій . . . ,	0,4	0,03	0,1	0,02	0,7	0,01	15,8	0,03	12,3	1,60	1,9	0,13	12.1	1.04	4.5	1.32	46,1	0,04	58,6	0,01	11,7	425,2	6,57
Кіевскій	0,5	0,05	0,1	0,01	1,0	0,03	5,1	0,03	12,6	1,94	1,4	0,12	10.4	0.84	2,8	0,95	37,9	0,01	76,9	0,03	17,1	427.6	5,85
Одесскій	0,8	0,03	0,1	0,01	0,9	0,02	5,4	0,02	10,3	1,34	2,1	0,11	9 3	0,79	2,7	0,78	41,6	0.01	44,6	0 07	7,9	340,0	5,03
Казанскій	0,3	0,01	0,2	0,05	0,6	—	7,4	0,05	12,8	1,90	1,1	0,20	14,0	1,51	2 9	0,73	92,5	0 05	103,7	0.08	12,8	511,5	6,06
Виленскій	0,3	0,03	0,1	0,01	0,6	0,02	8,5	0,02	8,8	1,32	0,6	0.08	10,9	0.83	3,7	0,89	37.5	0,03	32,4	0,02	15,5	352.6	5,30
Варшавскій. . . .	0,5	0,03	0,1	0,01	0,7	0,01	4,2	0,01	12,8	1,64	2,3	0,29	12 0	0.91	6.5	1,97	45.8	0 01	34,9	0.01	9,9	364,3	7.20
Финляндскій . . .	0,4	—	—	—	0,6	0,03	27,8	—	1,9	0,43	0,1	0,03	11,0	1.00	3,5	1,00	18,1	0,05	17,8	0,05	18,4	302,0	4,83
Кавказскій	0,9	0,17	0,1	0,01	1,5	0,21	20,1	0,04	12,3	2,28	2,5	0.31	11.5	1,62	2,8	0,86	23,9	0.01	312,0	0,43	10.0	748,4	9,08
Область Войска Дон.	0,4	—	0,1	—	0,9	—	9,2	—	12,2	1,28	2,5	0,17	7,3	0.26	2,0	0,42	66.1	—	51,3	0,09	6.1	313,3	4,50
Сибирскіе	0,3	—	0,2	—	0,5	—	32,0	0,01	17,2	1,86	2,2	0 03	7.9	0,72	2,8	0,73	91.3	0.11	78,9	0 11	7,0	560,8	5,57
Среднеазіятскіе . .	0,1	0,03	0,1	—	0,2	—	42,8	0,04	12,8	2,59	6,3	1,03	7.6	0 97	1,8	0,41	40.6	0,01	799.2	0,88	2,5	1278 8	9.30
Во всѣхъ округахъ .	0,4	0,04	0,1	0,01	0,8	0,04	12,5	0,03	12,2	1,73	1,8	0,21	10,5	0,98	4.2	1,17	40,9	0,02	118.1	0.11	10 6	460,8	6.58

*) Пропорціи заболѣваній маляріей выведены за 5-лѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, такъ какъ данныя объ этихъ заболѣваніяхъ нашлись въ Отчетахъ о санитарномъ состояніи русской арміи за 1890 и 1891 годы, на основаніи которыхъ составлена вся эта таблица, при неимѣніи у насъ тѣхъ же Отчетовъ за все пятилѣтіе.

почти каждый солдатъ въ теченіе года побывалъ около 2 разъ въ госпиталѣ. Къ послѣднему трехлѣтію (1889—1892) столь громадная заболѣваемость постепенно уменьшилась болѣе чѣмъ вдвое, именно до 748 на 1000 списочнаго состава, такъ что сдѣлалась меньшею чѣмъ въ Среднеазіятскихъ областяхъ, между тѣмъ какъ въ 80-хъ годахъ она превышала ее. Можно полагать, что столь большое уменьшеніе произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе болѣе раціональныхъ способовъ лѣченія и бо́льшаго вниманія въ выборѣ здоровыхъ мѣстностей для расположенія лагерныхъ стоянокъ. Но для всего населенія, которому мало доступна врачебная помощь, Кавказъ продолжаетъ оставаться по прежнему наиболѣе малярійной частью Россіи, ибо, по даннымъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣлъ, онъ не пересталъ превышать Среднеазіятскія области пропорціей маляріиныхъ заболѣваній. Необыкновенно большое распространеніе маляріи на Кавказѣ зависитъ, съ одной стороны, отъ слишкомъ высокой лѣтней температуры, а съ другой, отъ массы болотистыхъ мѣстностей, къ сожалѣнію, до сихъ поръ неосушенныхъ въ нашей русской Швейцаріи и Италіи, даже по чудному побережью Чернаго моря, нѣкогда цвѣтущему и густо населенному, а теперь обратившемуся почти въ пустыню по причинѣ свирѣпствующихъ тамъ тифоидальныхъ лихорадокъ. Изъ другихъ заразныхъ болѣзней Кавказъ занимаетъ также 1-е мѣсто въ Россіи по максимальному проценту какъ заболѣвающихъ оспой, достигающему 27 на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи, такъ и умирающихъ отъ нея — 6,8 на 1000 тѣхъ же лицъ, превышая вдвое среднюю заболѣваемость (13,5 на 1000) и смертность отъ оспы (3,2 на 1000) во всей Имперіи. Большое распространеніе оспенной эпидеміи зависитъ, конечно, главнымъ образомъ отъ слишкомъ малаго относительнаго количества врачей на Кавказѣ, ибо въ то время, какъ во всей Россіи одинъ врачъ приходится на 11,000 жителей, на Кавказѣ только на 22,000. Неудивительно, что, при вдвое меньшемъ количествѣ врачей, оспенная смертность и заболѣваемость оказываются вдвое бóльшими. Но что, помимо этого обстоятельства, Кавказу почему то особенно свойственно необычайно большое распространеніе оспенной эпидеміи, это видно изъ того, что въ Среднеазіятскихъ областяхъ, при еще меньшемъ относительномъ числѣ врачей (1 врачъ на 114,000 жителей), заболѣваемость и смертность отъ оспы оказываются болѣе чѣмъ въ 4 раза слабѣе. Трудно приписать это малой точности статистическихъ данныхъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣлъ, ибо, по даннымъ о смертности и заболѣваемости въ войскахъ, несомнѣнно гораздо болѣе точнымъ, заболѣваемость оспой въ войскахъ Кавказскаго округа оказывается превышающею заболѣваемость въ Среднеазіятскихъ округахъ въ 9, а смертность въ 6 разъ. Зато, благодаря теплому климату и своимъ горамъ, Кавказъ, подобно Италіи и Швейцаріи, отличается малой заболѣваемостью (5,0 на 1000) и смертностью (1,5 на 1000) отъ чахотки, именно почти вдвое меньшими противъ пропорціи для всей Имперіи (9,2 на 1000 заболѣваемость и 2,3 смертность). Это подтверждается и данными о заболѣваемости и смертности отъ чахотки въ войскахъ, въ которыхъ точно также эти пропорціи для Кавказа (2,8 — 0,86) оказываются почти вдвое меньшими противъ среднихъ пропорцій для всѣхъ округовъ Имперіи (4,2—1,17).

Инфекціонныя болѣзни, наиболѣе распространенныя въ Среднеазіятскихъ областяхъ.

2-е мѣсто въ нашей таблицѣ занимаютъ, по относительному количеству заразныхъ больныхъ, *Среднеазіятскія области*, а не Остзейскій край, какъ по таблицѣ Департамента. На 1000 обращавшихся къ врачебной помощи приходится 415 отъ заразныхъ болѣзней, изъ которыхъ тоже больше половины (226) страдало маляріей, вслѣдствіе чего въ Туркестанскомъ и Закаспійскомъ военныхъ округахъ оказывается свыше 1000 больныхъ на 1000 человѣкъ списочнаго состава войскъ, именно 1279 за послѣднее трехлѣтіе. Вторымъ бичомъ для населенія Среднеазіятскихъ областей оказываются венерическія болѣзни, по максимальному проценту которыхъ эти области занимаютъ 1-е мѣсто въ Россіи (на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи приходится 56 страдавшихъ этими болѣзнями, вмѣсто 37 средней пропорціи для Имперіи). Что столь большая пропорція венерическихъ заболѣваній въ Среднеазіятскихъ областяхъ обусловливается, съ одной стороны, минимальнымъ относительнымъ количествомъ врачей, а съ другой — отказомъ больныхъ туземныхъ женщинъ магометанскаго исповѣданія лѣчиться у врачей мужчинъ, это видно изъ того, что въ войскахъ, расположенныхъ въ тѣхъ же областяхъ, при доступности больнымъ врачебной помощи, эта заболѣваемость равняется средней для войскъ во всей Имперіи (41 на 1000 чел. списочнаго состава войскъ). Зато громадное преимущество Среднеазіятскихъ областей предъ всѣми другими частями Россіи заключается въ минимальной и заболѣваемости и смертности отъ чахотки. Первая ограничивается 2,6 на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи, слѣдовательно почти въ 4 раза меньше противъ средней заболѣваемости во всей Россіи, а вторая только 0,34 на 1000 всѣхъ заболѣвшихъ, вмѣсто 2,31 для всей Имперіи, т. е. почти въ 7 разъ меньше. По даннымъ для войскъ точно также чахотка оказывается наименѣе развитой въ Среднеазіятскихъ округахъ, хотя разница съ средними пропорціями для всей Имперіи и не столь значительна: заболѣваемость (1,8 на 1000 чел. списочнаго состава) въ $2^1/_2$ раза меньше, чѣмъ въ войскахъ всей Россіи (4,2 на 1000), а смертность (0,41 на 1000) почти въ 3 раза (1,17 на 1000).

Заразныя болѣзни, преобладающія въ неземскихъ губерніяхъ.

3-е мѣсто по степени распространенности заразныхъ болѣзней занимаютъ *губерніи неземскія*, гдѣ на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи было больныхъ этими болѣзнями 297. При разсмотрѣніи отдѣльныхъ видовъ инфекціонныхъ болѣзней, преобладаетъ здѣсь смертность преимущественно отъ дѣтскихъ болѣзней, какъ скарлатины, дифтерита, крупа, кори, коклюша и дезентеріи; она почти въ два раза превышаетъ среднюю смертность отъ тѣхъ же болѣзней во всей Россіи. А такъ какъ эти болѣзни, вызывающія самую большую смертность среди дѣтскаго населенія, не имѣютъ важнаго значенія для взрослаго населенія, за исключеніемъ развѣ дизентеріи, то неудивительно, что общая смертность въ войскахъ Виленскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ оказывается довольно слабой (5,3--5,9 вмѣсто средней смертности для войскъ во всей Имперіи 6,1).

Какія инфекціонныя болѣзни преобладаютъ въ Привислинскомъ краѣ по сравненію съ остальными частями Имперіи и вслѣдствіе какихъ причинъ?

4-е мѣсто по заболѣваемости отъ заразныхъ болѣзней занимаетъ *Привислинскій край*, гдѣ на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи было страдавшихъ этими болѣзнями почти столько же, сколько и въ неземскихъ губерніяхъ, именно 296,5.

Для болѣе подробной характеристики санитарнаго состоянія этихъ губерній помѣщаемъ здѣсь на стр. 298—301 таблицу распредѣленія по отдѣльнымъ губерніямъ края какъ заболѣваемости, такъ и смертности, составленную въ нашемъ Комитетѣ на основаніи сырого ст. матеріала, обнародованнаго въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ*).

---

*) Въ этой таблицѣ мы позволили себѣ для экономіи мѣста при печатаніи ея соединить всѣ виды тифовъ въ одну графу по причинѣ слишкомъ малыхъ пропорціи смертности по отдѣльнымъ видамъ тифа, а также всѣ другія болѣзни съ малыми пропорціями заболѣваемости и смертности въ другую графу, озаглавленную: „прочія заразныя болѣзни.“ Кромѣ того сифилисъ соединенъ въ нашей таблицѣ въ одну графу съ другими венерическими болѣзнями по причинѣ малой достовѣрности въ разграниченіи этихъ болѣзней въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента. Такъ, въ то время какъ на Кавказѣ число сифилитическихъ заболѣваній почти равняется числу другихъ венерическихъ, въ неземскихъ губерніяхъ, въ Области войска Донскаго и въ Сибири число первыхъ заболѣваній превышало число вторыхъ въ 1½ раза, въ Среднеазіятскихъ областяхъ въ 3 раза, въ земскихъ губерніяхъ въ 6 разъ, во всей Россіи въ 4 раза; между тѣмъ какъ въ Остзейскихъ губерніяхъ и въ Привислинскомъ краѣ, наоборотъ, число венерическихъ заболѣваній превышаетъ число сифилитическихъ въ первыхъ въ 2, а во второмъ въ 3 раза. Невѣрность этихъ пропорцій лучше всего видно при сопоставленіи ихъ съ пропорціями въ войскахъ, гдѣ сифилитическія заболѣванія превышаютъ остальныя венерическія менѣе, чѣмъ въ 2

Заболѣваемость и смертность въ краѣ отъ чахотки и крупозной пневмоніи во всемъ населеніи и въ войскахъ.

Изъ этой таблицы видно, что здѣшній край отличается отъ остальной Россіи максимальными пропорціями какъ заболѣваній, такъ и смертности отъ чахотки и отъ крупознаго воспаленія легкихъ. По чахоткѣ онъ превышаетъ среднюю заболѣваемость во всей Россіи въ 2 раза (19,1 вмѣсто 9,2), а по смертности почти въ 3 раза (6,7 вмѣсто 2,3). По заболѣваемости крупозной пневмоніей онъ превышаетъ среднюю заболѣваемость въ Россіи почти въ $2^{1}/_{2}$ раза (18,4 вмѣсто 8,3) а равно въ столько же разъ и по смертности (2,12 вмѣсто 0,97). По заболѣваніямъ этими болѣзнями Привислинскій край можетъ соперничать развѣ только съ однимъ Остзейскимъ краемъ (16,4 чахотка и 12,4 крупозная пневмонія), но и то далеко превосходя его по смертности отъ этихъ болѣзней, именно отъ крупозной пневмоніи болѣе чѣмъ въ $1^{1}/_{2}$ раза (2,12 вмѣсто 1,22), а отъ чахотки даже болѣе чѣмъ въ 2 раза (6,71 вмѣсто 2,92). Но, при сопоставленіи заболѣваемости и смертности отъ чахотки въ войскахъ, Варшавскій военный округъ уступаетъ Петербургскому. Въ то время, какъ въ первомъ изъ нихъ заболѣваемость чахоткой 6,5 на 1000 чел. списочнаго состава и смертность 1,97, во второмъ заболѣваетъ 8,9 и умираетъ 2,04. Повидимому, это зависитъ главнымъ образомъ отъ вліянія неблагопріятныхъ санитарныхъ условій столичнаго города, въ которомъ находится значительная часть войскъ этого округа, ибо и въ Варшавѣ заболѣваемость и смертность всего населенія достигаютъ максимальныхъ размѣровъ. Въ то время, какъ во всемъ краѣ безъ г. Варшавы средняя заболѣваемость чахоткой ограничивается 17,5 на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи, въ г. Варшавѣ эта пропорція достигаетъ 23,8, а смертность вмѣсто 5,5 какъ, во всемъ краѣ, доходитъ до 10. По заболѣваемости же и смертности отъ крупознаго воспаленія Варшавскій округъ стоитъ выше Петербургскаго (12,0 — 9,9).

раза, а въ войскахъ, расположенныхъ въ земскихъ губерніяхъ и въ Средне-азіятскихъ областяхъ, сифилисъ представляетъ даже минимальныя пропорціи.

На 1000 жителей, обращавшихся къ врачебной помощи:
Sur 1000 habitants, ayant eu recours au médecin:

ГУБЕРНИИ GOUVERNEM.	Годы Années	Оспа Variole		Скарл. Scarlatine		Дифтер. Diphtherie		Крупъ Croup		Корь Rougeole		Коклюшъ Coqueluche		Гриппъ Grippe		Тифъ Typhus		Дизент. Dysenter.		Вен. бол. Maladies vénérien.		Крупозная пневмонія Pneumonie croupeuse		Бугорч. Phthisie		Малярія Malaria		Чесот. Gale	Прочія заразныя болѣзни Autres malad. infectieuses		ВСЕГО TOTAL	
		забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	заболѣв. malades	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.
Городъ **Варшава**. Ville de **Varsovie**	1887	40,2	7,45	20,1	3,44	25,7	2,78	10,2	1,06	28,0	1,48	28,2	0,05	?	?	16,4	1,86	1,0	0,10	134,2	0,60	?	?	51,2	29,64	20,9	0,06	?	?	0,68	428,7	49,20
	1888	43,1	4,05	6,5	0,84	7,8	1,37	2,0	0,19	5,6	0,21	3,4	0,13	2,1	0,03	11,2	1,72	2,3	0,17	148,4	0,19	11,1	1,82	25,0	6,76	6,8	—	1,9	20,1	2,05	297,3	19,03
	1889	6.1	1,30	3,6	0,50	4,4	0,70	1,8	0,70	6,8	0,20	4,3	0,10	8,7	0,03	7,2	0,50	3,6	0,30	96,8	0,40	10.8	1,70	15.0	4,40	6,3	0,04	3,1	11,3	0,40	189,8	11,30
	1890	3,0	0,55	2,0	0,20	2,7	0,23	2,3	0,63	3,8	0,14	3,3	0,07	2,0	0,02	4,0	0,36	2,3	0,11	91,4	0,15	5,0	0,66	15,2	3,51	4,3	—	2,4	9,3	0,40	152,9	7,05
	1891	1,9	0,16	1,5	0,08	3,0	0,34	1,8	0,36	4,8	0,05	1,9	0,04	7,8	0,06	5,2	0,25	2,4	0,12	76,6	0,20	6,8	0,94	12,8	5,57	4,0	—	3,6	9,9	0,37	144,1	8,53
Средняя Moyenne		**18,9**	**2,70**	**6,7**	**1,01**	**8,7**	**1,08**	**3,6**	**0,59**	**9,8**	**0,42**	**8,2**	**0,08**	**5,2**	**0,05**	**8,8**	**0,94**	**2,3**	**0,16**	**109,5**	**0,31**	**8,4**	**1,28**	**23,8**	**9,98**	**8,5**	**0,02**	**2,8**	**12,7**	**0,78**	**242,6**	**19,40**
Варшавская губ.. Gouv. de Varsovie.	1887	38,4	12,06	6,6	1,40	8,5	2,14	4,3	2,08	18,1	1,60	14,0	0,61	2,1	0,15	18,2	2,38	4,5	0,58	21,8	0,02	17,9	2,68	15,3	6.42	26,2	0,48	17,4	35,1	3,72	248,5	36,32
	1888	26,9	4,22	17,2	3.16	13,0	2,93	3,9	1,75	47,1	6,48	23,0	1,18	5,7	0,31	21,0	2,28	6,9	0,51	15,0	—	21,1	2,67	14,4	6,02	23,6	0,35	14,6	33,8	2,61	287,2	34,47
	1889	28,1	7,20	18,6	4,90	12,3	3,30	6,2	2,60	25,6	1,50	14,9	1,20	36,8	1,10	19,9	3,60	8,9	1,30	16,7	—	22,3	2,80	17,3	9,30	21,2	0,20	21,8	35,8	2,50	306,4	41,50
	1890	16,4	3,77	29,9	7,24	13,7	3,73	4,9	2,48	21,6	1,79	19,5	1,39	12,2	0,23	18,1	2,29	9,9	1,84	16,4	0,05	33,3	4,14	21,8	6,11	30,8	0,08	29,2	41,6	3,41	319,6	38,58
	1891	17,7	4,88	33,1	7,66	21,3	6,41	5,6	1,89	21,6	3,26	20,6	2,56	35,7	1,09	21,9	4,13	11,5	2,40	18,4	0,02	28,3	4,45	20,6	5,70	25,1	0,07	19,1	46,7	3,20	347,3	47,69
Средняя Moyenne		**25,5**	**6,43**	**21,1**	**4 87**	**13,8**	**3,70**	**4,5**	**2,16**	**26,8**	**2,92**	**18,4**	**1,39**	**18,5**	**0,58**	**19,8**	**2,94**	**8,3**	**1,33**	**17,6**	**0,02**	**24,6**	**3,35**	**17,9**	**6,71**	**25,4**	**0,24**	**20,4**	**38,6**	**3,09**	**301,8**	**39,71**
Калишская . . . de Kaliche	1887	62,8	18,90	13,1	3,10	16,8	3,23	7,9	3,19	7,9	0,77	18,8	0,66	6,6	0,04	49,5	4,49	9,7	0,82	35,8	0,04	23,1	2,12	17,5	5,59	33,6	0,12	26,1	30,8	2,04	360,2	45,12
	1888	86,0	28,09	23,8	4,86	15,7	3,98	7,7	3,78	31,5	2,06	14,0	0,64	0,8	„	26,5	3,24	18,8	2,19	30,0	0,03	16,1	1,79	15,4	5,30	23,5	0,10	21,7	42,0	2,23	373,5	58,29
	1889	18,7	4,70	16,8	3,90	14,8	3,40	9,1	4,80	15,2	1,40	12,6	0,20	75,0	0,50	20,9	2,30	7,4	0,70	39,0	—	16,5	1,90	13,6	4,80	24,2	0,10	25.1	32,8	2,40	341,7	31,10
	1890	2,9	1,08	9,6	1,73	14,1	2,82	7,5	4,45	9,6	0,87	13,2	0,55	17,4	0,62	20,9	2,35	12,1	0,68	41,6	0,06	20,4	2,04	22,3	6,06	24,9	0,09	26,6	37,0	2,07	280,4	25,49
	1891	5,3	0,99	10,7	2,14	14,9	3,55	7,8	3,79	24,3	1,29	14,9	1,43	73,0	2,68	26,1	3,60	11,2	0,90	35,6	0,02	18,6	2,40	20,0	4,82	31,2	0,50	29,9	34,5	2,72	359,0	30,83
Средняя Moyenne		**35,1**	**10,75**	**14,8**	**3,15**	**15,3**	**3,40**	**8,0**	**4,00**	**17,7**	**1,28**	**14,7**	**0,70**	**34,6**	**0,77**	**28,8**	**3,20**	**11,8**	**1,06**	**36,4**	**0,03**	**18,9**	**2,05**	**17,8**	**5,31**	**27,5**	**0,18**	**25,9**	**35,4**	**2,29**	**343,0**	**38,17**
Кѣлецкая . . . de Keltsé	1887	7,6	1,27	13,0	1,52	17,4	2,10	12,2	3,77	10,0	0,50	16,5	0,50	7,8	0,29	50,7	4,43	19,3	1,00	25,6	0,04	40,3	4,02	15,0	4,51	24,4	0,16	11,4	36,2	3,40	307,4	27,52
	1888	3,3	0,53	6,7	0,56	14,1	2,10	6,8	2,97	10,6	0,56	9,2	0,26	7,9	0,41	29,8	2,33	19,5	2,10	24,4	0,08	50,2	3,65	18,1	5.11	24,7	0,15	14,2	47,2	2,89	286,7	23,71
	1889	0,8	—	6,5	0,70	14,2	2,90	8,0	3,40	28,5	3,50	10,2	0,30	50,4	0,60	42,9	2,60	11,9	0,50	25,8	—	40,3	3,60	18,5	4,80	22,4	0,10	17,5	36,8	2,20	334,1	25,20
	1890	3,0	0,46	19,8	3,19	24,4	4,08	8,7	4,18	25,1	2,27	18,6	0,72	14,9	0,23	39,5	3,79	12,4	0,59	23,0	0,10	56,1	4,08	19,7	4,79	29,9	0,10	15,2	46,6	1,84	357,0	30,41
	1891	15,1	2,41	11,0	1,52	24,6	4,93	13.7	5.59	14,0	1,06	11,2	0,86	61,0	2,18	34,9	3,12	16,4	1,37	25,1	0,14	39,7	4,16	19,3	6,25	20,4	0,11	18,1	39,6	2,24	364,1	35,94
Средняя Moyenne		**6,0**	**0,93**	**11,4**	**1,50**	**18,9**	**3,22**	**9.9**	**3,98**	**17,6**	**1,58**	**13,1**	**0,53**	**28,4**	**0.74**	**39,6**	**3,25**	**15,9**	**1,11**	**24,8**	**0,07**	**45,3**	**3,90**	**18,1**	**5,08**	**24,4**	**0,12**	**15,3**	**41,3**	**2,51**	**329,8**	**28,56**
Ломжинская. . . de Lomja	1887	63,1	14,24	11,8	2,24	8,6	2,80	6,1	2,75	15,1	1,23	6,6	0,29	2,5	0,34	60,1	5,81	5,5	0,64	28,2	-	23,4	3,94	13,4	6,44	42,9	0,21	10,8	26,7	1,06	324,7	42,01
	1888	50,7	9,84	5,9	1,32	12,5	3,00	6,3	3,18	45,3	4.46	5.8	0,29	2.7	0,29	54,3	5,74	16,6	2,52	20,4	—	31,8	4,02	18,5	9,00	34,5	0,25	15,2	32,4	0,66	352,8	44,57
	1889	7,8	1,90	6,3	1,10	14.7	4,00	10,1	5.00	17,2	1,10	11,0	0,90	63.2	0,20	41,9	4,10	33,9	2,60	19,1	0,03	22,2	2,20	17,1	6,50	40 2	0,03	13,8	24,9	0,90	343,4	30,60
	1890	11,4	3,60	37,0	7,51	26,6	6,91	7,9	3,51	81,6	16,30	32,4	4,14	12,9	0,17	52,1	5,72	11,1	0,99	17,5	0,03	21,0	2,15	15,4	6,26	31,5	0,09	11,7	28,4	1,33	398,7	58,71
	1891	18,6	4,54	17,8	3,97	21,7	5,60	6,6	2,94	27,7	3,45	35,6	4,85	50,0	1,97	52,6	6,72	15.9	1,48	19,6	0,03	20,5	2,12	16,2	6,30	32,8	0,21	12,9	26,0	1,27	374,5	45,45
Средняя Moyenne		**30,3**	**6,82**	**15,8**	**3,23**	**16,8**	**4,46**	**7,4**	**3,48**	**37,4**	**5,31**	**18,3**	**2,09**	**26,3**	**0,59**	**52,2**	**5,62**	**16,6**	**1,65**	**21,0**	**0,02**	**23,8**	**2,89**	**16,1**	**6,90**	**36,4**	**0,16**	**12,9**	**27,7**	**1,04**	**358,8**	**44,27**
Люблинская. . . de Lubline	1887	18,3	3,44	26,4	3,85	12,7	3,94	4,8	2,13	19,6	1,35	31,6	2,34	?	?	40,9	2,13	24,3	2,54	24,0	0,04	25,4	3,08	19,6	7,46	29,8	0,82	12,9	38,1	3,08	328,3	36,16
	1888	109,0	14,62	21,4	3,03	14,1	3,25	5,1	1,89	11,8	0,73	14,0	0,87	6,5	0.17	28,7	2,23	17,9	1,79	19,8	0,15	23.9	4,46	17,8	6,69	11,3	0,05	10,0	26,7	1,99	337,9	41,92
	1889	59,6	6,20	5,1	0,70	6,1	1,20	3,2	0.90	25,3	1,80	4,9	0,20	14,2	0,20	21,0	1,70	17,3	2,10	10,3	—	12,5	1,10	11,8	4,00	6,3	0,05	5,6	18,5	0,90	221,7	21,10
	1890	19,2	2,77	5,4	0,96	7,8	2,29	8,5	2,43	28,2	1,72	19,1	1,33	19,7	0,11	36,0	3,62	24,6	2,80	17,3	0,03	24,2	1,86	22,5	6,05	13,5	0.06	10,8	37,2	2,00	294,2	28,19
	1891	17,8	4,65	6,7	1 63	16,2	5,84	5,2	1,74	17,7	1,46	19,8	3,93	37,2	1,55	52,3	8,68	18,4	3,12	11,9	0,02	15,2	1,50	17,7	5,50	9,4	0,02	9,1	26,5	1,17	281,1	40,81
Средняя Moyenne		**44,8**	**6.34**	**13,0**	**2,03**	**11,4**	**3,30**	**5,4**	**1,82**	**20,5**	**1,41**	**17,9**	**1,73**	**19,4**	**0,51**	**35,8**	**3,67**	**20,5**	**2,47**	**16,7**	**0,05**	**20,2**	**2,40**	**17,9**	**5,94**	**14,1**	**0,20**	**9,7**	**29,4**	**1,83**	**292,6**	**33,64**
Петроковская . . de Pétrokoff	1887	59,7	15,31	8,9	1,71	13,1	3,69	4,1	1,60	14,7	1,28	10,2	0,40	0,3	0,02	16,9	2,48	7.3	1,68	31,2	0,08	10,7	1,25	20,8	9,54	43,0	0,52	12,1	47,9	2,37	301,0	41,89
	1888	13,0	3,34	20,6	2,93	16,5	2,88	4,8	1,41	23,5	1,75	7,2	0,29	1,2	0,11	17,4	1,88	8,6	0,70	25,1	0,08	13,5	1,08	24,0	9.80	57,1	0,15	13,1	27,6	1,02	273,2	27,42
	1889	7,9	1,90	15,2	3,10	12,0	2,80	4,5	2,10	10,9	0,90	3,6	0,20	72,4	0,30	20,2	2,90	8,0	0,80	24,0	0,10	9,7	0,80	19,3	8,10	43,6	0,20	12,6	29,6	1,50	293,5	25,70

На 1000 жителей, обращавшихся къ врачебной помощи:
Sur 1000 habitants, ayant eu recours au médecin:

ГУБЕРНИИ GOUVERNEM.	Годы Années	Оспа Variole		Скарл. Scarlatine		Дифтер. Diphthérie		Крупъ Croup		Корь Rougeole		Коклюшъ Coqueluche		Гриппъ Grippe		Тифъ Typhus		Дизент. Dysenter.		Вен. бол. Maladies vénérien.		Крупозная пневмонія Pneumonie croupeuse		Бугорч. Phthisie		Малярія Malaria		Чесот. Gale	Прочія заразныя болѣзни Autres malad. infectieuses		ВСЕГО TOTAL	
		забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол mal	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.	заболѣв. malades	забол. mal.	умер. déc.	забол. mal.	умер. déc.
	1890	39,6	13,78	9,5	2,14	19,9	4,75	3,6	1,51	15,5	1,34	29,5	3,54	16,3	0,03	26,5	2,87	6,8	0,60	23,6	0,10	9,8	1,43	20,3	8,21	46,1	0,04	21,3	31,3	1,91	319,7	42,26
	1891	57,4	15,98	23,0	3,16	15,1	3,98	5,0	2,41	26,5	3,67	27,5	1,73	66,0	0,53	21,6	2.55	7,5	0,66	23,3	0,05	7,7	0,72	14.5	6,16	34,1	0,09	21,3	21,3	0,92	371,8	42,61
Средняя Moyenne		**35,5**	**10,06**	**15,4**	**2,61**	**15,3**	**3,62**	**4,4**	**1,81**	**18,2**	**1,79**	**15,6**	**1,23**	**31,2**	**0,20**	**20,5**	**2,54**	**7.6**	**0 89**	**25,4**	**0.08**	**10,3**	**1,06**	**19,8**	**8,36**	**44,8**	**0,26**	**16,1**	**31,5**	**1,54**	**311,8**	**35,98**
Плоцкая . . . . **de Plotsk**	1887	32,1	7,34	2,3	0,90	1,4	0,69	4,5	2,15	17,2	2,77	18,8	0,28	5,1	0,34	28,2	2.91	16,2	1.94	47,6	—	18,0	0.90	27,1	9,48	71,5	0,14	20,7	40,8	1,40	351,5	31,22
	1888	6,2	0,87	8,4	1,28	5,5	1.06	3,2	1,24	11,7	0,64	13,4	0,14	7,5	0,14	53,7	7,02	63,2	6,88	37,2	0,05	13,0	2 25	16,2	4,08	85,2	0,18	27,0	37,6	1,28	389,0	27,11
	1889	9,5	1,00	7,8	1,10	13,8	2,20	3,1	1,10	11,4	0,20	9,7	0,30	124,2	0,30	62,7	5,40	20,0	2,20	38,9	—	12,6	1,50	14,5	4,50	68,6	0,20	30,5	27.4	1,10	454,7	21,10
	1890	33,6	5,84	38,0	9,10	29,0	7,37	5,6	2,04	50,6	8,47	19,8	1,02	20,7	0,08	62,9	7,30	13,1	1,18	38,0	—	17,7	2,04	14,4	6,90	62,8	0,59	26,4	30,1	0,90	462,8	50,83
	1891	34,5	7,47	27,9	4,59	25,2	8,81	4,9	1,13	28,8	4,13	16,2	2,13	82,0	0,67	26,4	4,22	20 3	1,13	36,0	—	19,1	2,25	15,0	3,80	43,6	0,15	26,7	36,1	0.61	442,7	41,09
Средняя Moyenne		**23,2**	**4,50**	**16,9**	**3,39**	**15,0**	**4,03**	**4,3**	**1,53**	**23,9**	**3,24**	**15,6**	**0,77**	**47,9**	**0,31**	**46.8**	**5,37**	**26,6**	**2,67**	**39,5**	**0,01**	**16.1**	**1.79**	**17,4**	**5,35**	**66,3**	**0,25**	**26,3**	**34,4**	**1,06**	**420,1**	**34,27**
Радомская . . . **de Radom**	1887	21,1	2,99	8,8	0,74	5,9	1,65	7,3	2,07	11,1	0,87	9,9	0,37	?	?	14,6	2,16	7,6	1,01	18,4	0,09	24,0	4,55	7,1	2,95	10,3	0,28	7,7	30,9	1,01	184,8	20,74
	1888	5,8	1,20	19,4	3,71	11,0	2,32	6,3	2,55	3,9	0,43	16,5	0,27	2,6	0,12	25,6	1.74	8,3	0,58	30.9	0,08	31.9	1,93	23,6	3,32	29,2	0,27	26,3	42,6	1.47	283,9	19,99
	1889	11,3	4,30	11,1	2,30	10,1	1,80	8,0	2,10	41,3	3,30	14,5	0,30	37,9	0,50	20.3	2,50	7,3	0,20	30.3	0,10	24,1	2,90	14,6	3,00	28,0	0,10	19.5	36,1	0,70	314,4	24,10
	1890	29,1	10,34	16,2	3,44	23,2	3,61	11,2	3,22	33,8	6,00	20,5	2,91	27,2	1,22	47,4	6,23	7,5	0,66	22.6	—	26,0	3,51	20,5	4,64	32,2	—	25,3	43,1	0,80	385,8	46,58
	1891	16,0	3,82	7,9	1,17	10,9	1,85	6,7	2,20	11,4	0,53	10,4	1,03	65,2	1,09	37.6	3,43	7,7	0,30	36,6	0,03	30,7	2,32	30.5	5,30	34,7	0,06	30,3	44,9	1,44	381,5	24,57
Средняя Moyenne		**16,7**	**4,53**	**12,7**	**2,27**	**12,2**	**2,25**	**7,9**	**2,43**	**20,3**	**2 23**	**14,4**	**0,98**	**33,2**	**0,73**	**29,1**	**3,21**	**7,7**	**0,55**	**27,8**	**0,06**	**27,3**	**3,04**	**19,3**	**3.84**	**26,9**	**0,14**	**21,8**	**39,5**	**1,08**	**310,1**	**27,20**
Сувалкская . . . **de Souvalki**	1887	22,8	5,65	23,7	4,88	11,0	2,11	3,6	2,68	6,1	0,50	6.1	0,09	1,7	—	33,3	2,87	15,0	2,01	54,5	—	20,3	1,43	9,1	4,31	26,8	—	13,4	42,1	2,78	289,8	29,29
	1888	3,2	1,08	23,9	4,82	16,9	4,90	5,4	2,74	23,5	2,91	7.9	0,25	5,6	—	34,7	3,07	11,2	1,58	26,2	—	32,8	3.32	11,4	3,57	12,0	—	10,2	34,2	2,33	259,1	30,57
	1889	2,9	0,60	15,8	3,40	12,6	5,30	5,0	2,80	47,7	5,20	5,5	0,10	47,1	0,30	18,4	1,50	25,8	5.40	21,8	0,20	20,7	3,30	12,7	3,70	8.2	—	12,0	20,2	1,40	276,4	33,20
	1890	1,0	0,44	8,1	2,03	43,5	21,71	4,3	3,41	7,0	0,58	19,0	5,15	14,7	—	29,6	7,21	9,5	1,23	29,2	—	21,1	2,61	18,0	4,21	10,3	0,07	10,0	24,1	0,95	249,4	49,60
	1891	1,2	0,45	7,0	2,53	25,9	11,07	5,3	2,42	15,6	1,90	21,3	3,37	88,6	2,30	24,8	6,63	14,1	1,29	22,4	0,17	15,8	3,26	21,8	2,47	12,6	—	12,2	26,8	1,52	315,4	39,38
Средняя Moyenne		**6,2**	**1,64**	**15,7**	**3,53**	**22,0**	**9,02**	**4,7**	**2,81**	**20,0**	**2,22**	**12,0**	**1,79**	**31,5**	**0,52**	**28.2**	**4,26**	**15,1**	**2,30**	**30,8**	**0,07**	**22,1**	**2,78**	**14,6**	**3,65**	**14,0**	**0,01**	**11.6**	**29,4**	**1,80**	**278,0**	**36,41**
Сѣдлецкая . . . **de Sedlets**	1887	59,0	12,25	15,9	3,44	29,3	6,52	12,2	7,01	16,1	0,57	26,6	0,78	2,8	—	47,7	2,30	12,6	1,07	12,1	—	31,4	3,36	21,5	6,15	28,7	—	12,0	26,9	1,35	355,2	44,80
	1888	42,7	6,24	14,8	2,69	15,5	3,77	7,0	2,35	46,5	4,14	10,6	0,28	1,5	—	34,5	1,92	19,3	2,38	9,7	—	20,7	1,21	15,5	3,25	29,8	0,03	16,4	23,0	0,90	307,5	29,16
	1889	13,6	2,40	13,0	2,30	9,6	2,00	3,3	1,40	14,1	0,70	6,6	0,20	80,4	0,03	25,2	1,20	23,3	3,20	9,7	—	18,7	0,90	12,9	1,80	37,0	—	16,2	22,0	0,30	305,5	16,40
	1890	7,2	3,31	18,5	5,72	15,2	6,70	7,8	4,75	18,1	1,06	12,4	2,41	8,3	0,29	38,0	5,95	6,8	0,48	8,6	0,03	18,5	1,73	11,5	2,99	18,4	—	10,4	12,7	0,48	212,6	35,88
	1891	10,0	4,39	25,5	6,62	25,9	14,46	5,3	2,03	15,8	4,24	20,9	7,48	69,1	1,20	51,0	14,17	4,0	0,96	10,5	—	24,8	3,04	21,8	3,75	22,4	0,03	17,7	28,1	3,11	352,8	65,48
Средняя Moyenne		**26,5**	**5,72**	**17,5**	**4,15**	**19,1**	**6,69**	**7,1**	**3,51**	**22,1**	**2,14**	**15,4**	**2,23**	**32,4**	**0,39**	**39,3**	**5,11**	**13,2**	**1,62**	**10,1**	**0,01**	**22,8**	**2,05**	**16,6**	**3,59**	**27,3**	**0,01**	**14,5**	**22,6**	**1,23**	**306,7**	**38,34**
Итого въ Царствѣ Польскомъ съ г. Варшавою Totaux avec ville de Varsovie	1887	41,6	9,82	13,9	2,47	15,8	2,98	7,4	2,37	17,6	1,27	18,6	0,50	2,5	0,10	29,1	2,79	8,5	0,98	52,9	0,17	22,0	2,68	25,2	12,11	30,4	0,27	14,3	36,8	1,97	336,6	40,48
	1888	38,1	6,47	14,6	2,39	12,6	2,62	4,7	1,75	22,2	2.04	10,4	0,42	3,4	0,13	25,2	2,56	13,3	1,41	50,5	0,08	20,5	2,31	19,9	6,35	28,8	0,13	12,9	30,3	1,75	307,4	30,41
	1889	15,6	2,90	9,6	1,90	9,4	2,10	4,6	1,90	17,1	1,20	7,3	0,30	42,4	0,30	20,9	2,10	11,3	1,20	43,3	0,10	16,2	1,80	15,6	4,50	22,9	0,10	12,2	23,6	1,30	272,0	21,70
	1890	14,6	4,22	13,2	2,87	14,0	3,54	5,1	2,13	19,6	2,47	15,7	1,58	11,4	0,20	24,0	2,85	8,0	0,77	45,6	0,09	17,2	1,88	17,9	5,16	23,3	0,06	14,2	25,7	1,34	269,4	29,16
	1891	19,2	5,02	14,1	2,67	14,4	4,39	5,0	1,90	16,7	1,96	15,6	1,97	44,8	0,95	24,8	3,78	9,0	1,01	38,4	0,09	16,1	1,94	17,1	5,41	20,8	0,08	15,3	25,6	1,38	296,9	32,55
Средняя Moyenne		**25,8**	**5,69**	**13,1**	**2,46**	**13,2**	**3,13**	**5,4**	**2,01**	**18,6**	**1,79**	**13,5**	**0,95**	**20,9**	**0,34**	**24.8**	**2,82**	**10.0**	**1,07**	**46,1**	**0,11**	**18.4**	**2.12**	**19,1**	**6,71**	**25,2**	**0,13**	**13,8**	**28,4**	**1,55**	**296,5**	**30,88**
Итого въ Царствѣ Польскомъ безъ г. Варшавы Totaux sans ville de Varsovie	1887	38,5	9,35	13,0	2,38	12,5	2,89	6,7	2,94	13.6	1,14	15,9	0,63	3,6	0,15	36,0	3,20	12,2	1,33	29,9	0,03	23,5	2,73	16,6	6,29	33,7	0,27	14,5	35,6	2,22	305,1	35,51
	1888	34,7	7,00	16,2	2,84	13,5	3,02	5,7	2,39	25,5	2,42	12,2	0,45	4,2	0,16	32.6	3,15	19,0	2,12	23,9	0,05	25.5	2,64	17,5	5,61	33,1	0,15	16,9	34,7	1,74	315,1	33,72
	1889	16,0	3,02	11,6	2,35	12,0	2,89	6,0	2,62	23,7	1,96	9,4	0,39	60,2	0,40	29 3	2,78	16,4	1,90	23.6	0,04	20,0	2,10	15,2	5,05	30,0	0,10	17,5	28,4	1,39	319,2	27,00
	1890	16,3	4,54	19,2	4,30	21,7	6,75	7,0	3,20	29,1	4,04	20,4	2,32	16,4	0,30	37,1	4,73	11,4	1,11	23,8	0,04	24.8	2,56	18,6	5,42	30,0	0,11	18,7	33,2	1,57	328,0	40,65
	1891	19,4	4,96	17,1	3,50	20,2	6,65	6,6	2,61	20,3	2,50	19,8	2,94	62,8	1,53	34,9	5,72	12,7	1,36	23,9	0,05	22,0	2,62	19,7	5,00	26,6	0,12	19,7	33,1	1,82	359,0	41,39
Средняя Moyenne		**25,0**	**5,77**	**15,4**	**3,07**	**16,0**	**4,37**	**6,4**	**2,75**	**22,5**	**2,41**	**15,5**	**1,34**	**30,3**	**0,53**	**34,0**	**3,92**	**14,3**	**1,57**	**25,0**	**0,04**	**23.1**	**2,53**	**17,5**	**5,47**	**30,7**	**0,15**	**17,5**	**33,0**	**1,75**	**325,3**	**35,66**

Изъ отдѣльныхъ губерній Царства Польскаго по воспаленію легкихъ или пневмоніи почему то первое мѣсто среди другихъ губерній края занимаетъ Кѣлецкая какъ въ отношеніи заболѣваемости (45,3), такъ и смертности (3,9 на 1000 больныхъ), а по чахоткѣ первое мѣсто по заболѣваемости и по смертности занимаетъ наиболѣе промышленная губернія Петроковская (заболѣваемость 19,8 и смертность 8,36), затѣмъ второе мѣсто по смертности отъ чахотки занимаетъ Ломжинская (6,9), третье — Варшавская (6,7), вслѣдствіе причины, выясненной выше въ статистикѣ движенія населенія за послѣднее 27-лѣтіе въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго*). Въ этихъ губерніяхъ смертность отъ чахотки превышаетъ среднюю смертность отъ нея для всей Россіи въ Петроковской почти въ 4 раза, а въ Ломжинской и Варшавской въ 3 раза.

Тифозная заболѣваемость.

Изъ другихъ болѣзней взрослаго населенія губерніи Царства Польскаго отличаются въ $1^1/_2$ раза бо́льшей пропорціей тифозныхъ больныхъ (24,8), въ сравненіи со всей Россіей (18,5), хотя по заболѣваемости въ войскахъ только средней (12,8 — 12,2). Во всякомъ случаѣ въ губерніи Ломжинской (52,2) и Плоцкой (46,8) она достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ, превосходя среднюю тифозную заболѣваемость для края въ 2 раза.

Венерическія заболѣванія во всемъ населеніи края и въ войскахъ.

Привислинскій край поражаетъ также большой пропорціей венерическихъ заболѣваній (46,1 на 1000 вмѣсто 36,7 во всей Имперіи), уступая по ней только однимъ Средне-азіятскимъ областямъ (56,4), но съ тою существенно важной разницей, что онъ не можетъ пожаловаться подобно имъ на недостатокъ врачей. Пропорція венерическихъ заболѣваній, впрочемъ, не очень превышаетъ встрѣчающуюся въ земскихъ губерніяхъ (39,2), хотя здѣшній край изъ всѣхъ частей Россіи принимаетъ самое слабое участіе въ отхожихъ промыслахъ, которые въ земскихъ губерніяхъ главнымъ образомъ обусловливаютъ большое распространеніе этихъ болѣзней. Во всякомъ случаѣ и здѣсь эти промыслы имѣютъ вліяніе на большой процентъ венерическихъ заболѣваній. Это видно изъ того, что максимальныя пропорціи ихъ встрѣчаются въ г. Варшавѣ (109,5 на 1000), куда стекается масса населенія на заработки, а также въ губерніяхъ Плоцкой (39,5) и Калишской (36,4). Въ Калишской губерніи, по даннымъ, собраннымъ Варш. Стат. Комитетомъ, было выдано самое большое количество паспортовъ въ 5-лѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, а изъ Плоцкой губерніи идутъ самые большіе потоки эмиграціи въ Америку и на заработки въ сосѣднюю Пруссію подобно тому, какъ изъ Калишской губерніи. Если сопоставить заболѣваемость этими болѣзнями въ войскахъ Варшавскаго военнаго округа (45,8 на 1000) съ заболѣваемостью ими въ другихъ округахъ, то она почти равняется средней заболѣваемости войскъ во всей Имперіи (40,9). Изъ этого можно заключить, что, при лучшей организаціи врачебнаго дѣла въ краѣ для всего населенія, и заболѣваемость послѣдняго этими болѣзнями не превышала бы среднюю заболѣваемость ими во всей Имперіи.

---

*) См. выше стр. 221.

Заболѣваемость и смертность отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней въ краѣ въ сравненіи съ другими частями Имперіи.

Привислинскій край отличается отъ другихъ частей Имперіи также большой пропорціей почти всѣхъ заразныхъ дѣтскихъ болѣзней, какъ скарлатина (заболѣваемость 13,1 и смертность 2,46 вмѣсто 7,6 - 1,67), оспа (25,8 — 5,69 вмѣсто 13,5—3,17), корь (18,6—1,79 вмѣсто 10,7—1,08), коклюшъ (13,5—0,95 вмѣсто 8,6—0,39) и крупъ (5,4—2,01 вмѣсто 1,9 — 0,64), которыми превышаетъ среднія пропорціи для всей Россіи въ два и даже въ три раза. Въ этомъ отношеніи здѣшній край представляетъ наибольшую противоположность земскимъ губерніямъ. Послѣднія отличаются отъ большинства другихъ губерній Россіи малыми пропорціями заболѣваній почти всѣми заразными болѣзнями и особенно дѣтскими, изъ которыхъ оспа (3,3 на 1000), дифтеритъ (4,2), крупъ (0,5), скарлатина (5,4), корь (5,5) и дизентерія (7,6), представляютъ здѣсь минимальныя или близкія къ минимальнымъ пропорціи для всей Имперіи. Это указываетъ на хорошую организацію врачебной помощи населенію, которой удалось достигнуть земствамъ.

Изъ отдѣльныхъ губерній Привислинскаго края максимальная смертность отъ скарлатины встрѣчается въ Варшавской губерніи (4,9), превышая почти въ два раза среднюю для края (2,5); отъ дифтерита въ Сувалкской (9,0) и Сѣдлецкой (6,7) губерніяхъ, превышая въ нихъ среднюю пропорцію для края (3,1) въ два и даже въ три раза; отъ дизентеріи въ Плоцкой (2,7) и въ Люблинской (2,5), превышая среднюю для края (1,1) въ $2^1/_2$ раза; отъ кори въ Ломжинской (5,3) и въ Плоцкой (3,2), превышая среднюю для края (1,8) отъ 2 до 3 разъ; отъ крупа въ Калишской (4,0) и въ Кѣлецкой (4,0), превышая среднюю для края (2,0) въ 2 раза. Но что особенно поразительно для здѣшняго края, это большая заболѣваемость оспой (25,8), превосходящая среднюю заболѣваемость ею во всей Россіи (13,5) почти въ 2 раза, а по сравненію съ земскими губерніями (3,3) даже въ 8 разъ и уступающая одному только Кавказу (27,4). Если на Кавказѣ это объясняется недостаткомъ врачебнаго персонала (1 врачъ на 21,884 жителей), то къ здѣшнему краю такое объясненіе совершенно непримѣнимо, ибо относительное количество врачей (1 врачъ на 8635 жителей) въ 3 раза болѣе велико, чѣмъ на Кавказѣ, уступая по обилію ихъ одному только Остзейскому краю (1 врачъ на 5658 жителей). Очевидно, что ненормально большой процентъ оспенныхъ заболѣваній въ Привислинскомъ краѣ трудно объяснить чѣмъ - либо другимъ, кромѣ только какъ дурной организаціей оспопрививательнаго дѣла въ краѣ. Изъ отдѣльныхъ губерній особенно большой пропорціей оспенныхъ заболѣваній выдѣляется Люблинская губернія (44,8), превосходя заболѣваемость этой болѣзнью среднюю пропорцію для края (25,8) почти въ 2 раза, а для всей Имперіи въ 3 раза и далеко оставляя за собою въ этомъ отношеніи даже Кавказъ. Впрочемъ и въ здѣшнемъ краѣ встрѣчаются двѣ губерніи съ минимальной пропорціей оспенныхъ заболѣваній Кѣлецкая (6,0) и Сувалкская (6,2), что заставляетъ предполагать въ этихъ губерніяхъ лучшую организацію оспопрививательнаго дѣла, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ его.

Что необходимо сдѣлать для правильной организаціи санитарной статистики въ краѣ?

Изъ только что сдѣланной характеристики преобладающихъ въ Царствѣ Польскомъ, по сравненію съ остальной Россіей, заразныхъ болѣзней, а равно и господствующихъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ его, по сравненію ихъ другъ съ другомъ, видно, что, при сдѣланной нами переработкѣ статистическаго матеріала, сообщаемаго въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента, онъ можетъ въ значительной степени характеризовать какъ неблагопріятныя жизненныя условія, такъ и слабыя стороны санитарной администраціи, вызывающія преобладаніе въ населеніи каждой мѣстности тѣхъ или другихъ болѣзней, а слѣдовательно и давать возможность принятія цѣлесообразныхъ мѣръ къ устраненію этихъ причинъ и къ оздоровленію края. Такимъ же сравнительнымъ образомъ можно сопоставить между собою и отдѣльные уѣзды каждой губерніи по размѣрамъ заболѣваемости и смертности отъ каждой регистрируемой болѣзни. Но для того, чтобы раскрыть причины, вызывающія усиленную заболѣваемость и смертность по каждой болѣзни въ непосредственныхъ источникахъ возникновенія ея, однихъ только поуѣздныхъ данныхъ о числѣ заболѣвшихъ и умершихъ слишкомъ недостаточно. Необходимо еще, чтобы эти данныя были распредѣлены, если не по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, то хотя по гминамъ. Тогда только можно будетъ съ точностью опредѣлить причины, вызывающія большое количество заболѣваній каждой болѣзнью, и принять цѣлесообразныя мѣры къ устраненію или къ ослабленію этихъ причинъ. Распредѣленіе числа заболѣвшихъ и умершихъ отъ каждой болѣзни по отдѣльнымъ гминамъ не можетъ представить для уѣздныхъ врачей особыхъ трудностей, ибо поуѣздныя данныя, доставляемыя этими врачами во врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій, составляются ими изъ подведенія итоговъ погминныхъ данныхъ. Поэтому для правильной организаціи санитарной статистики въ краѣ необходимо, чтобы въ концѣ каждаго года уѣздные врачи доставляли во врачебныя отдѣленія свѣдѣнія о заболѣвшихъ и умершихъ отъ каждой болѣзни въ погминной группировкѣ, разработавъ ихъ надлежащимъ образомъ, при которомъ они давали-бы возможность дѣлать заключенія въ какихъ именно гминахъ встрѣчаются наиболѣе неблагопріятныя санитарныя условія. На врачебныхъ отдѣленіяхъ должна лежать дальнѣйшая разработка этихъ поуѣздныхъ данныхъ въ погминной группировкѣ путемъ сравнительнаго сопоставленія другъ съ другомъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Затѣмъ эти данныя могли бы препровождаться въ Варш. Ст. Комитетъ для окончательной разработки по всему краю и обнародованія въ „Трудахъ“ его. Возложеніе такой обязанности на правительственныхъ уѣздныхъ врачей и на врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій въ сильной степени облегчитъ и тѣмъ и другимъ выполненіе своихъ прямыхъ служебныхъ задачъ— содѣйствовать оздоровленію края. Какъ только врачебное отдѣленіе увидитъ изъ доставленныхъ ему въ погминной разработкѣ данныхъ, что въ извѣстной гминѣ заболѣваемость и смертность отъ какой-либо болѣзни слишкомъ превышаютъ среднюю, болѣе или менѣе нормальную для всей губерніи, оно обяжетъ уѣзднаго врача изслѣдовать на мѣстѣ въ этой гминѣ причины, вызывающія слишкомъ большую пропорцію заболѣваній. Этимъ путемъ будетъ достигнуто и оздоровленіе края и въ то же время будетъ собранъ богатый статистическій матеріалъ для констатированія условій, вызывающихъ заболѣваемость и смертность отъ различныхъ болѣзней въ каждой мѣстности. До тѣхъ поръ, пока не будетъ дана такая организація санитарному дѣлу въ краѣ, сборъ сколько нибудь обстоятельныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія края, будетъ невозмо-

Можно ли собрать сколько нибудь удовлетворительный ст. матеріалъ для медико-топографическаго описанія края женъ. Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію программъ этого описанія, мнѣ кажется, слѣдовало бы нашему Комитету обсудить основной вопросъ, какъ организовать наиболѣе правильнымъ образомъ веденіе текущей санитарной статистики. Въ противномъ случаѣ никакія, хотя бы самымъ прекраснымъ образомъ составленныя программы описаній не помогутъ, ибо будетъ недоставать основнаго статистическаго матеріала, необходимаго для такихъ описаній.

безъ предварительной постановки на правильныя основанія веденія текущей санитарной статистики?

Главный Редакторъ Варшавскаго Статистическаго Комитета
Заслуженный профессоръ **Г. Симоненко.**

ЖУРНАЛЪ

IX-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 30-го декабря 1895 г., по вопросамъ статистики населенія вообще и санитарной въ особенности, подъ предсѣдательствомъ Его Сіятельства Варшавскаго Генералъ-Губернатора, Генералъ-Адъютанта Графа П. А. ШУВАЛОВА.

Лица, присутствовавшія на засѣданіи.

На засѣданіи присутствовали Члены Комитета: Помощникъ Варшавскаго Генералъ-Губернатора, Гофмейстеръ ВЫСОЧАЙШАГО Двора, Тайный Совѣтникъ А. И. *Петровъ*, Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайный Совѣтникъ А. Л. *Апухтинъ*, Начальникъ Штаба Варшавскаго Военнаго Округа, Генералъ-Лейтенантъ А. К. *Пузыревскій*, Прокуроръ Варшавской Судебной Палаты, Тайный Совѣтникъ Е. Ѳ. *Турау*, Ректоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Варш. Университета, Профессоръ нервныхъ болѣзней, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ П. И. *Ковалевскій*, Управляющій Акцизными Сборами Варшавской и Сѣдлецкой губерній, Д. Ст. Совѣтникъ Баронъ Н. В. *Штейнгейль*, Управляющій Варшавской Контрольной Палатой, Д. Ст. Совѣтникъ И. В. *Бницкій*, Управляющій Государственными Имуществами Варшавской, Петроковской, Калишской и Плоцкой губерній, Д. Ст. Совѣтникъ, И. И. *Сергѣевъ*, б. Профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Варш. Университета, Д. Ст. Совѣтникъ

И. Ѳ. ***Трейдосевичъ***, Профессоръ гигіены того же Университета, Коллежскій Совѣтникъ К. П. ***Ковальковскій***, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Комитета, М. Г. ***Эпштейнъ***, и Членъ-докладчикъ Ст. Комитета, Профессоръ политической экономіи и статистики, Д. Ст. Совѣтникъ Г. Ѳ. ***Симоненко***.

Въ качествѣ ***экспертовъ***: Военно-Медицинскій Инспекторъ Варшавскаго Военнаго Округа, Тайный Совѣтникъ П. Ѳ. ***Лазаренко***, Медицинскій Инспекторъ Варшавской губерніи, Д. Ст. Совѣтникъ М. В. ***Левинскій***, Инспекторъ Врачебной Управы г. Варшавы, Коллежскій Совѣтникъ П. А. ***Троицкій***, Начальникъ Управленія Топографической Съемки Юго-западнаго Отдѣла, Генеральнаго Штаба Полковникъ С. Д. ***Рыльке***, и Начальникъ Варшавскаго уѣзда Ст. Совѣтникъ А. К. фонъ-денъ ***Бринкенъ***.

Первостепенная важность вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на засѣданіи.

Его Сіятельство, Графъ П. А. ***Шуваловъ***, открылъ засѣданіе рѣчью, въ которой указалъ, что хотя нѣкоторые изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи, касаются такихъ подробностей и техническихъ сторонъ веденія статистики, которыя сами по себѣ, по видимому, не представляютъ особаго интереса, но что отъ правильнаго рѣшенія ихъ зависитъ правильная постановка другихъ вопросовъ первостепенной важности. Населеніе составляетъ основной предметъ государственнаго управленія, почему безъ точной регистраціи его крайне затруднительно было-бы дѣлать сколько нибудь вѣрныя соображенія по большинству отраслей этого управленія. На выработку формъ возможно правильной регистраціи населенія въ краѣ Комитетъ затратилъ не малоу силій на предшествующихъ засѣданіяхъ. Въ настоящее время Комитету предстоитъ окончательно утвердить результаты своихъ предшествовавшихъ работъ по этому вопросу въ томъ видѣ, какъ они изложены въ проектѣ „Дополненія къ Инструкціи о веденіи книгъ населенія“, разосланномъ Членамъ передъ засѣданіемъ *). Къ этому же засѣданію составленъ Главнымъ Редакторомъ подробный докладъ о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія десяти губерній края и о главныхъ основаніяхъ тѣхъ улучшеній, которыя желательно сдѣлать въ веденіи текущей санитарной статистики, чтобы подготовить сколько-нибудь удовлетворительный матеріалъ, необходимый для выполненія этихъ программъ. Характеристика состоянія народнаго здравія и условій, отъ которыхъ оно зависитъ, составляетъ основную задачу санитарной статистики, почему отъ правильнаго веденія ея зависитъ непосредственно возможность принятія тѣхъ или другихъ мѣръ къ оздоровленію края. Въ виду интересовъ такой первостепенной государственной важности, соединенныхъ съ вопросами, подлежащими обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи Комитета, я прошу васъ, Господа, заключилъ Г. Главный Начальникъ края, отнестись съ особеннымъ вниманіемъ къ рѣшенію этихъ вопросовъ.

---

*) См. ниже въ Приложеніяхъ стр. 21 и слѣдующія.

Поправки, которыя необходимо сдѣлать въ проектированной Комитетомъ формѣ книгъ непостояннаго населенія.

Гл. Редакторъ. Въ нынѣшнемъ засѣданіи Варшав. Ст. Комитетъ заканчиваетъ свои труды по выработкѣ формъ регистраціи населенія. Все, сдѣланное Комитетомъ по этому вопросу на предшествовавшихъ засѣданіяхъ, изложено въ немногихъ словахъ въ „Дополненіи къ Инструкціи 10 ноября 1861 года“, составленномъ къ руководству тѣхъ лицъ, на которыхъ будетъ лежать примѣненіе на практикѣ этихъ постановленій. Поэтому, мнѣ остается просить Гг. Членовъ Комитета указать, не замѣтили-ли они въ этомъ „Дополненіи“ какихъ-либо отступленій отъ постановленій, сдѣланныхъ Комитетомъ на предшествующихъ засѣданіяхъ его? Редакція Комитета, съ своей стороны, замѣтила слѣдующіе небольшіе недосмотры въ этихъ постановленіяхъ, которые желательно было бы устранить. Въ новой формѣ книгъ непостояннаго населенія, выработанной Варш. Ст. Комитетомъ, въ графахъ отъ 16 до 20 проектируется обозначать единицей принадлежность по мѣсту приписки каждаго лица къ жителямъ: своего уѣзда, другихъ уѣздовъ своей губерніи, другихъ губерній Царства Польскаго, Имперіи и наконецъ иностранныхъ государствъ. Эти графы были введены главнымъ образомъ для удобства подсчета непостоянныхъ жителей каждой изъ обозначенныхъ категорій. Онѣ были необходимы при первоначально проектированномъ одномъ экземплярѣ книги непостояннаго населенія, общемъ какъ для непостоянныхъ семейныхъ жителей, такъ и для одинокихъ. Но такъ какъ на одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій Комитету угодно было признать необходимымъ для регистраціи населенія вмѣсто одной книги вести двѣ книги, одну для семейныхъ, другую для одинокихъ жителей*), то при такомъ видоизмѣненіи, сдѣланномъ Комитетомъ въ первоначальномъ проектѣ формы книгъ непостояннаго населенія, графы 16 — 20 сдѣлались излишними. Въ книгѣ для семейныхъ непостоянныхъ жителей для каждой семьи предназначается отдѣльная страница. Всѣ лица, записанныя на одной страницѣ, какъ входящія въ составъ одной семьи, будутъ принадлежать къ одной и той же категоріи, которую не придется подраздѣлять между 16 — 20-й графами. Подсчетъ по каждой страницѣ числа непостоянныхъ жителей можетъ дѣлаться легко безъ этихъ графъ, на основаніи графы 8-й. Хотя существованіе этихъ графъ для одинокихъ непостоянныхъ жителей могло бы облегчить подсчетъ, но въ виду обыкновенно небольшаго числа непостоянныхъ жителей этотъ подсчетъ ихъ можетъ дѣлаться безъ особаго труда по той же 8-й графѣ. При проставленіи единицы въ одной изъ 5-ти графъ по ошибкѣ она легко можетъ попадать изъ одной графы въ другую, почему подсчетъ хотя и можетъ дѣлаться болѣе скорымъ, но за то менѣе вѣрнымъ способомъ. Поэтому не признаетъ-ли Комитетъ возможнымъ совершенно устранить означенныя пять графъ изъ проектируемой имъ формы книгъ непостояннаго населенія? Чѣмъ меньшее число графъ останется въ книгѣ, тѣмъ болѣе упростится, а слѣдовательно и улучшится форма записей.

---

*) См. выше Извлеченіе изъ Протокола VII-го засѣданія Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 84.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что дѣйствительно графа 8-я уже заключаетъ въ себѣ тѣ свѣдѣнія, которыя отмѣчаются единицей въ графахъ 16 — 20 и предложилъ Главному Редактору ознакомить гг. Членовъ съ содержаніемъ графы 8-й.

Гл. Редакторъ указалъ, что въ графѣ 8-й сообщается кѣмъ выданъ видъ, т. е. для лицъ, приписанныхъ къ краю, въ большинствѣ случаевъ войтами гминъ или бургомистрами съ обозначеніемъ гмины, уѣзда и губерніи, для остальныхъ жителей Имперіи различными имперскими властями, а для иностранныхъ жителей — заграничными.

Комитетъ согласился съ предложеніемъ Гл. Редактора и постановилъ устранить изъ проектированной имъ формы книги непостояннаго населенія пять графъ отъ 16 до 20 включительно.

Упрощенія, которыя необходимо сдѣлать въ проектированной Комитетомъ формѣ квартальныхъ вѣдомостей о движеніи населенія.

Затѣмъ *Гл. Редакторъ* предложилъ сдѣлать подобное же упрощеніе въ квартальной вѣдомости о вступившихъ въ бракъ, доставляемой черезъ каждые три мѣсяца лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія, именно выпустить графу 14-ю о принадлежности къ постоянному или непостоянному населенію, такъ какъ тѣ же свѣдѣнія имѣются въ графѣ 5-й, гдѣ подробно обозначается мѣсто приписки къ постоянному населенію. Гминному писарю все равно придется справляться съ содержаніемъ этой 5-й графы о каждомъ лицѣ, записанномъ въ эти вѣдомости, такъ какъ иначе переносъ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей въ книгу населенія былъ бы невозможенъ. Несомнѣнно, что подсчетъ числа постоянныхъ и непостоянныхъ жителей по графѣ 14-й былъ бы болѣе легокъ, чѣмъ по графѣ 5-й, но для статистики не представляетъ особой важности распредѣленіе лицъ, вступившихъ въ бракъ, на постоянныхъ и непостоянныхъ жителей, а необходимо только знать общую цифру ихъ въ наличномъ населенiи. Гораздо важнѣе было бы вмѣсто 14-й графы ввести графу для обозначенiя мѣста жительства вступившихъ въ бракъ, такъ какъ въ вѣдомость о бракосочетавшихся могутъ быть вносимы лица, непроживающiя въ гминѣ, какъ напр. жительницы другихъ гминъ и уѣздовъ, вышедшiя замужъ за жителей той гмины, для которой составлена квартальная вѣдомость.

Предсѣдатель Комитета. Это будетъ вполнѣ основательно, тѣмъ болѣе, что въ квартальныхъ вѣдомостяхъ о родившихся и умершихъ есть графа 9-я о мѣстѣ рожденiя и смерти каждаго лица, которой въ вѣдомости о бракосочетавшихся будетъ соотвѣтствовать графа 14-я о мѣстѣ жительства бракосочетавшихся при вступленiи въ бракъ.

Гл. Редакторъ. И такъ угодно-ли будетъ Комитету дополнить вѣдомость о бракосочетавшихся графой о мѣстѣ жительства лицъ, вступившихъ въ бракъ?

Предсѣдатель Комитета. Необходимость этого мнѣ кажется совершенно ясной и понятной.

Гл. Редакторъ. Въ квартальной вѣдомости объ умершихъ въ графѣ 13-й, предназначенной для примѣчанiй, не слѣдуетъ-ли пояснить, какiя именно свѣдѣнiя будутъ вноситься въ нее? Мнѣ кажется, слѣдовало бы указать, что въ этой графѣ должны обозначаться лицами, ведущими акты гражданскаго состоянiя, извѣстные имъ случаи смерти насильственной, скоропостижной и отъ эпидемiй.

Можно-ли полагаться на показанiя настоятелей приходовъ о смертности отъ эпидемiй?

Предсѣдатель Комитета. Противъ занесенiя въ графу примѣчанiй случаевъ насильственной и скоропостижной смерти, извѣстныхъ настоятелямъ приходовъ, мнѣ кажется, ничего нельзя имѣть; но что касается случаевъ смерти отъ эпидемiй, то едва ли можно полагаться на показанiя объ этомъ настоятелей приходовъ, какъ лицъ совершенно некомпетентныхъ для рѣшенiя такихъ вопросовъ. Мой Помощникъ, Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Петровъ, сообщилъ мнѣ передъ засѣданiемъ, что въ Харьковской губернiи, при требованiи этихъ свѣдѣнiй отъ настоятелей приходовъ, обыкновенно давались показанія, незаслуживающія довѣрія.

Гл. Редакторъ. Медицинскій Инспекторъ Варшавской губерніи, Его Превосходительство М. В. Левинскій, утверждаетъ, что въ деревняхъ во многихъ случаяхъ даже самыя простыя женщины-матери до нѣкоторой степени умѣютъ по характеру сыпи, ея внѣшнему виду — крупная-ли она или мелкая — опредѣлить, корь-ли это, скарлатина, или оспа, и что въ здѣшнемъ краѣ чаще всего свѣдѣнія о такого рода эпидемическихъ болѣзняхъ сообщаются на основаніи показаній настоятелей приходовъ.

Предсѣдатель Комитета. Лица, ведущія акты гражданскаго состоянія, могутъ еще сколько нибудь разобраться въ вопросахъ, кто умеръ насильственной смертью, кто скоропостижно; но рѣшеніе вопроса о томъ, умеръ-ли кто отъ эпидемической болѣзни или отъ обыкновенной, было бы для нихъ дѣломъ слишкомъ мудренымъ. У насъ, въ войскахъ, при всякомъ сколько-нибудь значительномъ увеличеніи заболѣваемости отъ той или другой болѣзни, безпрестанно возбуждается вопросъ, признать-ли эту болѣзнь эпидемическою или неэпидемическою, и можно указать массу случаевъ, когда даже сами военные врачи не въ состояніи согласиться между собою при рѣшеніи этого вопроса. Одна и та же болѣзнь, положимъ, хотя бы та же самая скарлатина, корь, дифтеритъ или оспа, не будетъ эпидемическою болѣзнью, а только спорадическою, если число заболѣваній неособенно велико; но тѣ же самыя болѣзни принимаютъ характеръ эпидеміи при быстромъ распространеніи ихъ на значительную часть населенія. Спрашивается, что же въ такомъ случаѣ считать за эпидемію? Могутъ-ли люди, неимѣющіе медицинской подготовки, рѣшать подобные вопросы сколько-нибудь удовлетворительно, чтобы затѣмъ, на основаніи показаній ихъ, дѣлать правильныя заключенія?

А. К. *Пузыревскій.* Статистическія свѣдѣнія только тогда могутъ имѣть серьёзное значеніе, когда они точны.

Лучше не имѣть никакой статистики, чѣмъ такую, которая будетъ давать очень полныя, но мало достовѣрныя статистическія свѣдѣнія. Нельзя предоставить усмотрѣнію настоятелей приходовъ давать показанія, какія имъ заблагоразсудится по ихъ приблизительнымъ, чисто фантастическаго характера предположеніямъ. Въ противномъ случаѣ всякое практическое и научное значеніе статистики исчезнетъ.

А. И. ***Петровъ***. Это совершенно вѣрно. Я вполнѣ присоединяюсь къ этому мнѣнію. Дѣло не въ большомъ количествѣ показаній, а въ правильности ихъ. По небольшому числу точно констатированныхъ случаевъ заболѣваній каждой болѣзнью можно сдѣлать болѣе правильныя заключенія о степени преобладанія тѣхъ или другихъ болѣзней въ каждой мѣстности, чѣмъ по большому числу такихъ болѣзней, о видѣ которыхъ приходится судить по показаніямъ лицъ, неумѣющихъ отличить одной болѣзни отъ другой.

Когда показанія настоятелей приходовъ о заболѣваніяхъ представляютъ особую важность?

П. И. ***Ковалевскій***. Несомнѣнно, что чѣмъ точнѣе цифровыя статистическія данныя, тѣмъ они драгоцѣннѣе. Не смотря на это, нельзя требовать отъ статистики абсолютной точности. Въ большинствѣ случаевъ ея свѣдѣнія имѣютъ только относительную вѣрность и тѣмъ не менѣе, даже и въ этомъ случаѣ, указанія ея приносятъ громадную практическую пользу. Если требовать отъ статистики вполнѣ точныхъ данныхъ и браковать всѣ статистическія цифры, имѣющія характеръ приблизительной вѣрности, то во многихъ случаяхъ положительно невозможно будетъ раскрыть появленіе эпидеміи въ странѣ. По тремъ или четыремъ случаямъ заболѣваній какой-либо болѣзнью, хотя бы самымъ точнымъ образомъ констатированнымъ врачами, нельзя еще рѣшить, существуетъ-ли эпидемія или нѣтъ. Когда на югѣ Россіи началась дифтеритная эпидемія, то во многихъ глухихъ деревняхъ Харьковской губерніи, куда никогда не заглядывали врачи, никто бы и не узналъ о появленіи эпидеміи; оно было раскрыто почти исключительно на основаніи показаній приходскихъ священниковъ о тѣхъ страшныхъ опустошеніяхъ, которыя начала производить эпидемія. Ясно, что когда нѣтъ точныхъ данныхъ, надо довольствоваться относительными. Въ виду того, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи прибѣгаетъ къ помощи врачей только очень незначительная часть населенія, слѣдуетъ признать болѣе точною ту статистику эпидемій, которая опирается на показаніяхъ священниковъ, ибо тѣмъ вѣрнѣе статистическіе выводы, чѣмъ изъ бóльшей массы цифръ они дѣлаются. Фактически доказано, что священникамъ, на которыхъ лежитъ погребеніе умершихъ, и фельдшерамъ, къ которымъ обращается большинство сельскаго населенія за неимѣніемъ врачей, можно болѣе вѣрить при констатированіи появленія эпидемій, чѣмъ хотя бы самому ученому медицинскому персоналу, при незначительномъ числѣ населенія, пользующагося его помощью. Я не знаю, обращается-ли здѣшняя медицинская статистика за свѣдѣніями объ умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней къ приходскому духовенству, но на югѣ Россіи она главнымъ образомъ опирается на эти свѣдѣнія.

А. К. ***Пузыревскій.*** Можетъ быть это и такъ. Во время эпидеміи надо обращаться за указаніями ко всѣмъ, кто въ состояніи дать о нихъ прямыя или хотя бы даже косвенныя свѣдѣнія. Но прибѣгать къ показаніямъ настоятелей приходовъ о заразныхъ болѣзняхъ, какъ къ постоянному источнику свѣдѣній о послѣднихъ, было бы неосновательно. Въ обыкновенное время лучше судить о характерѣ распредѣленія заболѣваній по виду болѣзней въ странѣ по небольшому, но точно записанному врачами числу случаевъ каждой болѣзни, чѣмъ по большому числу заболѣваній, зарегистрированныхъ лицами, некомпетентными въ распознаваніи болѣзней.

Малая степень компетентности приходскаго духовенства въ распознаваніи болѣзней и причинъ смерти.

А. И. ***Петровъ.*** Трудно отличать заразныя болѣзни отъ эпидемическихъ. Заразныя болѣзни постоянно встрѣчаются изъ году въ годъ. Духовенство можетъ легко каждую заразную болѣзнь счесть за эпидемическую. Положиться на его показанія значило бы попасть въ ловушку. Въ Харьковской губерніи, дѣйствительно, Министерствомъ Внутр. Дѣлъ возложена на духовенство обязанность доставлять свѣдѣнія для губернаторовъ о смертности отъ эпидемій, но на эти свѣдѣнія нельзя полагаться; на нихъ нельзя строить серьезныхъ ни научныхъ, ни практическихъ выводовъ.

Предсѣдатель Комитета. Статистика выражаетъ всѣ свои выводы въ цифровыхъ величинахъ; поэтому эта наука стремится къ точнымъ положеніямъ. Зачѣмъ же смѣшивать въ ней точное съ неточнымъ, положительно вѣрное съ туманными картинами? Вводя въ сферу статистики неточныя свѣдѣнія, мы сдѣлаемъ промахъ, ослабимъ ея значеніе и теоретическое и практическое. Говорятъ, что по отвѣтамъ духовенства можно восполнить пробѣлы въ небольшомъ числѣ вѣрныхъ свѣдѣній, полученныхъ отъ врачей, что это такъ дѣлается въ Харьковской губерніи. Но, будучи помѣщикомъ Рязанской губерніи, я помню хорошо, какъ года два тому назадъ у меня въ крестьянскихъ семьяхъ вымерло до 2000 дѣтей. Отъ какой болѣзни они умерли, приходское духовенство не въ состояніи было само выяснить.

Е. Ѳ. *Турау.* Предоставлять на усмотрѣніе лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, обозначать въ вѣдомостяхъ объ умершихъ извѣстные имъ случаи смерти насильственной, скоропостижной и отъ эпидемій—это значитъ давать обширное поле ихъ личнымъ измышленіямъ въ показаніяхъ. Надо отъ нихъ требовать только тѣхъ свѣдѣній, которыя они могутъ дать, которыя у нихъ дѣйствительно имѣются, и при томъ свѣдѣній достовѣрныхъ. Между тѣмъ, можетъ ли приходское духовенство сообщать сколько нибудь вѣрныя свѣдѣнія о смертности не только отъ эпидемическихъ болѣзней, но даже и о случаяхъ насильственной и скоропостижной смерти? Если отъ него требовать этихъ свѣдѣній условно, то они никакого значенія имѣть не будутъ; но нерѣдко даже и такія требованія дадутъ ему поводъ фантазировать въ своихъ показаніяхъ, выдавая всякаго рода непровѣренные никѣмъ слухи и сплетни за истину и указывая такіе случаи насильственныхъ смертей, которыя произошли безъ всякаго участія насилія съ чьей-либо стороны и преступленія.

Гл. Редакторъ. А мнѣ кажется наоборотъ, что предложеніемъ давать показанія только по случаямъ насильственной смерти, вполнѣ извѣстнымъ приходскому духовенству, устраняется тѣмъ самымъ и возможность произвольныхъ фантазированій со стороны его, ибо о томъ, что неизвѣстно духовенству, оно и не будетъ обязано сообщать какія бы то ни было свѣдѣнія. Что на показанія духовенства о причинахъ смерти можно въ извѣстной степени полагаться, это видно изъ того, что въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутр. Дѣлъ принимаетъ во вниманіе эти показанія. Въ отчетѣ его о заболѣваемости и смертности напр. за 1889 годъ прямо сказано, что свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ въ Костромской губерніи основаны на показаніяхъ приходскаго духовенства. Къ сожалѣнію, въ томъ же отчетѣ не пояснено, почему именно Медицинскимъ Департаментомъ по этой губерніи отдано предпочтеніе показаніямъ духовенства предъ свѣдѣніями, сообщаемыми врачами. Быть можетъ, это зависитъ отъ того, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ введено преподаваніе народной практической медицины, дающее возможность лицамъ, подготавливающимся къ духовному званію, умѣть распознавать главные виды заразныхъ болѣзней.

Условія, при которыхъ можно пользоваться показаніями духовенства для санитарной статистики.

М. В. *Левинскій.* Изъ всѣхъ губерній здѣшняго края свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ сообщаются Медицинскому Департаменту только на основаніи вѣдомостей, получаемыхъ отъ духовенства. Поэтому, слѣдовало бы въ графѣ 13-й квартальной вѣдомости объ умершихъ требовать отъ настоятелей приходовъ сообщенія свѣдѣній объ извѣстныхъ имъ случаяхъ смерти не отъ эпидемическихъ, а отъ заразныхъ болѣзней. Никакого научнаго діагноза отъ нихъ въ этомъ случаѣ не требуется. Сыпныя болѣзни, убивающія ежегодно бо́льшую часть дѣтей нашего сельскаго населенія, всѣмъ очень хорошо извѣстны и онѣ въ большинствѣ случаевъ опредѣляются духовенствомъ довольно точно по внѣшнимъ признакамъ и по ихъ теченію.

Гл. Редакторъ. Если, по заявленію самаго Медицинскаго Инспектора, М. В. Левинскаго, большая часть случаевъ смертности отъ заразныхъ болѣзней въ здѣшнемъ краѣ опредѣляется на основаніи показаній приходскаго духовенства, то является самъ собою вопросъ, не разрушаемъ ли мы главныхъ основаній мѣстной санитарной статистики, игнорируя въ принципѣ эти свѣдѣнія и признавая ихъ совершенно для насъ негодными?

Предсѣдатель Комитета. Я этого не думаю. Эти свѣдѣнія могутъ продолжать служить основаніемъ мѣстной санитарной статистики, но только подъ условіемъ, что они будутъ предварительно проходить чрезъ руки уѣздныхъ врачей, лицъ достаточно компетентныхъ для того, чтобы отличать показанія священниковъ объ эпидемическихъ болѣзняхъ, заслуживающія довѣрія, отъ незаслуживающихъ его.

П. И. *Ковалевскій.* Показаніямъ священниковъ нельзя не придавать серьезнаго значенія каждый разъ, когда начинается эпидемія. Безъ этихъ показаній во многихъ случаяхъ нельзя было бы рѣшить вопроса, началась-ли эпидемія или же случаи заразныхъ болѣзней являются чисто спорадическими.

К. П. *Ковальковскій.* Гл. Редакторъ сослался на показанія духовенства о заразныхъ болѣзняхъ въ Костромской губерніи, какъ на источникъ, изъ котораго почерпаются свѣдѣнія Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Я самъ костромичъ и видалъ не разъ, какъ составляютъ приходскіе священники свои свѣдѣнія о смертности отъ заразныхъ болѣзней. Въ концѣ года приходской священникъ беретъ списокъ всѣхъ умершихъ въ его приходѣ за истекшій годъ и начинаетъ припоминать, отчего и когда могъ бы умереть тотъ или другой изъ его прихожанъ, выставляя чаще всего наугадъ, что такой то умеръ отъ такой болѣзни, а другой вѣроятно отъ другой. Время смерти опредѣляется приблизительно, причемъ руководствуются постами и большими праздниками. Можно-ли показаніямъ такого гадательнаго характера придавать серьезное значеніе? Если и можно, то только въ одномъ случаѣ, когда эпидемія уже развилась и констатирована врачемъ.

Главный Редакторъ. Если показанія священниковъ о смертности будутъ проходить чрезъ руки уѣздныхъ врачей, то послѣ такого контроля со стороны лицъ компетентныхъ, я полагаю, имъ можно будетъ вѣрить. Въ виду того, что тѣ же самыя свѣдѣнія получаются врачами непосредственно отъ настоятелей приходовъ и притомъ въ здѣшнемъ краѣ не въ концѣ года, а по заразнымъ болѣзнямъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, по карточной системѣ, то дѣйствительно безъ этихъ свѣдѣній въ такомъ случаѣ можно будетъ обойтись въ квартальныхъ вѣдомостяхъ.

М. В. Левинскій. О насильственныхъ смертяхъ врачи даже лучше знаютъ, чѣмъ приходское духовенство, такъ какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ они производятъ вскрытіе трупа. О смертности отъ заразныхъ болѣзней, конечно, имъ приходится чаще всего пользоваться сообщеніями священниковъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ сельское населеніе не пользуется у врачей.

Предсѣдатель Комитета. Во всякомъ случаѣ, врачи легче могутъ разобраться въ показаніяхъ духовенства. Да и самую врачебную помощь можно сдѣлать болѣе доступною сельскому населенію, поставивъ на болѣе правильныя основанія санитарное дѣло въ краѣ, что и имѣется въ виду докладомъ Гл. Редактора, къ разсмотрѣнію котораго и слѣдовало намъ давно уже перейти.

Неудовлетворительное состояніе санитарной статистики въ

Гл. Редакторъ. Уже во второмъ засѣданіи Варш. Ст. Комитета, посвященномъ статистикѣ населенныхъ мѣстъ, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго краѣ и средство къ улучшенію ея.

населенія, было признано необходимымъ собрать свѣдѣнія о тѣхъ неблагопріятныхъ климатическихъ, топографическихъ, экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ жизни, которыя вызываютъ усиленную смертность населенія. Бывшимъ членомъ нашего Комитета, а нынѣ профессоромъ терапіи въ Военно-Медицинской Академіи Л. В. Поповымъ, былъ составленъ краткій конспектъ программы санитарно-статистическаго описанія края, напечатанный во 2-мъ томѣ Трудовъ Варш. Стат. Комитета. Нѣкоторое время спустя, Военно-Медицинское Управленіе Варшавскаго Военнаго Округа нашло необходимымъ собрать такого же рода свѣдѣнія, для составленія медико-топографическаго описанія края. Бывшій Предсѣдатель нашего Комитета, нынѣ Генералъ-Фельдмаршалъ І. В. Гурко, призналъ необходимымъ объединить эти работы, почему въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета и была напечатана программа медико-топографическаго описанія края, составленная Военно-Медицинскимъ Инспекторомъ, Тайнымъ Совѣтникомъ П. Ѳ. Лазаренко. Эти программы и подлежатъ обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи. Но какъ бы удовлетворительно ни были составлены программы, санитарно-статистическое описаніе можетъ удаться только въ томъ случаѣ, если веденіе текущей регистраціи заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней будетъ поставлено на сколько-нибудь правильныя основанія. Спрашивается, можно-ли признать нынѣшнее состояніе медицинской статистики въ краѣ сколько-нибудь удовлетворительнымъ? При правильномъ веденіи статистики заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней, она должна характеризовать не только санитарное состояніе населенія, но и самыя условія, отъ которыхъ зависитъ это состояніе, т. е. тѣ неблагопріятныя антигигіеническія, экономическія, климатическія, почвенныя и другія обстоятельства, вызывающія усиленную смертность въ различныхъ мѣстностяхъ края. Въ настоящее время ежегодно по каждому уѣзду сообщаются врачебнымъ отдѣленіямъ

Губернскихъ Правленій уѣздными врачами свѣдѣнія объ общей цифрѣ заболѣваемости и смертности отъ каждой болѣзни по цѣлому уѣзду, безъ распредѣленія этихъ свѣдѣній ни по населеннымъ пунктамъ, ни даже по гминамъ. При такомъ способѣ веденія медицинской статистики, т. е. только въ поуѣздной группировкѣ данныхъ ея, почти нѣтъ возможности точно констатировать причинъ, вызывающихъ усиленную заболѣваемость и смертность. Въ каждомъ уѣздѣ находится масса мѣстностей, отличающихся самыми разнообразными, противоположными другъ другу условіями, вліяніе которыхъ на заболѣваемость и смертность отъ различныхъ болѣзней взаимно скрещивается и ослабляется или усиливается, такъ что нѣтъ возможности выдѣлить благопріятное или неблагопріятное вліяніе каждаго изъ этихъ условій, взятаго въ отдѣльности, на заболѣваемость и смертность отъ каждой болѣзни. Полагаю, что никто изъ членовъ нашего Комитета не признаетъ такое состояніе санитарной статистики въ краѣ отвѣчающимъ сколько-нибудь своему назначенію служить къ открытію причинъ, вызывающихъ заболѣванія и къ принятію тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію или ослабленію силы этихъ причинъ. Что же надо сдѣлать, чтобы поставить на правильныя основанія санитарную статистику здѣшняго края? Необходимо требовать отъ каждаго уѣзднаго врача, чтобы онъ доставлялъ въ концѣ каждаго года во врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности не въ общей поуѣздной цифрѣ, но съ распредѣленіемъ ея, если не по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, то хотя по гминамъ.

Необходимость выясненія не однихъ только экономическихъ и бытовыхъ условій жизни, вліяющихъ на санитарное состояніе, но так-

А К. *Пузыревскій.* По моему мнѣнію, если бы сборъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ удалось нашему Комитету организовать даже на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ предлагается сдѣлать въ докладѣ Гл. Редактора, то нѣкоторыя изъ существенно важныхъ причинъ, представляющихъ наибольшій интересъ для военнаго вѣдомства и вліяже топографическихъ и климатическихъ.

ющихъ какъ на заболѣваемость, такъ и на смертность, будутъ ускользать изъ санитарной статистики. Цѣль программы, изложенной въ докладѣ Гл. Редактора, заключается только въ выясненіи экономическихъ или бытовыхъ условій жизни, вліяющихъ на санитарное состояніе. Но люди живутъ среди извѣстныхъ условій природы, вліяніе которыхъ на смертность населенія оказывается нерѣдко гораздо болѣе сильнымъ, чѣмъ вліяніе экономическихъ условій жизни. На Кавказѣ, напримѣръ, можно указать цѣлый рядъ мѣстностей, положительно необитаемыхъ въ лѣтнее время, вслѣдствіе чисто топографическихъ и климатическихъ особенностей. Въ программѣ, изложенной въ докладѣ Гл. Редактора, къ сожалѣнію, совершенно не обращено вниманія на вліяніе этихъ условій на народное здравіе. Между тѣмъ, для военнаго вѣдомства топографическія условія имѣютъ гораздо болѣе важное значеніе, чѣмъ экономическія условія жизни мѣстнаго населенія. Не отъ нашего вѣдомства зависитъ улучшеніе послѣднихъ условій, но отъ нашего вѣдомства зависитъ расквартировать войска такимъ образомъ, чтобы они не помѣщались въ мѣстностяхъ слишкомъ нездоровыхъ по качествамъ почвы, воды, мѣстоположенію. Напримѣръ, Ломжа поставлена въ крайне неблагопріятныя топографическія условія, вызывающія безпрестанное появленіе тамъ тифа, вслѣдствіе того, что нижняя часть этого города, расположенная на берегу р. Нарева, обыкновенно затопляется весенними разливами его. Точно также въ подобныя неблагопріятныя топографическія условія поставленъ городъ Ленчица (на р. Бзурѣ); но такъ какъ послѣдній городъ неваженъ въ стратегическомъ отношеніи, то мы обыкновенно и переводимъ войска въ другія болѣе здоровыя мѣстности. Во многихъ мѣстностяхъ края максимальная смертность зависитъ исключительно отъ неблагопріятныхъ топографическихъ условій. Спрашивается, на кого возложить намъ составленіе медико-топографическаго описанія здѣшняго края? Военные врачи, какъ постоянно передвигающіеся изъ одной мѣстности въ другую вмѣстѣ съ войсками, лично могутъ наблюдать тѣ разнообразныя топографическія условія, которыя вліяютъ тѣмъ или другимъ образомъ на народное здравіе въ различныхъ частяхъ края. Гражданскіе уѣздные врачи еще въ бо́льшей степени могли бы изслѣдовать эти условія. Медико-топографическое описаніе столь же важно, какъ и описаніе бытовыхъ условій жизни, на которыхъ почти исключительно останавливается Гл. Редакторъ въ своемъ докладѣ.

П. Ѳ. *Лазаренко*. Топографическія условія предусмотрѣны въ программѣ, выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета. Этой программой требуется по возможности изслѣдованіе климатическихъ условій, почвы, воды, высоты каждой мѣстности надъ уровнемъ моря, количества выпадающей въ теченіе года влаги, температуры воздуха, направленія господствующихъ вѣтровъ и проч. Но выполненіе такой программы представляетъ столь обширную задачу, что трудъ по медико-топографическому описанію края можетъ совершаться военными врачами, состоящими при войскахъ, только по немногу и то лишь относительно мѣстностей, въ которыхъ расположены войска. Къ сожалѣнію, нѣтъ подробныхъ описаній здѣшняго края, которыя бы облегчали этотъ трудъ.

Почему Докладъ о программахъ санитарно-статистическаго описанія края касается почти исключительно экономическихъ и бытовыхъ условій санитарнаго состоянія населенія.

А. К. *Пузыревскій*. Я говорю не объ этой программѣ, а о программѣ, изложенной въ запискѣ Главнаго Редактора, въ которой выставлены на видъ мельчайшія экономическія и бытовыя условія, могущія вліять на народное здравіе, но не указаны топографическія условія, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависитъ заболѣваемость и смертность населенія.

Гл. Редакторъ. Указаніе этого недостатка въ моей запискѣ является неболѣе, какъ простымъ недоразумѣніемъ. Эта записка не составляетъ сама по себѣ программы санитарно-статистическаго описанія, а служитъ только дополненіемъ къ программѣ медико-топографическаго описанія края, составленной Его Превосходительствомъ П. Ѳ. Лазаренко и напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета. Въ своей запискѣ я, дѣйствительно, касаюсь почти исключительно второй части этой программы, посвященной главнымъ образомъ экономическимъ и бытовымъ условіямъ, вліяющимъ на заболѣваемость, съ цѣлью ознакомить Комитетъ съ тѣмъ статистическимъ матеріаломъ по описанію этихъ условій, который уже собранъ нашимъ Комитетомъ или же можетъ быть собранъ. Первой же части программы П. Ѳ. Лазаренко, посвященной спеціально климатическимъ, почвеннымъ и топографическимъ условіямъ, мнѣ не было основанія касаться въ своей запискѣ, такъ какъ сборомъ свѣдѣній топографическихъ нашъ Комитетъ никогда не занимался, да и лишенъ возможности приступить къ сбору этихъ свѣдѣній, по самой своей организаціи.

А. К. *Пузыревскій*. Я хотѣлъ сказать, что эта записка должна была бы указать способы полученія Комитетомъ топографическихъ свѣдѣній.

Можетъ ли военное вѣдомство оказать содѣйствіе Ст. Комитету по выясненію топографическхъ условій, имѣющихъ значеніе въ санитарномъ отношеніи ?

Гл. Редакторъ. Эти указанія, Ваше Превосходительство, скорѣе всего могли бы дать нашему Комитету сами, имѣя въ своемъ распоряженіи офицеровъ Генеральнаго Штаба, ежегодно производящихъ разъѣзды спеціально съ цѣлью выясненія топографическихъ условій мѣстностей, по которымъ производится передвиженіе войскъ. Въ этомъ отношеніи нашъ Комитетъ въ правѣ былъ разсчитывать, скорѣе всего, на содѣйствіе здѣшняго Штаба.

А. К. *Пузыревскій*. Штабъ тутъ ни причемъ. Офицеры Генеральнаго Штаба, производящіе ежегодно рекогносцировки для подготовленія къ участію въ маневрахъ, такъ обременены выполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, что возлагать на нихъ сборъ какихъ бы то ни было свѣдѣній для Комитета, хотя бы и попутно, положительно невозможно.

Предсѣдатель Комитета. Штабъ смотритъ совершенно съ иной точки зрѣнія на собираемыя имъ свѣдѣнія, чѣмъ съ какой необходимо смотрѣть на нихъ Комитету при изслѣдованіи условій санитарнаго состоянія края. Поэтому, онъ не можетъ служить своими свѣдѣніями послѣднему. Впрочемъ, въ вашемъ распоряженіи могутъ быть топографическія карты 12-ти верстнаго масштаба, а въ случаѣ необходимости болѣе детальнаго изученія какой-либо мѣстности, важной въ санитарномъ отношеніи, могутъ служить также карты 3-хверстнаго масштаба. Кромѣ того, за свѣдѣніями о гидрографіи вы можете обращаться къ Начальнику Варшавскаго Округа Путей Сообщенія, Г-ну Костенецкому.

Гл. Редакторъ. Свѣдѣнія, имѣющіяся въ топографическихъ картахъ, нерѣдко оказываются въ значительной степени устарѣвшими и требующими провѣрки. Что касается гидрографическихъ свѣдѣній, имѣющихся въ распоряженіи Я. Ѳ. Костенецкаго, то они ограничиваются указаніемъ, на какомъ протяженіи каждая рѣка судоходна, что въ извѣстной степени можетъ характеризовать глубину рѣки, когда начинается вскрытіе рѣкъ и судоходства и т. п.; но тутъ нельзя почерпнуть свѣдѣній ни о весеннихъ, почти изъ году въ годъ повторяющихся разливахъ рѣкъ, образующихъ болота и вызывающихъ малярію, ни о распредѣленіи озерныхъ и болотныхъ водъ, топей и т. п., ни о высотѣ мѣстностей надъ уровнемъ моря, ни о прочихъ топографическихъ условіяхъ, отъ которыхъ въ громадной степени зависитъ состояніе народнаго здравія. Если Варшавскій Статистическій Комитетъ не можетъ разсчитывать на полученіе этихъ свѣдѣній отъ Штаба Округа, то, быть можетъ, нѣкоторыми изъ своихъ свѣдѣній подѣлятся съ нашимъ Комитетомъ Начальники Отдѣловъ Топографическихъ Съемокъ. Начальникъ Юго-западнаго Отдѣла, Полковникъ С. Д. Рыльке, былъ настолько любезенъ, что предложилъ даже просить подвѣдомственныхъ ему топографовъ собрать попутно для Варш. Ст. Комитета нѣкоторыя свѣдѣнія, могущія характеризовать главныя условія, отъ которыхъ зависитъ различіе въ размѣрахъ заболѣваемости и смертности въ мѣстностяхъ, гдѣ производятся топографическія съемки, обусловивъ выполненіе своего предложенія предварительной выработкой въ Комитетѣ возможно болѣе простыхъ и ясно поставленныхъ вопросовъ, на которые желательно для Комитета получить отвѣты въ его санитарно-статистическомъ изслѣдованіи края.

С. Д. *Рыльке.* При производствѣ съемокъ, по порученію Главнаго Штаба, офицеры, производящіе съемки, составляютъ также краткія топографическія описанія, по программамъ Главнаго Штаба, раіоновъ снятыхъ на планы. На эти описанія не всегда можно положиться; но тѣмъ не менѣе, можно все-таки по нимъ составить приблизительное понятіе о характерѣ мѣстностей. Въ программу описаній, выработанную Главнымъ Штабомъ, не включены свѣдѣнія гигіеническаго характера; но если Главный Штабъ признаетъ нужнымъ включить такія свѣдѣнія въ описанія, то собираніе ихъ при посредствѣ топографовъ не представитъ особаго труда, при условіи, что поставленные вопросы не будутъ слишкомъ сложны и что Варш. Ст. Комитетъ можетъ ограничиться статистическими свѣдѣніями чисто описательнаго характера.

Гл. Редакторъ. Если санитарная статистика края будетъ поставлена на правильныя основанія, то и изслѣдованіе самыхъ топографическихъ условій, вліяющихъ на народное здравіе, значительно облегчится. Руководясь максимальными или минимальными размѣрами заболѣваемости и смертности въ различныхъ мѣстностяхъ края, можно будетъ просить Его Превосходительство А. К. Пузыревскаго и Полковника С. Д. Рыльке обратить особое вниманіе на топографическое обслѣдованіе тѣхъ именно мѣстностей, въ которыхъ встрѣчаются наибольшія отступленія отъ обычнаго состоянія народнаго здравія, характеризуемаго средними нормами заболѣваемости и смертности для всего края, необъяснимыя экономическими и бытовыми условіями, извѣстными Комитету. Кромѣ того, при всякомъ наступленіи усиленной смертности въ какой либо мѣстности, уѣзднымъ врачамъ можетъ быть вмѣнено въ обязанность постараться выяснить, какимъ именно обстоятельствомъ она вызывается; а если такое выясненіе окажется слишкомъ неудовлетворительнымъ, то отъ врачебныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій зависитъ командировать, для обслѣдованія этихъ мѣстностей, болѣе свѣдующихъ лицъ.

А. И. *Петровъ.* Изъ предшествующихъ преній выяснилось, что упрекъ, сдѣланный А. К. Пузыревскимъ литографированному докладу Гл. Редактора, совсѣмъ не есть результатъ простаго недоразумѣнія, но что Гл. Редакторъ дѣйствительно игнорировалъ въ своей программѣ необходимость сбора свѣдѣній по топографіи края, имѣющихъ такое громадное значеніе въ дѣлѣ санитарной статистики.

Гл. Редакторъ. Я уже имѣлъ честь докладывать Комитету, что не слѣдуетъ смѣшивать моего доклада съ программой медико-топографическаго описанія края. Послѣдняя давно уже была выработана Военно-Медицинскимъ Управленіемъ края и напечатана въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ нашего Комитета. Поэтому, повторять въ моемъ докладѣ то, что было въ ней сказано, не было надобности. Цѣль доклада заключается единственно въ указаніи того, что сдѣлано уже Комитетомъ для выполненія этой программы по 2-му отдѣлу ея, посвященному главнымъ образомъ экономическимъ и бытовымъ условіямъ жизни, также что предстоитъ еще сдѣлать для этой цѣли и какъ надо организовать веденіе текущей санитарной статистики, чтобы можно было почерпать изъ данныхъ ея указанія на причины, вызывающія усиленную заболѣваемость и смертность въ отдѣльныхъ частяхъ края, не исключая изъ этихъ причинъ и топографическихъ. Но сборъ свѣдѣній о послѣднихъ все таки не можетъ лежать на Варш. Ст. Комитетѣ, какъ необладающемъ, по самой своей организаціи, средствами для этого.

А. К. *Пузыревскій*. Вы смотрите на свой докладъ, какъ на дополненіе къ программѣ, выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ, я же отнесся къ нему какъ къ программѣ. Быть можетъ, это произошло вслѣдствіе поздней доставки мнѣ доклада, только за два дня до засѣданія. Я успѣлъ скорѣе перелистать его, чѣмъ прочесть.

Предсѣдатель Комитета. Я закончу обсужденіе этого вопроса. Полагаю, что на офицеровъ Генеральнаго Штаба нельзя возлагать сбора свѣдѣній для Варш. Ст. Комитета. Противъ оказанія содѣйствія Комитету топографами, находящимися въ завѣдываніи Полковника С. Д. Рыльке, ничего не имѣю; но возложить на нихъ обязанность оказанія этого содѣйствія, какъ Командующій войсками, я не нахожу возможнымъ.

При чьемъ посредствѣ Варшавскій Ст. Комитетъ можетъ собрать свѣдѣнія о топографическихъ условіяхъ, вліяющихъ на народное здравіе?

Гл. Редакторъ. При посредствѣ кого же въ такомъ случаѣ Комитетъ можетъ собирать свѣдѣнія о топографическихъ условіяхъ, вліяющихъ на народное здравіе, на всю важность и необходимость выясненія которыхъ вполнѣ основательно указалъ Его Превосходительство Александръ Казимировичъ?

Предсѣдатель Комитета. Придется возложить эту обязанность на военныхъ и уѣздныхъ гражданскихъ врачей, а также на уѣздныхъ начальниковъ.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль*. Уѣздные врачи, объѣзжая по нѣсколько разъ въ году большую часть гминъ своего уѣзда, для изслѣдованія причинъ появленія эпидемій и заразныхъ болѣзней сколько нибудь значительныхъ размѣровъ, также по изслѣдованію случаевъ насильственной смерти, и наконецъ для привитія оспы, несомнѣнно должны ближе всего знать свой уѣздъ и тѣ населенные пункты, которые поставлены въ особенно неблагопріятныя санитарныя условія. Уѣздные начальники тоже должны быть близко знакомы съ особенностями различныхъ мѣстностей своего уѣзда.

А. К. *Пузыревскій*. Потомъ, когда будутъ положены главныя основанія санитарно-статистическому обслѣдованію края, можно будетъ командировать, для общаго описанія уѣздовъ и дополнительнаго сбора свѣдѣній, необходимыхъ Комитету, офицеровъ Генеральнаго Штаба.

С. Д. *Рыльке.* Если я хорошо понялъ Г. Ѳ. Симоненко, то цѣль, имѣющаяся имъ въ виду, заключается въ томъ, чтобы дать не одни только статистическія данныя, характеризующія размѣры заболѣваемости и смертности, но поставить ихъ въ связь съ тѣми условіями, которыми вызываются эти размѣры. Топографическія описанія, несомнѣнно, могутъ выяснить многія изъ такихъ условій. Тогда статистика перестанетъ быть сводомъ однихъ только сухихъ цифровыхъ данныхъ, но и выяснитъ причины, отъ которыхъ зависитъ относительная величина ихъ. Такое изслѣдованіе здѣшняго края очень желательно. Изученіе топографическихъ условій, конечно, возможно по военно-топографическимъ картамъ. Эти карты во многихъ случаяхъ могутъ оказать большое содѣйствіе по выясненію санитарныхъ условій этого рода. Но содержаніе картъ желательно было бы восполнить и общими описаніями, дающими то, чего не даютъ карты. Мои офицеры, снимая планы, записываютъ свѣдѣнія о глубинѣ водъ, о разливахъ рѣкъ, о проходимости болотъ и т. п. Весь этотъ матеріалъ находится у меня въ канцеляріи. За 13-лѣтній періодъ работъ въ краѣ онъ успѣлъ накопиться въ довольно значительныхъ размѣрахъ; но за разработку этого матеріала я самъ не берусь. Чтобы ознакомить съ его содержаніемъ, я могу представить его на разсмотрѣніе Вашему Сіятельству и Главному Редактору, предоставивъ послѣднему извлечь изъ него то, что можетъ оказаться пригоднымъ для освѣщенія причинъ усиленной заболѣваемости и смертности въ различныхъ мѣстностяхъ края.

Предсѣдатель Комитета. Принимаю съ благодарностью ваше предложеніе и, ознакомившись съ содержаніемъ матеріала, собраннаго вами, увижу, насколько нашъ Комитетъ можетъ воспользоваться имъ для санитарнаго обслѣдованія края.

К. П. *Ковальковскій.* Мнѣ кажется, что и въ программѣ медико-топографическаго описанія края, и въ дополнительномъ докладѣ къ ней Гл. Редактора, выражены скорѣе пожеланія сбора свѣдѣній, могущихъ характеризовать санитарное состояніе края, чѣмъ указана дѣйствительная возможность полученія ихъ. Откуда мы получимъ свѣдѣнія по топографіи края? Обязывать сборомъ этихъ свѣдѣній офицеровъ Генеральнаго Штаба, оказывается, нельзя, какъ выяснилось изъ предшествующихъ преній. Сомнѣваюсь, чтобы и уѣздныхъ врачей можно было обязать составленіемъ медико-топографическаго описанія края, ибо эти врачи слишкомъ заняты выполненіемъ другихъ своихъ обязанностей. Помню, что одинъ разъ были затребованы отъ нихъ такого рода свѣдѣнія въ Виленскомъ Округѣ. Они должны были указать не только размѣры заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней, но и мѣстныя условія, отъ которыхъ зависѣли эти размѣры. Свѣдѣнія эти были доставлены; но насколько они произвольны и неосновательны видно, напр. изъ того, что встрѣчающіеся среди населенія случаи заболѣванія раковымъ пораженіемъ различныхъ органовъ ставятся въ зависимость отъ болотистаго характера мѣстности, тогда какъ эти заболѣванія нисколько не зависятъ ни отъ климатическихъ, ни отъ почвенныхъ условій. Если нашъ Комитетъ обратится къ уѣзднымъ врачамъ, то можно думать, что и онъ будетъ получать такія же свѣдѣнія. Если нельзя получить вѣрныхъ свѣдѣній, то лучше не имѣть совсѣмъ никакихъ, такъ какъ неточныя основныя данныя могутъ привести къ совершенно невѣрнымъ выводамъ. Въ виду приведеннаго мною примѣра относительно данныхъ, получавшихся въ Виленскомъ Округѣ, можно разсчитывать, что и нашему Комитету не удастся поставить на правильныя основанія текущей санитарной статистики края, если будутъ примѣняться способы ихъ регистраціи, проектируемые Главнымъ Редакторомъ.

А. К. *Пузыревскій*. Въ Виленскомъ Округѣ, быть можетъ, не удалось получить отъ уѣздныхъ врачей сколько-нибудь удовлетворительныхъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ именно потому, что эти свѣдѣнія были затребованы отъ нихъ всего только одинъ разъ. Но если администрація снабдитъ уѣздныхъ врачей нужными инструментами и вмѣнитъ имъ въ постоянную обязанность собирать этого рода свѣдѣнія, то дѣло будетъ поставлено совершенно иначе.

А. И. *Петровъ*. Дѣйствующее законодательство обязываетъ мѣстную администрацію изучать край и составлять топографическія описанія его. Если бы Варш. Ст. Комитетъ рѣшилъ окончательно этотъ вопросъ и далъ надлежащія инструкціи, какія именно свѣдѣнія необходимо доставлять уѣзднымъ врачамъ, то Г. Генералъ-Губернаторъ и Губернаторы имѣли бы основаніе предложить администраціи составить топографическое описаніе каждаго уѣзда, ибо, по П-му тому Свода Законовъ, по каждому уѣзду должно быть составлено такое описаніе. Въ статьѣ 3-й Положенія о Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ (Приложеніе къ ст. 521-й тома П-го части I-й Свода Законовъ) говорится: „Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ поставляется, сверхъ того, въ обязанность заботиться о составленіи, по мѣрѣ возможности, вызывая къ тому содѣйствіе *какъ своихъ членовъ, такъ и постороннихъ свѣдущихъ лицъ*, подробныхъ описаній губерній, равно какъ и *частей оныхъ*, также городовъ и особенно по чему либо замѣчательныхъ въ губерніи мѣстностей, въ отношеніи *топографическомъ*, историческомъ, промышленномъ, торговомъ, сельско-хозяйственномъ и проч., и объ изданіи трудовъ своихъ въ свѣтъ“. Въ статьѣ же 14-й того же Положенія говорится: „Губернскіе Стат. Комитеты имѣютъ право требовать содѣйствія для своихъ изысканій и работъ какъ отъ всѣхъ лицъ и мѣстъ, подчиненныхъ губернскому начальству, такъ и особенно отъ *Губернскихъ Землемѣровъ, Архитекторовъ и Топографовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго началь-*

ства, не отвлекая ихъ впрочемъ по службѣ отъ главныхъ занятій ихъ". Сверхъ того, на основаніи той же статьи, „Начальникамъ губерній предоставляется право командировать съ тою же цѣлью, по опредѣленіямъ Комитетовъ, какъ Дѣйствительныхъ Членовъ и Секретарей, *такъ и другихъ лицъ*, благонадежныхъ по знаніямъ и усердію къ дѣлу, въ разныя части губерніи для мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованій."

Три фазиса развитія болѣзненности населенія, которые должна уловить медицинская статистика и констатированіе какихъ изъ этихъ фазисовъ доступно Ст. Комитету?

П. И. *Ковалевскій*. Медицинская статистика должна уловить три фазиса развитія болѣзненности населенія: во первыхъ, намѣтить *размѣры* этой болѣзненности, во вторыхъ, констатировать тѣ *внѣшнія причины* или условія, отъ которыхъ они зависятъ, и наконецъ въ третьихъ, выяснить *внутреннія причины* ихъ. Констатированіе перваго фазиса, т. е. размѣровъ болѣзненности и смертности отъ каждой болѣзни, и втораго — отъ какихъ внѣшнихъ условій зависятъ эти размѣры, это должно лежать на обязанности уѣздныхъ врачей. Къ такимъ внѣшнимъ причинамъ принадлежатъ: степень бѣдности населенія, экономическія и бытовыя условія, также климатологія и топографія каждаго уѣзда. Эти условія или внѣшнія причины могутъ опредѣлить уѣздные врачи. Но выясненіе третьихъ — внутреннихъ причинъ, недоступно для уѣздныхъ врачей и тѣмъ болѣе будетъ лежать внѣ компетенціи Варш. Ст. Комитета. Физіологическія причины, отъ которыхъ зависитъ то или другое вліяніе на человѣческій организмъ внѣшнихъ условій, въ большинствѣ случаевъ могутъ быть выяснены только спеціальными комиссіями, состоящими изъ медиковъ-спеціалистовъ и притомъ обладающихъ высокимъ уровнемъ медицинскаго образованія, чаще всего недоступнаго уѣзднымъ врачамъ; военные врачи нѣсколько лучше поставлены въ этомъ отношеніи.

Какъ надо организовать санитарную статистику края, чтобы она могла

Гл. Редакторъ. Само собою понятно, что изслѣдованіе третьяго фазиса заболѣваемости, т. е. физіологическихъ причинъ, не можетъ входить въ задачи Комитета. Ни выяснять внѣшнія условія, вліяющія на заболѣваемость и смертность населенія?

международные статистическіе конгрессы, ни медицинская общественная статистика, не требуютъ отъ статистическихъ учрежденій выясненія третьей категоріи причинъ заболѣваемости, предоставляя это дѣлать представителямъ медицинскихъ наукъ. Даже для того, чтобы уѣздные врачи могли содѣйствовать выясненію втораго фазиса развитія заболѣваемости, необходимо поставить организацію текущей санитарной статистики на болѣе правильныя основанія, чѣмъ на какія она опирается въ настоящее время. До сихъ поръ уѣздные врачи доставляли всѣ свои свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности врачебнымъ отдѣленіямъ Губернскихъ Правленій только въ поуѣздныхъ итогахъ, безъ распредѣленія этихъ итоговъ ни по населеннымъ пунктамъ, ни даже по гминамъ. Первымъ требованіемъ правильной организаціи санитарной статистики должно быть принятіе за основаніе болѣе мелкой административной единицы, чѣмъ какой является уѣздъ. Только въ такомъ случаѣ, при принятіи сколько-нибудь значительныхъ размѣровъ заболѣваемостью въ той или другой гминѣ, можно изслѣдовать въ самомъ источникѣ возникновеніе болѣзней и зависимость ихъ отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условій, въ которыя поставлено населеніе каждой гмины. Спрашивается, можно ли требовать отъ уѣздныхъ врачей распредѣленія поуѣздныхъ итоговъ заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней по гминамъ? Мнѣ кажется, что можно, ибо поуѣздные итоги получаются уѣздными врачами изъ свода итоговъ числа смертныхъ случаевъ и заболѣваній, если не по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, то во всякомъ случаѣ по гминамъ. Свѣдѣнія эти должны доставляться уѣздными врачами во врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій въ болѣе или менѣе обработанномъ видѣ, съ вычисленіемъ сколько на 1000 жителей, обращавшихся къ врачебной помощи, въ каждой гминѣ приходится заболѣвшихъ и умершихъ, если не по каждой болѣзни, то хотя по заразнымъ. Врачебныя отдѣленія въ свою очередь должны подвергать дальнѣйшей обработкѣ статистическій матеріалъ, доставляемый имъ уѣздными врачами, дѣлая подобныя же сравнительныя сопоставленія по всѣмъ уѣздамъ губерніи. Послѣ такой переработки эти данныя будутъ поступать уже въ Варш. Ст. Комитетъ для такого же сравнительнаго сопоставленія заболѣваемости и смертности, а равно и внѣшнихъ условій, вызывающихъ эти явленія, по всѣмъ десяти губерніямъ края. Затѣмъ результаты такого сравнительнаго сопоставленія будутъ печататься въ его „Трудахъ“. Угодно-ли будетъ Комитету принять такую систему организаціи санитарной статистики въ краѣ?

Веденіе санитарныхъ отчетовъ по отдѣльнымъ гминамъ каждаго уѣзда, какъ основное условіе правильной оргниазаціи санитарной статистики.

Предсѣдатель Комитета. Съ условіемъ предварительной выработки краткой и возможно болѣе упрощенной программы. Въ военномъ вѣдомствѣ Военно-Медицинскій Инспекторъ постоянно представляетъ въ докладѣ отчетъ, въ которомъ указываетъ, что въ такомъ то полку умерло отъ тифа столько то, отъ чахотки столько то, и т. д. Такой же отчетности можно требовать и отъ уѣздныхъ врачей по отдѣльнымъ гминамъ каждаго уѣзда. Простой сравнительный сводъ погминныхъ данныхъ дастъ въ многихъ случаяхъ указаніе и на внѣшнія причины, отъ которыхъ зависятъ размѣры заболѣваній; такъ напр. достаточно увидѣть изъ отчета уѣзднаго врача, что въ такой то гминѣ очень большая заболѣваемость лихорадкой, чтобы на вѣрно сказать, что эта гмина отличается болотной почвой, міазмы которой вызываютъ большой процентъ заболѣваній этой болѣзнью. Прямая, служебная обязанность уѣзднаго врача заключается въ томъ, чтобы объѣзжать неоднократно свой уѣздъ, облегчать страданія населенія его, изыскивать причины большой заболѣваемости жителей различныхъ частей уѣзда и указывать, почему въ данной мѣстности умерло больше и отъ какой именно болѣзни.

А. К. *Пузыревскій.* Несомнѣнно, что для уѣздныхъ врачей не представитъ особой трудности доставлять свѣдѣнія по гминамъ. Имъ не придется собирать эти свѣдѣнія вновь, такъ какъ поуѣздныя цифры получаются изъ погминныхъ цифръ, имѣющихся въ ихъ распоряженіи.

П. И. *Ковалевскій.* Конечно, цифры о заболѣваемости и смертности тогда только могутъ имѣть цѣну для выясненія внѣшнихъ причинъ, вызывающихъ эти явленія, когда онѣ распредѣлены по гминамъ, ибо, при такомъ распредѣленіи, сразу видно, гдѣ каждая болѣзнь преобладаетъ, что дастъ возможность выяснить, какими обстоятельствами она вызывается. Уѣздъ — слишкомъ большая величина для принятія за основаніе санитарныхъ изслѣдованій.

Въ видахъ упрощенія программы погминной санитарной отчетности, необходимость удержанія классификаціи болѣзней, принятой Мед. Департаментомъ.

Гл. Редакторъ. Что касается необходимости возможно бóльшаго упрощенія программъ, по которымъ должны уѣздные врачи доставлять свѣдѣнія врачебнымъ отдѣленіямъ Губернскихъ Правленій, то, чтобы не усложнять дѣла, слѣдуетъ придерживаться той классификаціи болѣзней, какая принята Медицинскимъ Департаментомъ. Хотя на эту классификацію высказываются постоянныя нареканія и земскихъ врачей въ Имперіи и частныхъ врачей въ здѣшнемъ краѣ, нерѣдко оправдывающихъ свое небрежное выполненіе лежащей на нихъ обязанности доставлять Медицинскимъ Инспекторамъ и Инспектору Врачебной Управы отчеты о всѣхъ больныхъ, пользовавшихся у нихъ въ теченіе года, тѣмъ не менѣе и при этой устарѣвшей классификаціи можно составить понятіе о преобладаніи различныхъ болѣзней въ отдѣльныхъ частяхъ здѣшняго края, по сравненію съ остальной Имперіею.

Необходимость дополненія этой программы вопросами о связи размѣровъ заболѣваемости и смертности съ внѣшними условіями санитарнаго состоянія каждой гмины.

М. В. *Левинскій* и П. А. *Троицкій* заявили, что проще программы, по которой требуетъ Медицинскій Департаментъ свѣдѣнія отъ врачей о смертности отъ заразныхъ болѣзней, трудно придумать — требуются однѣ только голыя цифры. Необходимо только, чтобы Ст. Комитетъ озаботился о составленіи дополнительныхъ къ ней вопросовъ: о связи размѣровъ заболѣваемости и смертности съ внѣшними условіями, въ которыхъ находится населеніе каждой гмины, а также и о распредѣленіи по возрастамъ всѣхъ больныхъ и умершихъ.

Гл. Редакторъ. Варш. Ст. Комитетъ, я полагаю, можетъ разсчитывать въ этомъ случаѣ на содѣйствіе Вашего Превосходительства и П. А. Троицкаго, а равно всѣхъ своихъ членовъ, обладающихъ спеціальными медицинскими свѣдѣніями, необходимыми для этого.

Цѣль санитарно-статистическаго описанія края и средства къ выполненію его.

П. А. *Троицкій.* Задача, предпринимаемая Варш. Ст. Комитетомъ по санитарно-статистическому описанію края громадная. Спрашивается, будетъ ли она ему по силамъ? Успѣшность выполненія ея опредѣляется съ одной стороны цѣлями этого описанія, а съ другой средствами, которыми располагаетъ Комитетъ для достиженія этихъ цѣлей. Цѣль предполагаемаго изслѣдованія вполнѣ ясно указана въ докладѣ Гл. Редактора. Она заключается въ выясненіи зависимости размѣровъ заболѣваемости и смертности населенія различныхъ частей края отъ тѣхъ внѣшнихъ санитарныхъ и топографическихъ условій, среди которыхъ живетъ это населеніе. Къ сожалѣнію, далеко нельзя сказать того же относительно программы медико-топографическаго описанія, выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ и напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета: въ ней цѣль эта выражена неясно. Между тѣмъ, отъ точнаго и опредѣленнаго формулированія задачи предполагаемыхъ изслѣдованій будетъ зависѣть и степень удовлетворительности отвѣтовъ, которые будутъ получаться по этой программѣ. Что касается средствъ, то въ запискѣ Гл. Редактора средства эти указаны—нужныя свѣдѣнія будутъ собираться чрезъ уѣздныхъ врачей. Какъ бы въ подтвержденіе полной возможности полученія чрезъ названныхъ должностныхъ лицъ необходимыхъ свѣдѣній, сказано въ докладѣ Гл. Редактора слѣдующее: „Что имѣющимися налицо силами медицинскаго персонала можетъ быть сдѣлано очень многое въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, лучшимъ доказательствомъ могутъ служить „Труды Варшавской Постоянной Санитарной Комиссіи“, вышедшіе въ двухъ томахъ по описанію г. Варшавы, которые по своимъ достоинствамъ не уступаютъ лучшимъ санитарнымъ изслѣдованіямъ западно-европейскихъ городовъ“. Эти „Труды“ вышли подъ моей редакціей. Считаю поэтому необходимымъ выяснить, какъ получились статистическія данныя, послужившія матеріаломъ для этихъ „Трудовъ“. Сначала была выработана спеціальная программа предстоящаго изслѣдованія, причемъ въ этой работѣ офиціальные городскіе врачи почти вовсе не принимали участія, отчасти вслѣдствіе ихъ недостаточной въ томъ компетентности, а главнымъ образомъ вслѣдствіе массы прямыхъ служебныхъ обязанностей. Затѣмъ приступлено было къ сбору свѣдѣній по особымъ карточкамъ и наконецъ къ разработкѣ полученныхъ свѣдѣній. Работы были выполнены успѣшно, только благодаря просвѣщенному содѣйствію Г. Попечителя Учебнаго Округа, который разрѣшилъ студентамъ здѣшняго Университета принять участіе въ производствѣ санитарной переписи. Какъ въ переписи, такъ и въ разработкѣ собраннаго матеріала городскіе врачи, за нѣкоторыми исключеніями, также не принимали участія, а работали около 150 человѣкъ студентовъ и то не столько медицинскаго факультета, сколько преимущественно математики и юристы. Немалое содѣйствіе въ разработкѣ оказали также нѣкоторые профессора Университета, какъ напримѣръ, Г. Ѳ. Симоненко и К. П. Ковальковскій. Если въ Варшавѣ отнеслись такимъ образомъ городовые врачи къ составленію санитарнаго описанія города, то, полагаю, едва-ли можно возлагать большія надежды и на уѣздныхъ врачей по санитарному описанію ввѣренныхъ ихъ завѣдыванію уѣздовъ. Не говоря уже про то, что, при скудномъ содержаніи, уѣздные врачи, кромѣ прямыхъ служебныхъ обязанностей, постоянно заняты частною медицинскою практикою, а потому вовсе не располагаютъ свободнымъ временемъ, я, сверхъ того, думаю, что едва ли они стоятъ по своимъ познаніямъ на высотѣ тѣхъ научныхъ требованій, съ которыми соединено выполненіе возлагаемаго на нихъ труда; вслѣдствіе этого сомнѣваюсь, чтобы они могли доставить сколько-нибудь удовлетворительныя свѣдѣнія. Конечно, приказаніе начальства будетъ исполнено и статистическія данныя будутъ доставлены; но спрашивается, какое значеніе будетъ имѣть такая статистика? Мнѣ кажется, что лучше не имѣть никакихъ свѣдѣній, чѣмъ ложныя. Если санитарное описаніе германскихъ и австрійскихъ городовъ далеко не можетъ быть признано удовлетворительнымъ, какъ основательно доказывается въ докладѣ Гл. Редактора, то можно ли разсчитывать на большую удовлетворительность санитарнаго описанія здѣшняго края, при тѣхъ средствахъ и тѣхъ научныхъ силахъ, которыми мы можемъ располагать? Чтобы уѣздные и военные врачи могли съ успѣхомъ выполнить возлагаемый на нихъ трудъ, надо выработать новую, болѣе упрощенную и болѣе опредѣленную программу, а не ту, которая составлена Военно-Медицинскимъ Управленіемъ. Въ послѣдней указывается, напримѣръ, на необходимость изслѣдованія почвенной воды и колебаній ея уровня, въ зависимости отъ атмосферныхъ осадковъ и по временамъ года. Если эти колебанія будутъ опредѣляться только по измѣреніямъ воды въ колодцахъ, то мы придемъ къ ошибочнымъ заключеніямъ. Изъ массы вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ Военно-Медицинскаго Управленія, слѣдуетъ выбрать только нѣкоторые и дать имъ вполнѣ точную формулировку. Въ Варшавѣ собирались, напримѣръ, свѣдѣнія о ёмкости комнатъ, что признается необходимымъ Гл. Редакторомъ и для сельскихъ жилыхъ помѣщеній. Но даже и въ Варшавѣ свѣдѣнія, собранныя по этому вопросу, по многимъ карточкамъ оказались настолько неудовлетворительными, что ими не пришлось воспользоваться. По мнѣнію Гл. Редактора, нѣкоторыя свѣдѣнія по медико-топографическому описанію могли бы быть получены отъ гг. офицеровъ-топографовъ; я однако сильно сомнѣваюсь, чтобы добытыя такимъ путемъ данныя могли представлять значеніе серь-

Необходимость упрощенія и болѣе опредѣленнаго формулированія вопросовъ программы Военно-Мед. Управленія.

езнаго научнаго изслѣдованія. Но и въ такомъ случаѣ надо выработать строго опредѣленную программу и вполнѣ однообразный методъ, котораго слѣдуетъ держаться при сборѣ свѣдѣній, по означенной программѣ, чтобы не было произвола, который будетъ неизбѣженъ, если просить гг. офицеровъ собрать свѣдѣнія, представляющія для нихъ попутный интересъ. Г. Ѳ. Симоненко, имѣя въ виду трудности, съ которыми соединенъ сборъ многихъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ, для ослабленія этихъ трудностей, напримѣръ по сбору свѣдѣній о ёмкости жилыхъ помѣщеній сельскаго населенія, утверждаетъ, что достаточно осмотрѣть и описать точно одну или двѣ хаты въ селѣ, чтобы по этому описанію составить приблизительное понятіе о ёмкости большинства помѣщеній жителей одной и той же деревни. Думаю, что съ такимъ мотивомъ согласиться нельзя: если браться за точное опредѣленіе степени скученности населенія, то въ такомъ случаѣ всѣ избы каждаго села должны быть описаны и измѣрены въ ихъ ёмкости, съ нанесеніемъ этихъ свѣдѣній на отдѣльныя карточки. Надежда получить чрезъ уѣздныхъ врачей данныя, характеризующія санитарное состояніе населенія, не давъ имъ точной программы и строгой регламентаціи относительно сбора свѣдѣній, въ дѣйствительности неосуществима, въ такомъ случаѣ получатся отвѣты большею частью произвольные и далекіе отъ дѣйствительности. Свѣдѣнія, напримѣръ, о заболѣваемости даже въ г. Варшавѣ оказываются далеко неточными, ибо врачи по закону обязаны доносить Врачебной Управѣ только о заразныхъ болѣзняхъ. Самая классификація болѣзней, принятая Медицинскимъ Департаментомъ далеко неудовлетворительна и она вовсе не согласуется съ классификаціей болѣзней, обязательной въ военномъ вѣдомствѣ. Медицинскій Департаментъ хорошо сознаетъ недостатки своей классификаціи, а потому свѣдѣнія о движеніи среди населенія болѣзненности, обнародуемыя имъ, указываютъ не столько на распространеніе тѣхъ или другихъ болѣзней, сколько на степень доступности для населенія врачебной помощи. Эта помощь для сельскаго населенія обыкновенно чаще всего недоступна и только тогда, когда появится эпидемія, принимаются мѣры къ возможно точной регистраціи заболѣваемости. Въ виду всего выше изложеннаго, я полагаю, что о санитарномъ состояніи населенія гораздо правильнѣе можно судить не по цифрамъ заболѣваемости, а по цифрамъ смертности, которая регистрируется съ гораздо бо́льшею точностью. Въ Варшавѣ, напримѣръ, не дозволяется никого погребать безъ свидѣтельства врача; въ случаяхъ скоропостижной смерти производятся вскрытія. Поэтому свѣдѣнія о смертности болѣе или менѣе приближаются къ истинѣ, хотя и они не вполнѣ точны. Насколько возможно полученіе удовлетворительныхъ свѣдѣній о смертности по уѣздамъ я не знаю, такъ какъ на цѣлый уѣздъ состоитъ всего только одинъ врачъ, получающій 400 рублей въ годъ содержанія. Ему хотя и обязаны доставлять всѣ находящіеся въ уѣздѣ вольнопрактикующіе врачи свѣдѣнія о смертности, но только отъ однихъ лишь заразныхъ болѣзней. Поэтому, не задаваясь особенно широкими планами, я бы находилъ болѣе цѣлесообразнымъ, на первое время ограничиться только регистраціей смертности отъ острозаразныхъ болѣзней, для чего необходимо выработать особыя карточки и снабдить ими всѣхъ проживающихъ по гминамъ и посадамъ врачей, побудивъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ болѣе исправному сообщенію свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ. Въ настоящее время, къ сожалѣнію, эти свѣдѣнія получаются отъ чиновниковъ гражданскаго состоянія и потому слишкомъ произвольны. Въ докладѣ Главнаго Редактора вполнѣ основательно сказано, что только группировка свѣдѣній о смертности по гминамъ можетъ имѣть значеніе для констатированія неблагопріятныхъ внѣшнихъ причинъ, вызывающихъ эту смертность. Чѣмъ болѣе мелкую административную единицу мы будемъ брать для выясненія этихъ причинъ, тѣмъ болѣе возможно

Почему, для характеристики санитарнаго состоянія, надо принять за основаніе цифры смертности, а не заболѣваемости?

Почему необходимо ограничиться на первое время погминной регистраціей смертности только отъ заразныхъ болѣзней?

будетъ такое выясненіе ихъ. Но, во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ задаваться слишкомъ обширной программой и требовать распредѣленія всѣхъ смертныхъ случаевъ по болѣзнямъ, а достаточно ограничиться одними только заразными болѣзнями, такъ какъ о другихъ болѣзняхъ не обязаны сообщать свѣдѣнія всѣ практикующіе врачи.

Необходимость, прежде чѣмъ приступать къ санитарному описанію края, собрать свѣдѣнія о размѣрахъ заболѣваемости и смертности по гминамъ не менѣе какъ за трехлѣтній періодъ.

Главный Редакторъ. И такъ, изъ всѣхъ предшествующихъ преній выяснилось достаточно, что прежде чѣмъ браться за выработку программъ медико-топографическаго и санитарно-статистическаго описанія, необходимо озаботиться постановкой на правильныя основанія текущей санитарной статистики, чтобы такимъ образомъ подготовить статистическій матеріалъ, необходимый для этого описанія. Притомъ, даже и при правильной организаціи санитарной статистики, свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности за одинъ годъ будутъ недостаточны для характеристики степени уровня народнаго здравія, ибо размѣры смертности за тотъ или другой годъ отъ отдѣльныхъ болѣзней могутъ вызываться временными, случайными причинами. Такъ, напримѣръ, изъ таблицы о распредѣленіи въ десяти губерніяхъ края заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней, помѣщенной въ моемъ докладѣ, видно, что въ Люблинской губерніи въ 1889 году заболѣваемость натуральной оспой достигала почти 60 случаевъ на 1000 больныхъ всѣми болѣзнями, т. е. превышала среднюю заболѣваемость въ Царствѣ Польскомъ въ 4 раза, а смертность отъ оспы превышала 6 человѣкъ на 1000 обращавшихся къ врачебной помощи. Это такая страшная пропорція, которая превосходитъ собою даже встрѣчающуюся на Кавказѣ, гдѣ, вслѣдствіе въ три раза меньшаго относительнаго количества врачей, прививаніе коровьей оспы мало распространено среди туземнаго населенія. При сопоставленіи процента заболѣваемости и смертности отъ оспы въ десяти губерніяхъ края съ процентомъ ея въ слѣдующемъ 1890 году, оказывается, что первое мѣсто занимаетъ уже не Люблинская губернія, а Петроковская, изъ чего можно заключить, что въ предшествующемъ году были какія то особенныя, неблагопріятныя обстоятельства, вызвавшія усиленную заболѣваемость оспой въ Люблинской губерніи. Поэтому для того, чтобы собираемый нами по болѣе правильной системѣ статистическій матеріалъ о заболѣваемости и смертности могъ послужить основаніемъ для выполненія программы санитарнаго описанія края, необходимо собрать сколько-нибудь удовлетворительный матеріалъ о заболѣваемости и смертности по каждой гминѣ не менѣе, какъ за 3-лѣтній періодъ, хотя бы отъ однихъ заразныхъ болѣзней. Для болѣе правильной организаціи санитарной статистики края, нашъ Комитетъ, въ нынѣшнемъ своемъ засѣданіи, призналъ уже необходимымъ возложить на уѣздныхъ врачей обязанность сообщать въ ихъ годовыхъ отчетахъ врачебнымъ отдѣленіямъ Губернскихъ Правленій не одни только общіе итоги заболѣвшихъ и умершихъ по всему уѣзду, а съ распредѣленіемъ ихъ по гминамъ. Но въ виду того, что въ составъ многихъ гминъ входятъ посады и фабрично-заводскія поселенія, не признаетъ-ли Комитетъ необходимымъ требовать отъ уѣздныхъ врачей по такимъ гминамъ особыхъ свѣдѣній по посадамъ и по фабрично-заводскимъ населеннымъ пунктамъ.

Необходимость выдѣленія свѣдѣній о посадахъ и фабрично-заводскихъ поселеніяхъ.

М. В. *Левинскій*. Сообщеніе этихъ свѣдѣній еще менѣе можетъ представить трудностей для уѣздныхъ врачей, такъ какъ при всѣхъ, сколько-нибудь значительныхъ фабрикахъ и заводахъ имѣются свои собственные врачи.

Необходимость включенія въ отчеты уѣздныхъ врачей свѣдѣній о смертности по полу и возрасту.

Гл. Редакторъ. Кромѣ того, желательно было бы обязать уѣздныхъ врачей сообщать свѣдѣнія о распредѣленіи по полу и возрасту всѣхъ умершихъ, или по крайней мѣрѣ по возрасту хотя дѣтей умершихъ до 5 лѣтъ. Число ежегодно умирающихъ дѣтей до 5 лѣтъ составляетъ въ большинствѣ губерній Россіи болѣе половины всѣхъ умирающихъ жителей. Поэтому, безъ распредѣленія смертности между дѣтскимъ и взрослымъ населеніемъ, нельзя составить точнаго понятія о размѣрахъ смертности помимо вліянія на нее рождаемости.

Предсѣдатель Комитета. Я полагаю, что еще правильнѣе будетъ требовать распредѣленія всѣхъ умершихъ по возрастамъ по пятилѣтіямъ, съ подраздѣленіемъ дѣтей до 5 лѣтъ на умершихъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 1 года, отъ 1 до 2 лѣтъ и т. д. до 5 лѣтъ.

П. И. *Ковалевскій.* Дѣйствительно, такія подраздѣленія дѣтской смертности необходимы, ибо чѣмъ ближе возрастъ дѣтей къ дню рожденія ихъ, тѣмъ сильнѣе смертность между ними. Такъ смертность дѣтей до 1 года составляетъ не менѣе 60% всѣхъ ежегодно умирающихъ дѣтей.

Необходимость полученія свѣдѣній о числѣ врачебныхъ пунктовъ въ каждомъ уѣздѣ и числѣ поселеній, непользующихся мед. помощью по дальности разстоянія отъ нихъ.

Гл. Редакторъ. Несомнѣнно, что полученіе возможно подробныхъ свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по возрасту крайне желательно. Я предложилъ только минимальныя требованія. Въ заключеніе засѣданія позволю себѣ ходатайствовать предъ Комитетомъ о разрѣшеніи собрать свѣдѣнія о мѣстѣ нахожденія и числѣ врачебныхъ пунктовъ въ каждомъ уѣздѣ, съ распредѣленіемъ ихъ на двѣ категоріи: а) ***на лѣчебницы и пріемные покои***, куда поступаютъ больные для лѣченія преимущественно отъ заразныхъ болѣзней и б) ***на амбулаторіи***, ограничивающіяся только подаваніемъ медицинскихъ совѣтовъ и выдачей лѣкарствъ приходящимъ больнымъ, съ указаніемъ числа лицъ, обращавшихся въ нихъ къ врачебной помощи въ теченіе года. Желательно, чтобы при этомъ было сообщено о среднемъ разстояніи этихъ пунктовъ отъ ближайшихъ селъ и деревень, населеніе которыхъ обращается къ ихъ помощи, и о числѣ населенныхъ пунктовъ, которые совсѣмъ не пользуются медицинскою помощью, за большой отдаленностью отъ нихъ врачебныхъ пунктовъ. Чѣмъ болѣе доступны жителямъ врачебные пункты, чѣмъ бо́льшая масса больныхъ будетъ привлекаться въ амбулаторіи, завѣдываемыя врачами, тѣмъ легче будетъ составить вѣрные очерки болѣзненности каждаго уѣзда на основаніи отчетовъ врачей.

Предсѣдатель Комитета. Я удивляюсь, что вы требуете этихъ свѣдѣній. Они давнымъ давно должны бы быть налицо въ медицинскомъ вѣдомствѣ. Само собою понятно, что безъ этихъ свѣдѣній нельзя составить понятія о томъ, какой приблизительно части населенія заболѣваемость и смертность подлежатъ сколько-нибудь вѣрной регистраціи, ни даже о томъ, насколько врачебная помощь вообще доступна здѣшнему сельскому населенію.

Подписано:

Предсѣдатель Комитета *Графъ П. Шуваловъ.*

Члены: *А. Петровъ*, *А. Апухтинъ*, *А. Пузыревскій*, *П. Ковалевскій*, *Н. Штейнгейль*, *И. Бницкій*, *И. Сергѣевъ*, *И. Трейдосевичъ*, *К. Ковальковскій*, *М. Эпштейнъ*, *Г. Симоненко.*

Въ качествѣ экспертовъ: *П. Лазаренко*, *М. Левинскій*, *С. Рыльке*, *П. Троицкій.*

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗАБОЛѢВАЕМОСТИ и СМЕРТНОСТИ

ОТЪ

РАЗЛИЧНЫХЪ ВИДОВЪ ТИФА

за пятилѣтіе 1887 — 1892 г. (въ %).

Дополненіе къ таблицамъ о заразныхъ болѣзняхъ, помѣщеннымъ на стр. 288 — 291, 292 и 298 — 301 *).

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ	Изъ 100 заболѣвшихъ и умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа было:								На 1000 обращавшихся къ врачебной помощи тифомъ	
	Сыпнымъ		Брюшнымъ		Возвратнымъ		Неопредѣленнымъ			
	заб.	умер.	заб.	умер.	заб.	умер.	заб.	умер.	заб.	умер.
Городъ Варшава	28,3	17,4	51,5	69,5	3,4	0,2	16,8	12,9	8,8	0,94
Губ. Варшавская. . . .	15,0	21,1	54.4	51,0	5,1	2,4	25,5	25,5	19,8	2,94
— Калишская	26,4	25,4	57,1	56,2	1,4	3,2	15,1	15,2	28,8	3,20
— Кѣлецкая	20,0	22,7	68,5	69,6	4,1	4,4	7,4	3,3	39,6	3,25
— Ломжинская	16,2	15,8	67,7	63,0	4.4	7,0	11,7	14,2	52,2	5,62
— Люблинская	14,4	12,3	46,1	41,5	3,1	2,3	36,4	43,9	35,8	3,67
— Петроковская	10.6	10,0	60,3	60,0	1,3	0,9	27,8	29,1	20.5	2,54
— Плоцкая.	28,8	19,3	51,6	61,3	2,4	0,8	17,2	18.5	46,8	5,37
— Радомская	20,8	20,2	63,7	57,5	1,1	2,1	14,4	20,2	29,1	3,21
— Сувалкская.	12,2	11.5	48,0	31,1	1,6	1,6	38,2	55,8	28,2	4,26
— Сѣдлецкая	25.8	20.1	47,5	31,6	2,3	5,4	24,4	42,9	39,3	5,11
Въ Царствѣ Польскомъ .	19,5	17,3	56,6	53,5	2,8	2,9	21,1	26,3	24,8	2.82
Губ. Неземскія	12,3	13,8	55,3	64,7	4,4	4,4	28,0	17,1	29,0	2,35
— Остзейскія	12,3	15,2	62,8	75,5	1,4	0,5	23 5	8,8	9,6	0,61
— Земскія	16,2	20,4	48,0	59,3	6,2	5,0	29,6	15,3	16,7	0,74
Область войска Донскаго.	3,2	5,0	46,5	81.0	19,7	7,5	30,6	6,5	13,6	0,65
Кавказъ	8,8	9,4	59,3	55,6	3,8	3,3	28,1	31,7	7,8	1,27
Сибирь	23,6	28,5	37,2	45,6	16,6	15,1	22,6	10,8	36,6	3,02
Среднеазіятскія области .	3.5	2,4	49,6	69.2	15,5	17,1	31,4	11,3	10,0	1,60
Во всей Россіи	12,5	14,0	51,9	63,0	8,8	7,0	26,8	16,0	18,5	1,63

---

*) Въ таблицахъ Доклада о санитарной, статистикѣ по недостатку мѣста, не сдѣлано распредѣленія тифозной заболѣваемости и смертности по отдѣльнымъ видамъ тифа, представляющаго большой интересъ для характеристики бытовыхъ и экономическихъ условій жизни населенія различныхъ частей Имперіи и отдѣльныхъ губерній Привислинскаго края. Поэтому этотъ важный пробѣлъ восполняется здѣсь, причемъ, какъ и въ прежнихъ таблицахъ, свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности во всемъ населеніи дополняются для нѣкоторой провѣрки ихъ болѣе точными свѣдѣніями о заболѣваемости и смертности въ войскахъ за тотъ же пятилѣтній періодъ отъ 1887 по 1892 годъ.

ВОЕННЫЕ ОКРУГА	Изъ 100 заболѣвшихъ и умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа было:								На 1000 чел. списочнаго состава войскъ тифомъ	
	Сыпнымъ		Брюшнымъ		Возвратнымъ		Неопредѣленнымъ			
	заб.	умер.	заб.	умер.	заб.	умер.	заб.	умер.	заб.	умер.
Петербургскій	0,8	1,0	96,9	98,1	2,3	0,9	Неопредѣленный тифъ показанъ въ „Отчетахъ“ совмѣстно съ брюшнымъ тифомъ		18,6	2,19
Московскій	10,4	7,1	82,7	90,6	6,9	2.3			12,3	1,60
Казанскій	12,8	8,0	83,4	90.4	3,8	1,6			12,8	1,90
Одесскій	1,8	1,3	95,8	98,1	2,4	0.6			10,3	1.34
Кіевскій	7,9	4,5	89,4	94.9	2,7	0,6			12,6	1,94
Виленскій	9,7	6,4	88,9	92,9	1,4	0,7			8,8	1,32
Варшавскій	5,1	3,1	94,4	96,6	0,5	0,3			12,8	1,64
Финляндскій	5,0	—	90,0	100,0	5,0	—			1,9	0,43
Кавказскій	3,7	1,9	95.8	97,9	0,5	0,2			12,3	2,28
Область войска Донскаго	1.8	—	91,7	95,0	6.5	5,0			12,2	1,28
Сибирскіе	11,5	8,5	83,6	89,1	4,9	2,4			17,2	1,86
Среднеазіятскіе	0,5	0,8	99,4	98,9	0,1	0,3			12,8	2,59
Во всей арміи	5,8	3,7	91,9	95,5	2,3	0,8	—	—	12,2	1,73

Преобладаніе брюшного тифа по пропорціи заболѣваній и смертности надъ другими видами тифа.

Изъ этихъ таблицъ видно, что повсюду *брюшной* тифъ составляетъ самый большой процентъ всѣхъ тифозныхъ заболѣваній и числа умершихъ отъ нихъ. Распространеніе его зависитъ, по мнѣнію однихъ, главнымъ образомъ отъ условій почвы, ея проницаемости для воздуха и воды (какъ напримѣръ наносной почвы), благопріятствующей развитію болѣзнотворнаго яда (*Pettenkofer*), при неудовлетворительномъ соблюденіи требованій гигіены относительно удаленія отбросовъ животныхъ и человѣческихъ нечистотъ, *) и вообще отъ степени загрязненія почвы, почему нѣкоторые называютъ брюшной тифъ болѣзнью преимущественно городовъ, которыхъ почва, вслѣдствіе стариннаго заселенія ея въ теченіе многихъ вѣковъ и большой скученности жителей, черезъ-чуръ загрязнена**). По мнѣнію другихъ, заболѣванія брюшнымъ тифомъ зависятъ преимущественно отъ качествъ воды, употребляемой для питья, степени зараженія ея нечистотами, заключающими въ себѣ тифозные микробы. Оба эти обстоятельства находятся въ тѣсной связи между собою, ибо загрязненіе воды зависитъ чаще всего отъ загрязненія почвы.

---

*) См. *Hirsch*. Die allg. acuten Infectionskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, изд. 2-е, стр. 460 — 461 и 465.

**) См. *Fodor*. Boden und Wasser und ihre Beziehungen zu den epidemischen Krankheiten. Hygienische Untersuchungen. Aus dem ungarischen übersetzt. Braunschweig. 1882, стр. 191, 220. Это обстоятельство онъ считаетъ за основную причину предрасположенія къ заболѣваніямъ и многими другими инфекціонными болѣзнями. См. стр. 282, 240 и др.

Почему размѣры сыпного и возвратнаго тифа представляютъ первостепенной важности интересъ для характеристики степени бѣдности населенія.

Изъ тѣхъ же таблицъ видно, что заболѣванія и смертность отъ двухъ остальныхъ видовъ тифа ***сыпного*** и ***возвратнаго***, даже вмѣстѣ взятыя, составляютъ гораздо меньшую пропорцію, чѣмъ отъ одного брюшного тифа; тѣмъ не менѣе, степень распространенія первыхъ двухъ видовъ тифа представляетъ гораздо большій общественный интересъ въ томъ отношеніи, что размѣры заболѣваемости ими находятся въ ближайшей зависимости отъ степени бѣдности населенія и недостатка средствъ къ существованію. ***Сыпной*** т. е. ***пятнистый*** тифъ не безъ основанія принято называть ***голоднымъ тифомъ***, иногда также ***военнымъ тифомъ***, *) такъ какъ эпидеміи его появляются обыкновенно въ годы самыхъ большихъ неурожаевъ, голода и слишкомъ большаго вздорожанія съѣстныхъ припасовъ, какъ это было, напримѣръ, во время сильнаго, почти всеобщаго неурожая въ Европѣ въ 1846-47 годахъ или во время самыхъ высокихъ за все нынѣшнее столѣтіе цѣнъ на хлѣбъ въ 1855-56 годахъ, **) или наконецъ въ годы военныхъ бѣдствій. Исторія эпидемій сыпного тифа, по замѣчанію профессора ***Гирша***, соединена съ самыми темными страницами всемірной исторіи о тяжелыхъ испытаніяхъ, постигавшихъ человѣчество вслѣдствіе войны, голода и всеобщихъ бѣдствій. Онъ появлялся въ самыя печальныя эпохи исторіи народовъ. Поэтому сколько-нибудь значительныя

---

*) См. *Strümpell*. I, стр. 45, по русскому переводу съ VIII-го изданія. Спб. 1894.

**) См. въ моей Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ, таблицу о колебаніяхъ цѣнъ на хлѣбъ и картофель въ XIX-мъ столѣтіи. Варшава, 1878.

пропорціи тифозныхъ заболѣваній, приходящіяся на сыпной или пятнистый тифъ, могутъ характеризовать слишкомъ неудовлетворительное питаніе классовъ населенія, подвергающихся заболѣванію имъ. Принадлежа къ числу *контагіозныхъ* болѣзней, *сыпной* тифъ легко можетъ распространяться съ этихъ классовъ и на все остальное населеніе, не исключая и самаго зажиточнаго. Поэтому въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ среди населенія довольно часто встрѣчаются заболѣванія сыпнымъ тифомъ, они легко могутъ переходить также и на войска, находящіяся съ мѣстнымъ населеніемъ въ сношеніяхъ, даже при вполнѣ удовлетворительномъ продовольствіи ихъ.

Размѣры заболѣваемости отъ сыпного тифа въ различныхъ частяхъ Россіи во всемъ населеніи и въ войскахъ.

Изъ вышеприведенныхъ таблицъ видно, что изъ всѣхъ частей Россіи самая большая пропорція тифозныхъ заболѣваній и смертности приходится на сыпной тифъ въ Сибири, вѣроятно вслѣдствіе тѣхъ страшныхъ лишеній, которыя испытываютъ переселенцы съ своими семьями во время продолжительныхъ скитаній прежде чѣмъ удастся имъ занять удобныя и свободныя мѣста для поселеній. Максимальная заболѣваемость сыпнымъ тифомъ, достигающая въ Сибири до 24% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, и еще бо́льшая пропорція тифозной смертности, приходящаяся на сыпной тифъ, именно свыше 28 на 100 умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа, не могутъ не отражаться на максимальной заболѣваемости и смертности отъ сыпного тифа и въ войскахъ, расположенныхъ въ Сибири; заболѣваемость этимъ тифомъ достигаетъ въ войскахъ Сибирскихъ округовъ до 11,5 процентовъ всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, превышая въ два раза среднюю заболѣваемость имъ во всей арміи, а смертность доходитъ до 8,3 на 100 умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа, слѣдовательно превышаетъ почти въ $2^1/_2$ раза среднюю смертность отъ сыпного тифа во всей арміи (3,7).

Изъ другихъ частей Россіи послѣ Сибири наибольшая смертность отъ сыпного тифа приходится на земскія губер-

Отчего зависятъ размѣры заболѣваемости сыпнымъ тифомъ въ здѣшнемъ краѣ.

ніи — свыше 20% всей смертности отъ тифа, а наибольшая заболѣваемость на губерніи Царства Польскаго — свыше 19%. Слишкомъ большая смертность отъ голоднаго тифа въ земскихъ губерніяхъ зависитъ, по всей вѣроятности, отъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, распространенныхъ въ этихъ губерніяхъ отхожихъ промысловъ, во время которыхъ рабочимъ приходится испытывать всевозможныя лишенія. Большая смертность и заболѣваемость отъ сыпного тифа въ земскихъ губерніяхъ отражается максимальной смертностью и заболѣваемостью отъ него въ войскахъ Московскаго (10,4 забол. и 7,1 смерт.) и Казанскаго (12,8 забол. и 8,0 смерт.) округовъ, почти неуступающихъ въ этомъ отношеніи Сибирскому военному округу. Что касается большой заболѣваемости отъ сыпного тифа въ губерніяхъ Царства Польскаго, то она, по всему вѣроятію, находится въ непосредственной зависимости отъ бóльшаго, чѣмъ въ другихъ частяхъ Имперіи, количества безземельныхъ крестьянъ въ этихъ губерніяхъ, крайне скуднаго питанія ихъ въ качествѣ годовыхъ, а еще чаще поденныхъ рабочихъ, вслѣдствіе минимальной заработной платы, которую получаютъ послѣдніе въ губерніяхъ Царства Польскаго по сравненію со всѣми остальными губерніями России *). Что эти обстоятельства оказываютъ главное вліяніе на большое распространеніе сыпного тифа въ здѣшнемъ краѣ, это видно изъ того, что губерніи, отличающіяся максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ и слишкомъ недостаточнымъ питаніемъ ихъ, именно Плоцкая и Калишская, отличаются вмѣстѣ съ тѣмъ и максимальной заболѣваемостью отъ сыпного тифа, которая достигаетъ 26 и даже 29% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній. Къ этимъ губерніямъ можно присоединить Кѣлецкую, Радомскую и Сѣдлецкую, въ которыхъ хотя процентъ безземельныхъ крестьянъ значительно меньше, чѣмъ въ двухъ предшествующихъ

---

*) См. Труды Варшавскаго Ст. Комитета, выпускъ V-й стр. 11—39 и выпускъ VIII стр. 110—122.

губерніяхъ, но зато поденная плата еще незначительнѣе, чѣмъ въ Калишской и Плоцкой, при меньшемъ также плодородіи почвы въ сравненіи съ ними. Сѣдлецкая губернія занимаетъ по плодородію почти послѣднее мѣсто среди десяти губерній края въ противоположность Плоцкой, которая, напротивъ, отличается наибольшей урожайностью почвы*). Непосредственная зависимость какъ въ этихъ трехъ губерніяхъ, такъ и въ другихъ, заболѣваемости сыпнымъ тифомъ отъ чрезмѣрной скудости питанія безземельныхъ рабочихъ выяснена мною подробно по отдѣльнымъ уѣздамъ выше, въ общихъ выводахъ изъ таблицъ о движеніи населенія въ десяти губерніяхъ Привислинскаго края за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ. Впрочемъ, можно полагать, что пропорціи заболѣваемости и смертности отъ сыпного тифа въ этомъ краѣ, выведенныя изъ статистическаго матеріала, обнародованнаго Медицинскимъ Департаментомъ М. Вн. Дѣлъ, за пятилѣтній періодъ отъ 1887 по 1892 г., показываютъ эту заболѣваемость и смертность выше дѣйствительной, вслѣдствіе большой неудовлетворительности способовъ собиранія этого матеріала въ здѣшнемъ краѣ. Только по одному этому краю данныя военнаго вѣдомства слишкомъ не совпадаютъ съ данными гражданскаго вѣдомства. При сопоставленіи послѣднихъ съ первыми, отличающимися несомнѣнно бо́льшей вѣрностью, оказывается, что заболѣваемость и смертность отъ сыпного тифа въ Варшавскомъ военномъ округѣ ниже среднихъ пропорцій для всей арміи. Если бы по степени распространенія сыпного тифа Привислинскій край занималъ столь неблагопріятное положеніе среди другихъ частей Россіи, какъ это вытекаетъ изъ цифровыхъ данныхъ Медицинскаго Департамента Министерства Вн. Дѣлъ, то это не могло бы не отразиться и на большой пропорціи заболѣвающихъ и умирающихъ отъ этого тифа въ войскахъ Варшавскаго военнаго округа. Съ другой стороны, такое несогласіе данныхъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ можетъ въ значительной степени зависѣть также и отъ того, не была ли расположена бо́льшая часть войскъ Варшавскаго округа въ означенное пятилѣтіе внѣ главныхъ очаговъ сыпного тифа, какими являются нѣкоторые уѣзды Калишской, Плоцкой, Сѣдлецкой и др. губерній.

---

*) См. выше въ этомъ XIII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета, стр. 147 — 162, графу 21-ю.

Отчего зависятъ размѣры заболѣваемости возвратнымъ тифомъ.

Нѣкоторые называютъ *голоднымъ* тифомъ (typhus famelicus) не сыпной, а *возвратный* (Мурчисонъ), считая его результатомъ почти исключительно недостатка въ пищѣ; но, по наблюденіямъ профессора Берлинскаго университета ***Гирша***, это мнѣніе неосновательно. Въ своей историческо-географической патологіи онъ указываетъ на многія изъ позднѣйшихъ эпидемій возвратнаго тифа въ Россіи, Германіи, Англіи и въ другихъ странахъ, когда этотъ тифъ не совпадалъ съ дѣйствительнымъ голодомъ, а появлялся и въ урожайные годы, причемъ заболѣвали имъ нерѣдко съ крѣпкимъ организмомъ, неимѣвшіе недостатка въ пищѣ рабочіе*). Вѣрность этого мнѣнія проф. ***Гирша*** легко подтверждается и статистическими данными, помѣщенными въ предшествующей таблицѣ. Область войска Донскаго не можетъ пожаловаться на дурное питаніе населенія, а между тѣмъ заболѣваемость въ ней возвратнымъ тифомъ достигаетъ максимальной пропорціи для всей Россіи 19,7 на 100 всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, что отражается на максимальной заболѣваемости и смертности отъ этого тифа и въ войскахъ этой области (6,5 забол. и 5,0 умер. на 100 всѣхъ тифозныхъ больныхъ и умершихъ), превышающей среднюю заболѣваемость въ войскахъ сыпнымъ тифомъ (2,3) почти въ три раза, а среднюю смертность (0,8) даже въ шесть разъ. Точно также и распредѣленіе заболѣваній и смертности отъ возвратнаго тифа по отдѣльнымъ губерніямъ Привислинскаго края не указываетъ на столь же большую зависимость заболѣваній этимъ тифомъ отъ неудовлетворительнаго пи-

---

*) См. *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, Stuttgart, 1882, томъ I, стр. 428 и 429.

танія населенія, какая замѣчается въ сыпномъ тифѣ. Самая большая заболѣваемось и смертность отъ возвратнаго тифа приходится не на Плоцкую и Калишскую губерніи съ наиболѣе скуднымъ питаніемъ сельскаго рабочаго населенія, а на губерніи Варшавскую по заболѣваемости и Ломжинскую по смертности, лучше первыхъ поставленныя въ дѣлѣ обезпеченія продовольствія сельскихъ рабочихъ, судя по величинѣ ординаріи.

Хотя возвратный тифъ и по времени и по мѣсту чаще всего совпадаетъ съ сыпнымъ тифомъ и подобно ему не зависитъ отъ климатическихъ вліяній, тѣмъ не менѣе, главную роль въ распространеніи его играетъ не столько недостатокъ въ пищѣ, сколько антисанитарныя квартирныя и бытовыя отношенія, какъ тѣснота жилыхъ помѣщеній, отсутствіе въ нихъ чистоты и вентиляціи, накопленіе вблизи жилищъ продуктовъ разложенія. Все это, по мнѣнію Гирша, дѣлаетъ изъ густо населенныхъ бѣдными классами жителей грязныхъ кварталовъ и домовъ разсадники тифознаго яда какъ сыпного, такъ и возвратнаго, главными разносителями котораго являются рабочіе, посвящающіе себя отхожимъ промысламъ, и бродяги, доставляющіе вмѣстѣ съ тѣмъ и главный контингентъ больныхъ этими видами тифа *). Если сыпной тифъ принято называть болѣзнью *голодныхъ* (typhus famelicus), то возвратный не безъ основанія называютъ болѣзнью *бѣдныхъ* (morbus pauperum). Неудивительно поэтому, что появленіе этихъ болѣзней чаще всего совпадаетъ и по времени и по мѣсту. Хотя такого совпаденія нельзя замѣтить при распредѣленіи смертности отъ сыпного и возвратнаго тифовъ по отдѣльнымъ губерніямъ здѣшняго края, но оно встрѣчается довольно часто при распредѣленіи ея по отдѣльнымъ уѣздамъ нѣкоторыхъ губерній. Такъ максимальная смертность одновременно и отъ сыпного и отъ возвратнаго тифовъ замѣ-

---

*) См. *Hirsch*. Die allg. acuten Infectionskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, стр. 430.

чается напр. въ Варшавской губерніи въ Ново-Минскомъ уѣздѣ (13% возвратнаго при 25% сыпного), въ Сѣдлецкой въ Влодавскомъ (9% воз. и 15% сыпн.), въ Ломжинской въ Пултускомъ (19% воз. и 21% сып.). На послѣднемъ уѣздѣ можно легко констатировать вліяніе на большую заболѣваемость и смертность отъ возвратнаго тифа также другихъ условій, помимо дурного питанія. По размѣрамъ хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками годовымъ фольварочнымъ рабочимъ, этотъ уѣздъ занимаетъ среднее мѣсто въ губерніи (9,3 корца или 5,7 четверти на семью). Но онъ отличается отъ остальныхъ уѣздовъ губерніи максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ, которая достигаетъ 18,8% всего сельскаго населенія, вмѣсо 8,6%, какъ для всей губерніи. О степени зажиточности всего крестьявскаго населенія можно судить въ значительной степени по относительному количеству скота. Въ то время какъ во всей губерніи количество (съ переводомъ мелкаго на крупный) простирается до 44 штукъ на 100 душъ крестьянскаго населенія, въ Пултускомъ уѣздѣ оно ограничивается только 34 на 100 душъ. Скученность сельскаго населенія въ этомъ уѣздѣ достигаетъ 11,3 жильцовъ на одно жилое строеніе вмѣсто 9,6, какъ во всей губерніи.

Такимъ образомъ статистическія данныя, характеризующія экономическій бытъ населенія въ краѣ, подтверждаютъ вліяніе степени бѣдности на распространеніе возвратнаго и сыпного тифовъ даже при разсмотрѣніи заболѣваемости и смертности по уѣздамъ и при крайне неудовлетворительной организаціи санитарной статистики. Принятіе проектируемаго въ Докладѣ сбора свѣдѣній о степени распространенія различныхъ болѣзней и особенно заразныхъ по отдѣльнымъ гминамъ, несомнѣнно, дастъ возможность съ гораздо большей точностью констатировать вліяніе тѣхъ внѣшнихъ условій, отъ которыхъ зависитъ это распространеніе.

Гл. Редакторъ, заслуженный профессоръ

Г. Симоненко.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ Инструкціи 10 ноября 1861 г. о веденіи книгъ населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Для улучшенія нынѣ существующихъ способовъ веденія статистики населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ выработаны новыя формы книгъ непостояннаго населенія, квартальныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, вѣдомостей о вселившихся и выселившихся, контроля паспортовъ и квалификацій, выдаваемыхъ гминными и городскими управленіями.

I. Книги непостояннаго населенія.

Для записи всѣхъ лицъ, проживающихъ въ гминѣ (городѣ), но непринадлежащихъ къ постоянному населенію ея, въ каждой гминѣ (городѣ) должны вестись двѣ книги непостояннаго населенія, одна для семейныхъ непостоянныхъ жителей, другая для одинокихъ. Эти книги должны вестись не погодно, какъ это практиковалось до сихъ поръ въ большинствѣ гминъ и городовъ края, а на тѣхъ же основаніяхъ, какъ ведутся книги постояннаго населенія, т. е. въ двухъ книгахъ непостояннаго населенія каждой гмины (города) должны быть записаны всѣ непостоянные жители этой гмины, независимо отъ времени ихъ прибытія въ гмину (городъ).

Въ тѣхъ гминахъ (городахъ), гдѣ число непостоянныхъ жителей настолько значительно, что записываніе ихъ въ двухъ книгахъ становится затруднительнымъ, каждая изъ этихъ книгъ какъ для семейныхъ, такъ и для одинокихъ жителей, должна быть подраздѣлена на части, соотвѣтствующія отдѣльнымъ деревнямъ и другимъ населеннымъ пунктамъ, подобно тому, какъ установлено для книгъ постояннаго населенія Инструкціей 10 ноября 1861 года о веденіи этихъ книгъ.

Прибывающіе въ гмину (городъ) непостоянные жители должны вноситься въ книги непостояннаго населенія въ порядкѣ ихъ прибытія. Въ книгѣ для одинокихъ жителей они записываются одинъ за другимъ (десять лицъ на каждой страницѣ); въ книгѣ же семейныхъ жителей для каждой семьи отводится отдѣльная страница, какъ это дѣлается и въ книгахъ постояннаго населенія.

Въ книгу семейныхъ непостоянныхъ жителей вносятся только тѣ лица, семьи которыхъ проживаютъ при нихъ. Тѣ же семейные жители, семьи которыхъ остались на мѣстѣ приписки ихъ къ постоянному населенію, вносятся въ книгу для одинокихъ и только въ случаѣ прибытія къ нимъ семьи переносятся въ книгу семейныхъ жителей.

По полученіи отъ настоятелей приходовъ квартальныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, всѣ заключающіяся въ этихъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о непостоянныхъ жителяхъ отмѣчаются въ книгахъ непостояннаго населенія тѣмъ же порядкомъ, какъ это дѣлается въ книгахъ постояннаго населенія относительно постоянныхъ жителей, т. е. всѣ родившіеся вписываются при своихъ родителяхъ, объ умершихъ и бракосочетавшихся дѣлаются соотвѣтственныя отмѣтки, вышедшія замужъ женщины записываются при своихъ мужьяхъ.

Одинокіе непостоянные жители, вступившіе въ бракъ, должны быть вычеркнуты изъ книги одинокихъ жителей и записаны въ книгу семейныхъ жителей на отдѣльной страницѣ.

Занесенію въ книги непостояннаго населенія подлежатъ слѣдующія лица:

1) Жители другихъ гминъ и городовъ Царства Польскаго и Имперіи, проживающіе въ данной гминѣ (городѣ) по паспортамъ.

2) Иностранные подданные.

3) Духовенство и лица, состоящія на государственной службѣ, если они не записаны въ книги постояннаго населенія данной гмины (города).

Примѣчаніе. Квартирующія въ гминѣ войска не принадлежатъ къ жителямъ гмины и ни въ какія книги не заносятся. Но семейства офицеровъ и нижнихъ чиновъ, проживающія въ гминѣ, а также стражники, жандармы и ихъ семейства должны быть записаны въ книгу непостояннаго населенія.

Книги непостояннаго населенія должны вестись по прилагаемымъ при семъ формамъ (Приложеніе 1 и 2). На первой страницѣ книги должно быть проставлено названіе гмины (города), уѣзда и губерніи, къ которымъ книга относится; въ тѣхъ же гминахъ, гдѣ книги непостояннаго населенія подраздѣляются на части, должно проставить также и названіе посада, деревни или иного населеннаго пункта, къ которому относится эта часть книги.

Книга непостояннаго населенія какъ для семейныхъ, такъ и для одинокихъ жителей, заключаетъ въ себѣ 21 графу, въ которыя заносится слѣдующее:

Графа 1. Нумеръ по порядку.

Въ книгахъ семейныхъ жителей нумерація ведется по каждому семейству, въ книгахъ одинокихъ — по каждой страницѣ.

Графа 2 и 3. Фамиліи и имена лицъ, на имя которыхъ выданъ видъ, и членовъ ихъ семействъ, проживающихъ по тому же виду.

Въ книгахъ семейныхъ жителей раньше всего пишется фамилія и имя лица, которому выданъ видъ, а затѣмъ фамиліи и имена всѣхъ членовъ его семьи, проживающихъ по тому же виду. За мужемъ тотчасъ же должна быть записана жена, потомъ ихъ дѣти. Въ книгахъ для одинокихъ жителей фамиліи и имена лицъ вписываются рядомъ одни за другими по мѣрѣ прибытія этихъ лицъ въ гмину. Вторая графа предназначена для записыванія мужчинъ, третья — для женщинъ. При окончательномъ выбытіи лица изъ гмины фамилія и имя его перечеркиваются.

Графа 4, 5 и 6. Время прибытія.

Въ этихъ графахъ записываются годъ, число и мѣсяцъ прибытія въ гмину каждаго непостояннаго жителя. При перемѣнѣ паспорта эта отмѣтка не мѣняется и потому, сколько бы разъ непостоянный житель ни обмѣнивалъ свой паспортъ, но если только онъ самъ не уѣзжалъ изъ гмины, отмѣтка о его прибытіи остается прежняя.

Графа 7. Гдѣ проживаетъ.

Въ этой графѣ въ гминныхъ книгахъ населенія должно проставлять названіе деревни или иного населеннаго пункта, гдѣ дѣйствительно проживаетъ данное лицо, и № дома, если таковой имѣется. Въ городскихъ книгахъ проставляется названіе улицы и № дома.

Графа 8. Кѣмъ выданъ видъ?

Въ этой графѣ прописывается должность лица или названіе управленія, выдавшаго видъ, и № этого вида. При перемѣнахъ паспорта зачеркивается только прежній № и ставится новый.

Графа 9. Средства къ жизни или занятія.

Въ этой графѣ свѣдѣнія должны проставляться съ возможно большею точностью и опредѣленностью. Если лицо состоитъ на государственной службѣ, то должно указать, какую должность занимаетъ (уѣздный начальникъ, гминный писарь, стражникъ); если занимается торговлей, то указать какой именно (шинкарь, мелочный торговецъ, приказчикъ, купецъ); если занимается земледѣліемъ, то владѣетъ-ли землей или арендуетъ ее, или работаетъ на чужой землѣ и въ какой должности (владѣлецъ имѣнія, арендаторъ, владѣлецъ усадьбы, управляющій, земледѣльческій рабочій, годовой или поденный и т. д.); если ремесленникъ, то какой именно (сапожникъ, бондарь, каменщикъ, плотникъ); если занимается на фабрикѣ, то въ какой должности (управляющій, фабричный рабочій и проч.); если находится въ услуженіи, то въ какомъ именно (лакей, кучеръ, кухарка, служанка). Женъ и дѣтей, живущихъ на средства мужей и родителей, отмѣчать словами „при мужѣ“ „при родителяхъ“.

Графа 10. Лѣта при прибытіи.

Въ этой графѣ обозначается возрастъ лица въ томъ году, когда это лицо прибыло въ гмину и потому, сколько бы лѣтъ оно ни проживало въ гминѣ, цифра въ 10 графѣ остается та же.

Графа 11. Семейное положеніе.

Въ этой графѣ прописывается: женатъ или замужняя, вдовъ или вдова, холостъ или дѣвушка, разведенный или разведенная.

Графа 12. Вѣроисповѣданіе.

Вѣроисповѣданіе должно обозначаться съ полною точностью: православный, единовѣрецъ, раскольникъ, католикъ, лютеранинъ (евангелическо-аугсбургс.), кальвинистъ (евангелическо-реформат.), баптистъ, менонитъ, англиканинъ, армяно-грегоріянинъ, караимъ, іудей, магометанинъ, язычникъ.

Графа 13. Родной языкъ.

Въ этой графѣ должно обозначать, какимъ языкомъ говоритъ каждый житель въ своей семьѣ, въ своемъ домашнемъ быту (польскій, литовскій, русскій, нѣмецкій, французскій, англійскій, еврейскій и т. д.).

Графа 14. Срокъ паспорта.

Въ этой графѣ послѣдовательно записываются сроки всѣхъ паспортовъ, которые получались непостояннымъ жителемъ, причемъ сроки старыхъ паспортовъ зачеркиваются. О непостоянныхъ жителяхъ, состоящихъ на государственной службѣ и проживающихъ въ гминѣ (городѣ) по своимъ служебнымъ обязанностямъ, отмѣтокъ въ этой графѣ не ставится вовсе.

Графа 15. Отмѣтка о выбытіи.

Въ этой графѣ должно указывать время выбытія каждаго лица (годъ, мѣсяцъ и число) и причину выбытія (выѣхалъ туда-то или неизвѣстно куда, умеръ, взятъ въ военную службу, сосланъ и т. д.). Одновременно съ отмѣткою о выбытіи должны перечеркиваться имя и фамилія лица во 2 и 3-й графахъ.

Графы 16 — 20. Къ какимъ жителямъ принадлежитъ по мѣсту приписки.

Въ этихъ графахъ должно обозначать единицей, для удобства подсчета, принадлежность лица по мѣсту приписки къ жителямъ своего уѣзда, другихъ уѣздовъ своей губерніи, другихъ губерній Царства Польскаго, Имперіи и иностранныхъ государствъ. Отмѣтки въ этихъ графахъ должны зачеркиваться при выбытіи лица.

Графа 21. Примѣчаніе.

Эта графа предназначается для отмѣтокъ объ отбываніи воинской повинности, судимости, переноса изъ одной книги въ другую и перемѣнъ, влекущихъ за собой этотъ переносъ.

Для удобства нахожденія каждаго лица, записаннаго въ книги непостояннаго населенія, для этихъ книгъ долженъ вестись алфавитъ всѣмъ непостояннымъ жителямъ по прилагаемой при семъ формѣ (Приложеніе № 3).

II. Квартальныя вѣдомости.

Согласно § 31 Инструкціи 10 ноября 1861 года настоятели приходовъ и прочіе чиновники гражданскаго состоянія должны черезъ каждые три мѣсяца доставлять въ гминныя и городскія управленія вѣдомости о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ. Если бы случилось, что въ деревняхъ какой-либо гмины, входящихъ въ составъ извѣстнаго прихода, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не было ни родившихся, ни бракосочетавшихся, ни умершихъ, настоятель прихода все таки обязанъ послать въ гминное управленіе эти вѣдомости съ надписью въ графахъ „родившихся не было“ или „умершихъ не было“. Это полученіе хотя бы пустыхъ вѣдомостей необходимо въ гминныхъ управленіяхъ для провѣрки отъ всѣхъ ли чиновниковъ гражданскаго состоянія получены вѣдомости.

Настоятель прихода каждые три мѣсяца посылаетъ въ управленія гминъ, деревни которыхъ входятъ въ его приходъ, пять слѣдующихъ вѣдомостей: 1) о бракосочетавшихся, 2) о родившихся постоянныхъ жителяхъ, 3) о родившихся непостоянныхъ жителяхъ, 4) объ умершихъ постоянныхъ жителяхъ и 5) объ умершихъ непостоянныхъ жителяхъ.

Вѣдомости эти должны составляться согласно прилагаемымъ при семъ формамъ (Приложеніе 4, 5, 6, 7 и 8).

Въ эти вѣдомости настоятелями приходовъ должны заноситься слѣдующія данныя:

I. Въ вѣдомость о бракосочетавшихся:

Графа 1. № брака по порядку.

Графа 2 и 3. Имена и фамиліи бракосочетавшихся. Если невѣста вдова, то, кромѣ фамиліи ея по 1-му браку, также и дѣвическая фамилія ея. Вторая графа предназначена для записи мужчинъ, третья для записи женщинъ.

Графа 4. Имена родителей и родословная фамилія матери, а если она замужемъ не въ первомъ бракѣ, то и фамиліи ея по другимъ бракамъ.

Графа 5. Мѣсто приписки жениха и невѣсты, т. е. деревня, гмина, уѣздъ и губернія, гдѣ они числятся постоянными жителями.

Эти свѣдѣнія требуются формами актовъ гражданскаго состоянія и записываются на основаніи документовъ, предъявляемыхъ женихомъ и невѣстой.

Графы 6, 7 и 8. Время рожденія бракосочетавшихся (число, мѣсяцъ и годъ).

Графа 9. Лѣта отъ роду.

Графа 10 и 11. Время заключенія брака (число и мѣсяцъ).

Графа 12. Въ который бракъ вступаетъ, въ 1, 2 или 3-й.

Графа 13. № акта по метрической книгѣ.

Графа 14. Отмѣтка о принадлежности къ постоянному или непостоянному населенію (мужчинъ прописью, женщинъ одной буквой).

II. Въ вѣдомости о родившихся и умершихъ:

Графа 1. Нумеръ по порядку.

Графа 2 и 3. Имена и фамиліи родившихся и умершихъ. Вторая графа предназначается для записи мужчинъ, третья — для записи женщинъ.

Графа 4. Имена родителей, а также родословная фамилія матери, а если она не въ первомъ бракѣ, то фамиліи ея по другимъ бракамъ.

Графа 5. Мѣсто приписки къ постоянному населенію, т. е. деревня, гмина, уѣздъ и губернія, гдѣ лицо числится постояннымъ жителемъ.

Графы 6, 7 и 8. Время рожденія (для родившихся) или смерти (для умершихъ) (число мѣсяцъ и годъ).

Графа 9. Мѣсто рожденія (для родившихся) или смерти (для умершихъ)—деревня и гмина.

Въ вѣдомостяхъ объ умершихъ кромѣ того указываются лѣта отъ роду въ годъ смерти (графа 10) и семейное положеніе умершихъ (вдовъ, женатъ, холостъ, вдова, замужняя, дѣвушка, разведенная) (графа 11).

Въ предпослѣдней графѣ (12 въ вѣдомости объ умершихъ и 10 въ вѣдомости о родившихся) проставляется № акта по метрической книгѣ.

Въ графѣ 11 вѣдомости о родившихся дѣлаются отмѣтки о незаконнорожденныхъ, подкидышахъ, а также о случаяхъ слишкомъ поздняго составленія акта. Въ графѣ „примѣчаніе“ вѣдомости объ умершихъ вносятся отмѣтки о насильственной или скоропостижной смерти, а также о самоубійцахъ. Остальныя графы вѣдомостей заполняются гминными управленіями.

Гминное управленіе при переносѣ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей въ книги населенія дѣлаетъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ отмѣтки въ соотвѣтствующихъ графахъ: о постоянныхъ жителяхъ—въ книгѣ постояннаго населенія которой деревни, въ какомъ домѣ и на какой страницѣ помѣченъ каждый случай брака, рожденія или смерти, а относительно непостоянныхъ жителей—на какой страницѣ книгъ непостояннаго населенія сдѣлана такая отмѣтка и кому и когда сообщено для внесенія этой перемѣны въ книги постояннаго населенія.

Кромѣ того въ вѣдомостяхъ о бракосочетавшихся въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ принадлежитъ къ постоянному населенію, а жена къ непостоянному, или наоборотъ — жена къ постоянному, а мужъ къ непостоянному, дѣлается отмѣтка о переносѣ записи жены въ первомъ случаѣ изъ книги непостояннаго населенія въ книгу постоянныхъ жителей, а во второмъ случаѣ обратно.

Если жена принадлежитъ къ жителямъ другой гмины, то въ такомъ случаѣ она вносится въ ту книгу населенія, гдѣ и ея мужъ, а въ мѣсто ея приписки посылается увѣдомленіе.

Если въ квартальныхъ вѣдомостяхъ настоятелемъ прихода будетъ сдѣлана ошибка и постоянный житель будетъ показанъ въ вѣдомости для непостояннаго населенія или обратно, то гминное управленіе обязано исправить эту ошибку въ самихъ вѣдомостяхъ, перенося ошибочно записанное лицо изъ одной вѣдомости въ другую.

По перенесеніи данныхъ квартальныхъ вѣдомостей въ книги населенія, гминное управленіе препровождаетъ всѣ вѣдомости о бракосочетавшихся, родившихся постоянныхъ жителяхъ и умершихъ постоянныхъ жителяхъ въ уѣздное управленіе, прибавивъ сюда еще одну составленную въ гминномъ управленіи вѣдомость — о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ постоянныхъ жителяхъ ея, проживавшихъ внѣ предѣловъ гмины. Эта послѣдняя вѣдомость составляется на основаніи извѣщеній войтовъ и бургомистровъ тѣхъ гминъ и городовъ, гдѣ эти лица временно проживаютъ.

Уѣздное управленіе, по сдѣланіи необходимыхъ отмѣтокъ и перенесеніи данныхъ во второй экземпляръ книгъ постояннаго населенія, возвращаетъ квартальныя вѣдомости обратно въ гминныя управленія.

III. Списки лицъ, выселившихся изъ гмины (города) и вселившихся въ нее.

Для облегченія возможности вѣрнаго и скораго подсчета въ концѣ года лицъ, выселившихся изъ гмины (города) и вселившихся въ нее, въ каждой гминѣ (городѣ) должны вестись, отдѣльно отъ дѣла о переселенцахъ, два списка: одинъ — лицамъ вселившимся, другой—выселившимся, по формамъ приложеній 9 и 10.

Каждое переселяющееся или выселяющееся лицо немедленно по окончаніи дѣла о его переселеніи должно вноситься въ соотвѣтствующій списокъ. Имя и фамилія лица, получившаго переселенческое свидѣтельство, должны полностью прописываться въ первой графѣ списка, а во 2 и 3-й графахъ должно быть обозначено цифрами число лицъ, вселившихся по свидѣтельству, включая сюда и то лицо, на имя котораго свидѣтельство выдано. Во второй графѣ обозначается число лицъ мужскаго пола, въ третьей — женскаго пола.

Списки выселившихся и вселившихся лицъ ведутся погодно.

IV. Контроль выданнымъ паспортамъ и квалификаціямъ.

Для обозначенія правильнаго учета числа постоянныхъ жителей, отлучившихся изъ гмины (города), въ каждой гминѣ (городѣ) долженъ вестись контроль выданныхъ паспортовъ и квалификацій по прилагаемой при семъ формѣ (Приложеніе 11).

Каждый постоянный житель, получившій паспортъ или квалификацію, долженъ быть немедленно записанъ въ соотвѣтствующей графѣ контроля. Если паспортъ выданъ въ свой уѣздъ, то фамилія и имя получившаго паспортъ вносятся въ 5 графу, если паспортъ выданъ въ другіе уѣзды своей губерніи, то фамилія и имя отлучившагося записываются въ 8 графѣ, наконецъ лица, получившія паспортъ въ другія губерніи Царства Польскаго, должны быть записаны въ 11 графѣ контроля.

Лица, на имя которыхъ выдана квалификація, записываются въ графахъ 14 или 17, смотря по тому, выдана ли квалификація на полученіе паспорта въ Имперію или за границу.

Въ двухъ графахъ, слѣдующихъ за тою, гдѣ записаны фамилія и имя лица, получившаго паспортъ или квалификацію, отмѣчается цифрами число лицъ (мужчинъ и женщинъ отдѣльно), отлучившихся по паспорту, или на отлучку которыхъ выдана квалификація, считая въ томъ числѣ и то лицо, на имя котораго былъ выданъ паспортъ или квалификація.

При возвращеніи паспорта объ этомъ дѣлается отмѣтка въ 23-й графѣ, а фамилія отлучившагося, какъ равно и отмѣтка о числѣ выбывшихъ лицъ — перечеркиваются.

Контроль паспортовъ ведется погодно и постоянные жители, ежегодно обмѣнивающіе свои паспорты и нѣсколько лѣтъ проживающіе внѣ мѣста своей приписки, должны изъ году въ годъ заноситься въ книгу контроля.

Приложеніе 1 и 2.

Книга непостояннаго народонаселенія.

№ по порядку	Фамиліи и имена лицъ, на имя которыхъ выданъ видъ и членовъ ихъ семействъ, проживающихъ по тому же виду		Время прибытія			Гдѣ проживаетъ (деревня, № дома, въ городахъ улица)	Кѣмъ выданъ видъ	Средства къ жизни или занятія	Лѣта при прибытіи	Семейное положеніе	Вѣроисповѣданіе	Родной языкъ	Срокъ паспорта	Отмѣтка о выбытіи	Принадлежность по мѣсту приписки къ жителямъ:					Примѣчаніе
	Мужчинъ	Женщинъ	Годъ	Мѣсяцъ	Число										Своего уѣзда	Другихъ уѣздовъ своей губерніи	Другихъ губерній Царства Польскаго	Имперіи	Иностранныхъ государствъ	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	Хмѣлинскій Леонъ		1894	Февраля	10	д. Ланента	Войтомъ гмины Красносельцъ Мазовецкаго уѣзда № 538, № 329, № 168, № 260; № 573	Мелкій торговецъ	49	Женатъ	Католикъ	Польскій	20 сент. 1890 г. 20 сент. 1891 г. 20 сент. 1892 г.							
2		Хмѣлинская Анна	тоже	тоже	тоже	тоже	тоже	При мужѣ	41	Замужняя	Католичка	тоже	тоже							

Примѣчаніе. Въ засѣданіи Варш. Ст. Комитета отъ 30 декабря 1895 г. постановлено было выпустить въ этой формѣ графы 16 до 20 включительно, такъ какъ свѣдѣнія о мѣстѣ приписки каждаго лица имѣются уже въ графѣ 8-й. См. выше журналъ этого засѣданія, стр. 312.

Приложеніе 3.

Алфавитъ непостояннымъ жителямъ

№ по порядку	Фамиліи и имена	Названіе деревни	Страница книги непостояннаго населенія	Примѣчаніе
1	2	3	4	5
1				
2				
3				
4				
5				

Приложеніе 4.

Вѣдомость бракосочетавшимся.

№ по порядку	Фамилии и имена бракосочетавшихся		Имена родителей и родословная фамилія матери	Мѣсто приписки къ постоянному населенію	Время рожденія бракосочетавшихся			Лѣта отъ роду	Время заключенія брака		Въ который бракъ вступаетъ — 1, 2 или 3-й	№ акта по метрической книгѣ	Мѣсто дѣйствительнаго жительства при вступленіи въ бракъ	Отмѣтка Гминнаго Управленія				Отмѣтка Уѣзднаго Управленія
	Мужа	Жены			Число	Мѣсяцъ	Годъ		Число	Мѣсяцъ				Отмѣтка въ книгѣ народонаселенія			Если непостоянный житель, то кому, когда и за какимъ № сообщено для исключенія	
														Деревня	№ дома	Страница книги		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	Моравскій Александръ		Антонъ и Розалія урожденная Романъ	д. Вымысле гм. Скемпе Липновскаго уѣз. Плоцкой губ.	2	Янв.	1868	25	27	Янв.	2	211	Постоянный	Вымысле	3	210		Отмѣчено
		Богданская Екатерина	Леонъ и Людвика урожденная Ниская	д. Обрембецъ гм. Хойново Прасныш. у. Плоцкой г.	16	Марта	1874	19			1		Н	Книги непостояннаго населенія № 213			Сообщено войту гм. Хойново за № 1248	Отмѣчено

Примѣчаніе. Форма этой вѣдомости напечатана здѣсь съ исправленіемъ графы 14-й согласно постановленію Комитета въ засѣданіи отъ 30 декабря 1895 г. См. выше журналъ этого засѣданія, стр. 313.

Приложеніе 5 и 6.

Вѣдомость родившимся.

№ по порядку	Фамиліи и имена родившихся		Имена родителей и родословная фамилія матери	Мѣсто приписки къ постоянному населенію (деревня)	Время рожденія			Мѣсто рожденія	№ акта по метрической книгѣ	Отмѣтки о незаконнорожденныхъ и подкидышахъ, а также о случаяхъ слишкомъ поздняго составленія акта	Отмѣтка Гминнаго Управленія Записанъ въ книгу народонаселенія			Отмѣтка Уѣзднаго Управленія
	Мальчиковъ	Дѣвочекъ			Число	Мѣсяцъ	Годъ				Деревня	№ дома	Страница книги	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Будный Иванъ		Петръ и Агафія, урожденная Ницкая	д. Бродове Лонки	2	Февр.	1893	д. Бродове Лонки	28		д. Бродове Лонки	3	117	Отмѣчено
2		Мордва Анна	Войцѣхъ и Розалія, урожденная Рудель	д. Заренбы	10	Февр.	1893	д. Заренбы	31		д. Круковъ	6	131	Отмѣчено
3														

Приложеніе 7 и 8.

Вѣдомость умершимъ.

№ по порядку	Фамиліи и имена умершихъ		Имена родителей и родословная фамилія матери	Мѣсто приписки (деревня)	Время смерти			Мѣсто смерти	Лѣта отъ роду	Семейное положеніе	№ акта по метрической книгѣ	Примѣчаніе	Отмѣтка Гминнаго Управленія			Отмѣтка Уѣзднаго Управленія
													Исключенъ изъ книгъ народонаселенія			
	Мужчинъ	Женщинъ			Число	Мѣсяцъ	Годъ						Деревня	№ дома	Страница книги	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Олендеръ Мартинъ		Янъ и Анна, урожденная Гацякъ	д. Бродове-Лонки	10	Марта	1893	д. Бродове-Лонки	41	Женатъ	114		д. Бродове-Лонки	4	21	Отмѣчено
2		Венцекъ Зузанна	Казиміръ и Маріанна урожденная Глянда	д. Лазъ	12	Марта	1893	д. Лазъ	37	Вдова	127		д. Лазъ	11	49	Отмѣчено

Приложеніе 9.

Списокъ лицъ, вселившихся въ гмину.

Фамиліи и имена лицъ, вселившихся въ гмину, на имя которыхъ выданы переселенческія свидѣтельства	Число вселившихся лицъ по каждому переселенч. свидѣтельству		Вѣроисповѣданіе	Родной языкъ	№ переселенческаго свидѣтельства и мѣстность, откуда оно выдано	Въ какую часть и какую страницу книги постояннаго населенія вписаны
	муж.	жен.				
1	2	3	4	5	6	7
Фелинскій Иванъ	2	3	Католикъ	Польскій	Изъ гмины Фрамполь Замостскаго уѣзда Любл. губ. № 3	Деревня Зарембы стр. 143

Списокъ лицъ, выселившихся изъ гмины.

Приложеніе 10.

Фамиліи и имена лицъ, коимъ выданы переселенческія свидѣтельства	Число выселившихся лицъ по каждому переселенч. свидѣтельству		Вѣроисповѣданіе	Родной языкъ	№ переселенческаго свидѣтельства и мѣстность, куда оно выдано	Изъ какой части и страницы книги постояннаго населенія исключены
	муж.	жен.				
1	2	3	4	5	6	7
Битеръ Карлъ	1	2	Лютеранинъ	Нѣмецкій	Въ гм. Турка Холмскаго уѣзда Люблинской губ. № 11	Деревня Зарембы стр. 14.

Приложеніе 11.

Контроль выдаваемымъ паспортамъ и квалификаціямъ.

№ по порядку	Мѣсяцъ и число выдачи квалификаціи или паспорта	Приписанъ въ книги народонаселенія		Паспортъ выданъ									Квалификація выдана						Вѣроисповѣданіе	Срокъ квалификаціи или паспорта	За какимъ № квалификація или паспортъ	Время возвращенія паспорта	Примѣчаніе
		Въ какой деревнѣ	Страница книги	Въ свой уѣздъ	Число лицъ, отлучившихся по паспорту		Въ другіе уѣзды своей губерніи	Число лицъ, отлучившихся по паспорту		Въ другія губерніи Царства Польскаго	Число лицъ, отлучившихся по паспорту		Въ Имперію	Число лицъ, на которое выдана квалиф.		За границу	Число лицъ, на которое выдана квалиф.						
				Фамилія и имя	мужч.	женщ.	Фамилія и имя	мужч.	женщ.	Фамилія и имя	мужч.	женщ.	Фамилія и имя	мужч.	женщ.	Фамилія и имя	мужч.	женщ.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1	Января 3	Клудки	112	Ключарь Иванъ	2	3													Католикъ	1894 г. Января 3	10	1894 г. Янв. 2	
2	Янв. 5	Оссувецъ	13													Осовецкая Петронеля	—	2	Католичка	1894 г. Янв. 5	183	Не возвратилась	Донесено Уѣздн. Упр. 20 Августа за № 1021.
3																							
4																							
5																							

ЛѢСОРАЗВЕДЕНІЕ И ЛѢСООХРАНЕНІЕ,

какъ средство для предупрежденія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій.

Дополненіе къ стр. 248э — 248бб Очерка движенія населенія за послѣднее 27-лѣтіе.

Подтвержденіе статистическими данными Привислинскаго края и Южной Россіи вѣрности мнѣнія Гирша и др. о зависимости дифтеритныхъ эпидемій отъ холодной сырой погоды и сильныхъ сѣверныхъ вѣтровъ.

Мнѣніе, что суровые, сѣверные вѣтры, особенно при сырой погодѣ, вызывая катары горла и дыхательныхъ путей, предрасполагаютъ къ появленію дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій въ нашемъ климатѣ и что лѣса, задерживая, подобно горамъ, движеніе вѣтровъ, ослабляя ихъ силу, ослабляютъ тѣмъ самымъ вліяніе условій, благопріятствующихъ появленію этихъ эпидемій, было высказано столь осторожнымъ въ своихъ заключеніяхъ ученымъ, какъ профессоръ берлинскаго университета *Гиршъ*, въ его классическомъ трудѣ по историческо-географической патологіи*). Вѣрность этого мнѣнія находитъ, какъ мы видѣли, подтвержденіе въ статистическихъ данныхъ о размѣрахъ смертности отъ дифтерита въ различныхъ мѣстностяхъ какъ Привислинскаго края, такъ и всей Россіи. Наибольшія опустошенія производятъ дифтеритныя эпидеміи въ нашихъ южныхъ, безлѣсныхъ губерніяхъ, особенно въ такой чисто степной области Россіи, какъ Земля Войска Донскаго. Давно

---

*) *Hirsch.* Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, III, стр. 34—40 и 67—68.

Подтвержденіе этого мнѣнія и послѣ новѣйшихъ успѣховъ бактеріологіи.

уже многими признавалось, что катаральное состояніе дыхательныхъ путей и вызываемыя имъ, при наступленіи холодно-сырой погоды, различныя ангины, ларингиты, бронхиты предрасполагаютъ къ воспринятію дифтеритной заразы, что метеорологическія вліянія, именно сырость и холода, и обусловливаемыя ими простуды играютъ главную роль въ въ появленіи дифтеритныхъ эпидемій *). Хотя со времени новѣйшихъ успѣховъ бактеріологіи изслѣдованіе внѣшнихъ мѣстныхъ причинъ, обусловливающихъ развитіе инфекціонныхъ болѣзней, отодвинулось на задній планъ, а въ борьбѣ собственно съ дифтеритомъ и крупомъ вниманіе медицинской литературы и съѣздовъ врачей-санитаровъ обратилось главнымъ образомъ на разсмотрѣніе значенія недавно открытой цѣлительной сыворотки (Heilserum) *Беринга*, но, даже и при такомъ одностороннемъ обсужденіи этихъ болѣзней съ чисто бактеріологической точки зрѣнія **), не отрицается значенія внѣшнихъ условій, благопріятствующихъ или препятствующихъ развитію зловредныхъ бактерій въ человѣческомъ организмѣ. Такъ на Буда-Пештскомъ медицинскомъ международномъ конгрессѣ 1894 года нѣмецкіе врачи, присутствовавшіе на немъ, во главѣ съ знаменитымъ *Лёфлеромъ*, открывшимъ вмѣстѣ съ *Клебсомъ* существованіе особаго дифтеритнаго бацилла, хотя и высказались, что возбудителемъ дифтерита является этотъ бациллъ, что этіологическое значеніе его не подлежитъ болѣе сомнѣнію и что потому за дифтеритъ слѣдуетъ считать только такія заболѣванія, которыя вызваны появленіемъ означеннаго бацилла *); тѣмъ не менѣе, въ то же время они заявили, что пораженія слизистой оболочки и хотя бы небольшія поврежденія ея, вообще катаральныя измѣненія верхней части глотки способствуютъ проникновенію въ организмъ дифтеритныхъ бацилловъ. Эти бациллы, по ихъ мнѣнію, могутъ встрѣчаться въ гортани и въ носу даже совершенно здоровыхъ людей, не вызывая дифтеритныхъ заболѣваній, если слизистая оболочка находится въ нормальномъ состояніи. Поэтому измѣненія погоды, зависящія отъ силы и направленія вѣтровъ, признаются самими бактеріологами обстоятельствами, предрасполагающими къ появленію дифтеритныхъ эпидемій. „Опредѣленныя, вызывающія катары измѣненія погоды, особенно наступленіе холодно-сырой погоды, повидимому, благопріятствуютъ, говорится въ заключеніи тѣхъ же врачей на Буда-Пештскомъ конгрессѣ, заболѣваніямъ дифтеритомъ“**). А такъ какъ эти измѣненія даютъ себя чувствовать гораздо сильнѣе въ деревняхъ, чѣмъ въ городахъ, то неудивительно поэтому, что дифтеритныя заболѣванія, по наблюденію нѣмецкихъ врачей, преимущественно распространены въ селахъ и мелкихъ городахъ, болѣе открытыхъ для дѣйствія вѣтровъ, чѣмъ въ большихъ городахъ ***), и что съ значительнымъ увеличеніемъ размѣровъ городовъ смертность отъ дифтерита уменьшается въ нихъ ****). По заявленію нашего спеціалиста по дѣтскимъ

---

*) Къ этого рода выводамъ пришли въ своихъ изслѣдованіяхъ напр. *Delore, Chevalier, Quissac, Michel, Waldenburg, Sevestre, Oertel, Rachford* и др. См. издаваемыя *Virchow'омъ* и *Hirsch'омъ* „Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin“ за 1872 годъ, томъ II, стр. 140 и 142; 1873 г., II, стр. 118; 1880 г. II, стр. 130; 1889 г. II, стр. 241 и 1890 г., II стр., 207.

**) Особенно горячо нападаетъ на односторонность такого обсужденія ганноверскій главный штабъ-докторъ *Регеръ* въ вышедшемъ въ прошломъ году трудѣ его Die Weiterverbreitung der Diphterie. Wiesbaden. 1895, стр. 641.

---

*) См. Die Thesen der verschiedenen Nationen über Diphterie eingebracht auf dem Congresse vom 1894, напечатанныя въ приложеніи къ сочиненію д-ра *Schürmayer'a*: Die Diphterie, ihr Wesen, Ursachen etc. Leipzig. 1895, стр. 126, тезисъ 5-й и стр. 20 — 21. Срвн. *Filatow*. Vorlesungen über acute Infections-Krankheiten im Kindesalter. Wien, 1896. стр. 199.

**) Idem.

***) См. Dr. *Behring*. Die Infections-Krankheiten. Ihre Abwehr und Unterdrückung. Braunschweig. 1896, стр. 126 и *Schürmayer*. Die Diphterie, стр. 111.

****) Это особенно замѣтно на Берлинѣ, Гамбургѣ, Лейпцигѣ и Мюнхенѣ, увеличивающихся съ особенной быстротой въ своихъ размѣрахъ. См. статью *Strecker'a*: Die Diphteriesterblichkeit in der grösseren Städten Deutschlands und Wien während der J. 1883—1893 и *Virchow'a*: Graphische Aufzeichnunболѣзнямъ, московскаго профессора *Филатова*, сдѣланному на томъ же конгрессѣ относительно распространенія дифтеритныхъ эпидемій въ южной Россіи, для зараженія дифтеритомъ недостаточно одного только соприкосновенія съ дифтеритнымъ больнымъ. Сила дифтеритныхъ эпидемій, по его наблюденіямъ, видоизмѣняется подъ вліяніемъ временъ года и мѣстныхъ условій. Такъ осенью онѣ принимаютъ болѣе серьезный характеръ, чѣмъ лѣтомъ*). Это происходитъ, вѣроятно, вслѣдствіе большей воспріимчивости къ горловымъ заболѣваніямъ, такъ какъ при наступленіи холодной и сырой погоды катаральное состояніе гортани дѣлаетъ слизистую оболочку ея болѣе воспріимчивой къ дифтеритнымъ бациламъ **). По образному выраженію одного изъ германскихъ военныхъ врачей, катары гортани подготовляютъ почву для развитія дифтерита ***). Дифтеритъ, какъ извѣстно, особенно сильно распространенъ въ Норвегіи. По наблюденію одного изъ норвежскихъ врачей, обыкновенныя ангины, при неблагопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ и недостаточныхъ профилактическихъ средствахъ, служатъ лучшей питательной почвой для дифтеритныхъ бациллъ. Хотя появленія эпидеміи ангинъ вызываются или обусловливаются соотвѣтственными микрококами, но здѣсь дифтеритные бациллы находятъ наиболѣе благопріятную почву для своего развитія и потому въ короткое время осилива-

---

gen über Diphterie in Berlin за періодъ 1883 — 1888, по рецензіямъ, напечатаннымъ въ Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin. Her. von *Virchow*. Berlin, 1896, стр. 676 и за 1890 годъ, томъ II, стр. 207.

*) См. Die Thesen der verschiedenen Nationen über Diphterie въ сочиненіи *Schürmayer'a* Die Diphterie, ihr Wesen, Ursachen etc.

**) См. *Behring*. Die Infections-Krankheiten, стр. 123—127. Срвн. статью *Goldscheider'a* Bacterioscopische Untersuchungen bei Angina по Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin за 1893 г., томъ I, стр. 263. и Eulenburg-Аѳанасьевъ. Энц. мед. н. VI, 224 и 235.

***) См. *Reger*. Die Weiterverbreitung der Diphterie, стр. 660 и слѣд.

ютъ своихъ предшественниковъ *). Поэтому предохраненіе дыхательныхъ путей противъ простуды посредствомъ ежедневнаго обтиранія шеи и груди холодной водой, назначеніе учебныхъ занятій для дѣтей не ранѣе 9 часовъ утра, когда холодная погода даетъ себя менѣе чувствовать, и другія т. п. мѣры рекомендовались на томъ же Буда-Пештскомъ конгрессѣ, какъ профилактическія мѣры противъ дифтерита.

Повидимому, условія передачи дифтеритной заразы имѣютъ нѣкоторое сходство съ передачей заразы *рожей* въ томъ отношеніи, что послѣдняя легко воспринимается только лицами, имѣющими хотя бы незначительныя поврежденія кожи, служащія какъ бы входными дверьми для проникновенія яда въ видѣ особыхъ рожистыхъ стрептококовъ *Фелейзена* **). Для того, чтобы дифтеритныя бактеріи могли успѣшно развиваться, имъ необходимо глубже другихъ проникнуть въ человѣческій организмъ ***). Самое различіе между *крупомъ* и *дифтеріей* съ патологическо-анатомической точки зрѣнія многіе, начиная съ Virchow'а, полагаютъ главнымъ образомъ въ степени инфильтраціи дифтеритныхъ бацилловъ, являются-ли они въ видѣ желто-бѣлыхъ отложеній на поверхности слизистой оболочки, легко устранимыхъ, какъ это бываетъ въ крупѣ, безъ поврежденія ея, т. е. безъ кровоизліяній, или же въ образованіи этихъ отложеній въ самой ткани слизистой оболочки, такъ что ихъ нельзя удалить, не нарушая цѣлости этой оболочки и безъ поврежденія капилярныхъ кровоносныхъ сосудовъ ****).

Впрыскиваніе антидифтеритной сыворотки *Беринга* признается въ настоящее время наиболѣе вѣрнымъ средствомъ

---

*) *Hellström*. Factoren in der Aetiologie der Diphterie, по Jahresbericht *Virchow'a* за 1894 г., томъ II, стр. 798.

**) См. *Behring*. Infections-Krankheiten, стр. 175 — 177.

***) См. *Flügge*. Die Mikroorganismen, стр. 228, *Schürmayer*. Die Diphterie, ihr Wesen etc., стр. 7.

****) См. *Filatow*. Die acuten Infections-Krankheiten, стр. 186 — 189, *Behring*. Die Infections-Krankheiten, стр. 121. *Siegel* по Jahresbericht *Virchow'a* за 1894 г., томъ III, стр. 79 и Eulenburg. Энц. м. н. VI, 224.

После открытія антидифтеритной сыворотки устраняется ли необходимость принятія мѣръ къ ослабленію вліянія внѣшнихъ условій благопріятствующихъ развитію дифтеритныхъ эпидемій?

при лѣченіи больныхъ дифтеритомъ. Громадная польза ея, по замѣчанію профессора *Лёфлера*, особенно очевидна въ бѣдныхъ семьяхъ съ большимъ числомъ дѣтей, въ которыхъ изоляція больныхъ почти не возможна и въ которыхъ въ то же время даже принятіе дезинфицирующихъ мѣръ сопряжено съ очень большими трудностями *). Тѣмъ не менѣе это средство достигаетъ своей цѣли только въ тѣхъ случаяхъ, если оно примѣняется въ самомъ началѣ заболѣваній. Прослѣдить же первое появленіе дифтерита въ каждой семьѣ довольно трудно **). Поэтому и при существованіи такого, хотя бы самаго вѣрнаго средства противъ дифтерита, какъ антидифтеритная сыворотка *Беринга*, принятіе мѣръ, могущихъ въ извѣстной степени предохранять страну противъ появленія дифтеритныхъ эпидемій, ослабить условія, благопріятствующія возникновенію ихъ, — является вопросомъ первостепенной государственной важности. Для раскрытія этихъ условій комитеты изъ швейцарскихъ и датскихъ врачей на томъ же Буда-Пештскомъ конгрессѣ проектировали организовать возможно болѣе обстоятельную статистику дифтеритныхъ и крупозныхъ заболѣваній во всей Европѣ. Этимъ путемъ они надѣются достигнуть выясненія причинъ, вызывающихъ различіе характера дифтерита въ отдѣльныхъ странахъ, почему въ однихъ мѣстностяхъ онъ господствуетъ эндемически, щадя въ то же время другія мѣстности или появляясь въ нихъ очень рѣдко, а также почему онъ нерѣдко возникаетъ одновременно въ мѣстностяхъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга большими разстояніями. Комитетъ датскихъ врачей, констатируя одновременное уменьшеніе или увеличеніе въ нѣкоторыхъ мѣстно-

---

*) См. *F. Löffler*. Ueber die Fortschritte in der Bekämpfung der Infections-Krankheiten in den letzten 25 Jahren. Greisswald. 1896, стр. 36.

**) См. *Thiele*. Vorbengungs und Verhaltungsmassregeln bei Diphteritis. München. 1896, стр. 5—13. *Filatow*. Vorlesungen über acute Infections-Krankheiten im Kindesalter, стр. 200. *Behring*. Infections-Krankheiten, стр. 124—127 и особенно *Reger*. Die Weiterverbreitung der Diphterie, стр. 686.

стяхъ случаевъ дифтеритныхъ и недифтеритныхъ (катаральныхъ и другихъ) ангинъ, надѣется при помощи статистики выяснить, есть-ли такое совпаденіе обычное, повсемѣстное явленіе и можно-ли въ такомъ случаѣ причины его свести къ вредному вліянію метеорологическихъ или иныхъ факторовъ на слизистую оболочку.

Мнѣніе Кёрёзи и Регера о появленіи дифтеритныхъ эпидемій чаще всего въ самые холодные или жаркіе мѣсяцы.

Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, что даже при теперешнемъ состояніи статистики сами бактеріологи не отвергаютъ возможности первенствующаго вліянія такихъ метеорологическихъ факторовъ, какъ неблагопріятныя измѣненія погоды, вызывающія катаральное состояніе слизистой оболочки, на распространеніе дифтеритныхъ эпидемій. Отвѣтъ въ болѣе положительномъ смыслѣ на этотъ вопросъ, данный раньше ихъ профессоромъ *Гиршомъ*, былъ дополненъ статистическимъ изслѣдованіемъ директора Буда-Пештскаго ст. бюро *Кёрёзи*, вышедшимъ въ 1895 году о вліяніи погоды на заразныя болѣзни. Основываясь на цифровыхъ данныхъ за десятилѣтній періодъ отъ 1881 по 1891 годъ, *Кёрёзи* приходитъ къ заключенію, что дифтеритъ и крупъ приходятся или на самые холодные или на самые жаркіе мѣсяцы *). Эта поправка напоминаетъ собою сдѣланную директоромъ итальянскаго центральнаго статистическаго бюро *Бодіо* въ выводахъ „Соціальной физики" *Кетле*, что во всѣхъ странахъ Европы максимальная смертность вообще приходится на самые холодные мѣсяцы. *Бодіо*, опираясь на статистическія данныя для Италіи, неимѣвшіяся во время составленія труда *Кетле*, пришелъ къ заключенію, что это положеніе, будучи вѣрнымъ для сѣверныхъ и среднихъ частей Европы, оказывается невѣрнымъ для Италіи и дугихъ южныхъ странъ, гдѣ максимальная смертность приходится на самые жаркіе мѣсяцы или непосредственно слѣдующіе за ними, такъ какъ чрезмѣрная жара, истощая человѣческій организмъ, предрасполагаетъ его къ заболѣваніямъ различными болѣзнями, особенно инфекціонными. Что касается собственно дифтерита, то вліяніе на распространеніе его какъ большихъ холодовъ, такъ и большихъ жаровъ, если они стоятъ болѣе или менѣе значительное время, признается въ извѣстной степени изъ новѣйшихъ изслѣдователей также д-ромъ *Регеромъ*. „Вліяніе климата я признаю, говоритъ онъ, въ той степени, въ какой вслѣдствіе простудъ, сильныхъ измѣненій температуры, создаются благопріятные моменты для заболѣваній по причинѣ ослабленія силы организма оказывать сопротивленіе зараженію, а зимы и дождливой погоды также потому, что онѣ обусловливаютъ скученность населенія въ жилищахъ. Долго продолжающееся вредное вліяніе погоды обусловливаетъ усиленіе заболѣваній дифтеритомъ въ такой же степени, въ какой голодъ, войны и лишенія, испытываемыя населеніемъ, ослабляютъ организмъ и его способность сопротивляться зараженію инфекціонными болѣзнями“*). Въ бѣдныхъ же классахъ чаще всего присоединяется къ этому еще обиліе дѣтей, слабый организмъ которыхъ труднѣе переноситъ вредное вліяніе внѣшнихъ, неблагопріятныхъ условій жизни, почему $^2/_3$ всего числа дифтеритныхъ заболѣваній у дѣтей приходится на ранніе лѣта, еще до наступленія такъ называемаго школьнаго возраста **).

---

*) *Körösi*. Statistique internationale. Statistik der infectiösen Erkrankungen in den 1881—1891 und Untersuchungen des Einflusses der Witterung. Buda-Pest. 1895.

Благотворное вліяніе лѣсовъ на климатъ какъ холодныхъ, такъ и жаркихъ странъ.

Но и при поправкѣ, сдѣланной въ заключеніяхъ профессора *Гирша Регеромъ* и *Кёрёзи*, нисколько не умаляется значеніе указанія перваго на громадную важность лѣсовъ, какъ условія, предохраняющаго противъ дифтеритныхъ и крупозныхъ заболѣваній по вліянію его на климатъ страны. Лѣса, какъ обстоятельно выяснено въ сочиненіи нашего ученаго, *Воейкова*, имѣютъ одинаково благотворное вліяніе на климатъ какъ въ холодныхъ, такъ и въ жаркихъ странахъ. Въ первыхъ, задерживая движеніе холодныхъ вѣтровъ, они дѣлаютъ климатъ менѣе суровымъ, а во вторыхъ предохраняютъ отъ чрезмѣрныхъ жаровъ, вообще дѣлаютъ колебанія температуры менѣе рѣзкими *).

---

*) См. *Reger*. Die Weiterverbreitung der Diphterie, 671, и Eulenburg, VI, 224.

**) Idem, стр. 673.

Причины, вызывающія быстрое истребленіе лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго въ послѣднее время.

Не смотря на всю важность значенія лѣсовъ не только въ дѣлѣ обезпеченія экономическаго благосостоянія населенія, но даже и для народнаго здравія, вслѣдствіе большаго вліянія ихъ на климатъ страны, пространство лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго быстро уменьшается, особенно въ послѣдніе годы. Наступленіе сельско-хозяйственнаго кризиса, выразившагося въ упадкѣ цѣнъ на хлѣбъ и трудности сбыта его, уменьшивъ обыкновенные источники дохода землевладѣльцевъ, побуждаютъ ихъ прибѣгать къ чрезвычайнымъ источникамъ для полученія необходимыхъ имъ средствъ. Однимъ изъ такихъ источниковъ и является все болѣе увеличивающаяся вырубка лѣсовъ. Къ этому присоединяется у многихъ владѣльцевъ опасеніе распространенія на Привислинскій край лѣсоохранительнаго закона 4 Апрѣля 1888 года, дѣйствующаго въ другихъ частяхъ Имперіи. Подъ вліяніемъ этого опасенія помѣщики спѣшатъ вырубать громадныя лѣсныя пространства**). Даже крестьянскіе сервитуты, лежащіе на многихъ помѣщичьихъ лѣсахъ, не служатъ достаточнымъ препятствіемъ къ такой вырубкѣ. Владѣльцы лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами стремятся возможно скорѣе выкупить или обмѣнить сервитутныя обязательства, чтобы затѣмъ немедленно приступать къ сплошной вырубкѣ принадлежащаго имъ лѣса. Иногда же вырубаются лѣса и безъ предварительнаго вы-

---

*) См. *Воейковъ.* Климатъ земного шара, въ особенности Россіи. Спб. 1884 г.

**) Въ этомъ случаѣ оправдались предположенія нѣкоторыхъ, что введеніе закона 1888 года не сразу во всей Россіи поведетъ къ усиленію вырубки лѣса въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя онъ не распространенъ. См. *Арнольда* Русскій лѣсъ. Спб. 1890, томъ I, стр. 226—231.

купа сервитутовъ, такъ какъ такая вырубка ихъ не влечетъ за собою большой отвѣтственности. Понятно, какой громадный вредъ такое обезлѣсеніе края можетъ нанести не только экономическому благосостоянію большинства населенія, удвоивъ и утроивъ цѣны на лѣсной матеріалъ, какъ это замѣчается напр. въ періодъ, протекшій съ 1885 года по настоящее время, но также и всему сельскому хозяйству*), особенно при преобладающей здѣсъ песчаной почвѣ подъ лѣсами, а въ окончательномъ результатѣ и народному здравію, вслѣдствіе вреднаго вліянія обезлѣсенія страны на климатъ ея.

Жалобы на лѣсоистребленіе еще въ 70-хъ годахъ и на дурныя послѣдствія его для земледѣлія.

Еще въ 70-хъ годахъ, слѣдовательно до возникновенія исключительныхъ обстоятельствъ, побуждающихъ землевладѣльцевъ въ послѣднее время спѣшить вырубкой лѣсовъ, въ мѣстной литературѣ высказывались жалобы на возрастающее съ ходомъ времени лѣсоистребленіе и указывались крайне вредныя послѣдствія этого для сельскаго хозяйства. Такъ въ статьѣ о лѣсахъ, напечатанной въ 1-мъ изданіи „Сельско-хозяйственной энциклопедіи", выходившей въ Варшавѣ подъ редакціей *Кн. Любомирскаго*, говорилось слѣдующее: „Почти ежедневно мы видимъ, какъ вслѣдствіе истребленія лѣсовъ на легкихъ пескахъ, открываются песчаные наносы, разносимые потомъ вѣтромъ. Нѣтъ у насъ окрестностей, въ которыхъ бы не встрѣчалось болѣе или менѣе обширныхъ песчаныхъ наносовъ. Здѣшнія Казенныя Палаты лучше всего могутъ засвидѣтельствовать о засыпаніи пескомъ полей и луговъ, сосѣднихъ съ песчаными пространствами, оставшимися изъ подъ вырубленныхъ лѣсовъ, и обращеніи этимъ путемъ до тѣхъ поръ удобныхъ для земледѣльческой культуры земель въ неудобныя. Эти Палаты забрасываются просьбами крестьянъ и другихъ

---

*) О крайне неблагопріятномъ вліяніи лѣсоистребленій на урожайность почвы и о связи большихъ размѣровъ послѣдняго неурожая въ Россіи въ 1891 году съ лѣсоистребленіемъ см. профессора *Орлова* Русское сельское хозяйство въ его прошломъ и настоящемъ. Варшава 1895.

землевладѣльцевъ о пониженіи поземельныхъ налоговъ по причинѣ уменьшенія пространства удобныхъ земель, происшедшаго вслѣдствіе распространенія песчаныхъ засыпей. Послѣ провѣрки степени основательности этихъ просьбъ, почти всегда оказывается дѣйствительное уменьшеніе пространства пахатныхъ полей и увеличеніе песковъ"*).

Сопоставленіе пространства лѣсовъ по губерніямъ края въ 1873 и 1894 г.

Въ какой сильной степени уменьшилось пространство лѣсовъ въ здѣшнемъ краѣ съ того времени, когда писались эти строки, по настоящее время, можно видѣть изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ о пространствѣ лѣсовъ по губерніямъ, обнародованныхъ въ Лѣсо-хозяйственномъ статистическомъ атласѣ Европейской Россіи, изданномъ Лѣснымъ Обществомъ за 1873 годъ*), съ цифрами, собранными Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1894 году:

Губерніи	Пространство лѣсовъ въ десятинахъ:					
	Частныхъ			Всѣхъ		
	Въ 1873 г.	Въ 1894 г.	% уменьшенія	Въ 1873 г.	Въ 1894 г.	% уменьшенія.
Варшавская . . .	264.781	155.181	41,4	300.793	190.155	36,7
Калишская	190.536	140.311	26,4	209.856	156.249	25,5
Кѣлецкая.	189.974	142.591	24,9	266.817	214.460	19,6
Ломжинская	168.372	124.949	25,8	275.810	229.206	16,9
Люблинская	454.415	349.393	23,1	468.678	371.966	20,6
Петроковская . . .	225.771	180.930	19,9	302.792	229.860	24,1
Плоцкая	176.908	102.762	41,9	204.859	126.866	38,1
Радомская	298.056	207.015	30,5	379.739	286.470	24,6
Сувалкская	107.445	84.349	21,5	306.789	256.309	16,4
Сѣдлецкая	315.660	243.204	23,0	334.642	262.287	21,6
Во всемъ краѣ. . .	2.391.918	1.730.685	27,6	3.050.775	2.323.828	23,8

---

*) См. „Encyklopedja rolnicza", Warszawa, томъ IV-й, 1877, стр. 2.

Насколько % уменьшилось въ краѣ пространство всѣхъ лѣсовъ и особенно частныхъ?

Изъ этой таблицы видно, что пространство всѣхъ лѣсовъ уменьшилось въ теченіе 20-лѣтняго періода на 24%. Самое большое уменьшеніе приходится на губерніи Плоцкую и Варшавскую, въ которыхъ пространство лѣсовъ уменьшилось почти на 38%. Въ пяти другихъ губерніяхъ болѣе чѣмъ на 20%. Лѣсоистребленіе произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе порубокъ въ частныхъ лѣсахъ. Въ Плоцкой губерніи исчезла почти половина этихъ лѣсовъ (41,9%); почти столько же въ Варшавской (41,4), въ Радомской (30,5) около $^1/_3$, въ Калишской (26,4), Ломжинской (25,8) Кѣлецкой (24,9), Люблинской (23,1) и Сѣдлецкой (23,0) —$^1/_4$, а въ остальныхъ губерніяхъ около $^1/_5$ части всѣхъ частныхъ лѣсовъ.

Неудовлетворительность мѣстнаго лѣсного законодательства, какъ причина лѣсоистребленія въ краѣ.

Это все болѣе возрастающее истребленіе лѣсовъ находится въ зависимости главнымъ образомъ отъ неудовлетворительности мѣстнаго лѣсного законодательства, ожидающаго давно уже серіознаго преобразованія. Правда, при изданіи для внутреннихъ губерній края закона 4 Апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ, были въ значительной степени исправлены и Правила о сбереженіи состоящихъ подъ надзоромъ казенныхъ управленій лѣсовъ маіоратныхъ, ленныхъ и поіезуитскихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго примѣненіемъ къ владѣльцамъ этихъ лѣсовъ тѣхъ же самыхъ карательныхъ взысканій, какія установлены статьями 572—575 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями за нарушеніе требованій лѣсного устава. Но этотъ законъ не коснулся всѣхъ остальныхъ категорій лѣсовъ въ Царствѣ Польскомъ, именно частныхъ и общественныхъ, а въ томъ числѣ заложенныхъ въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ, а также лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами. Въ отношеніи порядка пользованія этими лѣсами, первые подчинялись требованіямъ Инструкціи, изданной Главной Дирекціей Земскаго Кредитнаго Общества въ 1861 году, а вторые сверхъ того и Высочайше утвержденнымъ 17 Декабря 1875 года Правиламъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами. Но сбереженіе этихъ двухъ категорій лѣсовъ ни тѣми, ни другими Правилами фактически не достигается главнымъ образомъ—вслѣдствіе отсутствія въ этихъ Правилахъ указанія обязанности лѣсовладѣльца, нарушившаго утвержденный на его лѣса планъ хозяйства, возстановить въ натурѣ истребленную имъ лѣсную площадь. Такъ какъ этого рода пробѣлы въ дѣйствующихъ Правилахъ предусмотрѣны Высочайше утвержденнымъ 4 Апрѣля 1888 года Положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ, то примѣненіе этого закона и въ Царствѣ Польскомъ ко всѣмъ лѣсамъ, было бы не только полезно, но и крайне необходимо для сбереженія лѣсовъ отъ истощенія рубками, пастьбою скота въ мѣстахъ запрещенныхъ и отъ полнаго истребленія ихъ расчистками подъ другіе виды угодій. Даже въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами, единственный штрафъ, который въ настоящее время можетъ быть наложенъ за вырубку лѣса, не превышаетъ 50 рублей по 29 статьѣ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Но тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о вырубкѣ лѣсовъ на тысячи рублей, уплата 50-ти рублеваго штрафа составляетъ нерѣдко прямую выгоду для лѣсовладѣльцевъ, чтобы воспользоваться лѣсомъ. При введеніи общеимперскаго лѣсоохранительнаго закона, такіе случаи сдѣлаются невозможными. Этотъ законъ вполнѣ гарантируетъ сбереженіе лѣса, такъ какъ за порубку вопреки утвержденному плану хозяйства виновные подвергаются отобранію лѣса и штрафу въ размѣрѣ таксовой его стоимости; если же лѣсъ растраченъ, то двойной таксовой стоимости. Кромѣ того, на виновныхъ лѣсовладѣльцевъ возлагается обязанность искусственно облѣсить неправильно вырубленныя или расчищенныя площади въ опредѣленный лѣсоохранительнымъ комитетомъ срокъ. При невыполненіи этой обязанности, облѣсеніе производится на счетъ лѣсовладѣльца по распоряженію означеннаго

Преимущества общеимперскаго лѣсоохранительнаго закона 1888 г. и потому необходимость введенія его въ краѣ для положенія предѣла лѣсоистребленію.

комитета*). Законъ 1888 года даетъ лѣсоохранительнымъ комитетамъ право останавливать опустошительныя рубки, влекущія за собою истощеніе древеснаго запаса, дѣлающія невозможнымъ естественное лѣсовозобновленіе и обращающія вырубленыя площади въ пустыри**). Всякая расчистка лѣсныхъ площадей и обращеніе ихъ въ другіе виды угодій не дозволяется этимъ закономъ безъ разрѣшенія лѣсоохранительныхъ комитетовъ***). Законъ 1888 года обращаетъ особенное вниманіе на лѣса защитные, сдерживающіе сыпучіе пески и охраняющіе верховья рѣкъ и ихъ источники, а равно препятствующіе обрывамъ скалъ и размыву почвы. Приведеніе въ извѣстность лѣсовъ первой категоріи, установленіе особаго порядка пользованія ими по лѣсохозяйственнымъ планамъ, составленнымъ на основаніи особой инструкціи для устройства защитныхъ лѣсовъ, а равно принятіе въ этихъ лѣсахъ всякаго рода мѣръ для увеличенія защитной ихъ способности казна принимаетъ на свой счетъ, за исключеніемъ лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства****). Кромѣ того, нѣкоторыя мѣры для поощренія и техническаго содѣйствія разведенію лѣсовъ, какъ напримѣръ освобожденіе искусственно разведенныхъ лѣсныхъ площадей въ теченіе 30 лѣтъ со времени разведенія отъ уплаты государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, учрежденіе особыхъ должностей лѣсныхъ ревизоровъ—инструкторовъ, дающихъ совѣты по лѣсному дѣлу и руководящихъ лѣсными работами на лѣсныхъ дачахъ помѣщиковъ по приглашенію послѣднихъ, отпускъ какъ за деньги, такъ и безплатно древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ—всѣ эти мѣры впервые установлены только закономъ 4 Апрѣля 1888 года.

---

*) См. ст. 807 Устава лѣсного, изданія 1893 г.

**) Idem, ст. 805.

***) Idem, ст. 804.

****) Idem, стр. 802.

Со времени изданія этого закона былъ положенъ предѣлъ истребленію лѣсовъ въ малолѣсистыхъ мѣстностяхъ Россіи и въ то же время было приступлено къ лѣсоразведенію въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ въ южныхъ, степныхъ губерніяхъ. Благодаря заботамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ увеличеніи въ мѣстностяхъ, нуждающихся въ облѣсеніи, числа казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ и сѣмянныхъ складовъ и возможномъ облегченіи условій пользованія изъ нихъ лѣсокультурнымъ матеріаломъ, въ большинствѣ случаевъ безденежнымъ, частныя лѣсоразведенія стали дѣлать значительные успѣхи на югѣ Россіи. Можно надѣяться, что съ ходомъ времени и съ дальнѣйшими успѣхами лѣсоразведенія климатъ тамъ будетъ улучшаться, что отозвется на уменьшеніи размѣровъ тѣхъ страшныхъ опустошеній, которыя производятъ въ настоящее время дифтеритныя эпидеміи въ южной Россіи. Нельзя не желать возможно скорѣйшаго примѣненія закона 1888 года и къ губерніямъ Царства Польскаго, въ которыхъ дифтеритъ производитъ тоже значительныя опустошенія въ мѣстностяхъ малолѣсистыхъ и неогражденныхъ другими естественными преградами отъ суровыхъ сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ.

Громадное вліяніе облѣсенія

Такимъ образомъ распространеніе лѣсоохранительнаго закона 1888 года и на губерніи Царства Польскаго въ высшей степени желательно въ интересахъ не только экономическихъ, но и гигіеническихъ. Изъ изслѣдованій члена Парижской академіи наукъ *Беккереля* *), лучше всего видно, какое громадное вліяніе имѣло обезлѣсеніе многихъ мѣстностей Франціи въ періодъ отъ 1789 по 1804 годъ на климатъ страны. По оффиціальнымъ донесеніямъ, собраннымъ въ этихъ изслѣдованіяхъ, видно, что во многихъ южныхъ департаментахъ Франціи истребленіе лѣсовъ

---

*) См. Bécquerel. Mèmoire sur les forêts et leur influence climaterique. Paris, 1865 и его же Des climats et de l'influence qu'exercent les sols boisés et non boisés. Paris, 1853.

Франціи на ухудшеніе климата ея, вредно отразившееся на сельско-хозяйственной культурѣ.

сильно измѣнило температуру, увеличило засухи и вызвало неурожаи. Измѣненія въ климатѣ оказались столь значительными, что повліяли неблагопріятнымъ образомъ даже на культуру винограда, а также каштановыхъ и оливковыхъ деревьевъ, которыя стали вымерзать вслѣдствіе наступленія суровыхъ зимъ. Въ одной изъ петицій, поданной болѣе чѣмъ 300 землевладѣльцевъ департамента Франціи, прилегающаго къ Средиземному морю, Безье, въ комиссію земледѣлія въ 1793 году, говорится: „Лѣса и всякаго рода деревья задерживаютъ стремительность сѣверныхъ вѣтровъ. Между тѣмъ, обширные лѣса, которые прежде защищали насъ отъ этихъ вѣтровъ, теперь вырублены, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ чего въ скоромъ времени будетъ совершенная гибель нашихъ оливковыхъ деревьевъ. Уже теперь погибло болѣе $^3/_4$ всего числа этихъ деревьевъ, по причинѣ чрезмѣрныхъ зимнихъ холодовъ.“ Тотъ же фактъ констатированъ въ департаментахъ Восточныхъ Пиренеевъ, Верхней Гаронны, Одъ, Воклюзъ, Изеръ. Землевладѣльцы послѣдняго жаловались, что вслѣдствіе измѣненія температуры, вызваннаго истребленіемъ лѣсовъ, цѣлые кантоны лишились возможности продолжать культуру оливковыхъ деревьевъ и что даже урожаи зерновыхъ хлѣбовъ сдѣлались менѣе прежняго удовлетворительными. Точно также по отзывамъ администратора департамента Лозеръ, „произрастаніе каштановыхъ деревьевъ все болѣе ухудшается послѣ истребленія густыхъ лѣсовъ, покрывавшихъ Лозерскія горы и защищавшихъ эти деревья отъ сѣверныхъ вѣтровъ. Подобнымъ образомъ Овернскія горы, составляющія второй защитный валъ для пояса, занятаго каштанами, сдѣлавшись безлѣсными, перестали представлять болѣе преграду къ свободному току леденящаго вѣтра, уничтожающаго всѣ надежды земледѣльцевъ на урожай.“ Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ урожаи хлѣбовъ сдѣлались недостаточными для прокормленія мѣстнаго населенія, какъ это сообщалось изъ департаментовъ Верхней Гаронны, Орнъ, Лозеръ и Нижнихъ Пиренеевъ. „Причиною наступившихъ неурожаевъ, по отзыву агрономовъ и мѣстныхъ администраторовъ, сдѣлались часто повторяющіяся бури, сильные морозы и быстрыя перемѣны въ атмосферѣ. Работы по разведенію виноградниковъ становятся безплодными, вслѣдствіе крайней измѣнчивости погоды.“ Поэтому, мѣстная администрація, указывая несомнѣнность вліянія лѣсовъ на атмосферу, ходатайствовала во имя успѣховъ земледѣлія, торговли и обезпеченія народнаго здравія о скорѣйшемъ облѣсеніи мѣстностей, лишенныхъ лѣса. На замѣтное ухудшеніе условій народнаго здравія, зависящихъ отъ климата, вызванное вырубкою лѣсовъ, указывалось въ нѣсколькихъ департаментахъ. „Со времени вырубки лѣсовъ, въ департаментѣ Варъ, пишетъ префектъ его, многія равнины сдѣлались нездоровыми и ихъ санитарное состояніе ухудшается съ каждымъ днемъ.“ Одинъ изъ ученыхъ естествоиспытателей департамента Верхняго Рейна писалъ: „Вырубка лѣсовъ въ равнинахъ и горахъ измѣнила климатъ; она открыла свободный проходъ для движенія вѣтровъ, отъ которыхъ гибнутъ деревья и виноградъ въ цвѣту, оказывая не менѣе вредное вліяніе на здоровье человѣка.“ Въ виду неблагопріятнаго вліянія вырубки лѣсовъ на народное здравіе, префекты департаментовъ ходатайствовали о воспрещеніи дальнѣйшаго лѣсоистребленія и объ искусственномъ облѣсеніи почвы. „Расчистка лѣсовъ, писалъ префектъ Лозерскаго департамента, должна быть строго воспрещена. Крайне необходимо снова воспроизвести прежнюю богатую растительность, исчезновеніе которой дурно повліяло на условія народнаго здравія. Температура сдѣлалась столь непостоянной, что въ теченіе одного дня наступаетъ иногда два или три большихъ измѣненій ея.“ Даже въ такомъ южномъ департаментѣ Франціи, какъ Воклюзъ съ г. Авиньономъ, климатъ послѣ истребленія лѣсовъ сдѣлался крайне измѣнчивымъ. „Послѣ ясныхъ и теплыхъ дней, доносилъ префектъ этого департамента, стали насту-

Вредное вліяніе вырубки лѣсовъ во Франціи на народное здравіе.

пать рѣзкіе вѣтры и значительные морозы, подобные тѣмъ, какіе бываютъ въ сѣверной Франціи.“*)

Мнѣніе новѣйшихъ представителей бактеріологіи о вредномъ вліяніи быстрыхъ колебаній температуры на распространеніе дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій.

Эта измѣнчивость температуры, быстрыя колебанія ея, обусловливая легкость простуды, являются, по обще принятому мнѣнію, главной причиной появленія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій. Хотя представители новѣйшей бактеріологіи и утверждаютъ, что различнаго рода стрептококи, стафилококи и другіе микробы, возбуждающіе инфекцію различными заразными болѣзнями, могутъ проникать въ кровеносные пути также чрезъ неповрежденныя части кожи и слизистой оболочки, но они въ то же время признаютъ, что простаго соприкосновенія такихъ микробовъ съ кожею или слизистой оболочкой еще недостаточно для того, чтобы вызвать инфекцію, но необходимо, чтобы эти микробы, въ извѣстной степени проникли въ самую кожу или въ эту оболочку. Для перваго достаточно простаго тренія крахмальныхъ воротничковъ или рукавовъ сорочки о тѣло**), а для слизистой оболочки—болѣе или менѣе замѣтныхъ катаральныхъ измѣненій ея, чтобы давать возможность проникнуть чрезъ эти мѣста зараженію***). Поэтому понятна и большая воспріимчивость дѣтей къ заболѣванію инфекціонными болѣзнями въ сравненіи съ взрослыми и стариками. Она объясняется большей мягкостью, нѣжностью и впечатлительностью тканей дѣтскаго организма****).

---

*) См. *Becquerel.* Des climats et de l'influence qu'exercent les sols boisés et non boisés, стр. 317—335.

**) См. *Lubarsch* und *Ostertag.* Ergebnisse der allgemeinen Aetiologie der Menschen und Tierkrankheiten, Wiessbaden. 1896, главу Infectionswege, стр. 219—220.

***) Idem, стр. 228. Еще раньше *Lubarsch'a Eulenburg* указывалъ на опытъ приложенія пленки, снятой съ пораженной дифтеріей гортани больного и наложенія этой пленки врачемъ на свою здоровую слизистую оболочку безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій отъ этого. См. *Eulenburg—Аѳанасьевъ* Реальная энциклопедія медицинскихъ наукъ. Спб. 1892, томъ IV, стр. 232.

***) См. *Lubarsch* und *Ostertag.* Alg. Aetiologie, главу Krankheitsdisposition, стр. 244, 269, Сравн. 280.

Для зараженія дифтеріей по мнѣнію профессора *Eulenburg'а* необходимы: 1) пораненія слизистой оболочки, воспалительное состояніе ея, слущеніе; 2) присутствіе на слизистой оболочкѣ микроорганизмовъ, которые раздражая ее, предрасполагаютъ къ заразѣ; 3) проникновеніе одновременно съ дифтеритными микробами другихъ бактерій, дѣйствующихъ въ этомъ смыслѣ*). Рѣзкія измѣненія температуры воздуха, вызывая простуду, способствуя появленію катаральныхъ состояній слизистой оболочки, дѣлаютъ ее болѣе воспріимчивой къ привитію дифтеритныхъ микробовъ. Въ вышедшемъ въ этомъ году, при содѣйствіи многихъ нѣмецкихъ докторовъ-бактеріологовъ, обширномъ трактатѣ по общей этіологіи человѣческихъ и животныхъ болѣзней подробно выясняются бактеріологическія причины, почему измѣненія температуры и особенно переходъ человѣка изъ тепла къ холоду обусловливаютъ инфекцію. „Простуда, говорится въ этомъ трактатѣ, не только вліяетъ на проникновеніе микробовъ въ организмъ, но въ то же время содѣйствуетъ развитію находящимися уже въ немъ бактеріями ихъ патогеническихъ свойствъ**). Поэтому распространенію дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій благопріятствуетъ наступленіе холодовъ, чрезвычайной сырости атмосферы и быстрыхъ колебаній температуры.

Причины вреднаго вліянія вѣтровъ на распространеніе болѣзней и лѣсоразведеніе, какъ средство для ослабленія этого вліянія.

Всѣ эти внѣшнія метеорологическія, неблагопріятныя условія для народнаго здравія въ значительной степени ослабляются лѣсоразведеніемъ. Такъ какъ вѣтры измѣняютъ температуру воздуха и степень влажности его, принося съ собою наступленіе холода и сырости, являясь причиной частыхъ атмосферическихъ измѣненій, вызывающихъ катаральныя состоянія слизистой оболочки, воспаленіе дыхательныхъ путей, ревматизмы, невральгіи, а иногда даже непосредственно заносятъ издалека болѣзнотворныя бактеріи, производятъ эпидеміи, то лѣса, задерживая вѣтры, ослабляя

---

*) См. *Eulenburg—Аѳанасьевъ.* IV, стр. 235.

**) См. *Lubarsch* und *Ostertag,* Allg. Aetiologie, стр. 257.

ихъ силу, въ холодное время повышаютъ температуру, обусловливаютъ бóльшее постоянство ея, меньшее различіе между температурой дня и ночи, и тѣмъ самымъ предохраняютъ противъ распространенія болѣзней, соединенныхъ прямо или косвенно съ простудой, съ занесеніемъ міазматическихъ испареній нездоровыхъ мѣстностей, и полагаютъ предѣлы распространенію эпидемій*). Мы не говоримъ уже о той пользѣ, какую приноситъ облѣсеніе гористыхъ мѣстностей въ дѣлѣ предохраненія страны отъ наводненій, производящихъ не только опустошенія, но оставляющихъ послѣ себя остатки ила и постоянную влажность, разрушительнымъ образомъ дѣйствующую на народное здравіе.

Важность направленій, въ которыхъ будутъ разводиться лѣса для этой цѣли.

Конечно, въ гигіеническомъ значеніи лѣсовъ играетъ важную роль направленіе, въ которомъ они распростираются, а слѣдовательно,—вопросъ, противъ какихъ именно вѣтровъ они защищаютъ страну, отъ суровыхъ ли сѣверныхъ и восточныхъ въ большинствѣ странъ сѣверной и средней Европы или отъ западныхъ и морскихъ вѣтровъ, умѣряющихъ температуру. „Если бы были вырублены лѣса на побережьи Нормандіи и Бретани, писалъ извѣстный французскій естествоиспытатель *Араго* въ 1837 году, то эти провинціи сдѣлались бы болѣе доступными западнымъ вѣтрамъ, идущимъ съ моря, и это вызвало бы уменьшеніе зимнихъ холодовъ. Но если подобные лѣса будутъ уничтожены на восточной границѣ Франціи, то леденящій восточный вѣтеръ станетъ распространяться съ бóльшей легкостью и зимы во Франціи сдѣлаются болѣе суровыми**).

Поэтому при начинающемся у насъ въ Россіи съ 1888 года значительномъ лѣсоразведеніи въ южныхъ, степныхъ губерніяхъ важно, чтобы это, имѣющее такое большое зна-

---

*) См. обширную статью о климатѣ французскаго санитарнаго врача *Fonssagrives*, помѣщенную въ Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales par *Dechambre*. Paris, 1876, томъ XVIII-й, стр. 32, 50 и др.

**) См. *A. Forest*. De la question du reboisement et nouvel examen des circonstances climatologiques. Paris, 1852, стр. 26.

ченіе въ гигіеническомъ отношеніи обстоятельство принималось во вниманіе, т. е. чтобы лѣса разводились въ направленіяхъ, могущихъ защищать отъ суровыхъ сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ, а не отъ западныхъ и южныхъ.

Значеніе древонасажденій вообще для улучшенія климата и условій землед. культуры.

Кромѣ лѣсоразведенія въ борьбѣ съ эпидеміями важно въ гигіеническомъ отношеніи также и древонасажденіе вообще, могущее одновременно и улучшать климатъ страны, и содѣйствовать успѣхамъ земледѣльческой культуры. Въ здѣшнемъ краѣ съ этимъ вопросомъ находится въ ближайшемъ соотношеніи вопросъ о давно ожидаемомъ здѣшнимъ крестьянскимъ населеніемъ обязательномъ устраненіи, при содѣйствіи Правительства, сильно развитой чрезполосности крестьянскихъ владѣній.

Чрезполосность крест. владѣній, какъ препятствіе ко всякимъ успѣхамъ сельскаго хозяйства и къ древонасажденію.

Никакое, сколько нибудь серіозное улучшеніе въ теперешнихъ способахъ веденія сельскаго хозяйства крестьянами, владѣющими чрезполосными участками, невозможно. Чрезполосица, это, по образному выраженію одного изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, тѣ же гири у ногъ, съ которыми крестьянинъ не можетъ двигаться свободно, чтобы приступить къ переходу отъ трехпольной системы хозяйства къ многопольной, какъ бы ни сознавались имъ всѣ преимущества ея. При чрезполосномъ владѣніи для крестьянъ физически невозможно ни искусственное травосѣяніе, ни искусственное лѣсоразведеніе. Никто изъ крестьянъ не рѣшится засѣвать свое паровое поле клеверомъ или другими кормовыми травами, если сосѣди продолжаютъ выгонять скотъ на паровыя пастбища, такъ какъ скотъ, пасущійся на сосѣднихъ участкахъ, будетъ производить потравы сдѣланныхъ посѣвовъ. Точно также при большой узкости полосъ крестьянскихъ участковъ, обсаживаніе межей ихъ деревьями сдѣлало бы невозможнымъ успѣшное произрастаніе и созрѣваніе хлѣбныхъ посѣвовъ. Раціональное веденіе хозяйства на помѣщичьихъ земляхъ требуетъ выкупа какъ пастбищныхъ, такъ и лѣсныхъ сервитутовъ, обременяющихъ теперь значительную часть этихъ земель.

Большія экономическія выгоды для землевладѣльцевъ отъ обсадки полей деревьями.

Но крестьяне не могутъ обходиться безъ тѣхъ и другихъ сервитутовъ, пока не будетъ устранена чрезполосность въ ихъ владѣніяхъ. Только послѣ этого устраненія они могутъ прокормливать свой скотъ въ стойлахъ, отводя часть своихъ земель подъ посѣвы клевера и другихъ кормовыхъ травъ; точно также для нихъ сдѣлается тогда возможнымъ обходиться и безъ пользованія лѣсными сервитутами, ибо они въ состояніи будутъ завести у себя такъ называемое безвершинное лѣсное хозяйство, обсаживая межи своихъ участковъ, находящихся въ одной чертѣ, ивнякомъ и другими деревьями, не вредя произрастанію хлѣбовъ. Въ срубленныхъ вѣтвяхъ и вершинахъ деревьевъ они будутъ имѣть валежникъ, необходимый имъ для отопленія своихъ жилищъ, и сухія листья для подстилки скоту. По исчисленію одного изъ мѣстныхъ лѣсничихъ, владѣлецъ 30-ти морговой усадьбы, обсадивъ ее въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ вербою, можетъ имѣть ожегодно до 60 пароконныхъ фуръ вѣтвей на отопленіе своего жилья. При среднемъ крестьянскомъ надѣлѣ въ здѣшнемъ краѣ въ 12 морговъ, если обсадить межи крестьянскихъ участковъ, а также дороги и другія пустопорожнія мѣста вербою, то собственникъ такого участка можетъ ежегодно получать отъ 15 до 20 фуръ валежника для топлива*). Обсадка полей живыми изгородями и деревьями признается полезнымъ и выгоднымъ даже въ крупныхъ имѣніяхъ. Профессоръ агрономіи въ Петровско-Разумовской Академіи *Стебутъ* указалъ на Тульскомъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ 1895 года, что хотя такая обсадка ветлой, произведенная имъ въ собственномъ имѣніи, отняла у полевой площади въ 500 десятинъ 25 десятинъ земли, тѣмъ не менѣе срубленная ветла дала ему дохода больше того, какой могло доставить полеводство. Подобнымъ образомъ профессоръ Института сель-

---

*) См. Труды IV-го всероссійскаго съѣзда лѣсохозяевъ въ г. Варшавѣ. Спб. 1879 г. рѣчь Г. *Костромитинова*, стр. 308.

скаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи *Орловъ* въ своемъ недавно обнародованномъ трудѣ сообщаетъ, что теперь признается самымъ полезнымъ для сельскаго хозяйства разводить не сплошныя насажденія, а узкія лѣсныя полосы, перерѣзывающія поля вдоль и поперекъ и образующія цѣлую сѣть защитныхъ полосъ*). Онъ указываетъ, что въ неурожайный 1891 годъ, когда на громадныхъ сплошныхъ пространствахъ не уродилось ничего, въ мѣстахъ, защищенныхъ отъ вѣтровъ, вблизи лѣсовъ и даже перелѣсковъ, гдѣ снѣга не сдувало и онъ долѣе пролежалъ весною, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, хлѣба не только уцѣлѣли, но даже представлялись сравнительно хорошими**).

Причины, почему обсадка деревьями полей и луговъ дѣлаетъ ихъ болѣе плодородными.

Введеніе крестьянскаго безвершиннаго лѣсного хозяйства, съ одной стороны, увеличило бы плодородіе крестьянскихъ участковъ, ибо обусловливало бы болѣе равномѣрное распредѣленіе снѣжнаго покрова на всемъ пространствѣ этихъ участковъ, а слѣдовательно и болѣе равномѣрное распредѣленіе весною влаги на нихъ. На поляхъ, прилегающихъ къ лѣсамъ, или гдѣ имѣются такъ называемыя защитныя древесныя насажденія, дающія возможность лежать снѣгу ровнѣе и держаться дольше, хлѣба вслѣдствіе этого растутъ выше и гуще, имѣютъ болѣе свѣжій видъ въ самую жаркую погоду и даютъ почти двойной урожай, какъ это доказано на нѣкоторыхъ образцовыхъ фермахъ въ Тульской и Херсонской губерніяхъ***). Съ другой стороны, по мнѣнію нѣкоторыхъ изъ французскихъ агрономовъ, пахатныя поля и луга при живыхъ изгородяхъ и древесныхъ насажденіяхъ дѣлаются болѣе плодородными также потому, что деревья во многихъ случаяхъ служатъ защитой для растительности полей противъ вреднаго вліянія вѣтровъ. Такъ агрономъ *Gasparin* совѣтуетъ ограждать растительность полей и луговъ отъ

---

*) См. проф. *Орлова* Русское лѣсное хозяйство въ его прошломъ и настоящемъ. Варшава, 1895, стр. 41.

**) Idem, стр. 35.

***) Idem, стр. 36.

сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ посадкою съ навѣтряной стороны деревьевъ и указываетъ на громадную пользу отъ этого для произрастанія зерновыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ даже на обыкновенныхъ лугахъ. Польза этого сознается самими французскими крестьянами настолько, что, по ихъ словамъ, въ мѣстностяхъ, огражденныхъ такимъ образомъ отъ вѣтровъ, можно прокормить вдвое большее количество скота, чѣмъ въ неогражденныхъ. „Въ послѣднихъ, говорятъ они, сильный вѣтеръ и солнце пожираютъ все.“ Докторъ *Forster* указываетъ на примѣры подобныхъ же древесныхъ насажденій въ Корновалисѣ, значительно увеличившихъ плодородіе полей. Деревья предохраняютъ растительность, находящуюся подъ ихъ защитой, отъ вреднаго вліянія на нее холодныхъ и сухихъ вѣтровъ, повышаютъ температуру въ холодное время, дѣлаютъ ее менѣе измѣнчивой, уменьшаютъ испаряемость почвы и удлиняютъ время, въ которомъ нуждаются растенія для своего произрастанія*). По болѣе новымъ изслѣдованіямъ, близость древесной растительности отъ пахатныхъ полей въ значительной степени предохраняютъ хлѣбные посѣвы даже отъ градобитій и бурь. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, деревья, будучи хорошими проводниками электричества, привлекаютъ его мало по малу изъ атмосферы и, издерживая его въ почвѣ, тѣмъ самымъ уменьшаютъ силу градобитій и бурь. Деревья служатъ въ извѣстной степени, какъ бы громоотводами. „Всѣмъ земледѣльцамъ извѣстно, говоритъ одинъ изъ естествоиспытателей, что нерѣдко на очень близкихъ разстояніяхъ встрѣчаются мѣстности, изъ которыхъ однѣ щадитъ градъ и другія, въ которыхъ онъ производитъ страшныя опустошенія.“**)

---

*) См. *A. Forest.* De la question du reboisement, стр. 25—29. *Mollet* et *Gayot* Encyclopédie pratique de l'agriculture, Paris, 1872, томъ VII, стр. 698.

**) См. статью *Fonssangrives* Climat въ Dictionnaire des sciences médicales par Dechambre, т. XVIII, стр. 32. Съ еще большею подробностью останавливается на этомъ вопросѣ *Forest* въ De la question du reboisement стр. 47—54.

Благотворное вліяніе лѣсоразведенія и защитныхъ древонасажденій въ поляхъ на смягченіе климата и уменьшеніе смертности отъ большинства болѣзней, соединенныхъ съ простудами.

Можно надѣяться, что послѣ устраненія чрезполосности въ крестьянскихъ владѣніяхъ, крайняя необходимость которой въ здѣшнемъ краѣ сознавалась покойнымъ Н. А. *Милютинымъ**) и каковая мѣра была уже подробно проектирована бывшей Центральной по крестьянскимъ дѣламъ Коммиссіей и Учредительнымъ Комитетомъ**), безконечно тянущіяся теперь крестьянскія поля, оголенныя послѣ сжатія хлѣбовъ отъ всякой растительности, покроются рядами деревьевъ, растущихъ по межамъ, задерживающихъ безпрепятственое теперь движеніе вѣтровъ и ослабляющихъ ихъ силу. Это не могло бы не повліять благотворно и на смягченіе климата страны, сдѣлавъ его болѣе постояннымъ и улучшивъ тѣмъ самымъ въ сильной степени одно изъ существенно важныхъ санитарныхъ условій жизни сельскаго населенія, предохраняющихъ отъ эпидемій, поскольку послѣднія зависятъ отъ быстрыхъ перемѣнъ температуры и суровыхъ вѣтровъ, предрасполагающихъ къ простудамъ.

Лѣсоразведеніе и защитныя древесныя насажденія въ поляхъ, оказавъ вліяніе на смягченіе климата въ малолѣсистыхъ мѣстностяхъ, не только послужили бы лучшимъ, внѣшнимъ предохранительнымъ средствомъ противъ дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій, но повліяли бы въ то же время и на уменьшеніе смертности отъ другихъ болѣзней, обусловливаемыхъ простудами, какъ отъ бронхита и вообще отъ воспаленія дыхательныхъ путей, а равно отъ такихъ дѣтскихъ болѣзней, какъ коклюшъ, корь, скарлатина, смертность отъ которыхъ чаще всего происходитъ вслѣдствіе осложненій, соединенныхъ съ страданіями дыхательныхъ органовъ.

Гл. Редакторъ Варш. Ст. Комитета

Г. Симоненко.

---

*) См. Н. А. *Милютина* Изслѣдованіе по дѣламъ Царства Польскаго. Приложеніе къ объяснительной запискѣ объ устройствѣ крестьянскаго быта, литера Ж, стр. 153—179.

**) См. Генер. *Анучина* Очерки экономическаго положенія крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго Радомъ 1875.

ОТЧЕТЪ

о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ губерніяхъ Царства Польскаго

за 1894 годъ.

Дѣятельность Варшавскаго Статистическаго Комитета въ 1894 году состояла въ разработкѣ сыраго статистическаго матеріала, собраннаго въ предшествовавшіе годы, сборѣ новыхъ свѣдѣній и выработкѣ мѣръ къ улучшенію способовъ веденія статистики въ краѣ. Сборъ новыхъ свѣдѣній производился только по одному вопросу, именно о пространствѣ земель, такъ какъ обиліе сыраго статистическаго матеріала, оставшагося отъ прошлыхъ лѣтъ и еще не конченнаго разработкой, заставляло Комитетъ воздерживаться отъ собиранія новыхъ свѣдѣній, пока не будутъ разработаны собранныя раньше данныя.

Подобно примѣру прошлыхъ лѣтъ, Комитетъ и въ 1894 году продолжалъ трудиться надъ сборомъ свѣдѣній по статистикѣ населенія и надъ улучшеніемъ этой важнѣйшей отрасли статистики. Свѣдѣнія о состояніи населенія, собранныя въ минувшемъ 1893 году, были окончены разработкой и въ началѣ отчетнаго года изданы въ XI выпускѣ Трудовъ Комитета. Подробная характеристика сыраго матеріала, на основаніи котораго былъ составленъ этотъ выпускъ, помѣщена въ отчетѣ о дѣятельности Комитета за

1893 годъ. Можно прибавить только, что данныя о состояніи населенія оказались въ общемъ удовлетворительными; въ частности же регистрація непостояннаго населенія требуетъ улучшенія, хотя и въ этомъ отношеніи въ настоящее время замѣчается значительный прогрессъ по сравненію съ 1890 годомъ, когда впервые собирались Комитетомъ свѣдѣнія о состояніи населенія, помѣщенныя въ III выпускѣ Трудовъ Комитета. Благодаря улучшеніямъ въ регистраціи непостояннаго населенія, цифры этого послѣдняго въ отдѣльныхъ гминахъ и городахъ оказались въ 1893 году значительно большими противъ 1890 года, хотя и теперь еще часть непостоянныхъ жителей ускользаетъ отъ регистраціи вслѣдствіе причинъ, указанныхъ ниже.

Къ сожалѣнію, о статистикѣ движенія населенія нельзя дать такого-же утѣшительнаго отзыва. Собранныя Комитетомъ свѣдѣнія о движеніи населенія въ 1890 и 91 годахъ уже разработаны, причемъ данныя, касающіяся христіанскаго населенія, оказались не только удовлетворительными, но даже хорошими; цифры же движенія еврейскаго населенія слѣдуетъ признать стоящими ниже всякой критики. Обнаружившаяся при сборѣ этихъ свѣдѣній крайняя неудовлетворительность веденія актовъ гражданскаго состоянія евреевъ заставила прибѣгнуть къ повѣркѣ этихъ свѣдѣній данными изъ другаго источника, именно — записями раввинскихъ книгъ. Такая повѣрка была произведена, по просьбѣ Комитета, въ одной изъ губерній края, но она дала только отрицательные результаты, обнаруживъ, что раввинскія книги ведутся если не хуже, то во всякомъ случаѣ и не лучше актовъ гражданскаго состоянія евреевъ; въ иныхъ же мѣстностяхъ раввинскія книги даже совсѣмъ не ведутся. Поэтому Комитету приходится теперь или ограничиться сборомъ и разработкой свѣдѣній о движеніи одного только христіанскаго населенія или совершенно отказаться отъ изслѣдованія вопроса о движеніи населенія впредь до улучшенія регистраціи движенія евреевъ. Предстоящая всеобщая перепись населенія хотя и можетъ улучшить статистику состоянія населенія и сдѣлать болѣе точными цифры евреевъ, записанныхъ въ книгахъ населенія, но не окажетъ вліянія на статистику движенія населенія, которая будетъ регистрироваться прежнимъ слишкомъ неудовлетворительнымъ способомъ.

Кромѣ упомянутыхъ работъ по сбору и разработкѣ свѣдѣній о населеніи, начатыхъ еще въ предшествовавшіе годы, Комитетъ продолжалъ работать надъ мѣрами къ улучшенію регистраціи населенія края. Съ этою цѣлью имъ были выработаны новыя формы книгъ непостояннаго населенія, квартальныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, списковъ переселяющихся и выселяющихся и контроля выдаваемыхъ паспортовъ и квалификацій. Всѣ эти формы были разосланы на просмотръ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ вѣдомствъ и въ общемъ одобрены ими. Въ настоящее время осталось только разработать нѣкоторыя детали и составить инструкцію для правильнаго пользованія этими новыми формами. Вновь вводимыя измѣненія въ регистраціи населенія заключаются въ слѣдующемъ.

Еще при первомъ сборѣ свѣдѣній о состояніи населенія въ 1890 году, редакціей Комитета, во время разработки этихъ свѣдѣній, было обращено вниманіе на слишкомъ малое количество непостоянныхъ жителей въ большинствѣ городовъ и гминъ края. О причинахъ этого были запрошены подлежащія власти и кромѣ того Комитетомъ былъ посланъ въ нѣкоторыя мѣстности края одинъ изъ младшихъ редакторовъ для ознакомленія на мѣстѣ съ существующимъ способомъ веденія книгъ непостояннаго населенія. Сообщенія по этому вопросу, какъ административныхъ властей, такъ и младшаго редактора, свелись къ одному и тому-же, а именно — что книгъ непостояннаго населенія, въ смыслѣ полныхъ и точныхъ списковъ всѣхъ временно проживающихъ въ гминѣ или городѣ лицъ, нѣтъ нигдѣ въ краѣ, за исключеніемъ города Варшавы, а подъ именемъ этихъ книгъ фигурируютъ ежегодные списки представленныхъ въ гминное или городское управленіе паспортовъ. Такимъ образомъ цѣлая семья, проживающая по одному паспорту, считается однимъ лицомъ; одно лицо, въ теченіи года дважды пріѣзжавшее въ гмину, считается за двухъ человѣкъ и т. д. Лица, состоящія на государственной службѣ и проживающія въ извѣстной мѣстности по обязанностямъ службы, въ книги непостояннаго населенія не записываются вовсе, такъ какъ проживаютъ не по паспортамъ. Поэтому свѣдѣнія о числѣ непостоянныхъ жителей, доставляемыя изъ гминъ, выражаютъ не число живущихъ въ гминѣ непостоянныхъ жителей, а только лишь число паспортовъ, предъявленныхъ въ гминное управленіе въ теченіи послѣдняго года.

Такое положеніе дѣлъ являлось послѣдствіемъ непониманія со стороны гминныхъ и городскихъ управленій требованій Инструкціи 10 ноября 1861 года о веденіи книгъ населенія въ Царствѣ Польскомъ, и потому Комитетъ раньше всего обратился къ подлежащимъ административнымъ властямъ съ просьбою объ исправленіи этого упущенія. Въ виду же того, что Инструкція 1861 года говоритъ о книгахъ непостояннаго населенія не совсѣмъ ясно и опредѣленно, самая же форма этихъ книгъ, приложенная къ упомянутой Инструкціи, далеко не полна и не требуетъ сообщенія о непостоянныхъ жителяхъ даже такихъ важныхъ свѣдѣній, какъ, напримѣръ, вѣроисповѣданіе, — Комитетомъ было рѣшено выработать новую форму книгъ непостояннаго населенія и составить настолько полную и ясную инструкцію къ ней, чтобы возвращеніе къ настоящему порядку или, вѣрнѣе, безпорядку стало невозможнымъ.

Во исполненіе этого рѣшенія и согласно основному требованію Инструкціи 1861 года, редакціей Комитета была выработана прилагаемая форма книгъ непостояннаго населенія (см. приложеніе I-е), довольно близко подходящая къ формѣ книгъ непостояннаго населенія и ведущаяся почти такимъ же способомъ, какъ и эти послѣднія книги. Послѣ принятія вновь проектированной формы книгъ непостояннаго населенія учетъ постояннымъ и непостояннымъ жителямъ будетъ вестись почти одинаково и дальнѣйшія мѣры къ улучшенію регистраціи населенія будутъ относиться одновременно къ обоимъ видамъ его.

Исправное состояніе книгъ населенія обусловливается правильнымъ и точнымъ внесеніемъ въ нихъ всѣхъ перемѣнъ, происходящихъ въ населеніи, какъ вслѣдствіе естественнаго движенія его, т. е. браковъ, рожденій и смертей, такъ и являющихся результатомъ переселеній и временныхъ отлучекъ жителей изъ мѣстъ ихъ приписки. Поэтому, имѣя въ виду обезпеченіе правильнаго веденія книгъ населенія, Комитетъ рѣшилъ раньше всего позаботиться о мѣрахъ къ улучшенію регистраціи всѣхъ видовъ движенія населенія. Съ этою цѣлью были проектированы новыя формы вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, списковъ переселившихся и выселившихся и контроля выданныхъ паспортовъ и квалификацій.

Вѣдомости о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ доставлялись и раньше въ гминныя и городскія управленія, черезъ каждые три мѣсяца, всѣми лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія. Но для этихъ вѣдомостей не существовало строго опредѣленной формы и потому заключающіяся въ нихъ данныя въ различныхъ мѣстностяхъ края сообщались съ различною степенью полноты. Новая форма вѣдомостей, вводя однообразіе въ доставленіи этихъ важныхъ свѣдѣній, вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной степени облегчаетъ трудъ городскихъ и гминныхъ управленій по переносу свѣдѣній изъ вѣдомостей въ книги населенія и въ тоже время облегчаетъ контролированіе этого переноса. При прежнихъ вѣдомостяхъ гминный писарь долженъ былъ о каждомъ лицѣ, помѣченномъ въ вѣдомости, навести справку, числится ли оно постояннымъ или непостояннымъ жителемъ, въ какой части книги населенія оно записано, а относительно непостоянныхъ жителей еще и откуда выданъ паспортъ. По новымъ правиламъ эти свѣдѣнія будутъ сообщаться въ вѣдомости чиновникомъ гражданскаго состоянія и потому писаря не будутъ уже обременены подобными справками. Для чиновниковъ же гражданскаго состоянія доставленіе этихъ свѣдѣній не представитъ затрудненій, такъ какъ всѣ эти подробности относительно мѣста жительства и приписки каждаго лица должны упоминаться въ актѣ гражданскаго состоянія, какъ это видно изъ установленной закономъ формы этихъ актовъ.

Кромѣ того, въ вѣдомостяхъ о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ введены особыя графы для отмѣтокъ гминнаго или городскаго управленія о томъ, въ какой части и на какой страницѣ книги занесена перемѣна въ гражданскомъ состояніи каждаго лица, поименованнаго въ вѣдомости, а относительно непостоянныхъ жителей еще кому и когда послано извѣщеніе объ этой перемѣнѣ. Такимъ образомъ лицо, контролирующее веденіе книгъ населенія, можетъ по этимъ отмѣткамъ въ очень непродолжительное время повѣрить, всѣ ли данныя квартальной вѣдомости перенесены въ книги населенія.

Въ статистическомъ отношеніи новая форма квартальныхъ вѣдомостей представляетъ еще и то удобство, что весьма подробныя и полныя свѣдѣнія о движеніи населенія можно будетъ получать непосредственно изъ этихъ вѣдомостей, не обращаясь ни къ книгамъ населенія, ни къ актамъ гражданскаго состоянія.

О лицахъ переселившихся и выселившихся велись до сихъ поръ особыя дѣла, къ которымъ подшивалась вся переписка по вопросу о выселеніи и переселеніи. Чтобы опредѣлить число выселившихся и переселившихся, приходилось просмотрѣть все такое дѣло, иногда довольно объемистое. Отдѣльныхъ же списковъ этимъ лицамъ не велось. Понятно, что при такихъ условіяхъ очень трудно было провѣрить, всѣ ли переселившіеся въ гмину занесены въ книгу населенія и всѣ ли выселившіеся вычеркнуты изъ нея. Для облегченія такой провѣрки Комитетомъ проектированы особые списки тѣмъ и другимъ лицамъ, съ указаніемъ числа лицъ, переселившихся или выселившихся по каждому свидѣтельству, также номера этого свидѣтельства, а равно части и страницы книги населенія, гдѣ переселенцы отмѣчены.

Контроль паспортовъ и квалификацій въ гминахъ и городахъ ведется и теперь, но проектированная Комитетомъ форма вводитъ подраздѣленіе отлучившихся на категоріи, смотря по мѣстности, куда они отлучились, а также требуетъ, кромѣ записи въ контроль имени и фамиліи лица, получившаго паспортъ или квалификацію, еще и обозначенія въ особыхъ графахъ числа лицъ, отлучившихся по каждому паспорту. Это требованіе устраняетъ возможность часто повторяющихся теперь ошибокъ при опредѣленіи числа находящихся въ отлучкѣ жителей. Эти ошибки происходятъ большею частью оттого, что подсчитывается только число выданныхъ паспортовъ, не принимая во вниманіе, что по одному паспорту сплошь и рядомъ отлучается не одинъ человѣкъ, а цѣлая семья.

Введеніемъ въ жизнь всѣхъ упомянутыхъ формъ будетъ устранена главная причина встрѣчающихся въ книгахъ населенія ошибокъ—неудовлетворительность тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ почерпаются данныя для книгъ населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ новыя формы облегчатъ контроль за веденіемъ книгъ населенія. Для улучшенія статистики населенія будутъ приняты такимъ образомъ всѣ мѣры, имѣющія общій для всего края характеръ, и останется еще сдѣлать нѣкоторыя частныя улучшенія, касающіяся извѣстныхъ мѣстностей края, характеръ населенія которыхъ требуетъ особыхъ мѣръ для правильной регистраціи его. Къ такимъ мѣстностямъ слѣдуетъ отнести, во первыхъ, всѣ пункты съ большимъ количествомъ непостояннаго населенія и, во вторыхъ, мѣстности, въ сильной степени населенныя евреями.

Къ числу такихъ мѣстностей раньше всего принадлежатъ города. Многочисленность непостояннаго, временнаго населенія требуетъ большаго труда по внесенію въ книги и вычеркиванію изъ нихъ жителей, постоянно прибывающихъ и уѣзжающихъ на срокъ свыше двухъ недѣль (для записи лицъ, прибывающихъ въ городъ на срокъ менѣе двухъ недѣль, ведутся особыя такъ называемыя *явочныя* книги). Малое количество домовладѣльцевъ сравнительно съ общимъ числомъ жителей и большая вмѣстимость домовъ сильно затрудняютъ исправное веденіе книгъ населенія, вслѣдствіе переходовъ жителей изъ одного дома въ другой. Присутствіе же въ городахъ большаго числа евреевъ, старательно избѣгающихъ какой бы то ни было регистраціи, дѣлаетъ веденіе въ городахъ статистики населенія крайне труднымъ и требуетъ для улучшенія ея особыхъ мѣръ. Провѣрка по книгамъ населенія нѣсколькихъ домовъ въ городахъ Сѣдлецѣ и Бѣлѣ, произведенная въ 1893 году однимъ изъ младшихъ редакторовъ Комитета, показала, что дѣйствительный составъ населенія домовъ, обитаемыхъ евреями, не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ, что записано въ книгахъ населенія. Мѣстныя власти безсильны что либо сдѣлать въ этомъ отношеніи, такъ какъ услѣдить за передвиженіями среди 10—20 тысячъ жителей задача вообще нелегкая, а для 2 — 3 человѣкъ, ведущихъ книги населенія города, — совсѣмъ непосильная. Существенное улучшеніе могло бы быть достигнуто только введеніемъ во всѣхъ городахъ края втораго экземпляра книгъ населенія. Этотъ второй экземпляръ книгъ долженъ былъ бы вестись каждымъ домовладѣльцемъ или управляющимъ подъ его личною отвѣтственностью и по внесеніи туда всякой перемѣны, происшедшей въ населеніи дома, доставляться въ магистратъ для переноса этой перемѣны въ первый экземпляръ книгъ, хранящійся въ магистратѣ. Такой порядокъ веденія книгъ обязателенъ въ настоящее время только для губернскихъ городовъ въ силу ст. 18-й Инструкціи 1861 года. Между тѣмъ, многіе уѣздные города по числу жителей даже превосходятъ нѣкоторые губернскіе, а потому, казалось бы, нѣтъ причины въ отношеніи веденія книгъ населенія приравнивать ихъ къ селамъ и посадамъ. Главное возраженіе, приводимое противъ введенія въ городахъ втораго экземпляра книгъ, заключается въ томъ, что далеко не всѣ домовладѣльцы грамотны и могутъ вести эти книги. Но, во первыхъ, нѣтъ основанія считать жителей уѣздныхъ городовъ менѣе грамотными, сравнительно съ жителями городовъ губернскихъ, а если бы это и было такъ, то можно веденіе книгъ населенія не дѣлать обязательнымъ для каждаго домовладѣльца, а разрѣшить имъ поручать одному лицу веденіе этихъ книгъ по нѣсколькимъ домамъ, какъ это дѣлается теперь даже и въ Варшавѣ.

Большая подвижность городскаго населенія обусловливаетъ въ городскихъ книгахъ большее количество помарокъ, вычеркиваній и записей сравнительно съ сельскими книгами, а потому въ городахъ книги населенія должны были бы переписываться чаще, чѣмъ въ гминахъ. Для обезпеченія болѣе частой переписки, а также и для удобства обращенія, городскія книги населенія слѣдовало бы раздѣлять на возможно большее число частей. Тогда явилась бы возможность переписки извѣстной части книги въ какое угодно время, по мѣрѣ надобности, не ожидая общей переписки всѣхъ книгъ города, требующей большой затраты труда и денежныхъ средствъ. Между тѣмъ, городскія книги населенія, наоборотъ, большею частью поражаютъ своей громоздкостью. Напримѣръ, въ городѣ Бѣлѣ существовавшая въ 1893 году книга населенія раздѣлялась всего на четыре части и въ каждой такой части, вѣсившей цѣлый пудъ, было записано около трехъ тысячъ жителей. Понятно, какъ неудобно обращеніе съ такой книгой и какъ трудна ея переписка.

Въ одинаковомъ положеніи съ городами находятся также нѣкоторые промышленные и торговые посады и селенія края, но число ихъ настолько невелико, что для нихъ можно не издавать особыхъ правилъ, подчинивъ эти пункты дѣйствію правилъ о веденіи статистики населенія въ городахъ.

Затѣмъ остается еще одинъ вопросъ по статистикѣ населенія, сильно тормозящій веденіе этой статистики и давно уже ожидающій своего разрѣшенія. Это—изысканіе средствъ для упорядоченія веденія актовъ гражданскаго состоянія евреевъ. Въ настоящемъ отчетѣ этотъ вопросъ не будетъ разбираться, такъ какъ всестороннее освѣщеніе его уже сдѣлано было раньше въ XII выпускѣ Трудовъ Комитета. Можно только добавить, что впредь до радикальнаго разрѣшенія этого вопроса желательно было бы возложить на каждаго войта веденіе актовъ гражданскаго состоянія евреевъ своей гмины. Противъ этого обыкновенно возражаютъ, что не въ каждой гминѣ есть раввинъ, который обязательно долженъ быть свидѣтелемъ акта; привозить же раввина изъ другой гмины для каждаго акта брака, смерти или рожденія будетъ затруднительно. Но, въ тѣхъ гминахъ, гдѣ евреевъ много, обыкновенно имѣется и раввинъ; тамъ же, гдѣ ихъ мало, можно не требовать непремѣннаго личнаго присутствія раввина при составленіи акта войтомъ гмины, а возложить только на него обязанность свидѣтельствовать разъ въ мѣсяцъ акты, составленные въ теченіи этого мѣсяца, что не можетъ представить для раввина особаго затрудненія. Хотя это и не будетъ вполнѣ соотвѣтствовать требованіямъ закона о веденіи актовъ гражданскаго состоянія, но во всякомъ случаѣ будетъ только формальнымъ нарушеніемъ его и притомъ меньшимъ, чѣмъ полное несоставленіе актовъ гражданскаго состоянія для трети и даже половины всего числа евреевъ въ губерніяхъ края.

Кромѣ поименованныхъ уже работъ по статистикѣ населенія, Комитетъ продолжалъ разработку собранныхъ ранѣе свѣдѣній о заработкахъ сельскаго населенія, числѣ безземельныхъ крестьянъ и о призывныхъ за 15 лѣтъ, съ распредѣленіемъ ихъ по росту и по національностямъ и съ указаніемъ числа бракованныхъ по невозмужалости, недостаточному росту, физическимъ недостаткамъ и болѣзнямъ.

Въ отчетномъ 1894 году Комитетомъ былъ предпринятъ сборъ свѣдѣній о пространствѣ земель въ краѣ, съ подраздѣленіемъ ихъ по угодьямъ и роду владѣній. Сборъ этотъ производился по формѣ, указанной въ приложеніи 8-мъ. Полученныя свѣдѣнія были начаты разработкой еще въ томъже году, но масса найденныхъ въ нихъ ошибокъ и недоразумѣній настолько затянула разработку, что выпускъ, посвященный вопросу о землевладѣніи появится въ печати только въ первой половинѣ 1896 года. Сборъ свѣдѣній о землевладѣніи производился посредствомъ городскихъ и гминныхъ управленій и полученныя изъ этого источника данныя сопоставлялись съ свѣдѣніями казенныхъ палатъ по тому же вопросу, а также съ цифрами пространства земель различнаго рода, помѣщенными въ изданіяхъ Центральнаго Статистическаго Комитета (Волости и гмины. Главнѣйшія данныя поземельной статистики по обслѣдованію 1887 года.) и съ общимъ пространствомъ уѣздовъ, вычисленнымъ генераломъ Стрѣльбицкимъ въ его сочиненіи „Superficie de l'Europe". При этомъ сопоставленіи выяснилось, что общее пространство земли показывается гминными управленіями далеко не точно, и для полученія правильныхъ цифръ пришлось большую часть бланковъ возвращать обратно въ гмины для исправленій и объясненій. Относительно нѣкоторыхъ гминъ такое возвращеніе бланковъ пришлось дѣлать дважды, а въ нѣсколькихъ случаяхъ потребовалась даже командировка одного изъ младшихъ редакторовъ Комитета на мѣсто сбора свѣдѣній. Судя по исправленнымъ уже свѣдѣніямъ, труды редакціи Комитета принесли желательные плоды и общее пространство всего края и отдѣльныхъ губерній, уѣздовъ и гминъ будетъ опредѣлено съ удовлетворительною точностью, во всякомъ случаѣ большею, чѣмъ какою отличаются всѣ обнародованныя до сихъ поръ данныя по этому вопросу.

Къ сожалѣнію, такой же точности нельзя было достигнуть въ распредѣленій земель по угодьямъ и роду владѣній, такъ какъ понятія войтовъ и писарей объ угодьяхъ и родѣ владѣнія оказались крайне растяжимыми и очень разнообразными. Поэтому явилась необходимость или отказаться отъ разработки свѣдѣній объ угодьяхъ и родѣ владѣній, или удовлетвориться только приблизительными данными по этому вопросу, не гоняясь за полученіемъ точныхъ цифръ. Понятно, что редакція Комитета избрала второе рѣшеніе, находя, что имѣть приблизительныя свѣдѣнія всетаки лучше, чѣмъ не имѣть никакихъ. Этотъ опытъ сбора свѣдѣній о землевладѣніи выяснилъ, что, желая собрать точныя свѣдѣнія о пространствѣ земель разныхъ угодій и рода владѣнія, необходимо раньше составить классификацію земель болѣе точную и подробную, чѣмъ общепринятая до сихъ поръ. Вслѣдствіе мѣстныхъ условій, эта послѣдняя во многихъ случаяхъ оказывается слишкомъ неопредѣленною, почему даже подъ такими простыми наименованіями, какъ пастбища, лѣса, земля усадебная, огородная и пахатная, не только гминныя управленія, но даже и различныя другія учрежденія понимаютъ далеко не одно и тоже. Такъ, напримѣръ, подъ пространствомъ лѣсовъ гминныя управленія часто понимаютъ не дѣйствительное пространство ихъ, а только четвертую часть его, потому что при обложеніи гминными сборами четыре морга лѣса считаются за одинъ моргъ прочей удобной земли; подъ крестьянской землей одни учрежденія понимаютъ всю землю, принадлежащую крестьянамъ, а другія — только надѣльную и полученную въ обмѣнъ за сервитуты; пахотная земля лучшаго качества нерѣдко смѣшивается съ землей усадебной, такъ какъ по классификаціи, принятой казенными палатами, обѣ эти категоріи земель зачисляются въ одну рубрику земель 1-го разряда, и т. д. Происходящія отъ этого недоразумѣнія еще болѣе увеличиваются существованіемъ въ здѣшнемъ краѣ рядомъ двухъ различныхъ единицъ для измѣренія пространства земли — морговъ и десятинъ.

Ошибки и недоразумѣнія, замѣченныя при разработкѣ свѣдѣній о пространствѣ земель и вытекавшія главнымъ образомъ изъ указанныхъ выше причинъ, заключались въ слѣдующемъ.

При показаніи пространства земель въ русскихъ десятинахъ и переводѣ въ нихъ польскихъ морговъ, которыми прежде измѣрялось въ краѣ пространство земель, только меньшинство гминъ (главнымъ образомъ Ломжинской и Плоцкой губерній) руководилось правильнымъ взаимнымъ отношеніемъ этихъ двухъ единицъ (1 моргъ = 0,51247 десятины); большинство же считало моргъ равнымъ $^1/_2$ десятины, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ руководились ни съ чѣмъ несообразнымъ отношеніемъ, принимая десятину равною $1^3/_4$ морга. Къ счастію, большая половина гминъ всего края доставила свѣдѣнія о пространствѣ земли въ моргахъ и переводъ въ десятины былъ сдѣланъ самой редакціей Комитета; по многимъ же гминамъ, доставившимъ эти свѣдѣнія въ десятинахъ, редакціи пришлось дѣлать обратный переводъ десятинъ въ морги, принимая во вниманіе способъ, которымъ былъ сдѣланъ переводъ морговъ въ десятины въ данной гминѣ, и затѣмъ снова, на этотъ разъ уже правильно, переводить морги въ десятины. Поэтому было-бы желательно, чтобы переводъ изъ морговъ въ десятины всѣхъ имѣющихся въ гминномъ управленіи данныхъ о пространствѣ земель каждой гмины былъ сдѣланъ не писарями и войтами, а другими, болѣе знающими лицами.

Казенныя палаты считаютъ дворскія земли, купленныя крестьянами, землями не крестьянскими, а дворскими, руководясь тѣмъ, что съ этихъ земель взимается дворскій, а не крестьянскій поземельный налогъ. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя, хотя и немногія гминныя управленія усвоили себѣ такой же взглядъ и показываютъ въ рубрикѣ крестьянской земли не всю землю, находящуюся во владѣніи крестьянъ, а только лишь полученную въ надѣлъ или въ обмѣнъ за сервитуты. Для устраненія подобной ошибки слѣдуетъ впредь, при сборѣ свѣдѣній о пространствѣ земель крестьянскую землю подраздѣлять на двѣ категоріи: а) полученная по надѣлу и въ обмѣнъ за сервитуты и б) купленная на правахъ полной собственности.

Дворская земля регистрируется неточно. Относительно большихъ имѣній, лежащихъ въ нѣсколькихъ сосѣднихъ гминахъ, управленія этихъ гминъ часто не могутъ разобраться, какая именно часть имѣнія принадлежитъ къ какой гминѣ, и потому пространство такихъ имѣній по расчету гминныхъ управленій нерѣдко оказывается меньшимъ сравнительно съ данными казенныхъ палатъ, вслѣдствіе чего извѣстная часть его, можно полагать, ускользаетъ отъ обложенія гминными сборами. Устранить подобныя ошибки могло бы только проведеніе точныхъ границъ гминъ.

Измѣреніе пространства земель мелкой шляхты не вездѣ еще приведено къ концу и потому данныя о землѣ этого рода наименѣе достовѣрны. Кромѣ того, въ гминныхъ управленіяхъ не совсѣмъ ясно понимаютъ, что такое мелкая шляхта, и зачисляютъ въ эту категорію самыхъ неподходящихъ подъ это понятіе владѣльцевъ земли—евреевъ, колонистовъ-нѣмцевъ, а всего чаще — собственниковъ мелкихъ участковъ дворской земли, напримѣръ, владѣльцевъ дачъ въ дачныхъ мѣстностяхъ. Устранить это смѣшеніе понятій можно точнымъ опредѣленіемъ того, что слѣдуетъ понимать подъ названіемъ мелкой шляхты, и повѣркою на мѣстѣ всѣхъ случаевъ, возбуждающихъ сомнѣніе.

Посадской землей почти во всѣхъ гминахъ, гдѣ посады имѣются, считается только земля, платящая посадскій налогъ, такъ что въ нѣкоторыхъ широко раскинувшихся посадахъ даже земля подъ строеніями посада не считается посадской, какъ принадлежащая крестьянамъ или помѣщику.

Правильнѣе было бы считать посадскою землею всю землю въ предѣлахъ посада, не обращая вниманія на то, какой налогъ съ нея взимается. Еще вѣрнѣе было бы не дѣлать различія между крестьянской и посадской землей, а считать ихъ обѣ вмѣстѣ въ одной и той же рубрикѣ. Многіе посады, владѣющіе большимъ пространствомъ земли и населенные главнымъ образомъ земледѣльцами (Липскъ, Гощинъ, Домбровице и мн. др.), очень похожи на села; въ свою очередь нѣкоторыя села, какъ напр. Голынка Августовскаго уѣзда, въ сильной степени населенныя евреями и почти не владѣющія землей, близко подходятъ къ большинству посадовъ какъ по составу своего населенія, такъ и по занятіямъ его. Поэтому нельзя провести рѣзкой границы между селами и посадами, если не принимать въ расчетъ различія въ платимомъ налогѣ, что съ чисто статистической точки зрѣнія не имѣетъ особаго значенія.

Городскую землю слѣдуетъ подраздѣлять на двѣ категоріи — лежащую въ чертѣ города и лежащую внѣ предѣловъ этой черты. Большинство магистратовъ не дѣлаетъ этого различія, результатомъ чего, во первыхъ, является ложное представленіе о плотности населенія города, а во вторыхъ—городская земля, находящаяся въ какой либо гминѣ, легко можетъ быть показана дважды, одинъ разъ магистратомъ, а другой разъ гминнымъ управленіемъ.

Землею, принадлежащею фабрикамъ, заводамъ и промышленнымъ заведеніямъ, слѣдуетъ считать только землю, непосредственно занятую фабриками, заводами, шахтами и проч. Земля же, принадлежащая владѣльцамъ заводовъ и фабрикъ и находящаяся подъ лѣсами, огородами, пахотью и прочими угодьями, должна считаться дворскою, а не фабричною и заводскою. Между тѣмъ гминныя управленія зачисляютъ въ послѣднюю категорію, напримѣръ, огромные лѣса въ Радомской губерніи, принадлежащіе обществу горныхъ заводовъ.

Гминнымъ управленіямъ сплошь и рядомъ неизвѣстно пространство земли, отчужденной подъ желѣзныя дороги, и эта земля заносится въ рубрики дворской или крестьянской земли. Поэтому непремѣнно слѣдовало бы привести въ извѣстность по каждой гминѣ пространство земли, занятой подъ шоссейныя и желѣзныя дороги, станціи, дорожныя постройки и проч.

Казенныя земли показываются неправильно, такъ какъ вопросъ о томъ, какія земли должны считаться казенными, для гминныхъ управленій не вполнѣ понятенъ. Для избѣжанія недоразумѣній слѣдовало бы казенныя земли подраздѣлять на нѣсколько рубрикъ, смотря по тому, въ распоряженіи какого вѣдомства находится земля. Въ настоящее время значительныя пространства, занятыя полигонами, фортами, военными плацами и проч., или вовсе упускаются изъ виду гминными управленіями или регистрируются крайне неудовлетворительно. Казенной землей гминныя управленія обыкновенно считаютъ только землю, находящуюся въ завѣдываніи управленія государственными имуществами и эксплоатируемую казной. Земля же, находящаяся въ вѣдѣніи того же управленія, но сдаваемая имъ въ аренду частнымъ лицамъ, нерѣдко ускользаетъ отъ регистраціи. Такъ, напримѣръ, случилось со свѣдѣніями по Ломжинской губерніи, въ которыхъ по большинству гминъ въ рубрикѣ казенной земли была показана только земля, эксплоатируемая казной, что обнаружилось при сравненіи данныхъ о казенной землѣ, присланныхъ гминными управленіями, со свѣдѣніями о томъ же, доставленными управленіемъ государственныхъ имуществъ.

При слѣдующемъ сборѣ свѣдѣній о пространствѣ земель необходимо ввести отдѣльныя рубрики для земель удѣльныхъ, маіоратныхъ, чиншевыхъ, а также принадлежащихъ колонистамъ иностраннаго происхожденія и евреямъ. Въ настоящее время удѣльныя и маіоратныя земли считаются иными гминами за казенныя, другими за дворскія;

чиншевыя относятся иногда къ крестьянскимъ, иногда къ казеннымъ; иностранные же колонисты и евреи, владѣющіе землей, всего чаще зачисляются гминными управленіями въ мелкую шляхту, а иногда считаются крестьянами, хотя то и другое одинаково неправильно.

Желательно было бы также имѣть свѣдѣнія о пространствѣ дворскихъ и казенныхъ земель, арендуемыхъ крестьянами, мелкой шляхтой и колонистами, потому что только тогда явилась бы возможность опредѣлить все пространство земли, находящейся въ пользованіи этихъ главнѣйшихъ категорій мелкихъ владѣльцевъ земли.

Понятіе о томъ, что слѣдуетъ считать землей подъ усадьбами, садами и огородами, у писарей и войтовъ довольно слабо. Большинство ихъ заноситъ въ рубрику огородовъ всю землю, засѣваемую подъ картофель, т. е. иногда цѣлую треть всего пространства крестьянской земли. Слѣдовало бы для садовъ и парковъ отвести отдѣльную рубрику, землю же подъ огородами или считать вмѣстѣ съ пахатной, или точно обозначать, какія растенія должны считаться огородными. Въ усадебную землю также зачисляется иногда пахатная земля лучшаго качества, обложенная одинаковымъ съ нею налогомъ.

Пахатныя и пастбищныя земли перепутываются однѣ съ другими вслѣдствіе того, что пахатная земля нисшаго качества, засѣваемая одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ, считается нѣкоторыми гминами за пахатную, другими за пастбищную. Къ пастбищамъ же относятся иногда заросли и кустарники. Для устраненія такихъ ошибокъ слѣдовало бы: а) пахатную землю подраздѣлять на двѣ категоріи — лучшаго и худшаго качества (послѣдняя засѣвается одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ); б) пастбищами считать только земли, исключительно предназначенныя для пастьбы скота; в) ввести отдѣльную рубрику для зарослей и кустарниковъ.

Многія гминныя управленія вмѣсто дѣйствительнаго пространства лѣсовъ въ гминѣ показываютъ только четвертую часть его, такъ какъ при обложенiи гминнымъ сборомъ четыре морга лѣса считаются за одинъ моргъ. Во избѣжанiе подобныхъ ошибокъ лучше было бы понизить въ четыре раза размѣръ гминныхъ сборовъ съ десятины лѣса сравнительно съ десятиною прочей удобной земли, но за то взимать эти сборы со всего пространства лѣсовъ.

Земля подъ дорогами почти всюду зачисляется въ неудобную. Туда же относится чаще всего и пространство улицъ и площадей. Правильнѣе было бы имѣть отдѣльную графу для земли подъ площадями, улицами и дорогами, такъ какъ сравнительное протяженiе дорогъ, а слѣдовательно занимаемое ими пространство земли до нѣкоторой степени характеризуетъ культурность данной мѣстности.

Пространство болотъ гминнымъ управленiямъ неизвѣстно, какъ это обнаружилось при сборѣ Комитетомъ свѣдѣнiй и землевладѣнiи. Очень желательно было бы выяснить его, такъ какъ свѣдѣнiя о пространствѣ болотъ имѣютъ большое значенiе въ санитарномъ отношенiи. Кромѣ того, для полноты подсчета всего пространства гминъ и для составленiя понятiя о степени орошенiя различныхъ мѣстностей края, слѣдовало бы привести въ извѣстность пространство, занятое водами въ каждой гминѣ, о чемъ свѣдѣнiя никогда не собирались.

Вполнѣ точныхъ данныхъ о числѣ владѣнiй въ настоящее время нѣтъ возможности собрать. Число крестьянскихъ усадьбъ показывается большею частью на основанiи ликвидацiонныхъ табелей, т. е. остается почти неизмѣннымъ въ теченiи тридцати лѣтъ и выражаетъ оффицiальное, а не дѣйствительное число владѣнiй. Такая же ошибка замѣчается и въ опредѣленiи числа усадьбъ мелкой шляхты. Въ большинствѣ гминныхъ управленiй нѣтъ никакихъ свѣдѣнiй о дѣйствительномъ числѣ крестьянскихъ и мелкошляхетскихъ владѣнiй и собрать точныя свѣдѣнiя по этому вопросу возможно только экспедицiоннымъ способомъ, т. е. командировавъ въ гмины особыхъ лицъ для сбора этихъ свѣдѣній. Цифры дворскихъ владѣній въ приготовляемомъ къ печати выпускѣ не будутъ помѣщены, какъ не заслуживающія довѣрія; въ большинствѣ случаевъ гминныя управленія считаютъ отдѣльные фольварки, хотя бы и принадлежащіе одному и тому же владѣльцу, отдѣльными владѣніями. Вообще вопросъ о числѣ дѣйствительныхъ владѣльцевъ земли поставленъ въ здѣшнемъ краѣ такъ неудовлетворительно, что никакія инструкціи и письменныя разъясненія не достигнутъ цѣли, и точная цифра владѣльцевъ земли можетъ быть получена только въ томъ случаѣ, если эти данныя будутъ собираться на мѣстѣ статистическими чиновниками.

Большинство указанныхъ выше неясностей и ошибокъ въ доставленныхъ Комитету свѣдѣніяхъ о пространствѣ земель редакціи Комитета удалось отчасти исправить. Именно, были исправлены тѣ свѣдѣнія, которымъ въ гминныхъ управленіяхъ ведется какая либо постоянная регистрація, или тѣ, которыя можно получить еще изъ какого нибудь другаго, болѣе достовѣрнаго источника.

Кромѣ вышеупомянутыхъ работъ, Комитетъ въ отчетномъ году приступилъ къ упорядоченію сбора свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и о количествѣ продовольствія, потребнаго для нуждъ населенія. Съ этою цѣлью изъ всѣхъ губерній края были затребованы свѣдѣнія о принятыхъ въ каждой губерніи способахъ опредѣленія размѣровъ урожая, а также о тѣхъ нормахъ, которыя принимаются въ расчетъ при опредѣленіи количества продовольствія, необходимаго для пропитанія населенія. Свѣдѣнія эти были разработаны въ докладѣ, напечатанномъ въ 1895 году.

Кромѣ статистическихъ изслѣдованій, предпринимавшихся по инціативѣ Варшавскаго Статистическаго Комитета, въ губерніяхъ края въ теченіи отчетнаго 1894 года производился сборъ слѣдующихъ статистическихъ свѣдѣній:

1) По требованію Центральнаго Статистическаго Комитета собирались свѣдѣнія о площадяхъ подъ посѣвами хлѣбовъ и травъ, а также объ урожаѣ тѣхъ и другихъ.

2) По требованію Департамента Земледѣлія — о льноводствѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, о цѣнахъ на ленъ и условіяхъ сбыта его.

3) Въ Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сообщались въ положенные сроки данныя о состояніи посѣвовъ и объ урожаѣ хлѣбовъ.

Кромѣ того, въ губерніяхъ края собирались различныя свѣдѣнія по инициативѣ мѣстныхъ учрежденій — канцеляріи Генералъ-Губернатора, казенныхъ и судебныхъ палатъ, управленій государственныхъ имуществъ, Варшавскаго мануфактурнаго комитета, акцизныхъ управленій и проч. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить тотъ странный фактъ, что большая часть поименованныхъ учрежденій требовала данныхъ о числѣ жителей, иногда съ распредѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ, за̀ 1893 годъ, не смотря на то, что XI выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, посвященный именно вопросу о состояніи населенія къ 1 Января 1893 года, въ то время былъ уже изданъ, разосланъ во многія учрежденія и, кромѣ того, находился въ продажѣ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Варшавы.

Главный редакторъ Варш. Ст. Комитета, профессоръ

Г. Симоненко.

Оглавленіе XIII-го выпуска Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета.

Стр.

Предисловіе . . . . I-VII

Докладъ о необходимости объединенія работъ по ежегодному сбору свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ и принятія одинаковой нормы для вычисленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ 1-48

Неоднократный ежегодный сборъ свѣдѣній объ урожаяхъ различными вѣдомствами, какъ одна изъ причинъ малой удовлетворительности этихъ свѣдѣній 1-2

Необходимъ ли сборъ этихъ свѣдѣній мѣстными управленіями, если тѣ же свѣдѣнія собираются уже центральными государственными учрежденіями? 3-5

Возможность биржевой игры въ установленіи цѣнъ на хлѣбъ при отсутствіи вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ . . 7-8

Имѣютъ ли значеніе сроки сбора статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ для обезпеченія достовѣрности этихъ данныхъ? 12-15

Разнообразіе способовъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ въ различныхъ губерніяхъ и потому неоднородный характеръ этихъ свѣдѣній 16

Устарѣвшій способъ, принятый въ большинствѣ уѣздовъ края, и въ чемъ главный недостатокъ его 16-22

Опредѣленіе урожаевъ по пространству засѣваемыхъ земель, практикуемое въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, и чѣмъ оно отличается отъ принятаго Центр. Ст. Комитетомъ . . 22-24

Упрощенный способъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, принятый Варш. Ст. Комитетомъ въ 1893 году, и въ чемъ могли бы заключаться дальнѣйшія улучшенія его . . 26-28

Стр.

Способъ, которымъ собираются свѣдѣнія объ урожаяхъ въ Германіи, на основаніи постановленія Союзнаго Совѣта отъ 7-го іюля 1892 года 29-30

Всѣ-ли улучшенія въ сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ возможны при теперешней организаціи статистическаго дѣла въ краѣ? 31-32

Сравнительное сопоставленіе размѣровъ урожая въ 1893 году въ десяти губерніяхъ края по даннымъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ, Губернаторами и Центр. Ст. Комитетомъ 32

Начатая въ 1894 году Варш. Ст. Комитетомъ провѣрка гминныхъ свѣдѣній о пространствѣ земель и распредѣленіи ихъ по угодьямъ 34-37

Выясненіе степени обезпеченія народнаго продовольствія, какъ главная цѣль сбора свѣдѣній объ урожаяхъ 38

Крайнее разнообразіе нормъ хлѣбнаго и картофельнаго продовольствія, принятыхъ въ Обзорахъ различныхъ губерній края 38-40

Необходимость однообразной для всѣхъ губерній нормы и что можно принять за таковую норму 40-41

Сравненіе нормы продовольствія, выясненной Варш. Ст. Комитетомъ, съ принятыми въ Обзорахъ различныхъ губерній 42-46

Послѣдствія принятія Обзорами неправильныхъ нормъ продовольствія 46-47

Провѣрка нормы Варш. Ст. Комитета свѣдѣніями Министерства Государственныхъ Имуществъ 47-48

Отчетъ о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ 1893 году въ губерніяхъ Царства Польскаго 49-70

Улучшеніе статистики населенія, какъ главный предметъ дѣятельности Варш. Ст. Комитета со времени его открытія 49-52

Отсутствіе сбора свѣдѣній о наличномъ населеніи края до возникновенія Варш. Ст. Комитета и почему знаніе числа этого населенія представляетъ наибольшую важность 52

Для опредѣленія числа этого населенія необходимость исправнаго веденія книгъ непостояннаго населенія 53

Громадное увеличеніе числа непостояннаго населенія въ краѣ въ послѣднее трехлѣтіе, вслѣдствіе улучшенія этихъ книгъ со времени возникновенія Варш. Ст. Комитета . 54-55

Для исправнаго веденія книгъ постояннаго и непостояннаго населенія необходимость удовлетворительной формы актовъ, на основаніи которыхъ ведутся эти книги, а равно и самыхъ книгъ. Что сдѣлано Варш. Ст. Комитетомъ для улучшенія этой формы? 55-58

Стр.

Крайняя неудовлетворительность регистраціи еврейскаго населенія въ краѣ и что необходимо сдѣлать для улучшенія ея 58-60

Необходимость улучшенія статистики земледѣлія какъ для обезпеченія вѣрности ея данныхъ, такъ и для освобожденія гминныхъ управленій отъ чрезмѣрнаго обремененія работой по сбору свѣдѣній объ урожаяхъ . . 60-62

Что необходимо сдѣлать для этого улучшенія? 63-64

Что необходимо сдѣлать для улучшенія статистики скотоводства? 64-66

Ст. свѣдѣнія, собиравшіяся въ 1893 году въ краѣ Варш. Ст. Комитетомъ и другими учрежденіями 66-70

Извлеченіе изъ Протокола VII-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета . 71-94

Наобходимость принятія однообразной формы квартальныхъ вѣдомостей для облегченія веденія книгъ населенія. . 72-75

Объ отношеніи научной статистики къ административной . 75-76

Соединено ли съ особенными трудностями для духовенства обозначеніе въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки каждаго лица? 76-78

Сокращенія, необходимыя въ формѣ этихъ вѣдомостей . . . 78-83

О необходимости измѣненія формы книгъ непостояннаго населенія 83-84

О необходимости измѣненія формы паспортовъ для исправнаго веденія книгъ населенія. 84-86

О формѣ контроля паспортовъ 87-89

Для обезпеченія исправной регистраціи еврейскаго населенія слѣдуетъ ли примѣнять 12 и 13-ю статьи закона 7 Сентября 1830 года или же онѣ отмѣнены Уставами Уголовнаго Судопроизводства 1848 и 1855 годовъ? . . . 90-91

Пренія по вопросамъ санитарной статистики 91-94

Протоколъ VIII-го засѣданія Варш. Ст. Комитета, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Г. Главнаго Начальника края, Графа *П. А. Шувалова* 94-136

О необходимости отмѣтокъ въ книгахъ населенія всѣхъ губерній о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ лицъ, записанныхъ въ нихъ 96-99

Слѣдуетъ ли въ изданіяхъ Комитета сообщать свѣдѣнія не объ одномъ наличномъ, но и приписномъ населеніи? . 99-100

Различие между этими двумя видами населенія 100-101

Значеніе въ экономическомъ отношеніи большой цифры отсутствующаго постояннаго населенія и большаго числа непостоянныхъ жителей 101-102

Значеніе въ экономическомъ отношеніи большихъ выселеній и вселеній 102-103

Стр.

Необходимость особыхъ вѣдомостей по этому вопросу для исправнаго веденія книгъ населенія 103-105

Необходимость для этой же цѣли замѣны нынѣшней формы паспортовъ общеимперской или же утвержденной для здѣшняго края Намѣстникомъ Гр. Бергомъ въ 1864 г. 105-107

О необходимости обязательнаго введенія во всемъ краѣ формъ регистраціи населенія, выработанныхъ Варш. Ст. Комитетомъ 107-109

О необходимости объединенія мѣстныхъ работъ по ежегодному сбору свѣдѣній объ урожаяхъ 109-111

Можно ли довольствоваться свѣдѣніями объ урожаяхъ, собираемыми въ здѣшнемъ краѣ корреспондентами Отдѣла Сельской Экономіи Министерства Земледѣлія или Податными Инспекторами? 111-112

Степень достовѣрности показаній землевладѣльцевъ объ урожаяхъ 112-115

Можно ли мѣстнымъ управленіямъ довольствоваться свѣдѣніями центральныхъ учрежденій объ урожаяхъ? . . . 115-118

Достоинства и недостатки свѣдѣній объ урожаяхъ Земскаго Кредитнаго Общества. 118-120

Вліяютъ ли сроки сбора свѣдѣній объ урожаяхъ на степень достовѣрности этихъ свѣдѣній? 120-125

Три способа сбора свѣдѣній объ урожаяхъ гминными управленіями въ здѣшнемъ краѣ и какому изъ нихъ надо отдать предпочтеніе? 125-127

Какіе вопросы слѣдуетъ ставить населенію для болѣе вѣрнаго опредѣленія размѣровъ урожая? 127-128

Необходимость для правильнаго вычисленія хлѣбныхъ сборовъ точныхъ свѣдѣній о пространствѣ пахатной земли подъ посѣвами 128-129

Отчего могутъ происходить слишкомъ большія измѣненія въ ежегодныхъ цифрахъ пространства земель подъ посѣвами? 129-130

О необходимости сбора особыхъ свѣдѣній о пространствѣ земель временно засѣваемыхъ. 130-132

О необходимости принятія нормы продовольствія на одного жителя для всѣхъ губерній края 132-136

Статистика движенія населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ съ статистическо-топографическимъ очеркомъ условій санитарнаго состоянія этихъ губерній и города Варшавы по сравненію съ Москвой, Петербургомъ и ближайшими большими городами Западной Европы 137-249

Стр.

I. Предисловіе 139-144

II. Статистическія таблицы о численности населенія и движеніи его въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ 146-177

III. Общіе выводы изъ этихъ таблицъ сравнительно съ періодами дореформенной эпохи XIX-го столѣтія по вопросамъ о бракахъ, рожденіяхъ, смертности и естественному приросту численности населенія 179-214

Рѣзкое отличіе характера движенія населенія въ краѣ въ два послѣднія десятилѣтія въ сравненіи съ движеніемъ его въ періоды дореформенной эпохи XIX-го столѣтія . . 179-180

Измѣненія въ ежегодной пропорціи браковъ съ 1864 по 1894 г. въ сравненіи съ періодами отъ 1815 по 1864 годъ и причины этихъ измѣненій 180-184

Тоже въ отношеніи рождаемости, смертности и быстроты естественнаго прироста населенія 184-188

Сравненіе движенія населенія въ здѣшнемъ краѣ съ движеніемъ его въ Пруссіи, Германіи и Австріи за періодъ отъ 1866 по 1890 годъ 188-191

Сравненіе движенія населенія въ краѣ съ движеніемъ его въ Галиціи и Познани 191-194

Большая пропорція браковъ и рожденій въ здѣшнемъ краѣ, какъ результатъ низкаго уровня зажиточности населенія. 194-195

Малая пропорція браковъ и рожденій въ губерніяхъ съ максимальными крестьянскими надѣлами, большая—съ минимальными и средняя—съ средней величины надѣлами. 195-203

Вліяніе уменьшенія числа мелкихъ усадьбъ на уменьшеніе пропорціи браковъ 203-204

Вліяніе урожаевъ на браки 204-205

Зависимость большой рождаемости отъ большой пропорціи браковъ 205-206

Зависимость большой смертности отъ большой рождаемости . 206-209

Какъ можно опредѣлить смертность, независящую отъ вліянія на нее рождаемости? 209-210

Нормальная и дѣйствительная смертность 210

Губерніи края, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную 210-212

Губерніи, въ которыхъ встрѣчается обратное явленіе . . . 213-214

IV. Статистическо-топографическій очеркъ санитарныхъ условій десяти губерній края и города Варшавы 214-248ао

Стр.

Общая характеристика топографическихъ и экономическихъ условій губерній, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную 214

Характеристика тѣхъ же условій въ губерніяхъ съ обратнымъ превышеніемъ 215

Различіе десяти губерній края по годовой высотѣ атмосферныхъ осадковъ 215-218

Средняя температура лѣта и зимы въ различныхъ губерніяхъ края 219-220

Зависимость степени распространенія маларійныхъ заболѣваній, холерныхъ эпидемій, чахотки, брюшного тифа и другихъ болѣзней отъ высоты мѣстностей надъ уровнемъ моря и степени сырости почвы 220-225

Вліяніе большой пропорціи маларійныхъ заболѣваній на большую смертность вообще 225-229

Порядокъ, въ которомъ стоятъ губерніи Царства Польскаго по пропорціи маларійныхъ заболѣваній 229-230

Топографическій очеркъ Петроковской губерніи, болѣзни преобладающія въ ней и причины, вызывающія ихъ . 230-235

Тоже Радомской губерніи. 235-237

„ Кѣлецкой „ 237-242

„ Люблинской „ 242-245

„ Плоцкой „ 245-248е

Сравненіе по нѣкоторымъ болѣзнямъ Плоцкой губерніи съ Калишской 248е-248ж

Топографическія, почвенныя, экономическія и культурныя условія, отъ которыхъ зависитъ степень распространенія отдѣльныхъ инфекціонныхъ болѣзней въ Ломжинской губерніи 248ж-248р

Топографическія, бытовыя и другія условія, вызывающія преобладаніе различныхъ болѣзней въ Сѣдлецкой губерніи 248р-248щ

Топографическія, климатическія, экономическія и другія причины, обусловливающія преобладаніе различныхъ болѣзней въ Сувалкской губерніи 248щ-248зз

Громадная смертность населенія въ г. Варшавѣ до послѣдняго десятилѣтія 248зз-248ии

Неблагопріятныя естественныя санитарныя условія, вызывавшія ее 248ии-248лл

Сравненіе г. Варшавы съ С.-Петербургомъ, Москвой, Берлиномъ, Вѣной и другими большими городами по степени скученности населенія 248лл-248нн

Вліяніе на санитарное состояніе г. Варшавы промышленнаго характера населенія ея 248нн-248пп

Сравненіе Варшавы съ Петербургомъ, Москвой и иностранными городами по проценту однокомнатныхъ хозяйствъ. 248пп-248сс

Сравненіе степени зажиточности населенія Варшавы и тѣхъ же городовъ по среднему числу комнатъ на одну квартиру. 248сс-248уу

Стр.

Сравненіе Варшавы по проценту подвальныхъ жилищъ съ Петербургомъ, Москвой и германскими городами . . . 248уу-248фф

Крайне антигигіеническія условія этихъ жилищъ 248фф-248шш

Вліяніе степени бѣдности населенія на усиленную смертность его 248шш-248ъъ

Громадное уменьшеніе смертности населенія въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе зависѣло ли отъ улучшенія экономическихъ условій жизни его? 248ъъ-248вв

Осушеніе почвы, улучшеніе водоснабженія, устройство канализаціи и другія причины оздоровленія города . . . 248вв-248ээ

Сравненіе смертности въ Варшавѣ въ настоящее время съ смертностью во всемъ краѣ, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и въ иностранныхъ большихъ городахъ 248ээ-248ѳѳ

Большое уменьшеніе смертности въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе отъ желудочно-кишечныхъ катаровъ, дѣтской смертности вообще, отъ брюшнаго тифа, бронхита, дифтерита, крупа, коклюша, кори, скарлатины и чахотки; причины этого уменьшенія и сравненіе г. Варшавы по смертности отъ этихъ болѣзней съ С.-Петербургомъ, Москвой, Берлиномъ, Вѣной и другими иностранными городами 248ѳѳ-248ал

Болѣзни, отъ которыхъ смертность въ Варшавѣ въ послѣднее время осталась безъ измѣненія или увеличилась, и причины этого 248ал-248ан

V. Естественный и дѣйствительный приростъ населенія въ десяти губерніяхъ края, распредѣленіе ежегодно рождавшихся и умершихъ по полу, вліяніе этого распредѣленія и другихъ причинъ на численное отношеніе мужскаго и женскаго населенія въ десяти губерніяхъ края . . 248ао-249

Сравненіе края по быстротѣ естественнаго и дѣйствительнаго прироста населенія съ остальной Россіей, а также съ Австріей, Пруссіей и всей Германіей 248ао-248ар

Различіе по губерніямъ быстроты обоихъ видовъ прироста населенія, чѣмъ оно обусловливается и почему въ однѣхъ губерніяхъ дѣйствительный приростъ превышаетъ естественный, а въ другихъ наоборотъ . . , ... 248ас-248ац

Среднія нормы распредѣленія ежегодно рождающихся дѣтей по полу въ Европѣ и большія отступленія отъ этихъ нормъ въ краѣ 248ач-248аш

Причины, которыя могли вліять на измѣненія въ этомъ распредѣленіи послѣ введенія всеобщей воинской повинности, а равно на большой % мужскихъ рожденій у евреевъ 248аш-248аь

Стр.

Кажущаяся особенность, представляемая здѣшнимъ краемъ по распредѣленію смертности населенія по полу и причины, вызывающія эту особенность 248аь-248ая

Дѣйствительное различіе между смертностью мужчинъ и женщинъ въ краѣ и причины его 248ая-248аѳ

Чѣмъ объясняется значительный перевѣсъ въ численности женскаго населенія надъ мужскимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго? 248аѵ-249

Докладъ о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія десяти губерній Царства Польскаго. 249-307

Необходимость санитарно-статистическаго изслѣдованія края и трудности, соединенныя съ этого рода изслѣдованіями. 249-252

Особенная важность изслѣдованія санитарнаго состоянія большихъ городовъ Statistique internationale des grandes villes, изданнаго Буда-Пештскимъ Ст. бюро по предложенію С.-Петербургскаго Международнаго Ст. Конгресса и главные недостатки этого труда 252-256

Еще меньшая удовлетворительность санитарно-статистическаго описанія австрійскихъ городовъ въ Oesterreichisches Städtebuch, изданной десять лѣтъ спустя директоромъ Центральной Австрійской Ст. Комиссіи и профессоромъ Мишлеромъ по инціятивѣ IV-го Международнаго Демографическаго Конгресса 256-260

Большая удовлетворительность описанія санитарныхъ условій германскихъ городовъ въ Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte, выходящей съ 1890 года. Содержаніе и недостатки этого изданія 260-266

Почва, подготовленная для санитарно-статистическихъ изслѣдованій въ губерніяхъ Россіи земской статистикой, а въ Привислинскомъ краѣ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ 266-270

Дополнительныя свѣдѣнія, которыя предстоитъ собрать этому Комитету для той же цѣли 270-281

Слабыя и хорошія стороны организаціи Варш. Ст. Комитета для производства санитарно-статистическихъ изслѣдованій края 281-283

Въ какомъ состояніи находится санитарная статистика въ краѣ въ настоящее время? 283-284

Характеризуется ли ею степень распространенія болѣзней по отдѣльнымъ губерніямъ и какъ надо разработывать ея данныя, чтобы они могли характеризовать эту степень? . 284-287

Инфекціонныя болѣзни, господствующія въ различныхъ частяхъ Россіи и главныя причины, вызывающія ихъ . 288-296

Какія инфекціонныя болѣзни преобладаютъ въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ другими частями Россіи? 296-305

Стр.

Что необходимо сдѣлать для правильной организаціи санитарной статистики въ краѣ? 305-307

Журналъ IX-го засѣданія Варшавскаго Ст. Комитета, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Губернатора П. А. Шувалова 30 декабря 1895 года по статистикѣ населенія и санитарной . . . 308-345

Улучшенія, необходимыя въ формѣ книгъ непостояннаго населенія и трехмѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи населенія 309-313

Условія, при которыхъ можно пользоваться показаніями духовенства для санитарной статистики 313-320

Неудовлетворительное состояніе санитарной статистики въ краѣ и средства къ улучшенію ея 320-322

Можетъ ли Варш. Ст. Комитетъ, кромѣ свѣдѣній объ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ санитарнаго состоянія населенія, собрать свѣдѣнія также о топографическихъ и климатическихъ условіяхъ его и при чьемъ содѣйствіи? 322-333

Три фазиса развитія болѣзненности населенія, которые должна уловить медицинская статистика и констатированіе какихъ изъ нихъ можетъ быть доступно Варш. Ст. Комитету 333-334

Какъ надо организовать для этого санитарную статистику края? 334-337

Цѣль санитарно-статистическаго описанія края и средства къ достиженію ея 337-345

Распредѣленіе заболѣваемости и смертности отъ различныхъ видовъ тифа въ десяти губерніяхъ края въ сравненіи съ другими частями Россіи во всемъ населеніи и въ войскахъ 346-354

Причины, вызывающія брюшной тифъ въ большихъ городахъ, сыпной тифъ въ Сибири, въ земскихъ губерніяхъ и въ здѣшнемъ краѣ 347-352

Отчего зависятъ размѣры заболѣваемости возвратнымъ тифомъ вообще и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ края въ особенности? 352-354

Выработанное Варш. Ст. Комитетомъ дополненіе къ инструкціи 10 ноября 1861 года о веденіи книгъ населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго 357-375

Книги непостояннаго населенія 357-363

Стр.

Трехмѣсячныя, или такъ называемыя „квартальныя“ вѣдомости. 363-366

Списки выселившихся и вселившихся 367

Контроль паспортамъ и квалификаціямъ 367-368

Образцы формъ этихъ актовъ 369-375

Лѣсоразведеніе и лѣсоохраненіе, какъ средство для предупрежденія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій 377-401

Подтвержденіе статистическими данными Привислинскаго края и южной Россіи вѣрности мнѣнія, что лѣса, ослабляя силу сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ, вслѣдствіе этого ослабляютъ вліяніе погоды на развитіе дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій 377-378

Признаніе новѣйшими бактеріологами большаго вліянія холодовъ и сырости на появленіе этихъ эпидемій 378-384

Благотворное вліяніе лѣсовъ на климатъ какъ холодныхъ, такъ и жаркихъ странъ 384-385

Причины, вызывающія быстрое истребленіе лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго 385-387

Неудовлетворительность мѣстнаго лѣснаго законодательства, какъ причина лѣсоистребленія и потому необходимость введенія въ краѣ лѣсоохранительнаго закона 1888 г. 388-391

Громадное вліяніе вырубки лѣсовъ во Франціи на ухудшеніе климата страны и на народное здравіе 391-394

Мнѣніе новѣйшихъ бактеріологовъ о вредномъ вліяніи быстрыхъ колебаній температуры на распространеніе дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій 394-395

Вліяніе вѣтровъ на распространеніе болѣзней 395-396

Значеніе древонасажденій вообще для улучшенія климата и условій земледѣльческой культуры; чрезполосность крестьянскихъ владѣній, какъ препятствіе къ успѣхамъ сельскаго хозяйства и древонасажденія 397-400

Значеніе защитныхъ древонасажденій на уменьшеніе смертности отъ большинства болѣзней, соединенныхъ съ простудами 401

Отчетъ о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ краѣ за 1894 годъ 1-20

Оглавленіе содержанія этого тома 21-30

Перечень статистическихъ таблицъ, помѣщенныхъ въ немъ 30-31

I. Сравнительная таблица урожая главныхъ видовъ зерноваго хлѣба (ржи, пшеницы, овса и ячменя) въ десяти губерніяхъ края въ 1893 году, по даннымъ, собраннымъ: а) Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ, *б*) Губернаторами и в) Центральнымъ Ст. Комитетомъ . . 32

Стр.

II. Нормы количества хлѣба и картофеля, необходимаго для пропитанія одного человѣка безъ различія пола и возраста, принятыя въ Обзорахъ различныхъ губерній края для опредѣленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ 38

III. Сравнительная таблица количества зерноваго и картофельнаго продовольствія, необходимаго для пропитанія одного жителя безъ различія пола и возраста въ десяти губерніяхъ края, по свѣдѣніямъ губернаторскихъ Обзоровъ и по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ. 43

IV. Число жителей въ десяти губерніяхъ края въ 1890 и 1893 годахъ, съ распредѣленіемъ ихъ на постоянныхъ и непостоянныхъ и съ вычисленіемъ процента прироста того и другаго населенія за означенное трехлѣтіе. 55

V. Число всего населенія въ десяти губерніяхъ края и въ г. Варшавѣ съ распредѣленіемъ по полу и движеніе его за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ . . 146-161

VI. Тоже сельскаго населенія 162-167

VII. Таблица распредѣленія смертности отъ различныхъ инфекціонныхъ болѣзней по отдѣльнымъ частямъ Россіи за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 г. 288-291

VIII. Средняя заболѣваемость и смертность отъ тѣхъ же болѣзней въ войскахъ за трехлѣтіе отъ 1889 по 1891 г. 292

IX. Смертность отъ различныхъ инфекціонныхъ болѣзней въ десяти губерніяхъ края и въ г. Варшавѣ за тоже пятилѣтіе 298-301

X. Процентъ заболѣвшихъ и умершихъ отъ сыпного, брюшного, возвратнаго и неопредѣленнаго видовъ тифа въ общемъ числѣ тифозныхъ больныхъ и умершихъ въ десяти губерніяхъ края, по сравненію съ другими частями Россіи за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 г. . . 346

XI. Тоже въ войскахъ по отдѣльнымъ военнымъ округамъ за тотъ же пятилѣтній періодъ 347

XII. Пространство лѣсовъ въ десятинахъ въ 1873 и 1894 годахъ въ десяти губерніяхъ края и процентъ уменьшенія лѣсовъ за означенный періодъ 387

Table des matiéres contenues dans ce volume . . . . . . 32—33

Tableaux statistiques contenus dans ce volume.

Опечатки 35

* * *

Table des matières contenues dans ce volume.

Pages:

Préface . . . . I—VII

Rapport sur la nécessité d'unifier les travaux des administrations locales, touchant les renseignements recueillis annuellement sur les récoltes, et la nécessité d'adopter un principe identique pour l'estimation de la quantité des céréales, nécessaire à l'alimentation annuelle d'un habitant moyen . 1—48

Rapport sur la marche et les résultats des travaux statistiques dans les gouvernements du Royaume de Pologne dépuis l'établissement du Comité Statistique de Varsovie . . . . 49—70

Extrait du compte rendu de la VII-e séance du Comité Statistique de Varsovie sur la question de l'enregistrement de la population et sur la statistique sanitaire . . . . 71—94

Compte rendu de la VIII-e séance du Comité Statistique de Varsovie (8 Juin 1895; présidence du Gouverneur-Géneral Comte Schouvaloff) sur la question de l'enregistrement de la population et sur les données statistiques touchant les récoltes . . . 95—136

Tabléaux du mouvement de la population dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne pendant la période de 1867 — 1894 . . . . 137—178

Conclusions générales des tableaux ci-dessus sur ce mouvement, comparé aux périodes du XIX-e siécle qui ont précédé les réformes de l'année 1864, avec un essai statistique et topogra-

Pages:

phique sur les conditions sanitaires des dix gouvernements du Royaume de Pologne et de la ville de Varsovie, comparée aux grandes villes de l'Europe. . . . . 179—248

Rapport sur les programmes de description statistique de l'état sanitaire et médico-topographique des dix gouvernements du Royaume de Pologne . . 249—307

Compte rendu de la IX-e séance du Comité Statistique de Varsovie (30 Décembre 1895; présidence du Gouverneur-Géneral Comte Schouvaloff) sur les modes d' enregistrement de la population et sur la statistique sanitaire . . . . 308—354

Répartition proportionnelle des malades et des décés ayant pour cause diverses espèces de typhus dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne, comparativement aux différentes localités de la Russie de 1887 à 1892. . . . . 346—354

Appendice: cadres pour l'enregistrement de la population, élaborés par le Comité Statistique de Varsovie . 357—376

Sylviculture et conservation des forêts, comme moyens préservatifs contre les épidémies du croup et de la diphtherie . . . . 377—401

Rapport sur la marche et les résultats des travaux statistiques dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne en 1894 . . . . 1—20

Table des matiéres contenues dans ce volume . . . 21—33

Tableaux statistiques contenus dans ce volume:

Pages:

I. Tableau des données sur la récolte des principales catégorie des céréales (seigle, froment, avoine et orge) dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne en 1893: a) selon les rapports du Comité Statistique de Varsovie, b) selon les rapports des Gouverneurs, c) d'aprés les données du Comité Central de Statistique 32

Pages:

II. Quantité des céréales et de pommes de terre nécessaire à l'alimentatin d'un ohabitant moyen dans les différents gouvernements du pays selon les données des Gouverneurs 38

III. Tableau comparé des quantités de grain et de pommes de terre nécessaires à l'alimentation d'un habitant moyen d'aprés les données des Gouverneurs et du Comité Statistique de Varsovie 43

IV. Nombre des habitants dans les dix gouvernements du pays en 1890 et 1893, avec répartition de la population domiciliée et non-domiciliée et avec le taux de l'augmentation moyenne annuelle des deux catégories 55

V. Nombre total de la population des dix gouvernements du Royaume de Pologne avec répartition par sexes; mouvement de la population pendant la période de 27 ans (1867—1894) . . . . . 146—161

VI. Mêmes données pour la population rurale . . . 162—177

VII. Tableau de la répartition des maladies infectieuses dans les diverses parties de la Russie pendant les années 1887—1892. . . . . 288—291

VIII. Tableau des nombres proportionnels des malades et de la mortalité ayant pour cause les mêmes maladies infectieuses dans l'armée pendant les années 1889—1892 292

IX. Tableau de la répartition des maladies infectieuses dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne et dans la ville de Varsovie pendant les années 1887—1892 . . . . 298—307

X. Répartition des nombres proportionnels des malades et de la mortalité ayant pour cause les diverses espèces de typhus dans les dix gouvernements du pays et dans les différentes contrées de la Russie pendant les années 1887—1892 346

XI. Mêmes donnèes pour l'armée, réparties par différents arrondissements militaires 347

XII. Superficie des forêts en 1873 et 1894 dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne et déboisement pendant cette période 387

* * *

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

Замѣченныя опечатки.

Страница	*Строка*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
33	послѣдней таблицы	Въ среднемъ выводѣ 2,70	Въ среднемъ выводѣ 1,70
50	11-я сверху	предстоить	предстоитъ
248з	7-я снизу	во всемъ краю	во всемъ краѣ
325	въ заголовкѣ	топографическхъ	топографическихъ
335	„	оргниазаціи	организаціи
344	4-я снизу	болѣзненности уѣзда	болѣзненности населенія уѣзда
354	13-я сверху	вмѣсо	вмѣсто
„	15-я „	крестьявскаго	крестьянскаго